



复旦大学社会科学高等研究院

—— 学术通讯 ——

2009 年 06 月 (总第十期)

National Institute of Advanced Study in Social Sciences,
Fudan University
— 2009. 06 —

E-mail: ias-fudan@fudan.edu.cn

上海市杨浦区邯郸路 220 号复旦大学光华楼东主楼 28 楼复旦大学社会科学高等研究院
(200433)

目 录

一、 学术出访.....	3
◇ 刘清平教授参加“现代视域中的儒学”国际学术研讨会	
◇ 邓正来教授应邀出席吉林大学“国家级教学团队建设”项目中期报告会	
二、 学术来访.....	3
◇ 布鲁塞尔当代中国研究中心主任 Gustaaf Geeraerts 博士来访高研院	
◇ 世界著名传播学者 Graham Murdock 教授一行来访高研院	
◇ 美国 Old Dominion University 政治学与地理学系主任陈捷来访高研院	
三、 高研院院刊《中国社会科学辑刊》总第 27 期出版.....	5
四、 中国与世界：社会科学高级论坛.....	6
◇ 第十五期：王缉思教授主讲“国际政治学的学科发展与中国使命”	
◇ 第十六期：Dan Glickman 先生主讲“创意之道：电影推动世界经济及外交”	
◇ 第十七期：朱维铮教授主讲“帝制中国的黄昏——满清在 19 世纪”	
◇ 第十八期：张文显教授主讲“中国司法改革的理论与实践”	
五、 双周学术论坛：中国深度研究.....	15
◇ 第十四期：Graham Murdock 教授主讲竞相争夺的传输通道：躁动时代的媒体与共享	
◇ 第十五期：Bettig & Hall 教授主讲“无孔不入的广告：文化的商业化”	
◇ 第十六期：王逸舟教授主讲“新时期中国面临的主要挑战”	
六、 双周学术午餐会.....	19
◇ 第六期：萧思健部长主讲“复旦的气质”	
◇ 第七期：贺圣遂社长主讲“中国的大学出版”	
七、 人文科学学术前沿和未来发展：青年学术沙龙（第九期）.....	21
八、 媒体报道.....	23
《法府书香》：邓正来先生的知识进路	
九、 附录.....	29
◇ “学术期刊与走向世界的中国研究”国际学术论坛启事	
◇ 复旦高研院 2009 年度跨学科学术工作坊入围项目初选名单	
◇ 高研院 2009 年度跨学科学术工作坊关键词特别项目入围初选名单	

一. 学术出访

刘清平教授参加“现代视域中的儒学”国际学术研讨会

2009年5月23日,我院专职研究人员刘清平教授参加了由华东师范大学中国现代思想文化研究所、韩国成均馆大学与华东师范大学思勉人文高等研究院中国经典研究中心共同举办的“现代视域中的儒学”国际学术研讨会,并在会上宣读了论文《工具性之本,还是目的性之本?——儒家民本思想辨析》。该文通过分析相关的文本材料指出:儒家的民本思想主要是把保护民众利益、关心民众福祉当作“得民心”以维持君主统治的有效手段,而不是把保护民众利益、关心民众福祉自身当作终极性的目的价值,因此与现代民主观念存在着根本差异,只有经过创造性的转化才有可能对现代化的民主建设产生正面效应。



刘清平教授的发言引起了与会学者的热烈讨论,不少学者提出了批评性的商榷看法,刘清平教授一一作了回应,讨论在良好的学术氛围中进行。

邓正来教授应邀出席吉林大学“国家级教学团队建设”项目中期报告会

2009年6月7日,邓正来教授应邀出席了吉林大学理论法学研究中心举办的“国家级教学团队建设”项目中期报告会。

项目负责人、理论法学研究中心主任张文显教授向专家组介绍了吉林大学法学理论教学团队2007年被确定为首批国家级教学团队的情况,阐述了法学理论教学团队建设的基本理念和思路。会上,邓正来教授就优化课程体系,改革课程教学组织模式,优化教学团队梯队结构等方面的问题进行了发言。

复旦大学、南京大学、浙江大学、厦门大学、西南政法大学、中国社会科学院等单位的学者出席了报告会。

二. 学术来访

布鲁塞尔当代中国研究中心主任 Gustaaf Geeraerts 博士来访高研院



2009年6月2日下午,比利时布鲁塞尔自由大学(Vrije Universiteit Brussel)政治学教授、布鲁塞尔当代中国研究中心(Brussels Institute of Contemporary China Studies, Biccs)主任 Gustaaf Geeraerts 博士在上海访问之际,专程来到复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)访问。复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授会见了 Gustaaf Geeraerts

博士。双方就当代中国研究、中欧关系、中国哲学社会科学“走出去”等问题进行了友好的讨论,并就高研院与布鲁塞尔当代中国研究所在当代中国研究领域的深入合作进行了初步的商谈。

Gustaaf Geeraerts 博士系布鲁塞尔自由大学经济、政治和社会科学学院教授,根特大学名誉教授,布鲁塞尔当代中国研究中心主任, *Global Society: Journal of Interdisciplinary International Relations* 编委等。主要研究领域: 国际关系理论、全球治理问题,以及欧洲与东亚安全问题等。目前,主要致力于后实证主义国际关系理论 (post-positivist International Relations Theory) 等的研究。

世界著名传播学者 Graham Murdock 教授一行来访高研院

2009 年 6 月 3 日上午,世界著名传播学者、英国拉夫堡大学传媒研究中心教授格雷厄姆·默多克

(Graham Murdock) 先生在复旦大学新闻学院访问之际,在威斯康辛大学人类学副教授周永明博士、复旦大学新闻学院副教授曹晋博士等的陪同下专程来到复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)访问。复旦大学特聘教授、高研院长邓正来教授会见了雷厄姆·默多克教授一行。双方主要就中西方知识生产的自主性、新闻传播学与政治学的关系等问题进行了深入的讨论,并就高研院与英国拉夫堡大学传媒研究中心在学术研究方面的合作进行了初步的商谈。在讨论中,雷厄姆·默多克教授主要谈到了晚近西方知识生产遭受经济和市场的压力增大并部分地牺牲了知识生产自主性的问题,而邓正来教授则强调了中西方在此问题上的根本差别: 西方尽管晚近以来遭遇挑战,但一直保有知识生产自主性的优良传统,但中国则面临着建构知识生产自主性传统的根本问题。



格雷厄姆·默多克先生系英国拉夫堡大学传媒研究中心教授。1967 年毕业于伦敦经济学院,获社会学学位;随后,他进入萨塞克斯大学学习艺术社会学,1968 年获硕士学位。早期曾在莱斯特大学的大众传媒中心工作数年,1990 年转至拉夫堡大学社会科学系工作,并在此建立起了享有国际声誉的传媒研究中心。格雷厄姆·默多克是西方传媒政治经济学的主要开创者,当今英国“新左派”的代表人物。研究领域: 传播学与文化研究,尤其在传播政治经济学方面造诣颇深。主要著作: 《研究传播》(与其他人合著)、《媒介的政治经济学》(与其他人共同编著)、《欧洲电视》(与其他人共同编著); 部分著述已被译成 17 国文字。

另悉,格雷厄姆·默多克教授还将于本月 5 日晚做客高研院“双周学术论坛: 中国深度研究”,并复旦师生带来题为“竞相争夺的传输通道: 躁动时代的媒体与共享”的演讲。

美国 Old Dominion University 政治学与地理学系主任 陈捷教授来访高研院

2009 年 6 月 22 日上午,政治学家、美国 Old Dominion University 政治学与地理学系主任、Louis I. Jaffe 政治学教授陈捷博士在上海访问之际,专程来到复

旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）访问。复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授会见了陈捷博士。双方就高研院的学术定位与发展方向、当代中国的深度研究、规范研究与经验研究的关系等问题进行了友好的讨论，并就高研院与美国 Old Dominion University 政治学与地理学系的学术合作进行初步商谈。



陈捷教授早年毕业于华盛顿州立大学，获政治学博士学位。曾任设在华盛顿的伍德罗·威尔逊国际学者中心（Woodrow Wilson International Center for Scholars）驻中心研究人员，威斯康辛大学雷河分校（University of Wisconsin-River Falls）政治学副教授，Old Dominion University 亚洲研究中心主任、国际研究研究生项目主任等职。主要从事中国

政治和国际政治等研究。先后出版了 Popular Political Support in Contemporary China、China Since the Cultural Revolution: From Totalitarianism to Authoritarianism 和 Ideology in U.S. Foreign Policy: Case Studies in U.S. China Policy 等论著。

三．高研院院刊《中国社会科学辑刊》总第 27 期出版

目录（2009 年总第 27 期）

卷首语：重新发现中国

主题研讨：重新发现中国（二）

周晓虹：改革开放以来中国社会心态的变迁：有关中国经验的另一种解读

杨光斌：制度变迁的路径及其社会科学价值

常向群：“个人—社会—国家三分法模型”及其案例浅析

学术专论

陈来：情性与礼义——荀子政治哲学的人性公理

刘清平：从儒家悖论看正当对善的优先性

邹立君：司法权能：法律程序理论的一种概念创作

学术综述

刘倩：统合主义与中国研究：文献综述

孙国东：政治学：作为一门科学

何雨、陈雯：“半乌托邦化”：当代中国市民社会研究面相

论坛：“政治学与中国政治研究”国际圆桌论坛

主编按语

林尚立：中国政治研究中的价值与事实

杨光斌：中国经验与政治学理论的适用性问题

顾肃：政治学理论研究中的价值问题

张小劲：政治学研究方法与中国政治学

桑玉成：关于我国政治发展战略的思考

徐勇：农民政治行为的经典模式与超越



陈明明：中国政治学研究中的学科、领域与问题
李强：关于民主的理论思考
贾庆国：对“政治学与中国政治研究”的若干思考
郭定平：当代中国政治研究的解释学视角
郎友兴：“结构性情景下的构建”：一个分析中国地方政治变迁的框架
胡伟：中国政治发展：理论分析与理论问题
周光辉：政治学群体的专业化是提升中国政治学水平的主要路径
商红日：关于乡村的故事：中国乡村政治研究的谱系学思考
郁建兴：重新思考中国公民社会及其发展路径
徐斯勤：对于中国大陆政治学发展的初步观察

海外专论

Jean DeBernardi：在瞬息万变的世界里重建传统：探求全球化和宗教及传统文化现代性的理论
Terry Flew 等：全球创造性经济中的另类知识产权体制
Ronald V.Bettig：版权与文化的商品化
萨拜因：现代化的自然法理论

书评思考

韦森：探究经济增长与社会繁荣的深层原因：评林毅夫教授的《经济发展与转型：思潮、战略与自生能力》
郑戈：世俗时代的诸神对话：评查尔斯·泰勒的《一个世俗时代》
杨国庆：权利与功利主义：读罗纳德·德沃金《认真对待权利》
《中国社会科学辑刊》往期目录
《中国社会科学辑刊》稿约

四. 中国与世界：社会科学高级论坛

第十五期：王缉思教授主讲“国际政治学的学科发展与中国使命”



伟教授，复旦大学国际问题研究院常务副院长沈丁立教授担任评论嘉宾。

复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授主持论坛。邓教授首先介绍了王缉思教授及其主要研究领域，介绍了两位点评嘉宾黄仁伟教授和沈丁立教授。讲演前，邓正来教授代表高研院为王缉思教授颁发了高研院学术委员会创始委员聘书。

2009年6月3日下午6:30，复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）“中国与世界：社会科学高级论坛”在光华楼东辅楼102报告厅举行第十五期讲演。本期论坛邀请复旦高研院学术委员、北京大学国际关系学院院长王缉思教授担任主讲嘉宾。上海社科院副院长、世界中国学论坛秘书长黄仁



接下来，王缉思教授发表了讲演。他首先指出，从讲演的主旨和所关注的问题方面来说，把题目定为《国际政治学的学科发展与中国使命》更为合适，这与近年来国际和中国国际政治学研究的发展状况有关，也与它的发展方向息息相关。王教授的讲演从以下四个方面展开。首先，他回顾和分析了国际政治学在国外的的发展。王教授认为，冷战时期，国际政治学主要关注点是战争与和平即国际安全问题，从 1970 年代开始，伴随着经济危机和全球化问题的出现，伴随着人们对不同的政治社会环境的关注，关于地区与国别研究，关于各类非传统安全问题和全球治理等方面的研究迅速发展起来，大大拓宽了国际政治学的范畴。王教授指出，必须要认识到，国际政治研究都是在特定的国际政治环境下产生的，而不是一些学者的闭门造车。

第二，王教授分析和反思了中国国际政治学的发展状况。他指出，中国的国际政治研究是与独特的外交指导原则和分析国际政治现实的思维框架紧密关联在一起的，国际政治研究对国际现实的关注点随着国内政治的变化而不断变化。近 20 年来，国际政治学在中国大踏步发展，成绩显著，但在理论建树方面不尽人意，建立“中国特色国际关系理论”进展却不明显。他分析了主要的原因，如国际政治的研究领域不断扩大，实证研究的基础不强，缺乏比较政治学、政治理论、政治思想史的支撑，对世界政治体系中的中国国情与中国特色探究不够等等。第三，王教授讨论了学术研究与政策研究的互动关系。国际政治学同现实政治和外交政策应该建立更为密切的关系，还是应该保持相当的距离？这一直是本学科争论的问题。中国学术研究与政策研究既存在互不交融的“两张皮”现象，同时又存在学者为政策宣示做注解的倾向。学者独立思考所产生的批评、监督作用难以发挥。近年来，中国外事、外交部门与学者的互动明显增加，注意征求专家学者的政策建议，但宏观理论、战略思想与政策的结合仍然是薄弱环节。最后，王教授对国际政治学的未来发展方向进行了展望。他认为，本学科发展快，议题转换迅速，迫切需要建立分支学科的中微观理论或分析框架，关注学术著述的政策相关性问题的，加强对现实世界和国家需求的了解。



黄仁伟教授首先对王缉思教授的讲演进行了点评。他指出，国际政治研究的理论流派究竟有没有国家特色，有无国际的或全球的国际政治理论流派？我们至今还没有“中国特色”的国际政治理论是因为中国还没有完成大国成长过程，在这种情况下如何找到它的突破口？

黄教授认为，中国的国际政治研究不大可能在根本上颠覆西方的政治理论，我们需要在“为我所用”中找到有用的东西，以期推动中国国际政治研究。最后，就王教授所指出的学术研究与政策研究的关系，黄教授也提出了自己的意见。

沈丁立教授的点评从解读政策研究与学术研究的关系入手，他认为要坚持学术研究的独立与自主。就中国的国际政治研究，有诸多的内在外在因素制约着我们对国际政治问题的理解，沈教授通过分析 20 世纪 50 年代以来中国处理国际问题的基本逻辑分析了构建“中国特色”的国际政治理论的艰巨性。他指出，这种理论的诞生要建立在在对大国政治道义和政治使命一以贯之的实践基础上。



点评之后，对两位评论人的点评，王缉思教授有针对性地进行了回应。回应结束后，在场的听众纷纷提出自己问题。如怎么认识和处理国际政治研究与实践的关系；如何处理学术研究中价值和认知的关系问题；目前有无“中国特色”的国际政治研究，要不要这种研究；国际政治研究的政治立足点与学术立场之间的关系，等等。王缉思教授就此进行了一一回应。



最后，邓正来教授对整场讲座进行了总结。他指出，无论是强调“中国特色”的政治理论，还是强调一般的社会科学中的“科学”因素等，都要避免流于字词的表面含义。“中国特色”的理论抱负或问题意识的产生源于我们对既有理论解释力的不满，这就牵涉出这样一个问题，是否就有一个实质性“科学”的或更具有普遍

性的理论存在？这需要我们进行深入的思考。

讲演前，在邓正来教授的陪同下，王缉思教授参观了高研院。邓正来教授介绍了高研院的学术定位、发展规划与目前的发展状况。同时宾主还就金融危机对中国的挑战，中国社会科学的知识生产机制，国际政治学、人类学、社会学、经济学等社会科学学科发展状况，政治学理论与国际政治研究的关系等问题进行了讨论。双方还就学术合作与交流事宜进行了沟通。



第十六期： Dan Glickman 先生主讲“创意之道：电影推动世界经济及外交

2009 年 6 月 15 日上午 9: 30，复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）“中国与世界：社会科学高级论坛”在光华楼东辅楼 102 报告厅举行第十六期讲演。本期论坛邀请美国电影协会主席兼首席执行官、前任美国农业部长 Dan Glickman 先生担任主讲嘉宾。





复旦大学特聘教授、高研院长邓正来教授主持论坛。邓教授首先介绍了 Dan Glickman 先生并欢迎他来复旦讲演。接下来，Dan Glickman 先生发表了题为“创意之道：电影推动世界经济及外交（Creative Solutions: Advancing the World's Economy and Diplomacy Through Film）”的讲演。

他首先介绍了自己与中国的缘分，从 1981 年第一次来上海，到今年来参加上海国际电影节以及明年准备来看上海世博会。接着，他简要介绍了自己担任美国电影协会主席之前的经历，从获得乔治 — 华盛顿大学法学博士学位，到担任过著名的哈佛大学约翰-肯尼迪政府学院政治系主任一职，到担任美国众议员长达 18 年，到 1995 年 3 月至 2001 年 7 月在克林顿政府担任农业部长，他还是中国加入世贸组织（WTO）的积极推动者。



作为美国电影协会主席兼首席执行官，Glickman 先生简要介绍了协会的成员，接着，Glickman 先生强调了电影的重要意义，以及电影给不同国家的人们带来的快乐。电影作为一项特殊的媒介，打破了国家的界限，使得不同国家的人们去欣赏电影艺术，通过电影了解不同地区的民俗和故事。他同时提到，随着中国电影行业的普及，不仅中国自己的电影蒸蒸日上，而且和外国电影的交流也越来越多，使得外国人更加深入的了解中国，中国人也更多的接触到不同国家的文化。电影行业在某种程度上促进了世界经济的发展和国家间的外交。

讲演之后，在场听众纷纷提出自己的问题，如：电影对缓解经济危机有哪些作用？美国电影在促进 2010 上海世博有哪些贡献？贫困人口如何欣赏到电影？美国电影进入中国市场遇到了哪些困难？中国电影行业应该从哪些方面提高？美国有些电影中带有政治意图，被法国等欧洲国家拒绝，这方面美国电影协会采取了什么保护措施吗？等等。

讲演之前，王卫平常务副校长和邓正来院长会见 Glickman 一行，并在光华楼正门大堂合影。



第十七期：朱维铮教授主讲“帝制中国的黄昏——满清在 19 世纪”

6 月 15 日下午 6: 30，复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）“中国与世界：社会科学高级论坛”在光华楼东辅楼 103 报告厅举行第十七期主题讲

演。本期论坛邀请复旦大学高研院学术顾问、复旦大学资深教授朱维铮担任论坛主讲嘉宾。复旦大学哲学学院李天纲教授，复旦大学中文系傅杰教授担任评论人。

复旦大学特聘教授、高研院长邓正来教授主持论坛。他首先介绍了朱维铮教授的学术经历，介绍了担任评论嘉宾的李天纲教授和傅杰教授。



讲演前，邓正来教授还代表高研院为朱维铮教授颁发了高研院学术顾问的聘书。接下来，朱教授做了题为“帝制中国的黄昏——满清在 19 世纪”的主题讲演。

朱教授首先界定了晚清的时间界限，即 1799 年到 1900 年的一百年。而就本期讲演的问题意识，朱教授指出，通行的近代史教科书恪守一种假设，即外来帝国主义的入侵打断了中国的近代化进程，而这种假设是值得反思的。主流的近代史的三种基本观点也值得商榷，一是“落后就要挨打”；二是“明清以来中国长期闭关锁国”；三是“道咸同光列朝的内外战争均属旧民主主义革命”。由此，朱教授转入了对清王朝，尤其是它最后一百年间的历史状况的分析。他指出，两千年来，中国绝非长期停滞，也不是一个“超稳定系统”，满清自实现空前一统到最后的名存实亡，是一个专制独裁的历史过程。在这个过程中，满清处理各种关系的政治技巧和权力逻辑虽有各种表现形态，但都共同坚守了对改革“祖制”的拒绝。

梳理与反思满清的历史进程，朱教授指出，无论物质文明、社会稳定还是政治文化，直到十八世纪，中国仍然是世界强国。虽然当时欧洲思想界对这个帝制及其历史已有争论，却无人敢将中国列为“东亚病夫”。然而自乾嘉年间开始，欧洲舆论突然转向，尤其自拿破仑战争之后，欧洲力量开始逐步渗入中国，终将满清帝国门户洞穿。



这个过程的历史轨迹看似顺其自然，但是朱教授设问指出，“这百年的晚清史，论者虽多，是否还有再反思的必要呢”？他指出，从一种综合的角度（政治史、经济史、文化史等）来认知历史，会对启发我们的认识有一点好处。



李天纲教授首先就朱教授的讲演进行了点评。他指出，谈到历史，朱老师给人最大的感受就是他的真诚。这表现在，第一、朱老师对历史细节的追究。细节让人身临其境地感受到了历史的真实。第二、朱老师对 19 世纪 30 年代以来的历史轨迹和思想意识流变的经历和见证。这种亲历和见证给朱老师的剖析更具力量。李教授指出，朱老师的讲演为我们重新开放出了如何认识中国近代史开端这个问题，以及 18 世纪以来中国社会发展的内在动因问题。这些问题所衍生或辐射的问题都是需要我们给予认真思考的。

傅杰教授指出，朱老师的讲座为我们提供了理解晚清这段历史的最重要的关节点，他再次告诉我们一个道理，读一点历史是有好处的。傅教授指出，知识分子不同于一般的脑力劳动者的地方在于前者有着特定的历史关怀。他通过具体事例分析指出，这种历史与现实的关怀一定要建立在对历史事实的掌握和体认基础之上。



点评结束后，在场的同学纷纷提出自己的问题，如怎样理解历史学家的基于不同视角或基础所提出的“否定”性问题，如何理解“帝制”可能具有的多重意义，如何理解体制弊端与历史发展之间的关系，如何看待多种中国近代史划分的依据，等等。就此，朱维铮教授就此做了细致的回答。



最后，邓正来教授进行了总结。他指出，朱先生今天所阐述的问题及他的阐述方式给了我们一个很重要的启示，他让我们思考是否存在一个真实的、非主观的历史。历史学关系到我们对未来的设想和想像，那么谁来为我们的历史确立一种理解方式，这恐怕值得我们继续追问。

尽管本期讲演时值期末学生复习期，但还是吸引了众多的复旦师生及外校的师生前来参与。全程座无虚席，许多师生全场站着听完讲座。朱维铮教授细致的史实分析和严谨的理论展开为我们在当下的问题意识下回顾和反思晚清的历史提供了一个全新的理解方式。



第十八期：张文显教授主讲“中国司法改革的理论与实践”



2009年6月26日下午6:30，复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）“中国与世界：社会科学高级论坛”在光华楼东辅楼103报告厅举行第十八期讲演。本期论坛邀请复旦高研院学术委员、教育部法学教学指导委员会主任委员，中国法学会副会长，吉林大学哲学社会科学资深教授、吉林大学理论法学研究中心主任，吉林省高级人民法院院长张文显教授担任主讲嘉宾。原国家法官学院院长，上海交通大学副校长郑成良教授，上海市人大法工委主任、上海社科院副院长沈国明教授担任评论嘉宾。

复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授主持论坛。邓教授指出，今天是高研院“社会科学高级论坛”的第十八讲，也是本学年的收官讲演。“但是本期讲演，我们并不像以前那样颇为思虑地考虑讲演人选，这是因为我早在去年就已在

内心选定人选，这就是我的老朋友——张文显先生。”邓教授介绍了张文显教授及其主要研究领域，并简要介绍了其对中国法学界的卓越贡献。之后，邓教授介绍了两位点评嘉宾郑成良教授和沈国明教授。

讲演前，邓正来教授代表高研院为张文显教授颁发了高研院学术委员会创始委员聘书。



接

文显教授发表了题为“中国司法改革的



下来，张理论与实

践——以法院的司法改革为基点”的主题讲演。张教授指出，1978年开始的改革开放使我国成功实现了从计划经济体制到社会主义市场经济体制的转变，这个转变也是中国从封闭半封闭社会向全方位开放社会的伟大转变。司法改革是改革开放新时期中国体制改革的重要组成部分，是政治体制改革的重要组成部分。回顾、梳理、总结和反思三十年来中国司法改革的历史实践进程，对推进法治国家建设具有十分重要的意义。

张教授指出，限于时间和讲演的需要，本次讲演的论题限于中国大陆的司法体制改革，并且以人民法院的司法改革为基点来阐述中国司法改革的理论与实践，有针对性地讲两个方面的问题，第一是中国司法改革的思想理论，第二是中国司法改革的实践进程。

第一个问题，中国司法改革的思想理论，即以什么样的思想和理论支撑中国的司法改革。张教授指出，首先，司法改革的核心在于制度创新。但是要对改革的对象要有一个前提性认识。这需要从两个方面来分析，一方面司法制度本身存在着不合理性，或者说初创时的合理性已经穷尽，需要从体制和制度本身改革，即改制；另一方面司法制度是合理的，但是由于认识、具体体制、技术和人员等因素，预期的合理性没有体现出来，所以要通过机制、方法的改革让制度的优越性充分发挥出来。在所有的司法改革成就中，我们更应当看重制度创新，制度创新带有根本性、长期性的特点，不能把工作方法等方面的变革都称之为制度创新，从而“泛化”制度创新的独特意义。



其次，司法改革的第一要务是司法事业的科学发展。科学发展有三层意思，一是司法改革应当遵循司法规律，随着中国特色社会主义事业的发展而发展，走中国特色社会主义司法道路，建设公正高效权威的司法制度；二是司法改革必须符合国情，最主要的是符合社会主义初级阶段的基本国情，符合全球化时代的特殊国情；三是司法改革应当有利于人民司法事业的科学发展，即全面、协调、可持续发展，尤其是要有利于基层人民法院的各项事业的发展。

第三,司法改革的根本目的是解放和发展司法能力,更好地满足广大人民群众司法需求。我国的司法体制改革是在经济改革和政治体制改革的宏观背景下展开的,这也构成了司法改革的外在动力。而司法改革的内在动力即在于广大人民群众日益增长的司法需求,司法改革的宗旨就在于不断解放和发展司法能力,包括维护国家和社会稳定的能力,维护人民群众合法权益的能力,维护社会公平正义的能力,服务和保证经济社会发展的能力,化解社会矛盾纠纷、促进社会和谐进步的能力。从而有效地解决地诉讼“井喷”现象,推动社会公平正义的实现。

张教授讲演的第二个问题是中国司法改革的实践进程。即三十年来的改革进程是如何走过来的。他指出,三十年的司法改革经历了从恢复重建到体制机制改革,从零敲碎打到整体纵深推进这样一个与时俱进的过程。从时间进程和工作侧重方面看,分为恢复重建时期、法院内部的综合改革、审判方式改革、建设法治国家战略中的司法改革、着力推进司法体制改革、着力推进司法事业科学发展的司法改革六个阶段。从法院外部的改革成就来看主要有四个方面,改革党对司法的领导模式——从“以党代法”到“依法执政”;改革人大对法院的监督模式,确立依法监督、集体监督、公开监督的新模式;改革行政与司法的关系,一府两院格局形成;改革政法机关之间的关系,确立公检法司安等政法机关之间“分工负责、互相配合、互相制约”的司法制度。而法院自身方面,则主要体现在优化上下级法院之间的职权配置,探索分工科学、职责明晰的法院内部体制。建立“统一立案、分类审判、集中执行、专门监督”的工作体制等方面。

郑成良教授首先对张文显教授的讲演进行了点评。他指出,这是迄今为止他见到的关于中国司法改革问题的最为详尽的梳理和分析。就张教授讲演所关涉的问题,郑教授从四个具体方面阐述了他的理解。第一是“个案监督”。郑教授认为,人大“个案监督”能够解决一些具体问题,但是从长远的制度设计来看,个案监督是饮鸩止渴。他建议可以在人大内部设置一个司法程序来进行法律监督,把个案监督变成了法律审。而更为基本的在于,人大的监督应该是针对法官行为的监督,而不是法官法律判断行为的监督;第二是人民陪审员制度。目前的人民陪审员素质参差不齐,相当大程度上阻碍了陪审制度设置的目的是实现,陪审员在整个审判中的作用非常尴尬;第三是关于和谐司法。这是一个很好的理念。在一些具体案件中,会存在案件进入司法程序之后反而激化了当事人之间矛盾的现象,于是法院开始重视调解。而调解要坚守法律和司法公正,法律不能向不合理的诉求让步;第四是“三个至上”理论。从理论上讲,三个利益之间不存在逻辑冲突,而在实践中分析这三者之间的关系,关键要看具体的实施者是否一定代表了其所属党或人民群众。



沈国明教授在评论中首先指出,这是一份非常清晰全面的报告,问题的来龙去脉交代和分析的非常有条理和逻辑,这与张文显教授一贯的严谨的学风有很大的关系。沈教授指出,第一、他非常认同文显教授所指出的司法体制改革非常困难的观点。困难在于这是一种体制创新,是在一个社会整体系统下的改革与创新,牵一发动全身。改革与创新应

该有一个清晰的理念，而不能把任何具体方面的变动都当做创新或改革。改革存在具体目标多元的情况，这可能会使改革游离于两目标之间，另外，还存在长远目标和近期目标之间存在的冲突。在沈教授看来，司法关涉法治的实现与存续，而判断法治，要看败诉者是否能够接受和信服法院的裁判。司法体制问题是整个法治系统的一环，要从整体视角上来处理司法改革问题。第二，在利益多元的情况下，要树立司法权威很困难。目前，很多人都已经接受了现在的中国社会出现了多个阶层这样的观点，每个阶层对同一个问题都存在不同的认识。那么，现实社会中的利益分配的问题就不能再根据对与错等传统的二元思维方式来处理，这在司法改革过程中要重视起来。沈教授最后指出，不能陷入“立法万能主义”和“司法万能主义”的误区，化解矛盾的各种办法也要挖掘出来。

点评之后，在场的听众踊跃地提出了自己问题。如怎样看待司法监督，包括舆论监督与法官审判之间的关系；司法如何实践人民利益至上的要求；如何看待和处理某些个人与公权力、公共部门的利益对立问题；法律人才培养与法学教育之间的关系，司法考试与法科学生就业悖论问题，等等。张文显教授就此进行了详尽的回应。



最后，邓正来教授对整场讲座进行了总结。他指出，张文显教授在讲演中指出中国司法改革尤其是人民法院的制度改革有一个总的指导思想和理论逻辑。这就涉及到了理论和实践的关系这个重要的问题，也为我们从理论逻辑中看到中国司法改革未来的方向提供了可能。而我们需要认真思考是司法实践与我们的指导思想之间的互动关系是怎么样



的。最后，邓教授对在学期末，尤其是在毕业生举行毕业典礼的当天，仍有这么多同学和老师前来听讲表示了由衷的感谢。

本期讲演，张文显教授结合对三十年来中国法治进程，尤其司法体制变革的历史梳理，详尽地分析了司法改革的诸多理论和实践问题。在整个讲演过程中，张教授枚举大量的历史数据和事例分析了影响中国法治进程的法律内外的因素，总结了历史成就，检讨了过去的不足，并有针对性地展望了中国司法改革的未来愿景。本期讲演时值学年末毕业



生离校和在校生考试，但是仍有众多的同学和老师参与，讲演会场座无虚席。主讲嘉宾和评论人的精彩讲演与在场听众的提问形成了一个热烈的讨论氛围，为我们深化中国法治，尤其是司法体制问题的认识提供了一个全景式的参照。

讲演前，在邓正来教授的陪同下，张文显教授参观了高研院。邓教授介绍了高研院的学术定位、发展规划与目前的发展状况。同时双方还就法学教育和中国法学的发展，学术合作等问题进行了深入的讨论。

五. 双周学术论坛：中国深度研究

第十四期：Graham Murdock 教授主讲竞相争夺的传输通道：

躁动时代的媒体与共享

6月5日下午6:30复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）“双周学术论坛：中国深度研究”在光华楼东主楼2801室高研院“通业大讲学”举行第十四期讲演。本期论坛邀请英国拉夫堡大学社会科学学院教授Graham Murdock先生作为论坛主讲嘉宾。美国威斯康星-麦迪逊分校传播艺术系教授，复旦大学新闻学院院长江学者讲座教授潘忠党先生，复旦大学新闻学院教授、教育部人文社科重点基地“复旦大学信息与传播研究中心”主任黄旦先生担任论坛点评人。应正在外地出差的邓正来院长邀请，复旦大学新闻学院党委书记俞振伟先生主持论坛。

首先，俞振伟先生介绍了讲演嘉宾Graham Murdock教授，论坛点评人潘忠党教授和黄旦教授。



接下来，Graham Murdock 教授做了题为“竞相争夺的传输通道：躁动时代的媒体与共享”(Contested Connections: Media and Mutuality in Turbulent Times)的演讲。主要探讨在当今经济危机和环境危机的背景下，传媒系统如何组织已有的文化资源帮助人类更好地理解 and 行动。Murdock 教授聚焦互联网，将其视为一个冲突不断升级，各种世界观和伦理系统争夺公众注意力和合法性的空间。

他首先从康德出发，指出康德清醒的看到“商业力量不友爱的行为”从各个方面损害了这种世界共同体形成的可能，商业力量给各个国家和民族带来了“令人害怕的非正义”；第二，资本主义的全球化和市场化的普及带来了消费主义的全球化；第三，消费主义从根本上转变了人们的注意焦点。从消费主义视角看来每个问题都有一个可以通过购买得到的解决方法。正是打着消费者选择权利旗帜的个人主义同视经济增长为唯一标准的社会发展模式联手，导致了当下的环境危机。因此需要在公众意识层面发生一场革命，需要有全新的全球传播体系。网络在这两个维度的特征都可以被用来培养康德提到的世界主义的公民意识，共同的命运观和责任感。

Murdock 教授最后指出，作为传播方面的专家，无论是理论工作者还是从业人员，我们都承担着不可推卸的责任并面临着巨大的机遇来发挥传播的重要作用，促使这些变化成为现实。

讲演结束后，黄旦教授首先做了点评。他首先总结了 Murdock 教授的讲演，指出 Murdock 教授讨论的大同世界的理想和困境问题。他从乌托邦与意识形态的区别入手，指出意识形态并不是要对整个制度结构进行冲击，反对技术可以修补



制度本身的问题，反对试图用制度内的东西修补制度本身的罪恶。



接着，潘忠党教授做了论坛评论。他首先指出，Murdock 教授对当代全球资本主义秩序和维系这个秩序的全球传播秩序提出了严厉的批判。他提出知识分子应该思考如何与非政府组织、民间团体等结合。第一，使民间社会更具有活力，迫使政府积极有效地实行保障公共利益的政策；第二，将市民社会的力量引向全球，打破全球经济的非民主秩序；第三，建立以个人权利、平等公正、民主参与等基本价值观为基础的公民意识。

点评后，在场听众纷纷提出了自己的见解和疑问，如：人性与大同世界，因特网的优缺点，全球化背景之下发展中国家的困境等等。Murdock 教授给予了耐心的解答。

俞振伟最后做总结发言，他感谢 Murdock 教授的精彩演讲，两位点评人的细致评论和在场听众的积极参与。

Murdock 教授的演讲，给我们展示了政治经济学批判的思路，启发了我们以全球的视野、以人类的福祉为宗旨而思考传播技术、传播体制和传播形态的发展与变迁，同时也激励我们注重在学术研究中注重理论和实践的紧密结合。



第十五期：Bettig & Hall 教授主讲“无孔不入的广告：文化的商业化”

6月8日下午6:30 复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）“双周学术论坛：中国深度研究”在光华楼东主楼2801室高研院“通业大讲堂”举行第十五期讲演。本期论坛邀请美国宾州州立大学传播学院 Ronald V. Bettig 和 Jeanne L. Hall 教授作为论坛主讲嘉宾。复旦新闻学院教授、复旦新闻传播与媒介化社会研究国家哲学社会科学创新基地主任童兵教授，美国威斯康星-麦迪逊分校传播艺术系教授、复旦新闻学院院长江学者讲座教授潘忠党教授担任论坛点评人。复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授主持论坛。

首先，邓正来教授介绍了讲演嘉宾 Ronald V. Bettig 和 Jeanne L. Hall 夫妇，论坛点评人童兵教授和潘忠党教授。

接下来，Bettig 教授和 Hall 教授做了题为“无孔不入的广告：文化的商业化” (Ad Creep: The Commercialization of Culture) 的演讲。

他们首先指出“无孔不入的广告”是个相对较新的术语，用来描述广告逐渐扩展到像公共操场、校车、人行道等非传统空间的情况，是一种



“侵略性的、强制性的”广告行为。



接着，主要分析了无孔不入的广告的两种形式，即植入式广告和整合。第一，他们调查了植入式广告的扩张，从曾经零星的分布到如今普遍存在于各种通俗文化形式，比如电影、电视和音乐中。第二，他们调查了广告行为和市场营销对文学和剧院这样传统意义上“更高雅”艺术形式的侵蚀。第三，他们转向对广告对儿童文化的渗透的批判，如

儿童书，界面游戏，儿童电影。最后，他们考察了新媒体中的广告，从手机和搜索引擎到社交网络和虚拟世界。

接着，他们论述了广告逐渐蔓延至日常生活功能的几乎所有方面，使得对品牌商品及服务的炫耀性消费看起来对在当代社会参与任何有意义的活动都是至关重要的，但是他们思考了付出的代价是什么？分析了文化的功能及其实现的条件，并强调了要注重消费者，知道他们真正需要什么。



讲演之后，童兵教授首先做了点评。他指出，中国是发展中国家，广告有其合理性，主要看怎样把其引向健康。第二：从马克思主义的生产消费观分析，强调要知道谁是消费者，尊重消费者。

潘忠党教授接着做了点评。他首先总结了两位教授的讲演内容，指出他们对广告在电影、电视以及音乐中的美好表述，但是缺乏社会及文化的理论支撑，同时，强调了消费与消费主义的区别。

点评之后，在场听众针对讲演内容，纷纷陈述了自己的观点，并向两位教授提出了各自的疑惑。如西方媒体的优缺点，中国媒体的现状，中国文化与媒体发展，学者的批判精神等等。



最后，邓正来教授进行了论坛总结。他首先也强调了潘教授在评论中提到的消费与“消费主义”的区别，但是他指出，这两个概念的界分更多地是在分析意义，而在实践意义上是很难做出清晰区分的；其次，就此论题所引申的学者的批判立场问题，并不只是立场和良知的问题，而是学者自身使命的问题，这是因为知识本身的规律和内在规定性要求批判精神；最后，就文化消费等问题在中国的表现，邓教授提出了应该考虑到问题发生的历时性与共时性交错的特点。

第十六期：王逸舟教授主讲“新时期中国面临的主要挑战”

2009年6月18日晚6:30，复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）“双周学术论坛：中国深度研究”在光华楼东主楼2801室“通业大讲堂”举行第十六期讲演。本期论坛邀请中国国际关系学会副会长、中国社科院研究生院世界经济与政治研究系主任、中国社科院世界经济与政治研究所副所长、《世界经济与政治》杂志主编王逸舟教授作为论坛主讲嘉宾。复旦大学国际关系与公共事务学院教授倪世雄教授、复旦大学国际关系与公共事务学院副院长吴心伯教授应邀担任评论嘉宾。复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授主持论坛。邓教授首先介绍了出席论坛的讲演嘉宾王逸舟教授和评论嘉宾倪世雄教授、吴心伯教授。



接着，王逸舟教授做了题为“新时期中国面临的主要挑战”的讲演。他首先指出，随着中国实力的提高，中国外交也步入了新的格局，但是由此也带来了全新的问题。就此，王教授提出了五大问题，即中国发展面临什么样的难题与盲区？如何建立与现时代适应的新增长方式？什么是我们应当扮演的国际角色？中国的大

国形象如何构建，逐步强大起来的中国如何避免美国霸权那种讨人嫌的形象？我们对未来全人类的发展、国际进步中是否有新的贡献？

要积极地处理这些问题，王教授认为我们要处理三大挑战，第一个挑战即中国经济发展模式存在的一个严重缺陷，GDP的高速增长，主要是建立在对矿物资源的大量采掘之上，一旦自然资源消耗殆尽，这类量的扩张将自动停止下来。这就需要我们反思成就，不要沾沾自喜，提倡可持续绿色发展，提高人的生活质量。



第二个挑战涉及中国的主权与安全问题，中国是全世界邻国数量最多的一个国家，中国周边主权争端，是全世界罕见的复杂情况。不止是传统安全威胁，还有越来越多的非传统安全威胁，如新型恐怖主义、宗教极端势力和民族分裂主义，金融安全，新型传染病等等。

第三大挑战涉及中国的国际责任与形象。我们必须思考，中国的进步意味着什么？中国的改革开放带来了什么？我们提倡大国风范，就要思考中国人的贡献和风范在哪里。



讲演之后，倪世雄教授首先进行了点评。第一，他指出，王逸舟教授是从“问题”出发，从而上升到理论；第二，王教授提出的三大挑战分别是让中国“富起来”、“强起来”，“挺起来”的问题；第三，三大挑战分别对应了以下三大特征，即：战略取向、利益驱动和国际视野。王教授的分析为我们提供了一个很有针对性的视角。

接着，吴心伯教授进行了点评。他首先指出，王逸舟教授的外交思维是随着中国的成长而不断成长的；第二，他分析了王教授多年来研究的三大特点，即理论视野、国际视野和实践视野。多年来，发展、安全、责任是王教授一以贯之的研究并在各方面都有新的思考；第三，他提出进步的理念，负责任的行为以及成

熟的外交风格对中国外交的重要意义；最后，他提出两点建议，即内外互动来提高中国的软实力，从中华文化和东方文明的角度来解释全球化的国际政治，来解释 21 世纪国际秩序。

评论之后，在场听众纷纷提出自己的问题和想法，如外交与干涉国家内政的问题，改革开放前后中国外交策略的变化，如何看待中国的国际地位问题，中国战略疆域问题，王逸舟教授一一做了耐心的解答。



最后，邓正来教授做了论坛总结，他首先提出了自己困惑的问题，即外交官和研究外交的学者之间的角色转换很模糊，策略与理论分不清楚。第二，他指出，中国有资格参与世界进程，但没有能力进行实质性发言，虽然参与率高，但参与质量有待讨论。实质原因就是人文社会科学研究并不实质性地关心世界未来，社会科学研究只关心对策，外交学者的理论诉求被淡化或忽视了。

尽管本期讲演时值期末学生复习期，但还是吸引了众多的复旦师生及外校的师生前来参与。“通业大讲堂”内外座无虚席，许多师生全场站着听完讲座。本次讲演王逸舟教授以亲身经历呈现了中国外交的发展和现状，以及分析了中国外交面临的三大挑战，引发了在场听众对当今中国外交和国际影响力的理论思考。



六. 双周学术午餐会

第六期：萧思健部长主讲“复旦的气质”

6 月 2 日中午 12: 00，复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）在高研院 2812 室“思想者学苑”举行第六期双周学术午餐会。本期讨论主题为“复旦的气质”。

复旦大学宣传部部长萧思健先生担任讲演人，复旦大学宣传部办公室主任金韦甫先生、复旦大学文化建设办公室秘书陆长玮先生应邀参加本次学术午餐会。复旦大学教授、高研院专职研究人员刘清平教授主持本次学术午餐会。陈润华博士、王勇博士、孙国东博士、邓正来教授、陈晔老师、黄倩老师和龚智慧同学参加了讨论。



讲演人萧思健先生结合他在复旦求学以及工作的经历和感受,以“复旦的气质”为讲演主题谈了他对作为系统的复旦大学的感受。他提出有没有必要、有没有可能开拓“复旦学”的研究,把“复旦的气质”发掘出来并加以传承、加以提升。接下来他从四个方面来探讨了“复旦的气质”:第一、怎样理解气质。相对于人的气质,怎样理解复旦大学的气质,这关涉到教育学、环境学、政治学等学科知识;第二、为什么要探究复旦大学的气质。复旦大学有没有气质;第三、寻找“复旦的气质”。这可以从复旦大学的校歌、LOGO、人、事、景以及历史中去寻找;第四、在新的发展形势下怎样培养“复旦的气质”。



与会人员结合复旦大学的历史与发展问题,就这一主题展开了热烈的讨论。刘清平教授指出从“复旦学”的角度提出“复旦的气质”本身,就包含了反思的维度。邓正来教授指出,复旦大学的成长历史表明,复旦的每一次转型总是伴随着对危机思考和应对,而其目前的发展更需要具有危机意识。金韦甫先生和陆长玮先生提到高研院的发展与“复旦的气质”的培养关系。陈润华、孙国东等则围绕大学的传统与人文精神进行了发言。

学术午餐会系高研院内部学术交流活动。每双周举办一次,每次邀请不同学科的三位嘉宾,其中一名为主讲嘉宾。主讲嘉宾在餐前就某一特定主题发表演说,用餐时另两位嘉宾以及高研院所有研究人员对主题展开讨论,发表自己的见解。学术午餐会旨在轻松的环境下,就同一话题,从不同的学科领域加以思考讨论,推进高研院学术研究,促进跨学科同行间的交流。

第七期: 贺圣遂社长主讲“中国的大学出版”

6月17日中午12:00,复旦大学社会科学高等研究院(以下称“高研院”)在高研院2812室“思想者学苑”举行第七期双周跨学科学术午餐会。本期讨论主题为“中国的大学出版”。



复旦大学出版社社长、上海编辑学会会长贺圣遂先生担任讲演人，复旦大学新闻中心罗倩女士、复旦大学新闻学院博士生贺碧霄同学应邀参加本次跨学科学术午餐会。复旦大学教授、高研院专职研究人员刘清平教授主持本次午餐会。陈润华博士、王勇博士、孙国东博士、邓正来教授、陈晔老师、黄倩老师和龚智慧同学参加了讨论。



主讲嘉宾贺圣遂先生首先简要介绍了中国大学所属出版社的整体状况，包括历史发展过程，现在的规模、队伍、以及在出版方面的特定取向。同时他把中国的大学出版与美国等国的大学出版相比，总结出各自的出版特色和基本取向方面的不同。贺社长认为，目前中国的大学出版社的困难在于如何寻找和出版有价值的高水平学术著作。

与会人员对贺圣遂先生讲演完后展开了讨论。邓正来教授首先对贺圣遂先生提出了一些问题与看法，其中包括出版与知识生产的关系，出版的发展策略，学界对大学出版社的态度，以及教育体制的转化对出版业的影响等等。他郑重建议从知识社会学的角度来研究改革开放三十年来的大学出版史。其它与会人员也从自身的工作或专业角度就相关的话题进行了探讨和交流。



跨学科学术午餐会系高研院内部学术交流活动。每双周举办一次，每次邀请不同学科的三位嘉宾，其中一名为主讲嘉宾。主讲嘉宾在餐前就某一特定主题发表演说，用餐时另两位嘉宾以及高研院所有研究人员对主题展开讨论，发表自己的见解。学术午餐会旨在轻松的环境下，就同一话题，从不同的学科领域加以思考讨论，推进高研院学术研究，促进跨学科同行间的交流。

七. 人文社会科学学术前沿和未来发展：青年学术沙龙（第九期）

6月17日下午3:00，由复旦大学文科科研处和复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）联合主办的“青年学术沙龙”在光华楼东主楼2801室高研院“通业大讲堂”举行第九期讨论。复旦大学国际关系与公共事务学院讲师吴澄秋，复旦大学历史地理研究所讲师邹怡，复旦大学经济学院西方经济学专业博士研究生郝延伟，同济大学人文学院博士研究生尹晓兵担任主讲嘉宾，复旦大学历史学系主任、教授章清教授担任点评嘉宾。复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授主持沙龙。





邓正来教授首先介绍了出席沙龙的演讲嘉宾以及点评嘉宾，并为四位讲演嘉宾颁发了高研院青年学术沙龙演讲嘉宾聘书并赠送了高研院图书。

首先，吴澄秋博士做了题为“中国崛起与东亚结构变迁：权力转移理论的视角”的讲演。他首先从硬实力和软实力的概念出发来谈中国崛起，认为从硬实力来看，中国已经是东亚区域性主导国家，但与全球性主导国家美国相比差距还很大。然后，他简单介绍了权力转移理论并对其进行了扩展，并从该理论视角出发分析了中国崛起对东亚世界的影响。

邹怡博士的讲演题目为：“意识形态与世俗需求的颀颀：中国城市发展的动力机制”。他回顾了中国城市自起源至当代的发展历程，并尝试从意识形态与世俗需求彼此竞争和建构的角度梳理了中国城市发展的动力机制。他指出，西方学者基于欧洲经验，认为商业贸易引发了城市的起源，而中国城市的起源具有强烈的政治性。社会经济的发展为政治理想落实于城市规划提供了物质基础，唐代整齐划一的坊市制度便是政治构想与经济实力完美结合的一个临界顶峰。宋元以后，针对行政城市经济覆盖面在空间上的空洞，世俗的经济需求又催动了市镇的发展。



郝延伟的讲演以“日本泡沫经济带来的反思与启示”为题。他指出，1986年到1991年，在日本经济史上发生了影响深远的“泡沫经济”。这场泡沫经济直接导致了此后日本长达十多年的衰退，被学界称为“失去的十年”。日本泡沫经济的是此前多年日本的“赶超战略”和具有计划经济色彩的政府主导型经济体制的直接后果，也可以说是其间狂热的民族主义、乐观主义的一种发展结果。他指出，日本经济和社会的发展经验为我们提供了一个深刻思索的镜鉴。

尹晓兵接着做了题为“中国法学发展的哲学追问——以物权债权关系为视角”的讲演。首先他以中国民商法学中的物权债权关系为视角，分析了物权债权关系在中国当下所勾连起的各种法学问题；其次，分析了中国国内学者对与物权、债权关系的研究特点；再次，阐述了国外学者在物权、债权关系上所做的理论探讨；最后，中国民商法学与法理学、法哲学、哲学之间的分离越来越大的原因，就在于民商法学界缺乏自我反思。那么如何来缝合这种分离的局面便是我们要认真思索的问题。



主讲嘉宾讲演结束后，在场听众纷纷提出了自己的问题和想法。如：中国与东亚经济发展的关系，城市的定义及划分标准，物权、债权的哲学基础，中国与日本泡沫经济的比较，城市发展的动力机制等等。嘉宾和在场听众进行了热烈的讨论。

最后，章清教授做了点评。他首先指出，四位年轻学者的报告很有启发，但是在阐述方式和接待

问题方面四者都有待改进，要思考如何清楚地限定和交代论题。第二，针对吴澄秋的论题，他提出“中国的崛起”评价指标有哪些？是否只是限于GDP？是否有无外在的评价或指标；第三，对于邹怡的讲演，他指出，以往是以商业贸易来解读中国城市发展的动力机制，而邹怡提出了新的机制，但是要注意到不同时期的城市发展，要考虑到这种机制的共用性；第四，郝延伟阐述了日本泡沫经济的表现形式和代价，但是没有提及带来的启示，同时，除了从相似层面找问题，还要考虑到往相反方向寻求问题的突破；最后，尹晓兵所关怀的问题，具有一定的普遍性，但是并未呈现出独特事例中的个性起始点。

青年学术沙龙每月举办一次，每次邀请来自复旦大学以及其他院校的三、四名不同学科的人文社会科学青年学者担任主讲嘉宾，分别做20分钟的学术报告，然后与会人员进行自由讨论。旨在打破人文社会科学研究中的学科界限和专业界限，改变学科割裂的、封闭性的研究取向，建立一种开放性的、超越学科分野的学术交流模式。



八. 媒体报道

《法府书香》：邓正来先生的知识进路

（《法府书香》治学之道专栏之一）



邓正来先生的知识进路

（本文载西南政法大学主办的《法府书香》2009年6月1日第四期第3版）

主持人按语：

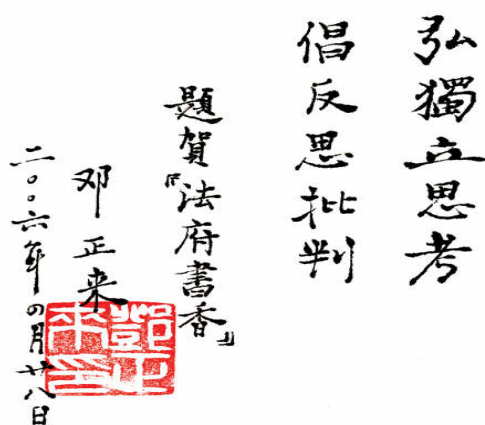
学术当恢弘视野，道继前贤。前辈学人苦苦求索，披荆斩棘，其治学之经验弥足珍贵。《法府书香》特设“治学之道”专栏，分设“大师治学之道”、“当代学

人治学之道”、“西方学术建制巡礼”等专题。愿各界学人共襄之。欢迎思想深刻、语言凝练的来稿。来稿可就历史上或当代某一学人的学术成就和治学方法、知识性情等进行描述或研究。也可就治学之道或教育之道进行普遍性的探究。字数在2500—3000字。优秀者可扩至5000字。

来稿请发送电子版至：zhangyanxianguse@sina.com; haisong000@gmail.com
注明“治学之道专栏”投稿字样。

专栏延请吉林大学2008级博士生张延祥主持。首期推出“当代学人治学之道”专题，具体解读本报学术顾问邓正来先生的知识进路。并邀请付子堂教授和其他评论人对作者的论述进行批判性解读。愿读者诸君共赏。

——《法府书香》策划人 蒋海松



(邓正来先生欣然为《法府书香》创办题词：“弘独立思考，倡反思批判”)

“当代学人治学之道”系列

邓正来先生的知识进路

吉林大学2008级博士生、北京工业职业技术学院教师 张延祥

中国人似乎尚古、崇远，而对当下的、身边的极可能崇伟的失去体察力。中国大陆的学术似乎可分为真学术与伪学术。伪学术者于学术体制，或盲从，或合谋，甚或操纵；而真学术于学术体制，或周旋，或借助国外学术体制来超越，而最为壮观的令人瞠目结舌者乃是独立于体制外，亦不借助国外学术体制，以一人之力打败整个体制。笔者认为邓正来先生就是这最后者，其于中国社会科学，甚至于整个中国学术史的意义，将不仅仅在于其是中国社会科学自主性的旗手。

邓正来先生在如何读书、如何思考、如何写作即知识进路上无疑是卓有成就的。作为一名学人，我对如何获得知识尤其是知识进路一直在求索。本文便以邓正来先生为个案，对其知识进路进行探寻描绘，冀望从其身上挖掘出更多的治学经验，以期以后对其他学术巨人的知识进路保持敏锐的洞察力而奠定思考分析的框架基础，以期日后专门对治学之道进行系统的考察与更深入的思考，或许可待知识进路学的成形。

知识如何获得？在此，笔者将知识进行两种分类，其一是既有知识即知识传统与增量知识，其二是方法性的进路知识与本体性知识。据此，知识获得便具有相应的分类，其一吸收既有知识与创造增量知识，吸收既有知识可分为吸收方法性的进路知识与吸收本体性知识，创造增量知识可分为创造方法性的进路知识与创造本体性知识。此外，学术创造乃是问题意识引导的结果，对问题意识笔者根据逻辑关系与理性、感性程度把问题意识区分具有内在关系层次的三种：人生根底意识，学术根底意识，具体问题意识。人生根底意识是自己的性格与生活所塑造的；根源于人生根底意识，学术根底意识由知识性情与既有知识结构所决定；这两者感性程度较高，而具体学术问题意识，则须建立于超越于学术传统之上而具有独特性，方可具有学术的有效性。

对某一人来讲，则其知识获得是其知识性情、知识理想、知识努力、知识条件与知识灵感交融合力的结果。邓正来先生视读书为生命存在的本真，如呼吸喝水，每时每刻都沉浸于读书思考之中。他天生具有强烈的知识好奇心，爷爷在其小时候培养了他读书思考的偏好，更重要的是他对社会现状的质疑及对社会理想的追求，也就是社会秩序正当性的探求。以探求中国社会秩序正当性为人生根底意识，又鉴于西方数百年的现代学术传统，邓正来先生钻研的主要是西学，其知识理想不在于成为饱学之士，而是在尊重学术传统的前提下，经由解释性研究，而达至批判性研究，甚至连根拔起，以构筑其知识根底意识，并积极自觉的关注中国问题，以构筑以中国为根据的即从中国问题出发的解决中国问题的具有中国气派的具有知识增量的学术传统。而为了实现这一理想，邓正来先生选择了独立于体制，曾在地铁里看书，曾住在臭水沟边，过着极其艰苦的经济极不安全的生活；这一知识理想也给了他恢弘无畏的知识气度与超常的学术组织能力，使其成为推动中国学术实现自主与发展的英雄。

何谓知识进路？与治学方法有何区别呢？知识进路应隶属于治学方法，我采用这个语词，在于描述知识获得上的宏观路向，而不指涉具体的细微的在知识获得上的诸如比较、文本精读等微观方法。我根据自己的认识，对邓正来先生的知识进路进行了一个粗略的概括：

1. 学术史精读/翻译：这一方法应该是邓正来先生最先认可并采用的，从1989年的《法理学：法律哲学与法律方法》，到2005年的庞德《法理学》，再到现在萨拜因的《政治哲学史》，贯彻至今，并在持续。这是学科性、纵向的知识方法，具有被动开放性，其适用的阶段是进入某学科研究的早期阶段，目的在于吸收既有的知识即学术传统，为深入的解释性研究，为具有知识增量意义的批判性的研究与应用性研究提供学科知识基础。

2. 原典精读/大师研究/翻译：最明显的表现是从1994年下半年，邓正来先生开始潜心研究哈耶克的自由主义理论并开始着手翻译哈耶克的著作。在此先生明确的区分了解释性研究与批判性研究。这种方法其适用阶段是进入学科研究的中后期阶段，目的是“跟随某位大师的思考路径进入问题，通过认真的研究逐渐领会一位大师思考问题的方式。”而且大师身后是西方的学术传统以及社会背景，所以，这种方法虽被命名为“个殊与深入”，但具有具有纵横交错的特点。精读要厘清作者的思想脉络，邓正来还尤其强调要洞见到其思想脉络的前设。

3. 《中国书评》/读书小组：基于学术批判意识，先生于1994年9月创办《中国书评》，内容以书评为主，实乃刊物之首创，其书评必然不同于一般书评，而是论文格式；小南湖读书小组是在六郎庄读书小组成功经验的基础上去吉大后

于2003年11月18日建立。小南湖读书小组“尝试着以问题为重心展开‘开放性’的思考”，具有“超越学科建制的‘开放性’”。其目的在于在知识的认知方面保持“开放性”，为实现真正的学术批判和知识增量构筑可靠的智识支撑，故其读书报告是论文格式。其适用阶段应是掌握了某一学科学术史之后，进行批判性知识增量研究的阶段。所以这是跨学科、横向的知识进路，具有主动开放性。在笔者看来小南湖读书小组意义非凡，因为她将简单的多读书的意识发展成为具既有内在的学术原理与又有明确的规则的治学形式，即小南湖直接训练与涉及如何进行学术阅读、如何达致学术批判、如何进行学术写作，她可以被称为学术训练万能机床，据笔者的认识，应是邓正来的首创发明。

社会科学高等研究院的创设可以说是邓正来先生从1992年11月创办《中国社会科学季刊》所基于的中国问题意识的集中展现，是其20几年的学术积累和学术潜力的一次集中释放，也是其总体知识进路的集中展现与推进。这一点首先体现于其基于对中国社会科学现状的判断而确定的知识理想上。邓正来对当下中国社会科学总体的判断是不自主、落后，即“但不可否认的是，中国社会科学整体落后的局面仍未得到根本的改观，其突出表现在：低积累效应的重复性论著频出；高水平的原创性成果罕见；非语境化的移植品格尚存；中国化的问题意识与理论洞见稀有；国际化的对话能力欠缺等，可以说我们仍未能在根本上确立起中国社会科学的自主性。”而其知识理想则是其基于对近代中国以来的学术所进行的三个阶段的划分，而确定的研究真正的中国、不以西方学术马首是瞻的、形成以中国为判准的具有自主性的、具有世界对话能力的乃至能够影响世界发展进程和方向的第四阶段，即“这一阶段不同于前三个阶段的关键在于：中国社会科学必须建立“根据中国”的学术判准，并以这样的判准展开对中国问题和一般理论问题的深度探究，进而用西方社会科学界所能够理解的话语形式同它们展开实质性的对话，最终达到影响它们、乃至影响世界发展进程和方向的目的。”

对中国本身进行研究与对交叉学科或“无学科”的研究的强调，在笔者看来，似乎是邓正来创设社会科学高等研究院的两个重要根据与目的。强调对中国本身进行研究即“要从那种因“西方化倾向”所导致的“中国之缺位”中解放出来，重新“找回”或“发现”中国”，并要“研究阐释中国社会改革和发展的重要经验以及隐含于其间的中国生存性智慧，”这已落实于“中国与世界：社会科学高级论坛”和“双周学术论坛：中国深度研究”两大常规性学术论坛中。对中国本身进行研究是其学术研究的问题意识源泉。

对交叉学科或“无学科”的研究的强调，旨在破除学科壁垒，这已落实于其各种学术活动的设置上，甚至其所有的学术活动都体现了交叉学科或“无学科”性，其中的活动如双周学术沙龙、学术午餐会，可以说是一种新的学术训练与学术交流建制。

邓正来先生以寻求中国正当社会秩序为人生追求，以建构中国自主的社会科学为学术使命，以深切的中国问题意识与学术批判意识为治学的根基，建制起了具有内在的学术原理与明确的规则的各有侧重、纵横交错的知识进路群。这在中国当下读书/教学/研究无系统进路的背景下，尤显弥足珍贵。

特邀评论：

付子堂（西南政法大学副校长、教授、博士生导师）：

作者关注了个人性情对其知识进路的影响。但对邓先生个人与体制的关系分析不足。相对于完全背离体制或者完全沉沦在体制之中，邓正来更多有一种“入

乎其内，出乎其外”的张力与豁达。邓正来从体制内消失、独立治学十余年，近年又由体制外转入体制内，但又试图保持所谓“体制内的体制外”，其独特的学术风格与这一定位有颇大关系。其在法学界引起的巨大影响与争论也与之有关。

邓教授大力主张回到经典，并在教学实践中一以贯之，这难能可贵，但似乎更多是强调精读现代西方思想大师的经典著作，我们更应回到中华文化的元典和其他经典作品，特别是邓教授一直强调中国问题的主体性和中国社会科学自主性。对此，中华文明的经典作品更是我们不可或缺的源头活水。

前些年，以《中国法学向何处去》为标志，邓正来教授掀起了一场关于“中国法律理想图景”的大讨论，我们期待邓先生“有破有立”，为之做出更切实的贡献。

姚远（吉林大学 2007 级硕士生）：

作者关注治学问题可谓开风气之先，但是更为重要的是要认识到邓正来治学方法的内在限度。1、“独立于体制外，亦不借助国外学术体制，以一人之力打败整个体制”这一评价并不准确。邓先生不是隐士，他虽然长期游离于常规学术生活，虽然有异乎寻常的坚毅与勤勉，虽然与主流或隐或显认可的前提、旨趣、方式和尺度保持审慎的距离，但是深晓历史感与青年人之意义的他，必定谋求借助体制重建体制的评价标准，或者至少为承认某条或某几条“小路”的正当存在而殚精竭虑。

2、文中重述了邓先生的成长历程，这实际上暗示了“机缘”的意义以及所谓知识进路的非独立性。正是机缘赋予知识主体以不可替代的和值得缅怀的存在意义，这意味着对知识进路——它本身内嵌于机缘——的探讨需要进行明确的自限定。邓先生选择学生的核心先决条件，即对读书的热忱与对学术的敬畏，在很大程度上是不可教诲的或先于教诲的。

3、该文把邓先生治学中的（1）大师研究、建立小南湖读书小组（2）翻译国外教材、创办《中国书评》和社会科学高等研究院平行罗列，极有可能忽略了一个重要问题：主体一旦离开私人事务进入公共空间，则不得不背负着某种伦理上的关怀和遏制，不能一意孤行。（1）的初衷乃是规训基本功，厚积薄发，其本身与主体特定问题意识之确立没有必然关联；（2）则直接面向公共空间，集中显示邓先生立足于特定民族主义情结同时主张开放性的“中国问题意识”。尽管相关成果同样会刊行，可以肯定的是，它们目前无法要求同样程度的阅读与认可。

孙国东（吉林大学 2006 级博士，复旦大学教师）：

就邓先生开设的“小南湖读书小组”、“原典精读”、“大师思想 Seminar”等课程，以及将来可能还会开设的其他诸如此类的课程而言，我理解，其实其背后都潜藏着邓先生本人所信守的“治学之道”，我将其称之为“走向思想本身，走向理论本身，走向学问本身”。换言之，邓先生意欲传授给我们的其实是：不再是消费主义地记住风行一时的若干“名词”，而是刨根究底地去探究这些“名词”背后的思想积淀；不再是修饰主义地掠阅装点门面的英文文献，而是旁求博考地去细读（close reading）这些文献本身的理论蕴涵；不再是形式主义地开展“各说各话”的学术讨论，而是心虔志诚地去呵护真正意义上的“知识团结”。其背后还有更为根本的东西，那就是由为人品格所决定的一种为学态度——这种态度就是马克斯·韦伯在《学术与政治》中所强调的我们必须确信“自己是‘为科学而科学’，而不是仅仅为了别人可借此取得商业或技术上成功，或者仅仅是为了使自己能够吃得更好、穿得更好，更为开明、更善于治理自己。”

(节选自作者<“你看到洞外的阳光了么?”——问道邓公随感>一文)

法律思想者的冒险：著名学者邓正来教授寄语《法府书香》

编者敬按：著名学者、《中国书评》主编、我校名誉教授邓正来长期以来关注和关心本报的发展，曾应邀为本报题词和为读者荐书，这次更是欣然命笔，为本报一周年志庆撰文寄语。言辞之间，既洋溢着对青年后学的殷切爱心，也饱含对学界发展的理性洞察，并对通过《法府书香》这样的学术交流形式达成先生所谓“知识上的团结”和通过学术批判达成“知识增量”充满了期望。本报特此鸣谢先生热心学术、垂爱后学之大德，并发愿按先生之引导，为交流思想、推进学术而继续努力。



法律思想者的冒险 ——寄语《法府书香》一周年 邓正来

(复旦大学特聘教授，社会科学高等研究院院长)

当《法府书香》自2006年6月初创之时，我曾以“弘独立思考，倡反思批判”为之题贺，期望在众多校园报刊当中，《法府书香》能够开创新风，独树一帜。在《法府书香》刊行20期、迎来周年大庆之际，我们欣喜地发现，就在这短短的一年中，这份报刊以一种平实的方式踏实成长，不仅赢得了广大学子的喜爱，还得到了国内外诸多著名论者的关注和支持，而更重要的是，她已经形成了自己某种独特的风格。因此，作为一位一直关注《法府书香》发展的朋友，我有充足的理由在其一周年之际，表达我对她的深深的敬意和祝贺。

众所周知，任何学术刊物之出类拔萃的条件，不外乎这样两项：一是质量，二是特定品格的形成和奠定。《法府书香》的基调，定位于“为推进读者思想交流，促进图书资源的高效利用，营造书香校园，传承博雅精神……报纸定位以人文思想为特色，兼顾可读性和学术性。”基于这一定调，《法府书香》侧重于强调基础理论，强调经典阅读，强调综合性思考。纵观《法府书香》一年以来凡20期，无论是在不同学科学者所推荐的不同经典书目中，还是在穿越历史对经典篇章的解读中，以及在各种读书评论和思考中，都可以看到《法府书香》隐然形成了这样一种取向：她关注的不仅是法科学生的专业化知识和纯粹逻辑层面的运作，而在一定程度上意识到了更为宏大的思想结构和社会结构实是法律逻辑体系展开的前提。这一取向贯穿其中，不绝如缕，实质上直指思想传承和知识生产之核心。

在一个法律技术化的时代，《法府书香》致力于潜心读书和综合性思考，这一取向尤为难能可贵。这一取向在一定意义上型塑了《法府书香》的特定品格。正是《法府书香》的这一独特品格，注定了她不可能是专业化的封闭乐园，而是法律思想者的开放性冒险。之所以说她是一种冒险，是因为她对自身定位更高，要求更高，而实现这一品格也需要更强的勇气、担当和信念，需要对法律赖以凭的那些阴而不显的现实和理论问题有更深刻的洞见，去探及“那些思想的未被

思考的范畴”。之所以说她是一种冒险，更为重要的是因为在中国这个特定的时代，任何外部性思想努力都将是一种冒险，换言之，如果法律不只是一套中立的纯粹的技术性知识，而与特定的时空及我们的个体生命紧密相关的话，那么对法律思考就必定是一种更为艰巨的综合性探索。《法府书香》选择的正是这样一条思想探索而非专业“犬儒”的道路。这是中国特定时空的要求，也是编辑们和作者们对这一要求认知的产物。

当然，《法府书香》对这一思想探险者的道路的选取，任重而道远。在我看来，要想在思想的激流中把握自身的方向和定位，奠定其特定的品格，《法府书香》仍有许多工作要做。首先，需要致力于加深思想素养，而思想素养的养成则要求《法府书香》有着更大的学科开放性。目前法学界狭隘的专科化倾向尤为严重，法学的教育结构使得我们的法科学生不得不在研习法律之前就已经被规定成了法律“工匠”，通识的基本阅读严重不足，知识结构畸形。思想素养的加深要求打破既有学科体系和学科划分标准的人为性和局限性，打破学科划分所带来的“反知”屏障，因此，《法府书香》需要发大力气去更多地介绍一些其他学科的重要论著，以完善知识结构和开拓思想资源。

其次，需要致力于学术批判风格的养成。批判性既是知识分子的基本使命，也是知识的规定性使然，思想的探索过程很大程度上就是一个思想争鸣和批判的过程，也惟有在批判的过程中，我们才有可能更为深入地认识和思考我们置身于其间的生活世界。因此，《法府书香》需要多介绍一些有批判意义的论著，并展开真正的学术批判，成为一个批判和争鸣的学术平台。当然，这种批判不只是对既有知识的反思和批判，也包括对那些构成这些知识生产之条件的社会政经情势结构的反思和批判，而后一种批判在知识生产和再生产的过程中则有着更为根本性的意义。

最后，需要树立自主的问题意识和理论立场。《法府书香》的思考和批判并不是无指向的或随意的。我们在各种思想资源中穿行，而最终想要达到的是自身欲图解决问题的那个彼岸。这意味着我们对自身及自身所面临的问题有着明确的自觉意识。作为特定时空的法学研习者的我们，思考指向的乃是“特定时空”的中国，因此我们的身份问题总是一种隐性的“在场”，而《法府书香》之思想者的探索或冒险之旅也就一定会带有鲜活的时代气息和充实的思想内容。

来自：<http://haisong.fyfs.cn/blog/haisong/index.aspx?blogid=487194>

九、附录

附录一：“学术期刊与走向世界的中国研究”国际学术论坛启事

“学术期刊与走向世界的中国研究”国际学术论坛

复旦大学社会科学高等研究院
Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences
联合国教科文组织国际社会科学委员会

2009年7月4—5日

1978 年以来, 经由前后相继并有所重合的“引进、复制和与国际接轨等”阶段, 中国的哲学社会科学获得了突飞猛进的发展, 其既表现在学科建制、精品论作和优秀学者等统计学意义上的增长, 更表现为社会科学回应国家和社会需求的能力日渐提高, 表现为社会科学国际对话能力的提升等。据教育部不完全统计, 仅“九五”和“十五”期间, 中国高校哲学社会科学共发表学术论文 300 余万篇, 出版学术著作 30 余万部, 举办国际学术会议约 7000 次, 参加国际会议 20 万多人次, 有 800 余部以中国学者为第一署名作者的论作被翻译成外文。

尽管中国哲学社会科学取得了巨大成就, 在“国际化”的努力上也取得了良好成效, 但距其真正确立在世界学术中的相应地位仍任重道远。这仅从 SSCI 来源期刊统计便可见一斑。在 2007 年 SSCI 收录的 1962 种期刊中, 涉及中国问题和中国研究的期刊只有 11 种, 其中只有两种为中国大陆地区学术机构创办和主持, 这在一定程度上也说明了中国社会科学的国际化水准有待提升。

基于此, 经教育部批准, 我们特主办“**学术期刊与走向世界的中国研究**”国际学术论坛, 围绕如下议题进行研讨: (1) 如何在全球化的学术生产框架中推进中国深度研究, 认识、解释和探究中国 30 年发展过程中的独特智慧, 把凝结了中国发展模式的理论创见介绍给世界, 使中国的哲学社会科学走向世界; (2) 如何建设一批高水平的、国际上知名的“中国研究”学术期刊, 使得中国深度研究更为迅捷地走向世界; (3) 学术期刊如何在哲学和人文社会科学的学术发展中发挥作用。

同时, 本次论坛将正式创建“**中国研究**”国际学术系列论坛, 论坛每年举行一次, 由加入的期刊编辑部轮流主办。本次论坛为“中国研究”国际学术系列论坛**创始论坛**。

一、论坛形式: 圆桌式讨论, 设置基调讲演、主题发言和自由讨论等形式

二、论坛基调演讲: 联合国教科文组织国际社会科学委员会主席 Gudmund Hernes 教授

三、邀请嘉宾:

1、海内外中国研究(中国学)领域的知名学者;

2、国际“中国研究”(中国学)的优秀刊物, 尤其是 SSCI 刊物主编;

3、国内优秀刊物的主编。

四、本期论坛召集人: 邓正来教授, 复旦大学社会科学高等研究院院长

五、主办单位: 复旦大学社会科学高等研究院、Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences

六、协办方: 联合国教科文组织国际社会科学委员会

七、论坛工作语言: 中文、英文。会议主办方将安排同声传译。

八、会期日期: 2009 年 7 月 4—5 日。7 月 3 日入住饭店, 7 月 5 日或 6 日离店。

九、会议地点: 上海杨浦区邯郸路 220 号光华楼东主楼 2801 室复旦复旦大学社会科学高等研究院“通业大讲堂”

十、住宿地点: 上海杨浦区国定路 400 号复宣酒店(复旦大学新闻学院内)

十一、食宿安排: 会议主办方为参会者提供 7 月 3—5 日食宿。

十二、机票报销: 会议主办方将为应邀参会者报销国内往返经济舱机票, 参会者报到时必须提交机票行程单或发票、来沪航班登记牌。

会议联系人: 黄倩

电邮: cathy.hq@gmail.com

手机: 13564017368

电话/传真: 021—55665552

附录二: 复旦高研院 2009 年度跨学科学术工作坊入围项目初选名单

复旦大学社会科学高等研究院 2009 年度“跨学科学术工作坊”项目申报及初审工作日前结束。我们收到了来自中国人民大学、厦门大学、宁夏大学、中山大学、浙江大学、华中师范大学、西北政法大学、西南政法大学、上海交通大学、同济大学、安徽大学、华中科技大学、武汉大学、吉林大学、香港中文大学、复旦大学等四十余家海内外学术机构的申请。在此,我们对这些单位和课题组表示真诚的谢意。

基于本次课题申报主题限于“中国基层制度研究”及“社会科学发展的研究”,经过初审专家的严格评审,确定下列 10 项课题进入下一轮评选序列。本着对每一个项目组和高研院设置该项目初衷负责的考虑,经过认真权衡,并参考相关评审专家的意见和建议,我们决定对复审入围的 10 项申请课题进行现场答辩,以最终确定资助对象。现将有关情况说明如下:

(1) 每个课题组派一名代表(原则上为项目负责人)来高研院进行项目答辩;

(2) 如果通过最终的评审,则本次交通和食宿费用从项目经费中支出;如未能获得经费资助,本次交通和食宿费用由复旦高研院负责报销;

(3) 答辩时间为 9 月 12 日(星期六),地点为复旦大学光华楼东主楼 2801 室高研院“通业大讲堂”;

(4) 入围的项目组接到本通知后请即刻与高研院取得联系以确定具体信息。

联系人: 黄老师

信箱: king0925@yahoo.cn

电话: 021-55665552

2009 年度跨学科学术工作坊初选名单

	负责人	课题名称	所在单位	合作者
1	陈柏峰	乡村混混与农村社会灰色化	中南财经政法大学法学院	董磊明(华中科技大学) 张善根(华东政法大学)
2	唐娟	中国基层民主发展研究:对 30 年来基层选举制度演进的经验观察与理论思考	深圳大学	陈家喜(深圳大学) 邹树彬(深圳大学)
3	谢岳	集体行动中的地方政府行为:政治过程分析	上海交通大学	彭勃(上海交通大学) 谢皓(上海交通大学)
4	徐昕	法院执行中的暴力抗法:1983~2008	西南政法大学	田璐(西南政法大学) 曾令健(西南政法大学)
5	赵德余	制度导入与阶层的再分化:居住证制度对外来流动人群的制度后果及其激励效应	复旦大学社会发展与公共政策学院	程名望(同济大学) 徐建牛(复旦大学)

社会科学高等研究院
中国·复旦大学
National Institute of Advanced Study in Social Sciences
Fudan University, China

6	周贇	《立法语言特点研究：从实证到论证》	厦门大学	黄金兰（厦门大学） 关 鑫（厦门大学）
7	魏敦友	《中国基层司法活动中的检法关系研究》	广西大学法学院/ 广西壮族自治区百色市人民检察院	周腾（广西百色市人民检察院检察长） 马方（西南政法大学刑事侦查学院副教授）
8	陈冬梅	农业保险巨灾风险分散机制研究：以山东为例	复旦大学经济学院	冯继康（山东省农业厅） 李 峰（山东潍坊高新技术产业开发区）
9	李德瑞	乡村问题如何“惊扰”了中国社会科学——1980年代以来中国大陆乡村研究与政治学、法学、人类学、社会学的关系分析	华中科技大学	申端锋（华中科技大学） 吕德文（华中科技大学）
10	李明	中国转型时期的收入决定与冲突研究	复旦大学经济学院	苏晓馨（复旦大学） 潘春阳（复旦大学）

高研院 2009 年度跨学科学术工作坊关键词特别项目入围初选名单

复旦高研院 2009 年度“跨学科学术工作坊”关键词特别项目申报及初审工作日前结束。自该项目申报启事发布以来，我们收到了来自北京大学、清华大学、南京大学、吉林大学、华中科技大学、上海大学、西南政法大学、香港中文大学、伦敦经济学院等数十名海内外青年学者的申请。

经过高研院学术委员会的严格筛选，确定下列 10 项课题进入下一轮评选序列。我们将组织复审答辩委员会对初审入围的这 10 项申请课题进行现场答辩，以最终确定其中的 6 项为资助对象。现将有关情况通知如下：

（1）答辩时间为 9 月 13 日（周日），地点为复旦大学光华楼东主楼 2801 室高研院“通业大讲学”（9 月 12 日将举行 2009 年度“跨学科学术工作坊”一般性项目的申请答辩与 2008 年度“跨学科学术工作坊”一般性项目的结项答辩活动。欢迎诸位初选入围者参加）。

（2）如果通过最终的评审，则本次交通费用（不含机票和软卧车票）和食宿费用从项目经费中支出；如未能获得经费资助，本次交通和食宿费用由复旦高研院负责报销；

（3）入围的申请者接到本通知后请即刻与高研院取得联系以核实并确认具体信息。

联系人：孙老师

信箱：sunguodong0227@yahoo.cn

电话：021-55665556

社会科学高等研究院
中国·复旦大学
National Institute of Advanced Study in Social Sciences
Fudan University, China

附：初选入围名单

序 号	姓 名	申报关键词	单位/身份
1	陈 虎	本土化	北京大学法学院/博士后
2	段 颖	Diaspora（离散族群）	香港中文大学人类学系/助教
3	李占荣	宪法的民族观	浙江财经学院/副教授
4	梁 莹	基层政治信任	南京大学社会学院/讲师
5	林 曦	情 理	伦敦经济学院/客座研究员
6	马剑银	法律移植	清华大学/博士研究生
7	宁全红	法	四川社科院/副研究员
8	吴小坤	表达自由	上海大学/博士研究生
9	杨 昂	和 平	华中科技大学/讲师
10	郑庆杰	单位制	上海大学社会学系/博士生