



复旦大学社会科学高等研究院

—— 学术通讯 ——

2009 年 09 月（总第十三期）

Fudan Institute for Advanced Study in Social Sciences

— 2009. 09 —

E-mail: ias-fudan@fudan.edu.cn

上海市杨浦区邯郸路 220 号复旦大学光华楼东主楼 28 楼复旦大学社会科学高等研究院

目 录

一.世界社会理论大师Ulrich Beck教授受聘担任高研院学术委员	3
二.学术成果	3
1.刘清平：《论孔孟儒学贬抑法治的负面效应》	3
2.刘清平：《父子相隐、君臣相违与即行报官》	4
3.邓正来 译：《法国：自然法的衰落》	4
4.复旦高研院院刊《中国社会科学辑刊》总第 28 期出版.....	4
5.邓正来教授编辑的美国【中国政治学刊】英文专号出版.....	5
三.学术讲座	7
1.杨志刚教授主讲双周学术午餐会.....	7
2.Lawrence Solum教授主讲“亚里士多德美德法理学与儒家美德法理学”	8
3.复旦文科处与高研院举行第十期“通业青年讲坛”	10
4.Joseph Raz教授主讲“新世界秩序中的个人权利”	12
5.张乐天教授主讲双周学术午餐会.....	14
5.沈志华教授主讲“冷战国际史研究及其在中国的表现”	16
6. Ulrich Beck教授主讲“风险社会的世界主义环节”	18
四.学术来访	21
1.世界法律哲学、政治哲学大师Joseph Raz来访复旦高研院	21
五.学术出访	22
1.高研院专职研究人员吴冠军应汇丰银行邀请做关于电影的学术讲座.....	22
2.邓正来教授受聘深圳大学当代中国政治研究所顾问并发表学术演讲.....	22
六.学术工作坊专题	23
1.复旦高研院 2009 年度跨学科学术工作坊一般性项目入围答辩举行.....	23
2.复旦高研院 2008 年度跨学科学术工作坊一般性项目结项答辩举行.....	24
3.复旦高研院 2009 年度跨学科学术工作坊关键词特别项目入围答辩举行..	25
4.2009 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般性项目立项名单	26
5.2008 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊项目结项名单	27
6.2009 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊关键词项目立项名单	27
七.学术信息	28
1.复旦-耶鲁合作创建《耶鲁全球在线复旦版》于 9 月 1 日正式开通	28
2.《复旦政治哲学评论》稿约.....	29
3.复旦大学社会科学高等研究院出版资助基金项目申报启事.....	32
4.《耶鲁全球在线复旦版》在高研院召开编辑与译者团队见面会.....	33

5.高研院与奉贤中学合办“育贤通识系列讲座”：邓正来教授主讲第一讲....	35
6.复旦高研院举办国庆中秋学术茶话会.....	38

一.世界社会理论大师 Ulrich Beck 教授受聘担任高研院学术委员

2009 年 9 月 28 日下午 3: 30, 世界社会理论大师、德国慕尼黑大学教授、伦敦政治经济学院教授乌尔里希·贝克 (Ulrich Beck) 受聘担任复旦大学社会科学高等研究院 (以下简称“高研院”) 学术委员会创始委员。



复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授代表高研院对贝克教授表示了热烈的欢迎。邓教授介绍了贝克教授的学术研究和理论成果, 并为他颁发了高研院学术委员的聘书。

贝克教授对高研院的聘任表示了感谢, 并为高研院常规学术项目——世界社会科学高级讲坛发表了题为“风险社会的世界主义环节”的主题演讲。



演讲结束后, 贝克教授就其所带领的学术团队与高研院的合作事宜, 与郭苏建、林曦、纳日碧力戈、吴冠军、邓正来等高研院研究人员进行了深入而细致的讨论。

附: 贝克教授简介

乌尔利希·贝克 (Ulrich Beck), 1944 年生。1979 年在德国慕尼黑大学获得博士学位, 现任慕尼黑大学社会学教授、伦敦经济学院社会学教授, 《社会世界》(Soziale Welt) 主编, 复旦大学社会科学高等研究院学术委员。

1986 年因出版《风险社会——走向另一种现代性》而一举成名, 成为著名的“风险社会”理论的主要阐发者。以后又与吉登斯 (Anthony Giddens) 等人一道提出“自反性现代化”和“世界主义社会学”等理论, 被认为是当代西方社会学界最有影响的学者之一。

二. 学术成果

1.刘清平: 《论孔孟儒学贬抑法治的负面效应》

选自:《江苏行政学院学报》2009 年第 5 期 (9 月 10 日出版) 第 41-46 页。

摘要: 孔孟儒学不仅通过对道德和法律的不对称比较, 强调“德优于法”、“德本法末”, 而且依据血亲情理精神主张“为私德弃公法”、“舍公法取私情”, 认为人们可以为了维系至高无上的亲情私德而违背社会群体的正义法律, 从而导致了忽视法律尊严、否定法制价值、消解法治意义等负面效应。

2.刘清平：《父子相隐、君臣相讳与即行报官》

选自：《人文杂志》2009年第5期（9月15日出版）第52-58页。

内容提要：从“不可坑人害人、应该爱人助人”的正当原则看，孔孟首倡的“父子相隐”、“窃父而逃”是一种不正当的观念，不仅会在“亲亲相隐”中导致为了偏袒自家亲属的不应得私利、不惜损害他人正当权益的“损人利亲”后果，而且会在“官官相护”中导致为了偏袒君主官员及其亲属的不应得私利、不惜损害普通民众正当权益的“损民利君”后果，甚至还会在“大义灭亲”中导致为了维护统治集团的专制利益、不惜损害自家亲属正当权益的“损亲利君”后果。

3.邓正来 译：《法国：自然法的衰落》

选自：《教化——道德观念研究》，上海：华东师范大学出版社，2009年第1版，第197-230页。

摘录：当回顾本章简要描述的哲学思想时，我们不能不得出这样的结论，即它的重要性与其说是它在创新或深度方面取得的成就，不如说是它在影响公众的范围方面极其广泛。它的优势在于普及而不在于发现。18世纪被称为百科全书的时代乃是很恰当的，因为欧洲在这个世纪巩固了上个世纪更具原创力的天才们所创造的成果。这个说法甚至对于孟德斯鸠这样显赫的人物也是适用的。18世纪的政治哲学基本上仍然是自然（天赋）权利的哲学，它认为这种权利不仅存在于个人的人格之中，而且还为法律和政府有权行事的范围确立了标准，为它们无权逾越的范围设定了界限。就这类情形的性质而言，这样的权利必须被确立为公理，亦即理性自觉的产物，既不能对其进行证明，更不可能用经验的概括为止辩护。即使从最糟糕的角度来看，这种哲学也是一种比崇尚权威的教条略胜一筹的教条，因为它把17世纪从这种权威教条下解放了出来，但是对不证自明之理的诉求依旧是教条。无论是在科学方面还是在社会研究方面，这种自明之理的教条都是经不起广泛一贯适用经验方法之实践的。

4.复旦高研院院刊《中国社会科学辑刊》总第28期出版

目 录

卷首语：重新发现中国..... 邓正来

主题研讨：重新发现中国（三）

萧延中 从“公民性”内涵看中国公民社会的发育

高力克 在善举与权利之间——转型社会中的民间组织

刘小彪 中共党代会报告30年的词汇变迁

陈 戈 储小平 从身份交易到契约交易——中国改革的制度解读

学术专论

王铭铭 士与大一统——读《史记·司马相如列传》

许纪霖 中国现代思想史上的政治正当性

胡景北 中国乡城移民的宏观经济学



学术综述

邓正来 [挪威]Gudmund Hernes 走向世界的中国社会科学——邓正来与 Gudmund Hernes 的学术对话

孙国东 林 曦 话语争夺与中国社会科学的“知识转型”——述评“学术期刊与走向世界的中国研究”国际学术论坛

海外专论

约翰·基恩 监督式民主？

杨·帕库尔斯基 精英与社会：古典和当代的精英理论及研究

书评思考

Hiranya D. Dias 充分重视民间制度创新对于发展的意义——评胡必亮研究员新作《非正式制度与中国农村的发展》

景跃进 在西方范式与本土经验之间——郁建兴等的温州商会研究经历的方法论启示

学者诗思

张文显 全球化与中国法学

《中国社会科学辑刊》稿约

复旦大学出版社
2009年9月第一版
邓正来 主编

5.邓正来教授编辑的美国【中国政治学刊】英文专号出版

英文电子学术期刊 SpringerLink 刊出

邓正来教授编辑的美国【中国政治学刊】专号

“政治学与中国政治研究学科现状”（二）

复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来教授编辑的美国【中国政治学刊】英文专号（special issue）“政治学与中国政治研究学科现状”第二集近日在 Springer 出版社的全文电子学术期刊 SpringerLink 率先刊出，并将于 2009 年 12 月在【中国政治学刊】（季刊）第十四卷第四期出版发行。Springer 是世界著名的科学文献出版集团，是科学文献领域全球第二大出版社，其全文电子学术期刊 SpringerLink 辐射全球范围，所提供的全文电子期刊共包含 600 种学术期刊。目前，中国各主要高校图书馆和科研机构都有征订，专家学者和学生可从各自图书馆上网在线阅览。

邓正来教授在他的《编者按语》中指出，如果从 1979 年邓小平提出政治学等需要“抓紧补课”算起到今年，恢复重建后的中国政治学正好刚处于而立之年。30 年来，伴随着经济和社会的发展，中国的政治和政治学研究均获得了长足的发展。就后者而言，我们不仅大规模地引进了西方政治学理论体系，初步形成了中外政治学研究相竞发展、政治哲学探索与政治科学研究齐头并进的学术研究格局，并开始立足于中国政治实践（特别是中国村治实践）“复制”西方政治学研究的理论创新模式。客观地说，中国政治学在这 30 年的发展中取得了很大的成就，并且为其进一步发展奠定了比较扎实的基础。然而，就中国政治学研究科学化的进程而言，仍然存在着两个方面亟需解决的问题：一是如何解决中国发

达的政治与相对落后的政治学这一困境，二是如何对待本土化与科学化之间的关系、如何理解定量研究与定性研究之间的关系、如何把握政治学研究与中国政治发展之间的关系以及如何处理事实与价值的关系等等。

为了推进对上述问题的深入思考和讨论，在旧金山州立大学美中政策研究中心（Center for US-China Policy Studies）、复旦大学国际关系与公共事务学院和《中国社会科学季刊》编辑部协助下，复旦大学社会科学高等研究院（IAS-Fudan）于2009年3月29日主办了“政治学与中国政治研究”国际圆桌论坛。国内外三十余位知名政治学者应邀参加了为期一天的会议，就“政治学研究方法与中国的适用性问题”、“政治学理论与中国的适用性问题”、“政治学与中国政治发展”和“政治学分析方法与中国地方政治”等四个方面的问题进行了深入的探究和严肃的讨论。为了集中展现本次圆桌论坛的讨论成果，邓正来教授特从会议论文中遴选出四篇较有代表性的论文编辑成一个专号。



在本期专号中，Jon R. Taylor、Björn Alpermann 和钟扬的三篇文章均可视为对此次圆桌论坛主办方——复旦高研院院长邓正来教授近来一直力主的“中国社会科学自主性”命题以及其主持圆桌论坛时所提出的“中国政治学的本土化”命题的一种回应。换言之，它们所要回答的核心问题其实是这样一些问题：政治学作为一门学问是否存在着本土化的问题？或者说，中国政治学发展的前景是进一步科学化，探讨普世性的理论，还是需要本土化，立足于本国国情和文化？大体而言，Jon R. Taylor 对“中国政治学的本土化”命题做出了倾向于肯定的回答，而 Björn Alpermann 和钟扬则分别从方法论视角和比较政治学逻辑的角度进行了不同程度的质疑。而 Shelley Rigger 则以晚近以来美国政治学的“改革运动”（the Perestroika movement）为主要背景展现了其对中国政治研究意蕴（implications）的思考。

当然，上述四篇论文所主张的观点并不是定论，而且围绕着“政治学研究方法与中国的适用性问题”、“政治学理论与中国的适用性问题”、“政治学与中国政治发展”和“政治学分析方法与中国地方政治”等方面的讨论，实际上也不只是有关政治学作为一门学问是否存在着本土化的问题。它在更深的层面上还涉及到了这样一些紧密相关的一般性问题，即政治学作为一种知识本身，是否有可能脱离生成或构成它的文化的、历史的、意识形态的背景性条件而从外在的角度对这些条件进行解释？那种被宣称为“普遍的”政治科学，尤其是那些被视为“中性的”政治学方法，究竟与那些地方性的政治制度和政治实践之间是什么关系或应当是什么关系？在面对不同的地方性政治实践的时候，从有效解释的角度讲，我们究竟需要的是那种一定会遮蔽地方性“政治诀窍”（political know-how）或“活的政治”的政治科学呢，还是那种很难被普遍化但却能够揭示那些“政治诀窍”或“活的政治”的“地方性政治学”？而这两种政治学又是什么关系？显而易见，这些问题都是中国政治学研究发展中的大问题，因此需要更多的学者一起来关注它们。

Springer Link: <http://www.springerlink.com/content/1080-6954>

三. 学术讲座

1. 杨志刚教授主讲双周学术午餐会

复旦高研院举行第八期双周学术午餐会

9月9日中午12:00, 复旦大学社会科学高等研究院(以下称“高研院”)在光华楼东主楼2801“通业大讲堂”举行第八期学术午餐会。复旦大学文科科研处处长、文物与博物馆学系教授杨志刚博士担任主讲嘉宾, 复旦大学文物与博物馆学系讲师刘守柔应邀参加学术午餐会。本次学术午餐会由复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授主持。高研院专职研究人



员陈润华、孙国东、林曦、吴冠军、邓正来, 以及学术联络中心副主任沈映涵参加了此次学术午餐会。

郭苏建教授首先代表高研院欢迎杨志刚教授和刘守柔博士, 并向大家介绍了杨志刚教授和刘守柔博士的学术专长与学术简历。



接着, 主讲人杨志刚教授围绕“中国城市遗产保护与公民社会建构”这一主题开始了发言, 他首先讲解了城市遗产的概念, 指出城市遗产关系到建筑群、

背景环境、文化线路等因素; 接着通过大量的事例证明了城市遗产保护过程中存在修缮不当的现象及其表征, 如模糊了遗产保护和商业行为的界限, 忽视了文物保护对于文化认同的重要意义; 最后, 杨教授以德国德累斯顿圣母教堂的修缮为例, 分析了市民社会的参与对于文物保护的重要意义, 并以上海高桥历史文化陈列馆的修建为例解释了文化遗产保护对构建社会核心价值、强化民族或社群文化认同、弘扬民族文化等的重要意义。



刘守柔博士从历史学角度梳理了城市遗产概念, 解释了城市遗产保护涉及到的种种细节, 特别强调遗产保护的复杂性, 其中很重要的一个步骤就是要和各种各样的人打交道, 从而才能满足社会良性运行的需要。



邓正来教授从历史重构与再现、空间重置、古今同置、身份认同等多个层面揭示了市民社会与遗产保护背后的历史哲学与政治哲学逻辑, 同时对古今同置背后的理性狂妄、身份认同背后的贫富贵贱与道德问题等进行了阐述, 并开放出了如下几个前提性问题: 我们当下的生活实践与

生命体验究竟与历史以及重构历史的方式是否相关？又如何相关？重构历史的正当性何在？何以形成？等等。

郭苏建教授从政治学视角指出，城市遗产保护中包含古今博弈、管理体制、商业逻辑、人的权利以及现代化与本土化的关系等一系列复杂的问题，而我国的民间参与意识需要从多方面得到进一步提高，公共项目的建设流程亦有进一步规范化的必要。



杨志刚教授的演讲图文并茂、视角独特、观点鲜明，对我们进一步理解文物保护背后所涉及的历史哲学、行政体制、市民社会参与等问题产生了较强的冲击力，并因此引发了诸位学人的热烈讨论。陈润华、孙国东、林曦、吴冠军和沈映涵等围绕遗产保护和市民社会建设进行了发言或评论，进一步开放出了精神传统和物质传统的关系、遗产保护的原真性等问题。

学术午餐会系高研院内部的学术交流活动。每双周举办一次，每次邀请不同学科的 2-3 位嘉宾，其中一名为主讲嘉宾。主讲嘉宾在餐前就某一特定主题发表演说，用餐时另两位嘉宾以及高研院所有研究人员对主题展开讨论，发表自己的见解。学术午餐会旨在轻松的环境下，就同一话题，从不同的学科领域进行学术对话，促进复旦大学跨学科同行间的学术交流。

2. Lawrence Solum 教授主讲“亚里士多德美德法理学与儒家美德法理学”

世界社会科学高级讲坛（十九）



2009 年 9 月 11 日晚上 6:30，复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）“世界社会科学高级讲”在复旦大学光华楼东主楼 2801 “通业大讲堂”举行第十九场主题讲座。

美国伊利诺伊大学法学院副院长、Cribbet 教授、哲学系教授 Lawrence B. Solum 担任主讲嘉宾。浙大光华法学院博士研究生、伊利诺伊大学法学院访问学者王凌皞和复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员吴冠军担任评论嘉宾。高研院教授纳日碧力戈和邓正来、研究人员陈润华、孙国东、林曦、沈映涵等也参加讲座。

讲演由复旦大学特聘教授、复旦高研院副院长郭苏建教授主持，他首先感谢 Lawrence B. Solum 教授来复旦讲学，并简要介绍了 Solum 教授的学术背景及其与中国学术界的紧密联系，介绍了点评嘉宾吴冠军和王凌皞博士。





接着，Solum 教授做了题为“亚里士多德主义美德法理学与儒家美德法理学”的讲演，首先，他介绍了以美德为中心的法律理论，他将这种类型的理论称作“美德法理学”，其次，简要地描绘了两种独特的美德法理学类型——一种是以亚里士多德的道德和政治哲学为基础，包括三个要素，其一是立法的德性论；其二是裁判的德性论；其三是合法的德性论。另一种是从儒家的社会思想发展而出，借由仁、义、礼、正名等核心概念，试图在在创造和维持和谐的社会秩序这个问题上有所作为。第三，Solum 教授比较了上述二者的异同，并在此基础上指出，在西方，一直到最近，规范性法律理论都为两个敌对阵营所统治，一个阵营是由德沃金所代表的道义论者，另一个是由法官波斯纳为领袖，关注法律规则的成本和收益的结果论者。重要的是，美德法理学提供了一个新的（同时也是古老的）看待这些规范法律理论中根本问题的视角。

评论人王凌峰首先介绍了美德法理学的理论背景，他指出作为规范性讨论的学科，法理学和伦理学享有一些共同的理论背景，包括康德主义、英美古典经济学等等。其次，他认为对待古典文本有文字学和训诂学的方式，以恢复当时的古人所思所想；也有解读的方式，即在当代语境下，以同情和善意的原则解读古代作品，应对现在的学术批评。第三，他认为 Solum 教授的贡献在于提出了作为合法的正义（justice as lawfulness），回答了法官的自由裁量权的限度和类型，进而谈及人治和法治的论战，强调如果把人治看作具有美德的人实施治理，那么美德将是法治社会的个人品质的必要条件。在这个意义上，儒家思想与法治并不矛盾。最后，儒家可以发展出实践智慧，发展出规范性的伦理学，不过，需要借鉴以亚里士多德美德伦理学为代表的个别主义伦理学思想。



评论人吴冠军从两个方面批判性地分析了 Solum 教授的论文。就美德法理学理论本身，他依次提出了以下几个质疑：（1）美德在不同文化与地区间会有不同内容，甚至彼此互不相容，美德法理学不能忽视掉美德的具体内容，吴冠军认为法律的制定应该根据开放的、稳定的与明确的规则，而不能是有争议的价值。（2）美德法理学的雄心要把人们对法律的遵从从对惩罚的恐惧转变为出于美德，但是这往往可能导致的不是美德共同体的繁荣，而是“我是流氓我怕谁”这样的流氓共同体的繁荣，因为转弱和取消惩罚维度后，法律的规范约束力被大大降低了。（3）在很多经验性的情况下，根据德性行事、或者说做一个美德之人，就意味着要冲破既有的法律、面对严厉惩罚甚至是付出自己生命。当美德与法律处于对立时候，美德法理学将如何自处？（4）为弥补现代程序法系统的不足，美德法理学走到了另一极端，在判决上太多依赖于法官本身的素质，这使它会产生“人治”



时出现的那些问题。最后，吴冠军就 Solum 教授对于儒家思想的论述提出严峻质疑，质疑集中在以下两点：（1）Solum 把仁、义、礼、正名等儒家概念弄成一个和谐连贯的整体，这种论述是很成问题的，因为它完全忽视它们之间的内在紧张；（2）所谓“儒家美德法理学”建立在这样一个根本论点上，美德（仁、义）是既有社会规范（礼）的内在化。然而，在孔子与孟子这里，恰恰是反过来，礼是仁的外在化。儒家以仁为本，“君子务本，本立而道生”。



参加此次讲座的听众非常多，提问环节大家踊跃发言，许多学生站在窗外全场聆听了此次讲座，学术氛围极为浓厚。听众们提出的问题主要有：美德法理学强调的美德是实践智慧的美德还是正义的美德，抑或两者兼而有之？作为司法美德的冷静指的是什么？美德法理学中的美德是不是一个文化概念？Solum 教授一一回答了上述问题，指出美德包含有实践智慧的美德和正义的美德等等，是一个基于人性的

具有普遍意义的概念。

郭苏建教授对全场讲座做了总结，他指出社会科学研究中存在乐观主义和悲观主义的两种信念，导致了偏重主导善和防备恶的两种做法，Solum 教授将美德引进了法理学，强调了美德对于社会的重要性，很有特色，不过在实践中，美德的实现依然是一个急需解决的问题。

3. 复旦文科处与高研院举行第十期“通业青年讲坛”

9月14日下午2:30，由复旦大学文科科研处和复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）联合主办的“通业青年讲坛”在光华楼东主楼2801室高研院“通业大讲堂”举行第十期讨论。

华中科技大学讲师杨昂、四川社科院副研究员宁全红、南京大学社会学院社会工作与社会政策系讲师梁莹、香港中文大学人类学博士生段颖担任主讲嘉宾。复旦大学法学院教授、国际法研究中心主任张乃根教授担任点评嘉宾。复旦大学特聘教授、高研院校长邓正来教授主持本次通业青年讲坛。高研院研究人员陈润华、孙国东、林曦、吴冠军、沈映涵等也参加本次讲坛。



首先，邓正来教授首先向大家介绍了出席讲坛的演讲嘉宾以及点评嘉宾，并为四位讲演嘉宾颁发了高研院通业青年讲坛演讲嘉宾聘书。



其次，杨昂讲师做了题为“中华太平盛世：清帝国治下的和平（1680-1790）”的讲演，他遵循中国政治文化发展的内在理路（inner logic），考察近代以来东北亚与内陆亚洲（inner Asia）国际秩序格局变迁的真实历史，主要指出自从康熙平定三藩之后清帝国依照少量的战争、详尽的法律和灵活的政治策略等等实现了对多元地区的良性治理，形成了一个东方的文化共识

体系，这一体系区别于西方经历三十年战争后建立的威斯特法利亚体系。

宁全红副研究员的讲演题目为“法的新故事”，他指出迄今为止，我们尚未获得关于古代汉字构造的规律性认识。因此，从“法”字组成部分的意义推导“法”字的意义之间缺乏令人信服的逻辑环节。所以对于古“法”字之意义在先秦时期的演化与形成的研究应当注意以下三个要点：其一，以现代学者公认为比较可靠的传世文献和出土文物资料为依据进行研究；其二，以现代学者的通说为依据，将上述史料按时间先后顺序排列；其三，“法”字必须存在且具有约定俗成的含义才会为人们在交流和记事过程中所用。



梁莹讲师的讲演题目为“基层政治信任的危机”，她指出从 1960 年代中期开始，对基层政府和基层政府机构的公共信任在所有发达的工业化民主社会都一直呈下滑趋势（Dalton, 2005），这使近年来对基层政治信任理论和实践的研究在西方逐渐成为显学。她试图在实证调查基础上的深层理论分析和博弈论分析来构建本研究的理论和实证模型——关于基层政治信任的理论和实证模型。在此基础上详尽地剖析基层政治信任与基层民主政治之间相互产生影响的错综复杂的关联性，探讨促进两者之间良性互动的具体路径。

段颖博士的讲演题目为“Diaspora 与海外华人研究初探”，他指出 Diaspora 最初指公元前 586 年被巴比伦人从朱迪亚（Judea）流放及公元 135 年被罗马人从耶路撒冷流放的犹太人。之后，该词泛指被迫离开家园，分散到世界各地的人或族群（Wikipedia 2004）。如今，随着全球人口、商品、资本、信息流动的加速，一种同时具有世界性和地方性的文化价值观在跨国时空中逐渐显现出来，跨国联结、去地域化与再地域化现象冲击、影响着人们的认同、行为以及对国家的忠诚（Appadurai 1996: 49-65），并对国家、社会、人群之传统关系构成极大挑战（Hannerz 1996: 1-13）。他提出的核心命题是“对于 diaspora 群体而言，作为自我之文化认同与主体性建构，diaspora 意识如何根植于变化的全球结构之中”。



在主讲嘉宾讲演结束后，在场听众纷纷提出了自己的问题和想法。如：法的本质和法的解释是什么关系、刑和律的观念对法的观念研究有何影响、政治信任和政治认知的关系、如何从认同这一点串连 Diaspora 这一系列理解、官僚和官僚系统的关系、现代法的观念和春秋时期法的观念有何关系、建构基层民主信任的关键性因素、state 和 nation 之间的关系、《易经》中法的思想等等。嘉宾和在场听众进行了热烈的讨论。

最后，张乃根教授做了详细的点评。首先，他特别感谢了邓正来教授的邀请，并对这一讲坛讨论方式十分赞赏，接着指出四位年轻学者的报告各有特色，但是在阐述方式和解决问题方面四者都有待改进，要思考如何清楚地限定和交代论题，进而完成恰当的交流。第二，针对杨昂的论题，他提出我国所追求的是国与国之间的和平，并非帝国制下的和平。清代对外关系相对封闭，其所处的世界体系与威斯特伐利亚体系是有区别的。一个有意义的问题是：如何构建法律制度与程序之下的国与国之间的和平？针对宁全红的论题，他指出蔡枢衡教授《中国刑法史》和武树臣教授的研究成果中有关于法的详尽论述，法字的解释包含有程序法的意思，这值得我们研究和借鉴。针对梁莹的论题，张教授讲解了直接民主和间接民主的关系，对官员姓名的了解并不会影响间接民主的实行，而民主更意味着以民为主。特别针对问卷调查，张教授强调了提问的设计要经过深思熟虑，而且要面向答案和结果。针对段颖的论题，他指出 Diaspora 的研究需要考虑欧洲的宗教思想，而中国传统社会是以血缘关系为纽带的，相对于西方的一些概念，海外华人的寻根和认同意识可能与中国文化的关系更紧密些。第三，张教授还希望四位青年教师在今后的科研工作中继续努力，争取早日做出更有分量的研究。



其后，四位讲演嘉宾又对张教授的评点做了回应。邓正来教授做了简短的结语，他感谢到场的各位嘉宾，并指出高研院跨学科的青年讲坛旨在激发各学科人才在专注各自学术研究的基础上增加相互交流，提升研究质量。特别强调了学术研究要在经过各自思考的前提下尊重权威，要有开放和自由的心态，学会接纳来自各方面的批评。

通业青年讲坛每月举办一次，每次邀请来自复旦大学以及其他院校的三、四名不同学科的人文社会科学青年学者担任主讲嘉宾，分别做 20 分钟的学术报告，然后与会人员进行自由讨论。旨在打破人文社会科学研究中的学科界限和专业界限，改变学科割裂的、封闭性的研究取向，建立一种开放性的、超越学科分野的学术交流模式。

4. Joseph Raz 教授主讲“新世界秩序中的个人权利”

世界社会科学高级讲坛（二十）



2009 年 9 月 17 日晚 7:00，复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）“世界社会科学高级讲坛”第二十期迎来了 H·L·A·哈特之后最伟大的法律实证主义代表人物、当代自由主义最杰出的理论家之一 Joseph

Raz。作为世界法律哲学、政治哲学和道德哲学大师，复旦高研院学术委员、美国哥伦比亚大学法学院教授 Joseph Raz 为我们带来了题为“新世界秩序中的个人权利”的演讲。

复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授主持了讲坛。邓教授欢迎 Raz 教授来到复旦高研院演讲，并向到场的听众介绍了 Raz 教授的学术经历及其主要研究领域，介绍了他对法律哲学、政治哲学和道德哲学的卓越贡献。

正式讲演开始前，邓正来教授代表复旦大学社会科学高等研究院为 Joseph Raz 教授颁发了高研院学术委员会创始委员聘书。



在题为“新世界秩序中的个人权利”的讲演中，Raz 教授主要从“权利概说”、“新世界秩序：权利从何而来”、“困难与风险”三个方面对后冷战的全球化时代个体权利的实现进行了一般性的理论阐释。

第一，他以教育权和健康权为例剖析了个人权利普适性的内涵。他认为，从纵向来看，并没有古今中外都适用的某种个人权利，个人权利有着时代的差别；从横向上来看，个人权利具有共时的普适性，生活在同一时间维度的人们应享有共同的个人权利，不过他强调：对个体权利的解读要有文化敏感性，注重不同文化对人权的不同解读。

第二，他对新世界秩序中个人权利的实现进行了阐释。他强调指出：其一，所谓权利，表达的是人类整个族群的存在价值；其二，个人权利已经在人们生活中被提上了日程；其三，在国际志愿者协会等行动中个人权利对世界秩序已然造成了影响；

第三，在实施权利时，必须考虑到公平、效率、可信度等因素，而且在解释权利时必须尊重文明的多样性和多种目的的有效性；

第四，我们需要某种国际性的机构以实现或帮助实现个人权利，但我们却对其中的理论依据和操作含义知之甚少。

最后，Raz 教授以问题化的方式结束了本场演讲。他指出：不管乐观还是悲观，在变动日益加剧的时代中，积极努力地开展对兼具繁复性和严密性之问题的讨论是极为必要的。



在场的听众踊跃地提出了自己问题。比如说：何以建立维护个人权利的所谓超国家政权的国际组织？以个人权利为基础建构新世界秩序何以可能？有没有对作为个人权利基础的、那种主要溯源于古罗马文化的西方化文明秩序保有一种反思性？如何看待自己理论中自然主义进路与分析哲学之基础的张力？如何看待自然主义进路对分析哲学的冲击？有学者认为您的观点接近于某种功利主义，请问您怎么看？怎样看待自己与德

沃金在权利观点上的分歧等等。

Raz 教授进行了详尽而认真的回应。在近一个小时的互动中,他强调了个人权利问题的复杂性和多元性,并重申自己对权利普适性的解读。他特别指出:就其个人观点而言,很难用功利主义的方式来进行解读,因为事实上功利主义把某种特定的价值观想象成为唯一可欲的价值观,很明显他的观点不是如此。就与德沃金的差别来说,他指出德沃金主要谈论的是法律权利,而较少论及政治权利和道德权利,所以他在学术观点上与德沃金的交叉点并不多。他表达了自己的热切希望:他希望更多的人能参与到问题的讨论之中,而非仅仅追求给出某种教条式的操作手册。



在主题演讲中,Raz 教授高屋建瓴而又条分缕析地阐述了新世界秩序中个人权利实现的一般性纲领。在互动环节中,他也充分展现了一代实践哲学大师的风范:面对请教,循循善诱而又深入浅出;面对质疑,幽默风趣而又绵里藏针。

在演讲的最后,邓正来教授对整场讲座进行了总结。他指出,当我们在主张个人权利的普适性的同时,如何去权衡个人权利的文化相关性,以及实践中个人对其他因素的考虑。这必然涉及到文化和主权国家等一系列问题,特别是主权国家对地方化文化的传承有着极为重要的作用。在这一背景下,如何在新的世界秩序实现个人权利是非常值得重视的。邓教授特别对 Raz 教授不辞辛劳、不计报酬地到复旦演讲表示了由衷的谢意。

据悉,Raz 教授于本月 15 日参加了第 24 届世界法哲学与社会哲学大会,并应邀做了大会基调发言。在会期尚未结束之际,他即来到复旦大学进行学术讲演,并将于本月 20 日与高研院全体青年教师进行会谈。



此外,高研院教授纳日碧力格和刘清平、青年研究人员陈润华、孙国东、林曦、沈映涵等参加了这次活动,吉林大学法理中心朱振博士也专程从长春前来高研院聆听拉兹教授的演讲。

5. 张乐天教授主讲双周学术午餐会

复旦高研院举行第九期双周学术午餐会



2009 年 9 月 25 日中午 11:30,复旦大学社会科学高等研究院(以下称“高研院”)在光华楼东主楼 2812 室高研院“思想者学苑”举行第九期学术午餐会。复旦大学社会发展与公共政策学院副院长、复旦大学社会文化人类学研究中心主任张乐天教授担任主讲嘉宾,复

旦大学社会发展与公共政策学院博士生陆洋应邀参加学术午餐会。本次学术午餐会由复旦大学特聘教授、高研院专职研究人员纳日碧力戈教授主持。高研院研究人员郭苏建、林曦、吴冠军、孙国东、刘清平、陈润华、沈映涵、邓正来等参加了此次学术午餐会。

纳日碧力戈教授首先代表高研院向张乐天教授和陆洋博士表示了热烈的欢迎，并向到场的各位研究人员介绍了张教授的研究经历和学术成果，特别提及张教授的人民公社研究在国内外享有盛名。



接着，主讲嘉宾张乐天教授感谢了高研院的邀请，并围绕“联民村研究”这一主题开始发言：第一，介绍了其目前所进行的上海市委宣传部的文化基金项目，主要涉及联民村的家庭经济、集体经济和政治制度等等。通过访谈记录联民村的村民和相关人员信息，通过收集个人自传，通过联络海宁档案馆寻找工作记录和书信等资料，从基层社会的诸多记录中发掘中国社会的内在基础，考察政策推动和感性权力运作的密切关系，考察基层感性权力运作的结构实质。通过对人的行为和人际关系的特征解读今日中国人的行为发生了什么样的本质变化。第二，与法国高等社会科学院合作建立人民公社资料库平台，包括数据、文字、访谈、影像等方面，旨在通过以行政村和自然村为基础的横跨 50 年的经济、社会、文化发展的资料收集，为学界的进一步研究打下坚实基础。第三，针对基层农村发展，考察县、省、中央的政策差别和各级政策的执行情况，试图发现我国地方发展的特征以及县的政策和村落之间的关联。



博士生陆洋着重介绍土地改革和人民公社运动引起的乡村经济、政治等变动情况，以生动翔实的例子描述了历史的细节，从不同人的经历揭示历史的复杂性，以悲天悯人的情怀解释了个人历史记忆的模糊性。希望以这种记录历史的方式，带给更多人以多元化的信息和深层次的触动。

诸位研究人员从中国个体化的特殊含义、诉讼争端的解决方式、讲述故事的宏观背景、规范性操作收集资料、资料的真实性、历史变迁的重大问题、族群边界理论、剧场理论、口述者的主观理解背景、理论中的纵向比较等方面提出了问题。

张教授一一详细回答了上述问题，着重强调研究解放前的观念是如何改变成后来的观念的这一过程，有助于我们理解当下人们思想观念的转变状况。特别是从基层社会感性权力的互动这一角度解读村落样态，这涉及到家族维度、宗族维度、穷富维度等等。感性权力包含在故事的细节中，在这一理论构架下立体而完整地



描述故事，可以为更多的人读故事来理解中国历史提供帮助。此外，张教授还特别突出了掌握当时当地资料记录的重要性。

本次学术午餐会学术氛围浓厚、讨论激烈，高研院研究人员们期待张教授下次能够给大家带来关于基层感性权力结构理论的深入的讲解，张教授对这一邀请表示了感谢。

学术午餐会系高研院内部的学术交流活动。每双周举办一次，每次邀请不同学科的 2-3 位嘉宾，其中一名为主讲嘉宾。主讲嘉宾在餐前就某一特定主题发表演说，用餐时另两位嘉宾以及高研院所有研究人员对主题展开讨论，发表自己的见解。学术午餐会旨在轻松的环境下，就同一话题，从不同的学科领域进行学术对话，促进复旦大学跨学科同行间的学术交流。

5. 沈志华教授主讲“冷战国际史研究及其在中国的表现”

中国深度研究高级讲坛（十七）



2009 年 9 月 21 日晚上 6:30，复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）“中国深度研究高级讲坛”在光华楼东辅楼 103 报告厅举行第十七场主题讲座。华东师范大学历史系终身教授、中国史学会理事沈志华教授担任主讲嘉宾。复旦大学国际关系与公共事务

学院教授、美国研究中心原主任、上海国际关系学会副会长倪世雄教授和复旦大学国际关系与公共事务学院教授、欧洲研究中心副主任陈志敏教授担任评论嘉宾。



演讲由复旦大学特聘教授、高研院长邓正来教授主持。他首先感谢沈志华教授来高研院演讲，并简要介绍了沈志华教授的学术背景与学术专长，特别强调了其富有传奇色彩的人生经历，还介绍了两位点评嘉宾倪世雄教授和陈志敏教授。

接着，沈志华教授做了题为“冷战国际史研究及其在中国的表现”的讲演。首先，他从学者队伍、研究方法、活动方式等方面概括了冷战国际史研究的学术特征：冷战国际史的研究拥有众多冷战史研究群构成的国际学者队伍；档案开放、收集的国际化与多国档案的综合利用；研究者学术关怀的重点集中在重建历史事实；档案交流和专题研究中盛行国际合作等。其次，介绍了冷战国际史研究中的热点问题，比如说：冷战起源和结束，苏联与冷战关系，中美关系，中苏关系和朝鲜战争等等。最后，他预测了冷战国际史研究发展的新趋势，大致有：研究日益走出



大国关系史研究的光环，考察中心地带与边缘地区的互动关系，研究日益突破传统国际关系史研究的范畴，把经济、文化、社会纳入观察视野，特别是在实证研究的基础上，重新建构冷战国际史的分析框架和理论模式等。



评论嘉宾倪世雄教授首先感谢了邓正来教授的诚挚邀请和沈志华教授的精彩演讲，并从三个方面进行了点评：第一，从沈教授的学术经历可以看出他是一位率直、求真、务实的学者，有着坚强的意志、扎实的学风和顶尖的成果。第二，冷战是世界历史长河中非常重要的一段，对今天我们对世界格局的理解有很大的帮助，我们要善于用两分法来看待冷战，要看到我国在冷战中所起的积极的重要的作用，也要从中吸取经验教训，避免新冷战的出现，以更好地迎接国际新时代的到来。第三，从理论和历史结合的角度推动冷战史的研究。理论是历史的结晶，历史是理论的基础，重要的是建立起一流的学术群体，并树立严格而恰当的史料（档案）意识。

评论嘉宾陈志敏教授主要从历史学和国际关系学之间的关系对沈教授的演讲进行了点评。陈教授指出：首先，国际关系学本身就有对国际关系史的研究，这一研究对理论的辨析具有重大意义。其次，国际关系学的研究意味着从纷繁复杂的现象中寻找国际关系中的内在规律；其间，历史真相的复原是建立扎实的国际关系学科的基础，研究路径在于从具体的个案研究推广引申到一般化的理论。再次，国际关系学和历史学对待历史研究的角度和用意不同，历史研究的伟大在于追求真相，国际关系研究重在寻找规律、解释过去并预测未来。应当强调的是，掌握合适的理论有助于人们更好地解释历史。此外，陈教授还提出了一个疑问：目前我们对冷战史的研究是否对冷战时期外交和国际关系的学理认识带来了颠覆性的影响？为什么？



沈志华教授一一回应了两位点评嘉宾的提问。他强调：第一代领导人在新中国成立之际的一边倒战略和七十年代中美关系渐好直到建交，事实上极大地影响了世界格局的演变和发展。对历史细节的探究常常可以纠正我们似乎习以为常的谬误和不合逻辑的推理。沈教授还举出了朝鲜战争、中苏关系、中越关系中的许多鲜明事例回应了嘉宾们的点评。

沈教授的主题演讲及评论互动结束后，在场的学友或评论，或请教，与沈教授展开了互动。人们提出许多疑问，比如说：在全球化的背景下，历史研究如何回应全球性和民族国家之间的张力？如何评价“话语权争夺”的提法？在口述史方面，国内是否有涉及



冷战国际关系方面的最新成果？历史研究中的档案意识如何建立？中印关系及印巴危机的研究有何最新成果？研究视角都有哪些等等。

沈教授以其扎实的原始资料为基础耐心回应了上述问题。他强调了以档案和口述史为代表的史料在史学研究中的重要性，并以《列宁在 1918》中斯大林的角色、《师哲回忆录》中关于刘少奇访苏时间的回忆等为例提醒人们注意档案和口述史本身的可靠性问题。



邓正来教授做了最后的总结性发言。他再次感谢了冒雨参加此次讲演的嘉宾和学友，并指出：因为冷战期间意识形态的主导扭曲了历史，使得历史的原貌不能够展现在我们面前，所以冷战国际史研究的使命正在于重构历史。但是，必须引起我们警惕的是，意识形态的影响绝不会因为冷战的结束而结束，我们不得不考虑的是：在这样的历史重构的过程当中，我们是否受到了另外一种意识形态的支配？再过三五十年，我们是否可以用另外一些史料来重新审视和反思这场重构历程？这些问题是值得反思的。

本次讲座不仅吸引了我校各系科、各校区的老师和学生们的热情参与，而且还吸引了同济大学、上海财经大学、上海大学等兄弟院校师生的积极参与，数十位学生站了两个多小时听完了全场讲座。整场讲座，沈志华教授像一个“冷战国际史”方面的“活字典”一样，不仅全场脱稿演讲、激情四射，而且其坎坷但非凡的人生、幽默犀利的语言、率真的性格、对史学（特别是档案材料）的热爱感染并感动着现场的每一个人，引起了全场无数次笑声和掌声。



高研院青年研究人员陈润华、孙国东、林曦、吴冠军、沈映涵等也参加本次讲座。

6. Ulrich Beck 教授主讲“风险社会的世界主义环节”

世界社会科学高级讲坛（二十一）

2009 年 9 月 28 日下午 3:30，复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）“世界社会科学高级讲坛”第二十一期迎来了世界社会理论大师、德国



慕尼黑大学教授、伦敦政治经济学院教授乌尔里希·贝克（Ulrich Beck）。贝克教授与英国社会学家安东尼·吉登斯（Anthony Giddens）和斯科特·拉什（Scott Lash）共同提出“第二现代性”的观念，而且是“风险社会”理论的主要提出者和奠基者。

复旦大学特聘教授、高研院校长邓正来教授主持了讲坛。邓教授欢迎贝克教授来到复旦高研院演讲，并向到场的听众们介绍了贝克教授的学术经历及其主要研究

领域，强调了他在社会理论和社会学方面做出了重要理论贡献。接着又介绍了本次评论嘉宾上海社会科学院党委副书记、哲学研究所所长、华东师范大学哲学系童世骏教授。

演讲开始前，邓正来教授还代表高研院向乌尔里希·贝克（Ulrich Beck）教授颁发了高研院学术委员的聘书。

接下来，贝克教授做了题为“风险社会的世界主义环节（Risk Society's Cosmopolitan Moment）”的主题演讲。针对现代社会发展状况与逻辑，他首先结合旧的危险和新的挑战解说了从工业社会到后工业社会风险的三个特征——去地方化（De-localization）、不可计算性（Incalculableness）、不可补偿性（Non-compensatability）。其次，他辨析了风险的世界主义环节的真实含义。他认为，作为一种虚拟的现实，风险将文化和自然混合在一起，将全球性和地方性混合在一起，将过去、现在和未来混合在一起。风险的世界主义环节可以通过大众传媒的启蒙功能而达致，即大众传媒对危险的表达能够为弱势群体、被边缘化群体和少数民族群体创设一个表达声音的渠道。这一世界性跨越了国界、政治、经济、文化等各个方面的界限，使得全球的民众与国家一道，不分彼此、不分国界、不分种族地一起参与到这个过程中来。最后，他从社会科学的范式转换的角度提出了如何从坏（bad）中寻好（good）的问题。我们基于民族国家的想象和社会科学的范式必须受到来自实证层面和方法论层面的挑战，因为一个世界主义的视角将要求我们超越民族国家的前提性假设；值得注意的是，在社会科学中仍存在着方法论民族主义，而这一方法论必须受到挑战，使之变得更具世界性。



童世骏教授对贝克教授的演讲进行了点评。他指出，第一，相对于海德格尔指出“只有一个上帝能够拯救我们”，贝克教授意在告诉我们：只有对于全球风险灾难的全球意识和全球警觉可以拯救我们。第二，他结合中国传统社会的忧患意识和天下观念，特别通过对《周易·系辞》、《礼记·大学》、《孙子·九地》、顾炎武《日知录》中名句的解读与贝克教授的理论观点相互印证。第三，他也提出了若干疑问：大众传媒与文



灾难的界限是什么？用世界主义的研究方法所做出的研究成果，是否与那些用方法论民族主义的研究成果在结论上有什么不同？等等。

贝克教授针对童世骏教授的点评做了回应：第一，他并没有创造风险的讨论，而只是重构了有关风险的讨论，而且他也不知道所有的答案和解决之道；事实上，讨论本身比了解答案更为重要。第二，风险理论中对于大众传媒的理论化探讨程度不够，需要继续讨论风险理论与大众传媒之间的关系。第三，世界主义与中国哲学间有契合亦有分歧，比如就“生于忧患、死于安乐”而言，其中并不是严格的一一对应关系，需要更为关注的是存在的风险本身。



在场的听众踊跃地提出了自己问题。比如说：世界主义与语言的关系，即世界性是建立在何种语言之上的？风险的前提假设是人有自救的意识，从而产生出互助意识，那么如何看待恐怖袭击中恐怖分子为宗教而进行的自我牺牲问题？中国正处在现代化的征途上，而中国面临的风险是什么？有无可能从第二现代性和后现代性的概念中发展出一套类似结构主义之类的宏观理论？中国

社会学研究何时能出现世界主义关怀的研究？全球化和去全球化的关系如何？如何处理其矛盾之处？马克斯·韦伯关于传统型国家在处理风险时的能力与有效性如何？如何跨越那些无用于解救风险的知识，寻求信仰以治愈风险疾病的良方？与1986年出版的《风险社会》相比，您此时需要进行的最大调整是什么？等等。



贝克教授进行了详尽而认真的回应。在近一个小时的互动中，他强调了目前所做的最大调整就是现在他已经认识到：由于他的理论主要是以欧洲、特别是德国的经验为基础的，1986年提出的风险理论隐藏着某种欧洲中心主义。因此，需要对此进行反思，并努力以其他国家现代化实践来修改其关于风险社会的理论建构。



在演讲的最后，邓正来教授对整场讲座进行了总结。他指出：西方第一现代性和第二现代性是大致按照自然时间展开的，但包括中国在内的非西方国家则需要同时应对第一现代性与第二现代性的挑战。这也意味着：非西方国家的风险社会形态远远比西方国家复杂。这些都是贝克教授鲜有论及但值得我们进一步深思的问题。

高研院研究人员郭苏建、吴冠军、刘清平、林曦、纳日碧力戈、孙国东、沈映涵等参加了本次讲坛。参加本次讲坛的还有：来自其他院系的张乐天教授、郭定平教授、潘天舒博士、沈国麟博士、复旦大学的诸多留学生以及上海或外地其他高校的许多老师和学生。

四. 学术来访

1. 世界法律哲学、政治哲学大师 Joseph Raz 来访复旦高研院



2009年9月20日上午10点，世界法律哲学、政治哲学、道德哲学大师、美国哥伦比亚大学法学院教授 Joseph Raz 来访复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）。Joseph Raz 教授此次中国之行从到北京参加第24届世界法哲学与社会哲学大会开始，在做完基调发言之后，他即刻专程来访复旦高研院并作为演讲嘉宾参加了高研院主办的世界社会科学高级讲坛，做了题为“新世界秩序中的个人权利”的主题讲演。

复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授会见了 Joseph Raz 教授。双方就国际社会科学最新动向、中国社会科学研究状况、模式和可能路径、中国哲学社会科学走向世界等问题进行了深入讨论，并就未来的学术合作事宜进行了初步商议。Raz 教授充分肯定了复旦高研院的发展，尤其对高研院所努力推进的“中国深度研究”予以赞扬。此外，Raz 教授还专门以复旦高研院创始学术委员的身份针对高研院高端研究的方法和形式提出了宝贵的意见，特别回忆起自己在牛津大学举办的大师讲习班，邀请某一领域著名的学者前来聚会，并请年轻学者来旁听，以言传身教的方式促进学术交流与发展。

会谈前，Joseph Raz 教授饶有兴致地参观了高研院的 2801 室“通业大讲堂”、2812 室“思想者学苑”、专职研究人员办公室、博士后办公室和学术联络中心，Raz 教授对高研院全体人员的悉心安排表示了感谢。高研院教授刘清平、青年研究人员孙国东、林曦、沈映涵等陪同 Raz 教授参观，并向 Raz 教授详细介绍了高研院的发展现状和未来规划。



Joseph Raz 是哈特之后最伟大的法律实证主义代表人物、当代自由主义最杰出的理论家之一。其代表作主要有：《法律体系的概念——一种法律体系理论的介绍》、

2009年9月20日上午10点，世界法律哲学、政治哲学、道德哲学大师、美国哥伦比亚大学法学院教授 Joseph Raz 来访复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）。Joseph Raz 教授此次中国之行从到北京参加第24届世界法哲学与



Joseph Raz，复旦高研院学术委员会创始委员，1963年毕业于耶路撒冷希伯来大学，1967年获牛津大学哲学博士学位（师从“20世纪最伟大的法学家 H.L.A.哈特”），1972年成为牛津大学巴利奥尔学院法学研究员和导师。自1977年起在牛津大学哲学系工作；1985年，牛津大学为表彰拉兹在法哲学领域的杰出贡献，专门为他新设了一个学术职位：法哲学教授。

《法律、道德和社会》、《实践理性》、《法律的权威——关于法律与道德论文集》、《自由的道德》等。

五. 学术出访

1. 高研院专职研究人员吴冠军应汇丰银行邀请做关于电影的学术讲座

2009年9月10日下午，复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员吴冠军先生，应汇丰（HSBC）银行邀请，在其上海总部做了一个内部的学术讲座，演讲题目为《电影体验：比现实生活更真实》

（Cinematic Experiences: More Real Than Reality Itself）。

吴冠军于报告伊始，便解释了这个看似彻底违反常识——现实生活是真实的、电影是虚构的——的题目，并非当下网络流行的那类“标题党”，看似新颖夺目，点进去毫无内容。在随后的两个多小时中，他以一系列外国和本土电影作品作为分析对象，熟练穿插于哲学-精神分析理论与大众文化产品之间，层层递进地阐明了这个反常识的“玄深”主题。

在这场面向金融业高层白领的学术讲座中，吴冠军完全摒弃学术术语和“黑话”，以完全同人们日常生命体验相融合的亲切方式进行演讲，整个演讲过程明快处时而满堂大笑，沉重处常常举座寂然。许多在各分行工作的人士特地赶到陆家嘴的汇丰大厦参加讲座，两个多小时内很少有人中途离席。演讲结束后由汇丰（HSBC）银行领导作总结致词，称这场讲座把大家从周而复始的日常工作中“拽”了出来，在两个半小时内经历了一场精神性的“心智瑜伽”。

讲座录音请参考：

<http://www.qupan.com/download/guanjunwu-4606533.html>



2. 邓正来教授受聘深圳大学当代中国政治研究所顾问并发表学术演讲

2009年9月23日，复旦大学特聘教授、复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）院长邓正来教授受聘担任广东省高校人文社科重点研究基地：深圳大学当代中国政治研究所学术顾问，并在深圳大学“当代中国政治发展论坛”第56期发表了主题为“全球化与中国社会科学的知识转型”的学术演讲。

正式演讲前，深圳大学李凤亮副校长代表学校对邓正来教授来深圳大学演讲表示了热烈的欢迎，并为邓教授颁发了“深圳大学当代中国政治研究所学术顾问”聘书。

邓正来教授的演讲从全球化的宏大分析视角，基于当今中国的社会变迁，对中国社会科学研究自主性问题做了深入阐释，对西方化倾向和中国社会科学



的知识缺失进行了全面评判,倡导从政治哲学支撑的高度建构中国社会科学自主性。邓教授指出:中国社会科学已从“引进”、“复制”、“与国际接轨”迈入新的“知识转型”的临界时刻,即“走向世界”与世界学术展开实质性的对话阶段。他强调:在全球化的背景下,实施中国社会科学“走出去”战略,使中国社会科学走向世界,有着重要的政治战略和文化战略意义以及深远的历史意义。



讲座最后阶段,邓教授还与该校学者和研究生们进行了激烈的互动和讨论,回答了有关中国社会科学的发展趋向、哈耶克思想与中国政治民主发展等方面的提问。整场讲座听众爆满,学术交流气氛浓厚,掌声和笑声不断,邓教授睿智而深刻的演讲得到了学者和学生们的积极反响。

讲座开始前,邓正来教授还和深圳大学当代中国政治研究所所长黄卫平教授就高研院与深圳大学当代中国政治研究所的学术合作和发展方向做了深入、细致的讨论。

六. 学术工作坊专题

1. 复旦高研院 2009 年度跨学科学术工作坊一般性项目入围答辩举行



2009 年 9 月 12 日上午 8 点,复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)2009 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般性项目入围答辩举行,地点设在复旦大学东主楼 2801 室高研

院“通业大讲堂”。

高研院为本次答辩会成立了答辩委员会,复旦大学经济学院韦森教授担任主席,复旦大学文科处副处长任远教授、复旦大学国际问题研究院副院长任晓教授、复旦大学国际关系与公共事务学院陈明明教授、复旦国际关系与公共事务学院副院长陈玉刚教授、复



旦大学特聘教授、高研院专职研究人员纳日碧力戈教授、复旦大学特聘教授、高研院校长邓正来教授担任答辩委员会委员。



邓正来教授首先对参加本次答辩会的专家和来自全国各地的十位课题负责人表示感谢,同时他对设置跨学科学术工作坊的学术宗旨,以及本年度学术工作坊申报工作的基本流程进行了简要的介绍。

中南财经政法大学法学院讲师陈柏峰、深圳大学副教授唐娟、上海交通大学副教授谢岳、西南政法大学教授徐昕、复旦大学社会发展与公共政策学院副教授赵德余、厦门大学法学院讲师周赟、广西壮族自治区百色市人民检察院副检察长、广西大学法学院魏敦友教授、复旦大学经济学院陈冬梅副教授、华中科技大学李德瑞博士、复旦大学经济学院李明博士等十个课题组负责人就各自课题的问题意识、侧重点、研究方法与路径、研究步骤和预期等内容进行了陈述。



答辩委员会针对每个课题的问题侧重点和基本理论取向等方面的问题进行了认真而详细的提问和评论，十个课题组的负责人对专家组的问题一一进行了回答。

根据《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理办法》，本着学术平等、宁缺毋滥的遴选原则，答辩委员会对申报课题进行了闭门评议和匿名投票，最终结果将于近日发布。

2. 复旦高研院 2008 年度跨学科学术工作坊一般性项目结项答辩举行

2009 年 9 月 12 日下午 3 点，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）2009 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般性项目结项答辩举行，地点设在复旦大学东主楼 2801 室高研院“通业大讲堂”。

高研院为本次答辩会成立了答辩委员会，复旦大学文科处副处长任远教授担任主席，复旦大学经济学院韦森教授、复旦大学国际问题研究院副院长任晓教授、复旦大学国际关系与公共事务学院陈明明教授、复旦国际关系与公共事务学院副院长陈玉刚教授、复旦大学特聘教授、高研院专职研究人员纳日碧力戈教授、复旦特聘教授、高研院院长邓正来教授担任答辩委员会委员。



邓正来教授首先对参加本次答辩会的专家和来自全国各地的五位课题负责人表示感谢，并对他们近一年来的学术研究表示期待，希望他们本着诚实守信的精神向学术委员会汇报各自研究的情况。

复旦大学社会发展与公共政策学院社会学系教授周怡、沈阳师范大学讲师王庆明、复旦大学国际关系与公共事务学院讲师刘春荣、中国农业大学副教授何慧丽、华中师范大学中国农村问题研

究中心副教授贺东航就各自课题的侧重点、研究方法与路径、研究步骤和研究结论等内容进行了陈述。

答辩委员会针对每个课题的问题侧重点和理论取向等方面的问题进行了认真而详细的提问和评论，五个课题组的负责人对专家组的问题一一进行了回答。根据《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理办法》，本着学术平等、宁缺毋滥的遴选原则，答辩委员会对申报课题进行了闭门评议和匿名投票，最终结果将于近日发布。



3. 复旦高研院 2009 年度跨学科学术工作坊关键词特别项目入围答辩举行

2009 年 9 月 13 日上午 8:30，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）2009 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊关键词特别项目入围答辩举行，地点设在复旦大学东主楼 2801 室高研院“通业大讲堂”。

高研院为本次答辩会成立了答辩委员会，复旦大学社会发展与公共政策学院周怡教授担任主席，复旦大学欧洲研究中心副主任陈志敏教授、复旦大学社会发展与公共政策学院潘天舒副教授、复旦大学特聘教授、高研院专职研究人员纳日碧力戈教授、复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授担任答辩委员会委员。



复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授首先对参加本次答辩会的专家和来自全国各地的十位课题负责人表示感谢，同时他对设置跨学科学术工作坊的学

术宗旨，以及本年度学术工作坊申报工作的基本流程进行了简要的介绍。

北京大学法学院博士后陈虎、香港中文大学人类学系助教段颖、浙江财经学院副教授李占荣、南京大学社会学院讲师梁莹、复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员、伦敦政治经济学院客座研究员林曦、清华大学博士生马剑银、四川社科院副研究员宁全红、上海大学博士生吴小坤、华中科技大学讲师杨昂、上海大学社会学系博士生郑庆杰等十位申请人就各自课题的问题意识、侧重点、研究方法、研究步骤和预期等内容进行了陈述。

答辩委员会针对每个课题的问题侧重点和基本理论取向等方面的问题进行了认真而详细的提问和评论，十位申请人对专家组的问题一一进行了回答。



根据《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理办法》，本着学术平等、宁缺毋滥的遴选原则，答辩委员会对申报课题进行了闭门评议和匿名投票，最终结果将于近日发布。

作为项目答辩程序的学术延伸，其中四位申请人在 2009 年 9 月 14 日下午 2:



30 的高研院主题性“通业青年讲坛”上就自己的选题设计和基本的研究取向等方面的问题进行了讲解，并与来自复旦及上海市一些高校的青年学者和同学进行了深入的讨论，现场气氛极为热烈，与前一天庄重而

严肃的答辩形成了鲜明的对比。

4.2009 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般性项目立项名单

复旦大学社会科学高等研究院

根据《复旦大学社会科学高等研究院“中国深度研究”跨学科学术工作坊项目管理办法》，本着学术平等和宁缺毋滥的原则，经过初审、复审遴选和现场答辩，经复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）学术工作坊答辩委员会匿名评审，报高研院学术委员会批准，最终确定下列五项课题为 2009 年度高研院学术工作坊资助项目。

（排名不分先后）

申请人及单位	课题名称	成员及单位
陈柏峰 (中南财经政法大学)	乡村混混与农村社会灰色化	董磊明(华中科技大学) 张善根(华东政法大学)
唐娟 (深圳大学)	中国基层民主发展研究: 对 30 年来基层选举制度演进的经验观察与理论思考	陈家喜(深圳大学) 邹树彬(深圳大学)
徐 昕 (西南政法大学)	法院执行中的暴力抗法: 1983-2008	田 璐(西南政法大学) 曾令健(西南政法大学)
魏敦友 (广西大学/广西壮族自治区百色市人民检察院)	《中国基层司法活动中的检法关系研究》	周腾(广西百色市人民检察院) 马方(西南政法大学)
李德瑞 (华中科技大学)	乡村问题如何“惊扰”了中国社会科学—— 1980 年代以来	申端锋(华中科技大学)

	中国大陆乡村研究与政治学、法学、人类学、社会学的关系分析	吕德文（华中科技大学）
--	------------------------------	-------------

5.2008 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊项目结项名单

复旦大学社会科学高等研究院

根据《复旦大学社会科学高等研究院“中国深度研究”跨学科学术工作坊项目管理办法》，本着学术平等和宁缺毋滥的原则，历时一年，经项目申报、入围答辩、中期检查、结项答辩等一系列程序，现经答辩委员会的认真评议，并经复旦大学社会科学高等研究院学术委员会的最终审批，2008 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊项目的五项课题中，有一项课题未能通过答辩委员会和学术委员会的评审，需“延期”进行答辩，其余四项课题顺利结项，已结项的课题具体评审结果公布如下：

申请人及单位	课题名称	成员及单位	评审结果
刘春荣 (复旦大学)	争议政治的行为谱系——来自中国城市底层的经验研究	陈周旺、桂勇(复旦大学)	优秀
周怡 (复旦大学)	温州地方制度——权力、关系与利益	王平、李沛(复旦大学)	良好
何慧丽 (中国农业大学)	城乡二元结构下的县乡关系与乡村治理	赵晓峰(华中科技大学) 巍程林(河南大学)	良好
贺东航 (华中师范大学)	集体林权制度改革背景下的失山林农抗争与维权研究——以闽赣两省为例	朱冬亮(厦门大学) 申恒胜(中国社会科学院)	良好

高研院将对已结项的工作论文进行结集出版（“中国深度研究”跨学科学术工作坊文丛），并推荐给《中国社会科学辑刊》编委会，进入匿名评审程序。

6.2009 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊关键词项目立项名单

复旦大学社会科学高等研究院

根据《复旦大学社会科学高等研究院“中国深度研究”跨学科学术工作坊项目管理办法》，本着学术平等和宁缺毋滥的原则，经过初审、复审遴选和现场答辩，经复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）学术工作坊答辩委员会匿名评审，报高研院学术委员会审批，最终确定下列四项课题为邓正来教授主持的 2009 年度高研院学术工作坊关键词特别资助项目。

（排名不分先后）

序号	申请人	申报关键词	单位/身份
1	段颖	Diaspora（离散族群）	香港中文大学/助教

2	林 曦	情 理	复旦大学/讲师 伦敦政经学院/客座研究员
3	杨 昂	和 平	华中科技大学/讲师
4	周 赟	立 法	厦门大学/副教授

七. 学术信息

1. 复旦-耶鲁合作创建《耶鲁全球在线复旦版》于9月1日正式开通

《耶鲁全球在线复旦版》网站（YaleGlobal Online FudanEdition）是复旦大学与耶鲁大学的校级合作项目，由复旦大学社会科学高等研究院、复旦大学新闻学院与耶鲁大学全球化研究中心具体合作承办的聚焦全球热点和前沿问题的大型综合性深度评论网站。

《耶鲁全球在线复旦版》是《耶鲁全球在线》（YaleGlobal Online）面向中国受众的中文网站，也是中国大陆第一家以“全球化”（globalization）为主要议题的中文网站。作为中文网络杂志，《耶鲁全球在线复旦版》网站是《耶鲁全球在线》的唯一中文版本，主要由《耶鲁全球在线复旦版》编辑部移译《耶鲁全球在线》英文版文章编辑而成，同时又收集、整理了部分中国学者的相关文章。其网站构架参照《耶鲁全球在线》的结构模式，大致分为主题、地区、专题报道、论文、书籍、多媒体等几个板块，并在显著位置标明了焦点文章、最近更新、最近新闻等栏目，综合报道世界社会科学研究、特别是中国社会科学研究的各项学术信息与成果等。

作为耶鲁大学长期的战略合作伙伴，复旦大学在2008年10月与耶鲁大学签署协议共同建设《耶鲁全球在线复旦版》网站。经过近一年的认真筹备，《耶鲁全球在线复旦版》定于2009年9月1日正式开通。复旦大学党委书记秦绍德教授和耶鲁大学校长 Richard C. Levin 教授都为网站开通发表了热情洋溢的贺信。

《耶鲁全球在线复旦版》目前编辑部的成员有：主编为复旦大学特聘教授、复旦大学社会科学高等研究院院长邓正来，主编助理为新闻学院教师沈国麟博士和邓建国博士，编辑助理黄星烨和李明。另外，编辑部还经过公开招聘和层层选拔，在全国范围内挑选和招聘了数十位译者。

值此网站开通之际，我们热烈欢迎各方友人和同道前来访问本网站，并提出宝贵的意见。

《耶鲁全球在线复旦版》网址：<http://www.yaleglobalfd.fudan.edu.cn/>

复旦大学社会科学高等研究院
复旦大学新闻学院
《耶鲁全球在线复旦版》编辑部
2009年8月30日

2.《复旦政治哲学评论》稿约

本刊宗旨

作为中国第一本政治哲学专业性学术刊物，复旦大学社会科学高等研究院、国际关系与公共事务学院联合主办的《复旦政治哲学评论》以“根据中国、学术为本”为学术理念，坚持纯粹的学术原则。她以复旦大学社会科学高等研究院和国际关系与公共事务学院为依托，但以中国政治哲学同仁以及其他关注政治哲学问题和理论的同道为知识共同体，努力将其办成主要展现汉语学人政治哲学研究优秀成果、网络汉语世界政治哲学研究中坚力量，并向世界展现中国政治哲学研究优秀成果的一个学术平台。

《复旦政治哲学评论》倡导以当下中国政治秩序建构之正当性为出发点，以反思、批判的态度对待中西各种政治哲学理论资源，力争引导中国学人建构起基于中国文化身份和政治认同并具有国际学术影响力的中国政治哲学学派。

本刊创办/主办单位

复旦大学社会科学高等研究院

复旦大学国际关系与公共事务学院

《复旦政治哲学评论》学术委员会

主编：邓正来

学术委员：

汪晖（清华大学）

赵汀阳（中国社科院）

何怀宏（北京大学）

万俊人（清华大学）

童世骏（华东师范大学）

陈来（北京大学）

郭齐勇（武汉大学）

林尚立（复旦大学）

陈明明（复旦大学）

桑玉成（复旦大学）

刘清平（复旦大学）

张汝伦（复旦大学）

顾肃（南京大学）

王绍光（香港中文大学）

姚大志（吉林大学）

许纪霖（华东师范大学）

俞可平（中央编译局）

李强（北京大学）

包利民（浙江大学）

应奇（浙江大学）

郁建兴（浙江大学）

秦亚青（外交学院）

时殷弘（中国人民大学）

张小劲(清华大学)
任剑涛(中山大学)
刘擎(华东师范大学)
白彤东(中国人民大学)
洪涛(复旦大学)
丁耘(复旦大学)
吴冠军(复旦大学)
钱永祥(台湾“中研院”人文社会科学研究中心)
萧高彦(台湾“中研院”人文社会科学研究中心)
慈继伟(香港大学)
周保松(香港中文大学)
Daniel Bell(清华大学)
邓正来(复旦大学)

本刊评审规则

本刊致力于中国学术研究的规范化建设,其间当包括在办刊编辑中努力确立以学术价值为唯一依归的、合乎国际学术期刊惯例的正规匿名审稿制度。实行此一制度,旨在使学术研究尽可能地排除各种非学术因素的影响,使学术论文的评审取舍尽可能地以学术质量为标准而公允地展开,以确保本刊的学术品位和质量,实现本刊“根据中国、学术为本”的宗旨。本刊真诚地欢迎广大作者、读者与我们编者一起共同从事此一学术制度和规范的建设,进而使中国政治哲学研究以其学术的规范性和权威性展现于世界学坛。

1、本评审规则适用于投赐本刊的所有文稿。

2、本刊主编负责初审投赐的全部文稿。经主编初审认可的文稿方可进入评审程序。未获初审认可的文稿自稿件收到之日起三个月内可另投他刊。

3、文稿经主编初审认可后即进入正式评审程序。评审工作按双向匿名方式进行;在贯彻回避原则的前提下,每篇论文至少由两位学术编委评审,亦可由主编聘请学术编委会以外的学术专家或知名学者进行评审。

4、负责评审稿件的编委或学者严格根据论文的学术质量提出书面评审报告,并依据①可考虑采用;②须经修改,再作评审;③不适宜采用的分类提出意见。评审报告的内容于六个月内通知作者。

5、稿件最终采用与否由主编根据评审报告、本刊学术论题总体安排情况以及本刊宗旨作最后决定。

本刊投稿方式

凡欲向《复旦政治哲学评论》投稿的学人,须提交电子版本。电子本请存为Word文本。请专投本刊。

电子版本请寄交下述地址(请注明专投《复旦政治哲学评论》): dzlai2008@gmail.com, 邓正来收。

其它声明

- 1、本刊为半年刊,每年3月、9月出版,欢迎海内外学者赐稿。
- 2、本刊投稿文章必须为未发表的首发稿,请勿一稿多投。
- 3、本刊发表文章并不代表本刊观点,作者文责自负。

- 4、论文中牵涉版权部分（如较长之引文），须获得原作者或出版社的授权，本刊不负版权责任。
- 5、本刊发表文字，未经复旦大学社会科学高等研究院书面允许，不得转载。
- 6、本刊有权对来稿文字按稿例作一定删改，不同意删改者请于投稿时注明。
- 7、文稿发表后，将致薄酬。

《复旦政治哲学评论》稿例

基本要求

以“专论”、“短论”、“译文”等形式投稿，需提供作者简介。要求来稿按如下顺序标明作者信息：姓名、工作单位、职称及学术兼职、所在省市、邮编、联系电话、电子信箱（以便寄送样刊和稿费）。

以“学术论文”投稿，作者除了提交学术信息外，还需根据具体情形提供如下信息：

1、摘要：要求以“摘要：”起头，应为论文主要内容的浓缩和提炼，不应使用诸如“本文认为”“笔者认为”等评价性语言，字数在 300 汉字以内，无需英文摘要；

2、关键词：要求以“关键词：”起头，应为反映论文最主要、最核心内容的专业术语，多个关键词之间用“；”分隔，一般每篇论文可使用 3~8 个关键词，无需英文关键词；

3、基金项目：如果来稿属于基金项目资助范围内的研究成果，请在首页下脚标明论文产出的资助背景，包括基金项目的类别、名称、批准号；

4、英文信息：来稿请附录论文的英文标题及作者单位名称。

为便于匿名评审，请将上述作者信息单独以一页附在正文前，且不要在正文中透漏任何作者信息。

正文体例

一、文稿请按题目、作者、正文、参考书目之次序撰写。节次或内容编号请按“一”、“二”……之顺序排列。

二、正文每段第一行空两格。独立引文左缩进二格，以不同字体标志，上下各空一行，不必另加引号。

三、请避免使用特殊字体、编辑方式或个人格式。

注释体例

一、文章采用脚注，每页重新编号；编号序号依次为：①，②，③，……。

二、统一基本规格（包括标点符号）

【国籍】主要责任者【两人以上用顿号隔开；以下译者、校订者同】（编或主编）：《文献名称》，译者，校订者，出版社与出版年，第 页。

三、注释例

（一）著作类

邓正来：《谁之全球化？何种法哲学？——开放性全球化观与中国法律哲学建构论纲》，商务印书馆 2009 年版，第 90 页。

【德】康德：《实践理性批判》，邓晓芒译，杨祖陶校，人民出版社 2003 年版，第 89-90 页。

（二）论文类

邓正来：《哈耶克关于自由的研究》，载《哲学研究》2008 年第 10 期。

[德]曼斯菲尔德、邓正来等:《与施特劳斯学派相关的若干问题——与 Harvey C.Mansfield 教授的对话》,载邓正来主编:《中国社会科学辑刊》2008 年冬季卷(总第 25 期),复旦大学出版社 2008 年版,第 121 页以下。

(三) 报纸类

沈宗灵:《评“法律全球化”理论》,载《人民日报》1999 年 12 月 11 日第 6 版。

(四) 文集和选集类

刘小平:《“理想图景”讨论:知识的反思与社会行动》,载刘小平、蔡宏伟主编:《分析与批判:学术传承的方式——评邓正来〈中国法学向何处去〉》,北京大学出版社 2006 年版,第 145 页。

[德]康德:《论通常的说法:这在理论上可能是正确的,但在实践上是行不通的》,载[德]康德:《历史理性批判文集》,何兆武译,商务印书馆 1990 年版,第 202-203 页。

(四) 古籍、辞书类

《管子·牧民第一》卷一。

[清]沈家本:《沈寄簠先生遗书》甲编,第 43 卷。

《辞海》,上海辞书出版社 1979 年版,第 983 页。

(五) 英文类

1、英文著作

John Rawls, *A Theory of Justice*, (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1971), pp.13-15.

2、文集集中的论文

Niklas Luhmann, Quod Omnes Tangit: Remarks on Jürgen Habermas's Legal Theory, trans.Mike Robert Horenstein, in *Habermas on Law and Democracy: Critical Exchanges*, eds.Michael Rosenfeld and Andrew Arato (California: University of California Press, 1998), pp.157-172.

3、期刊中的论文

Jürgen Habermas, Reconciliation Through the Public Use of Reason: Remarks on John Rawls's Political Liberalism, 92(3) *The Journal of Philosophy*, (Mar., 1995), p.117.

四、其他文种

从该文种注释体例或习惯。

五、其他说明

(一) 引自同一文献者,同样应完整地注释,不得省略为“见前注”或“前引”等。

(二) 非引用原文,注释前加“参见”(英文为“See”);如同时参见其它著述,则再加“又参见”。

(三) 引用资料非原始出处,注明“转引自”。

3.复旦大学社会科学高等研究院出版资助基金项目申报启事

一、宗旨

为了在更高层次上和更大范围内拓展和提升中国学术研究,鼓励和资助社会科学

领域卓有创见的研究成果和学术翻译作品出版,特设立复旦大学社会科学高等研究院出版资助基金项目。

二、资助对象

本项基金主要资助两类对象:

(1) 法学、政治学、社会学、经济学等社会科学领域的理论研究或高水平经验研究。要求内容侧重中国问题的研究。该类论著纳入“中国深度研究文丛”及“重新发现中国”系列。

(2) 哲学社会科学理论翻译作品。该类作品纳入“社会科学理论译丛”系列。

三、申报要求

1、本项基金属于后期资助项目,主要资助基本完成且尚未出版的优秀成果。申请人申报的成果应是完成 80% 以上并且尚未出版的中文书稿,字数不少于 15 万。

2、下载填写“出版资助项目申报表”,表格及作品电子版发送至 ias_fudan@yahoo.cn,邮件主题请注明:“申报高研院出版基金项目”。

四、评审及管理

1、高研院学术联络中心将在收到申报书后邀请评审专家进行双向匿名学术评审,经高研院学术委员会确认后,会尽快通知申请者本人评审结果;

2、获得基金资助的作品将根据高研院与出版社签订的出版协议,在指定的出版社出版;

3、项目负责人应该遵照相关管理规则使用项目成果和资助资金,作者应该在作品显著位置标注“复旦大学社会科学高等研究院出版资助项目”;

4、如在项目进行过程中或结项后发现该项目研究存在学术失范或其他与管理规定相悖等问题,高研院将随时撤销该项目,并追讨全部资助资金。

复旦大学社会科学高等研究院

2009 年 9 月 24 日

4.《耶鲁全球在线复旦版》在高研院召开编辑与译者团队见面会

2009 年 9 月 5 日下午,《耶鲁全球在线复旦版》网站编辑部在复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)举行编辑和译者代表之间的见面会,就网站的现状和下一步发展等问题做了深入而细致的讨论。



《耶鲁全球在线复旦版》是耶鲁大学与复旦大学之间的校级学术合作项目,是由复旦大学社会科学高等研究院、复旦大学新闻学院和耶鲁全球化研究中心合作创办,聚焦于全球化及相关问题的大型综合性深度评论网站,是《耶鲁全球在线》(YaleGlobal Online)的唯一中文版本,是中国大陆第一家以“全球化”为主题的中文学术网站。

《耶鲁全球在线复旦版》由复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来教授担任主编，由复旦大学新闻学院讲师沈国麟和邓建国博士担任主编助理，由黄星烨、李明担任编辑助理。此外，《耶鲁全球在线复旦版》在全国范围内招录了一支优秀的译者团队，参加此次研讨会的都是上海的译者，有林曦、殷莹、刘红雪、范佳妮和俞峥等。他们分别来自复旦大学、上海外国语大学和华东师范大学等高等教育研究机构。

首先，邓正来教授代表编辑部向参加此次研讨会的译者们表示由衷的感谢，感谢大家一年来的辛勤努力，整个译者团队的辛勤努力对2009年9月1日网站正式开通起到了极为重要的作用。

其次，邓教授介绍了翻译文章成型的整个过程，包括了译者初译、助理初审、主编初审、耶鲁原编辑复审、主编定稿等一系列过程，力图以最优组合的团队切实提高翻译质量，通过自查最大限度的减少疏漏。

再次，主编邓正来教授总结了译者们在翻译过程中较易忽略的问题，并以翔实的例子梳理了大家容易犯的一些错误，希望大家注意。



特别重要的是邓教授通过对网站上具体栏目的耐心讲解，解释了很多超出技艺之外的问题，例如翻译事业的伟大意义何在、全球性移民问题为何重要、中国社会科学研究的共时性与整体性等理论问题，具备对这些问题的关怀并不断思索是做好翻译事业的最基本条件。

接着，沈国麟博士为大家介绍了网站的运营情况，从目前的发展态势来看，网站的开通获得了很高的访问量，而且国内外媒体反映良好。通过流量数据的分析发现，许多阅读者不仅仅是草率浏览网站，而是多次反复阅读，还发表了很多极富建设性的改进意见。编辑团队对此感到十分高兴。沈博士还和各位译者就翻译的稿酬、时效性、署名等具体细节问题做了认真的沟通。

邓建国博士结合英语翻译的特点，强调了背景知识对于翻译的重要作用，并请诸位译者关注耶鲁全球在线所涉及到的社会科学方面的重要理论，以提高翻译水平。邓博士还建议译者们可以通过初稿和最终稿的比较阅读，发现问题，认真研究，努力进步。



在场的译者代表积极回应了编辑们的问题，提出了专有名词翻译、固定译法、跨文化交流等有意义的问题，并为《耶鲁全球在线复旦版》的良性发展提出了很多有益的建议。

不过，由于条件所限，本次见面会所邀请的译者只集中在上海高校和科研院所，许多外地的译者朋友都没能来。大家都希望在不久的将来能和来自全国甚至全球各地的译者

们一起交流，取长补短，增长见识，共同把网站办得更好。

5.高研院与奉贤中学合办“育贤通识系列讲座”：邓正来教授主讲第一讲

复旦高研院与上海市奉贤中学合办“育贤通识系列讲座”

邓正来教授主讲第一讲：“读书，由心出发的使命感”

2009年9月25日下午13:30，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）与上海市奉贤中学联合主办的“育贤通识系列讲座课程”在奉贤中学报告厅举行了开坛仪式。开坛仪式由奉贤中学校长季洪旭主持。上海社会科学界联合会党组副书记桑玉成教授，复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授，上海市教委基础教育处处长倪闽景，中共奉贤区委宣传部长袁晓林等在开坛仪式上致辞。奉贤区教育局领导、奉贤中学校领导以及《文汇报》等媒体记者出席了开坛仪式。



在题为“通识教育，从高中抓起”的致辞中，邓正来教授就该讲座的主要背景和思路等进行了阐释。

首先，邓教授指出，高研院之所以愿意同一所高中开展通识教育的合作，乃



是基于下述考虑：第一，旨在推进一项具有创新意义的教育改革试验，引导教育体制真正回归教育与学术。我们经过研究认为，中国的教育体制、尤其是高教管理体制和高中教育体制尽管取得了可喜的成绩，但仍是当下最受诟病的几个方面之一，甚至被称为“计划经济的最后堡垒”。利用大学资源在高中开展通识教育既是对“应试导向”的高中教育体制与“求职

导向”的高等教育体制的制度化挑战，更是探索大学与高中良性互动关系的创新性、革命性探索。第二，这种创新性、革命性探索既是以通识教育的新模式解决大学与高中知识链和教育链断裂的问题，也旨在为国家培养真正具有扎实学术功底的学术后备人才。通识教育刚刚复旦大学、北京大学和中山大学等国内著名高校兴起。但是，由于将高中教育与大学教育完全隔离开来，仅在高等教育阶段推行的主流“通识教育”模式不仅客观上不能解决目前严重存在的大学与高中知识链和教育链断裂问题，而且最终也不利于大学通识教育目标的实现。目前，大学教授不愿意进高中讲学、高中教师也进不了大学讲坛。这种大学与高中师资间老死不相往来的状况要为大学与高中知识链和教育链的断裂承担相当的责任。在这个意义上讲，将教育视为一种分阶段的整体性实践并利用大学资源在高中开展通识教育，不仅是探索通识教育新模式创新性尝试，更有利于真正培养通识性学术人才，并最终实现通识教育的目标。正是基于上述认识，高研院历来重视与高中的合作：我们不仅主动邀请高中教师走进大学讲坛，在全国率先聘任复旦附中

特级教师黄玉峰老师担任了高研院兼职教授，而且以此次通识讲座为契机，我们也主动“走出去”，以制度化的方式推动学术名家、知名教授走进高中课堂。

邓教授特别说明了这个讲座的两个背景：第一，高中教育堪称整个学校教育阶段最重要的环节。这是因为：高中阶段是学生受教育最有成效的时期，一旦我们设计好我们的课程体系和相应考核方案，它完全可以成为奠定受教育者基本素质的最关键环节。而且，高中生不同于初中生之处在于：高中生更成熟、更理性、更能接受各种思想，是确立人生观和价值观的最重要时期。第二，高中教育的“应试导向”使得我们培养的学生在很大程度上呈现出千篇一律的面孔：他们可以背诵许多诗词和文言文，但却不懂诗词格律和文言韵律，不仅写不出半句诗词，也照样看不懂国学典籍；他们可以记住各种公式、定律，也可以用这些公式和定律解答各种书面化的问题，但却不能运用这些公式解决实践问题；他们可以记住成千上万的英语单词，但是这些单词在他们却是死的，其真正可以用于会话的单词不超过1000个；他们可以背诵出各种马克思主义哲学和政治经济学原理，但却不仅不会用它们去分析各种政治问题 and 经济问题；他们可以记住历史教科书上的各种史实，但却不知道“所有的历史都是当代史”，不知道历史是政治意识形态的一部分，是当权者想让人们知道的发生在过去的事情，是可以被人为建构的。



最后，邓教授对该讲座的思路进行了解释。高研院在听取部分学术委员意见的基础上，充分考虑到高中生的知识需求，专门为其设计了兼顾文史哲和政治学、社会学等社会科学各学科知识的讲座方案。在接下来的一年中，除了由邓教授本人及其复旦大学知名教授为奉贤中学的学生们主讲讲座外，还将由上海、甚至全国其他高校哲学、文学、历史学、社会学等著名学者为他们带来共计十六场精彩讲座。

开坛仪式结束后，邓教授主讲了该讲座的第一讲：“读书，由心出发的使命感。”

在正式开始演讲前，邓教授对自己所讲内容进行了说明：尽管所讲内容只是自己的个人体验，但背后的道理对他人也应当会有借鉴和启发作用。

首先，邓教授从理论上指出了读书的必要性。他强调：之所以要读书，一则因为人之经验的有限性，二且源于人之理性的有限性。这种双重有限性使得我们有必要阅读和借鉴前人对相关问题的思考。



在讲座的主体，邓教授主要从时代背景和个人经验处阐发了“读书，由心出发的使命感”这一命题。他强调：读书要由心出发。“心”主要体现在两个方面：一是我们所生活的时代背景、国家处境所施予的一种使命感，二是内心的困惑。邓教授从自己的经验和认识出发详细阐明了自己的这两个方面是如何统一到其所一直追问的一个“终身问题”上的。

就时代背景而言，他主要结合从社会结构性背景和思想性背景两个方面对全球化时代中国及中国思想界的现状进行了阐释。就前者而言，中国自 1978 年、特别是进入 WTO 以后开始真正进入“世界结构”之中。为此中国付出了沉重的代价，但也换回来了一个资格，即我们可以参与修订、废止和重建世界游戏的规则。但是，有发言资格未必就等于有发言能力，如果我们没有关于中国和世界的理想图景，这种资格对我们而言只是形式而已。这在根本上意味着中国社会科学必须做出这方面的贡献。就后者而言，自中国遭遇西方以降，我们的先哲们在西方先发国家的外部“刺激”下思想一切，但唯独不思想“思想的根据”。我们要么帮着我们的先哲和西方的学者们打仗，要么帮着西方的学者同中国的先哲们打仗。但是，帮着打仗的“我们”其实是不存在的；由于欠缺对我们生活于其间的、特定时空中的当下中国的理论关切，“我们”事实上只是先哲们和西方论者们的“复印机”或“留声机”而已。在这一过程中，我们不仅丧失了对中国未来的想象力（因为西方的过去和现在成了我们的未来），也丧失了制度创新的可能性。

就内心困惑而言，邓教授结合自己 14 岁当童工的经历和困惑对自己一直追问的“终身问题”进行了说明。他说，一直被教导“生在红旗下、泡在蜜水里”的自己在 14 岁时不小心成为了“童工”，而他当时同样被教导只有在万恶的旧社会才会出现的“童工”。这一经历让他一直对下列问题百思不得其解：我为什么会这样？这是谁安排的？这个似乎天真的问题后来演变成为他准备用一生去研究的问题，用今天的学术话语来表述就是：是谁有这么大的权力把我们一代人都放到那样一种性质的社会秩序当中去？我们到底应该选择一个什么样的秩序，或者说中国应该走上一种什么样的秩序，包括整个人类到底选择一种什么样的秩序安排是更可行的？



这一内心困惑和邓教授本人所感知到的、世界结构中的中国的时代使命结合在一起，使他在不同学科间穿梭，始终为寻觅“社会秩序的型构及其正当性”这一终身问题的答案而思索。

在演讲的最后，邓教授还谈到了三个与读书习惯的问题。关于读书的前提，邓教授强调：一定要首先对“知识的限度”以及由此带来的批判的可能性有深刻的认识。关于读书的境界，他强调要“追比圣贤”。关于读书的态度，他强调要“慢慢来”。

最后，现场的高中生们就知识精英与经济精英的关系、读书与考试的关系、早恋问题、如何建立良性的父母子女关系、如何在现实压力面前保持自己的使命感和激情等问题与邓教授进行了互动。



在为时一个半小时的整场讲座，邓教授强烈的使命感、深邃的思想以及传奇的人生经历、顽强的定力和毅力、开明开放的育女育人之道等深深感染和感动着现场近 600 名高一新生和高中教师。演讲结束后，他们围着邓教授签名留影，久久不肯离去。甚至，有学生在现场提问中还明确表示希望邓教授下次再来给大家做讲座。学校领

导层在会后也纷纷表示：这是奉贤中学历史上最成功的讲座；因为邓教授所讲内容不仅对学生们带来了灵魂冲击，而且对老师们也带来了相当大的思想震撼。

复旦大学讲师、高研院研究人员、邓正来教授专职学术助手孙国东博士也全程参加了开坛仪式和讲座。

6. 复旦高研院举办国庆中秋学术茶话会

2009年9月30日晚，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）在复旦大学光华楼东主楼2801“通业大讲堂”举办了第一届“国庆中秋学术茶话会”。茶话会由复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授主持。

中秋学术茶话会是复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授在吉林大学任教期间开创的一种优良传统。从2004年开始，为了加强邓门弟子“知识上的团结”，为了使远在异乡的学生们在中秋节期间以读书人的方式过一个团圆的节日，



由他和师母唐向荣女士出资，资助学生们举行中秋学术茶话会。迄今，中秋学术茶话会已经举行了六届，每次均取得了圆满的成功。

今年，恰逢新中国六十周年华诞，同时高研院和邓教授在复旦大学又有了一批远在异乡的同道和学生。为了在新的情势下接续“中秋学术茶话会”的优

良传统，高研院和邓教授决定从今年开始在高研院继续举办“中秋学术茶话会”，同时将第一届的名称定名为“国庆中秋学术茶话会”。

本次“国庆中秋学术茶话会”不仅邀请了龚智慧、李新安、王升平、姚选民、刘依平、陈媛、谢亮等邓教授在复旦大学的学生参加，而且还邀请了复旦大学和其他单位的老师和学生们广泛参与。上海社联副书记、复旦大学国际关系与公共事务学院教授桑玉成老师，复旦大学文科科研处副处长任远老师，复旦大学国际关系与公共事务学院陈明明、郭定平、陈玉刚、陈周旺等老师，复旦大学出版有限公司陈军博士，“耶鲁全球在线复旦版”主编助理、复旦大学新闻学院邓建国博士，上海社科院法学所孙大伟博士，同济大学法学院吴宁博士，复旦大学郝娜、沈一兵、阎巧玲等同学，以及郭苏建、吴冠军、纳日碧力戈、林曦、刘清平、孙国东、陈润华、沈映涵、黄倩、陈晔、张东平、邓正来等高研院全体成员参加了此次茶话会。

茶话会上，陈媛同学宣读了邓正来教授的中秋致辞。在致辞中，邓教授饱含深情地寄予了对学生们的思念，同时又将这种思念与中国哲学社会科学的时代使



命结合在一起。邓教授深切地说：“思念在本质上是由期待所规定的，有什么样的期待，在本质上也就决定了我们的所思所念。在这个意义上讲，上述背景中还深深地印刻着去年的全球经济危机，但这一危机的整体性质却给我们对共和国的期待注入了一种崭新的元素，一种唯有洞见才能发现的革命性元素，这就是共和国置身于其间的世界秩序必须重构。显然，关于世界秩序必须

重构的洞见和期待，给我们的思念也设定了一种轨迹。因此，你们的学术生涯是在这样一种思念和期待中展开的。”

茶话会上，桑玉成老师演唱的《透过开满鲜花的月亮》、陈润华老师自编自唱的苏轼《水调歌头》和《荒岛上的歌谣》、黄倩演唱的《踏浪》等让我们欣赏到了充满文化底蕴的才艺表演；任远、陈明明、郭定平、陈周旺、邓建国、陈军、纳日碧力戈、林曦、吴冠军、沈映涵、孙国东和姚选民等老师和学生们的发言则不仅让我们看到了高研院在过去一年取得的突出成绩，更让我们对邓正来教授所建立的高研院这一“基于情感共同体的知识或思想共同体”（孙国东语）及其在复旦大学所产生的“核磁共振效应”（郭定平语）留下了深刻的印象。大家不仅结合自己的经验和体验谈到了自己对学术或高研院的理解和期待，还围绕“共和”在中国的含义、特别是邓正来教授所提出的打破知识生产中常规的“三套秩序”（长幼秩序、师生秩序和行政化秩序）而坚守学术平等原则等问题展开了热烈的讨论。

整个茶话会气氛活跃，人们或心怀天下，或诵感师恩，或开怀畅饮，或引吭高歌，以读书人的方式度过了一个难忘的团圆之节和学术之夜。



附： 心想月圆，共成大业

——中秋致学生

邓正来

中秋至，月又圆，心更想。

今年的中秋与共和国 60 年诞辰靠得如此之近，我们作为中国人，不得不在历史的思念节庆中更贴近地追问一个问题：对于这个共和国，我们思念什么、期待什么？

今年，师门又多了几位青年才俊，我们的大家庭更兴旺了。然而，人数增多本身并不具有很大的意义，因为“多”在根本上什么都说明不了，尤其与知识生产、与我们生命相关的知识生产不涉。因此，他们的加盟，只是在这一点上有意，那就是我们可以有更多的同道人一起来思考中国的过去、现在和未来。这种思念的背景，决定了我对你们的想和念也具有了与当下中国紧密相关的反思性。

然而，更为重要的是，思念在本质上是由期待所规定的：有什么样的期待，在本质上也就决定了我们的所思所念。在这个意义上讲，上述背景中还深深地印刻着去年的全球经济危机，但这一危机的整体性质却给我们对共和国的期待注入了一种崭新的元素，一种唯有洞见才能发现的革命性元素，这就是共和国置身于其间的世界秩序必须重构。显然，关于世界秩序必须重构的洞见和期待，给我们的思念也设定了一种轨迹。因此，你们的学术生涯是在这样一种思念和期待中展开的，换言之，是在中国哲学社会科学走向世界的时代并向世界新秩序发言的时

代展开的。我很早就对你们说过，这是“一个开始追究我们根据什么进行思想的时代，一个开始追究我们自己的关于美好生活的理想图景的时代。我把这个时代称之为‘主体性中国’的时代。因此，真诚地希望你们能够用你们的智慧和心血使这个本来就属于你们的学术时代更加灿烂，使中国不仅成为一个‘主权的中国’，而更是一个‘主体性的中国’，”一个真正能够对世界未来新秩序之重构发言的“学术大国”。

你们将在遥远的北国品茶望月，畅谈学术和你们心中的世界新秩序，而我们高研院的同仁也将在上海和师门的学生一起把酒问天，神侃思想和我们心中的新全球格局；当然，更为重要的是，我想，我们一定都会从学术中国出发去阐释未来中国的世界新秩序。

此时此刻，请允许我在与我们的生命息息相关的大地上对师门各位、高研院的同仁以及所有帮助我们的友人表示感谢，因为创建仅一年的高研院凝聚了你们的参与和努力，嵌入着你们的关注和期盼。祝大家中秋愉快，身体健康。

最后，我提议，让我们共同依着中秋那轮浩月为中国学术能够贡献于世界新秩序的建构畅饮。

你们永远的朋友：正来
2009年9月28日中秋前夕
于上海北郊三一斋