



复旦大学社会科学高等研究院

—— 学术通讯 ——

复旦大学社会科学高等研究院成立大会暨“全球化时代的中国社会科学”高级论坛

(专号□B)

National Institute of Advanced Study in Social Sciences,

Fudan University, Shanghai, China

— 2008. 12 —

E-mail: ias-fudan@fudan.edu.cn

上海市杨浦区邯郸路 220 号复旦大学光华楼东主楼 28 楼复旦大学社会科学高等研究院 (200433)

附录（一）

复旦大学社会科学高等研究院成立大会

贺词选登

Anthony Giddens（复旦高研院名誉院长、伦敦政治经济学院前院长 安东尼·吉登斯）

I would like to send my heartfelt congratulations for the Inauguration Ceremony of the National Institute of Advanced Study in Social Sciences and the Advanced Forum. It is extraordinary how much stimulating work is being produced at the Institute and I should like to congratulate everyone associated with it.

Immanuel Wallerstein（高研院名誉院长、耶鲁大学资深研究员 伊曼纽尔·沃勒斯坦）

I write to congratulate you and Fudan University on the launching of the Institute of Advanced Studies. As you are well aware, the whole world-system is in fundamental crisis at this time. And it is extremely urgent that we have extensive and sophisticated analytic debates about where the world is heading, where it should be heading, and how we may be able to get it to move in the direction that we think it can move and ought to move.

This is a collective world task, and cannot be usefully completed unless all voices are heard. Needless to say, Chinese intellectuals, coming from a country with a quarter of the world's population and from a country which has a very long and honorable tradition in the world of thought, have a crucial role to play in this process. We are all looking forward to their full involvement in the continuing world dialogue on our common fate.

This new Institute will, I am sure, contribute in a major way to allowing this to happen. I am therefore both honored and pleased to be associated in some small way with this project.

Jeffrey C. Alexander（高研院学术委员会创始委员、耶鲁大学社会学资深教授）

Because I will be unable to attend your Inauguration Ceremony, I would like to send my congratulations and heartfelt wishes for your great success -- via this email.

I am particularly gratified with the creation of this institute for advanced studies at Fudan because I have long had a connection with, and tremendous interest, in Chinese social science and social theory.

Having personally witnessed the ups and downs of Chinese social science, I am even more convinced of the importance of the kind of high level academic institution that you and your colleagues have now established. Universities are always pulled between the two poles of populist service, on the one hand -- to social problems, to students and upward mobility -- and to unfettered "elitist" research of a basic kind, on the other. This is as true in the U.S. and Europe as it is in the emerging great societies outside the West today. It is vital for the most talented national researchers to have an institution to which they can periodically retreat, away from the immediate demands of practical problem solving, where they can participate within fetters in continuous intellectual discussion and creativity. Even better when such an institution of advanced studies is leavened with an international flavor, as the best of such institutions are today. No doubt, leading Chinese scholars will benefit from participating with the leaders of global social science in an equal footing, in a splendid institution on their home soil. Yet so, in turn, will global social scientists benefit from interacting as colleagues with the leaders of China's social scientists.

Luk Van Langenhove (高研院学术委员会创始委员、联合国大学 UNU-CRIS 项目主任、欧洲大学教授)

In my capacity of Vice-President of the UNESCO International Social Science Council I would like to take this opportunity to tell you how important the initiatives are that you are developing.

Today's globalised world is faced with many global and local challenges as well as with new opportunities. The social sciences have to play a more important role in both understanding our world and in contributing to solving the many problems we are faced with. In my view we need to advance on two avenues if we want to increase the impact of the social sciences. One is that we have to better integrate the results of social sciences' research across disciplines and across the old East/West and North/South divides. For too long, the social sciences have been a "Western" project without taking into account the wealth of insights that are now available in for instance China. The second avenue is that the social sciences need to develop theories and insights at a global level. What is needed is a new way of conducting social sciences' research that goes beyond national approaches. As we live in a globalised world, we need to advance global social theory.

I am confident that IAS will play a major role in increasing the impact of the social sciences through its research, academic exchange and training. On top of it, I believe that your initiative will also contribute to a further opening of the Chinese Social Sciences.

I look forward to be able to contribute to your projects and hope that in the future we can establish a longstanding collaboration. Meanwhile, I wish you and all the participants to the

Advanced Forum a very fruitful meeting in December.

Thomas Pogge (高研院学术委员会创始委员、耶鲁大学哲学和政治哲学教授)

It is with great joy and anticipation that I learn about the inauguration of the National Institute of Advanced Study in Social Sciences (IAS) & the Advanced Forum of “Social Science in the Age of Globalization” at Fudan University. These are great and important steps toward making Fudan University a leader in these fields not merely in China but also internationally. Every time I come to China (and I come quite often) I am amazed at the progress made in its academic institutions—so many students speak English with ease now and know a great deal about Western debates and publications. If only our students here know one-tenth as much about the intellectual life within China!

You and the projects you have started are an important part of this amazing growth in China’s academic life, and I want to congratulate you on your success and wish you all the best of luck and official support for the future of these important initiatives.

林南 (高研院学术委员会创始委员、杜克大学讲座教授、亚太研究所所长)

I wish to congratulate your Institute and Fudan University for the establishment of this timely and important institute and on the significance of the forum. As China confronts a changing and globalizing world and as China experiences an unprecedented economic growth, it is urgent to explore the roles of social sciences in the understanding of social issues and promotion of social stability and equality in China. The forum undoubtedly will be an agenda-setting occasion for leading scholars in China and from abroad to share wisdom and exchange ideas.

Again, my hearty congratulations. I look forward for opportunity to participate in your Institute’s programs in the future.

林毅夫 (高研院学术委员会名誉主席、世界银行高级副行长兼首席经济学家)

复旦大学“社会科学高等研究院”在我国庆祝改革开放三十年之际揭牌成立，这是我国社会科学“植根中国、迈向世界”的一个努力，是我国社会科学界值得庆祝的一件大事。

中国曾以其辉煌的文明领先于世界，在 18 世纪西方工业文明兴起之后，国际地位一落千丈。经过几代人的不懈努力，我国终于在 1978 年的改革开放之后，迎来了三十年奇迹式的经济增长。随着改革开放的深入，现代化的进展，我国必将在经济、政治、社会与文化等诸多领域发生一系列深刻的变化。在这个伟大的历程中，无可避免地将要面对诸多前所未有的挑战，这些问题的解决没有现成的答案。从多学科、多层次的角度，深入研究这些挑战的本质，进行理论创新，这是我国社会科学研究者的责任，也是我国

社会科学高等研究院
中国·复旦大学
National Institute of Advanced Study in Social Science
Fudan University, China

社会科学工作者为我国的现代化和为人类社会科学知识进步作出贡献的难得机遇。

盼望复旦大学“社会科学高等研究院”在邓正来先生的领导和学院诸位学者的共同努力下，为我国社会科学的资源整合，理论创新，以及国内、国际人文哲学社会科学学界之间的交流、对话与发展做出杰出贡献。

汤一介（高研院学术顾问，国学大师、北京大学哲学系资深教授）

欣闻“复旦大学社会科学高等研究院”将于12月5日召开成立大会，特此祝贺。“复旦高研院”的成立，将会大大推动我国社会科学的教学与研究的更新和发展。

自“改革开放”以来，我们的社会科学研究摆脱了长达30年的“教条主义”的束缚，取得了长足的发展，出现了一批杰出的社会科学专家学者，为我国社会的现代化和当今世界社会科学存在的理论问题作出了可喜的贡献。但是也不可讳言，在我国的社会科学界的理论研究方面还不能说已经处于世界的领先地位，创造指导世界合理发展的重大新理论也不多。在高等学校的社会科学教学方面，虽然较之改革开放前已有很大改观，但仍然并未能完全适应我国社会和当今世界发展的要求，并未把培养社会科学的创新型人才真正落实到每门课程中。为什么我国社会科学界虽然在社会科学研究和教学上取得一定进展，但却并不十分理想？我认为，也许应在社会科学的研究和教学上更加开放，必须进一步系统的吸收、消化和研究西方以及其他各国社会科学的理论；应更加系统而深入了解我国社会存在的种种问题；应更加系统而全面地研究我国历史上的社会、政治、经济、法律、伦理等方面的学说和实践经验；也许更重要的是必须真正的贯彻“百家争鸣”，在社会科学研究和教学方面更加开放，为我国学术界营造出更加自由和宽松研究和教学的良好环境，这样我国的社会科学才能对我国“和谐社会”的建设，才会为世界的社会科学理论的发展作出重大贡献。我看了“复旦高研院”的“发展规划”，非常兴奋。从你们的“发展规划”中可以看出，“复旦高研院”将定能建成在国际学术舞台上发挥重要影响的重镇，它定会成为我国高等学校社会科学教学与研究的领军者。

林毓生教授（高研院学术委员会创始委员、美国威斯康辛大学麦迪逊校区历史系教授）

复旦大学社会科学高等研究院的创立是学术界的大事、盛事。谨以热烈与诚挚的心情向贵院道贺。贵院责任重大而前程无限。兹拟根据敝人思考所及，以下述两点祝愿贵院的创立与发展：

（一）发掘中国社会重大而特有的问题，并谋求系统性的理论创新来解答这些问题。制度与支持制度运作的文化的简历，其最初时刻，至为关键。如果第一步迈错了方向，等以后的发展出现了问题的时候，再谋求改正，将耗时费事，而事倍功半！

我祝愿贵院的学术发展，一开始就以发掘中国重大而特有的问题，并谋求其实质的、而非形式的系统性解答为基本的方向。（这里所谓特有的，并非特质指谓中国的问题，完全独特以致到了外人完全无法理解的地步，因为它们是与人类普遍共有的关怀有关）。

这方面的工作，当然需要材料的搜集、整理、分类与诠释。然而，这些工作，本身不应变成目的。它们提供研究的素材，可是，高深研究的独特性与原创性是无法从这类工作中获取的。

如果我们想要对中国社会（包括社会中的政治、经济、思想与文化以及其间互动的作用）所产生的种种问题，谋求较为彻底的解决之道；那么，我们就必须找到一套系统性解决这些问题的办法。这种系统性解决问题的办法，必须建立在对于各种问题所造成的社会现象的系统性理解之上。这种“系统性理解”是无法从零散的、没有中心关怀的研究中取得的。只有对于社会现象提出重大而原创的理论性问题之后，我们才可能对其进行系统性的理解。

如何才能提出重大而原创的理论性问题？韦伯早已尖锐的指出（Max Weber, *The Methodology of the Social Science*, A. Edward Shils, pp.78-82）：实证主义（与科学主义者）的假定，以及在没有预设的前提下，材料本身可以说话或让涵盖宽广所造成的形式主义的“客观性”的误导中解放出来以后，并不自动保证任何根据韦伯式导向进行的社会的研究，便一定能够做出一流的成绩。这样的解放所带来的好处是：我们的研究不会再机械的进行。它使我们更能自由地运用理性的判断力来整理材料以及运用理性的探索力、冲击力来面对理论性问题的挑战。韦伯式的探索更能使研究者开放地运用悟性、洞察力与社会科学的锻炼（discipline of the social sciences）所积累的技能，来投入如何寻找真问题并谋求其实质解答的工作，它更能，在面对解答真问题时所需要的进行穿透多层次、整合各方面知识的跨学科学术探讨。

（二）现代社会科学的通论性概念与一般法则，需要作为参考，但不必成为他们的信徒。从事中国社会科学研究，无可避免地需要使用西方现代政治学、经济学、社会学与心理学发展出来的通论性概念与一般法则。然而，由于这些概念与法则，往往是针对西方社会的问题，而发展出来的，所以我们在学习与应用它们的时候，需要随时反思它们在面对中国重大而特有的问题时的适用性与有效性。如果发现它们在中国的适用性和有效性确有问题，我们需要对它们加以修正，必要时予以放弃。当我们的研究渐趋成熟时，如有必要，我们需要发展适用于我们社会现象与问题的分析范畴；但需要随时警惕，不要陷入闭门造车的谬误。

以上两点建议，如能落实，足可促成我们从要求建立独立、自主的中国社会科学主体性的口号层次，渐次进入实践的层次。贵院成立盛会，敝人未可前来，亲自参与，深感遗憾；谨以上述两点共勉之。

鹏程万里！

刘遵义（高研院学术顾问、香港中文大学校长）

复旦大学社会科学高等研究院之设，俾学术研究、学术交流与人才培养集于一体，深信定能有助于促进我国社会科学之发展。

诚挚盼望贵院与我校双方今后加强联系合作，同为祖国之高等教育和科研事业作贡献。

谨肃函代表香港中文大学向贵院全体同人致以衷心祝贺！

张仲礼（高研院学术顾问、前上海社科院院长）

聚集一流学者，提升社会科学研究水平；培养优秀人才，推动社会科学繁荣发展。

社会科学高等研究院
中国·复旦大学
National Institute of Advanced Study in Social Science
Fudan University, China

热烈祝贺复旦大学社会科学高等研究院成立。

徐显明（山东大学校长、法学教授）

值此贵院成立大会暨“全球化时代的中国社会科学”国际学术研讨会召开之际，谨致以最热烈的祝贺！

作为百年老校，复旦大学在人才培养、科学研究、社会服务等方面为国家做出了卓越的贡献。悠久的办学历史、辉煌的办学成就、雄厚的办学实力铸造了复旦大学享誉世界的名校品牌。以身后的办学底蕴和雄厚的办学实力为基础的复旦大学社会科学高等研究院的成立，对于进一步整合优势学术资源、提高学术研究水平和人才培养质量，推动社会科学的繁荣具有重要的意义。我们相信，复旦大学社会科学高等研究院必将成为我国社会科学领域的一支生力军。

预祝复旦大学社会科学高等研究院成立大会暨“全球化时代的中国社会科学”国际学术研讨会圆满成功！

马敏（华中师范大学校长、历史学教授）

值复旦大学社会科学高等研究院成立暨举行揭牌仪式之际，谨向贵校表示最热烈的祝贺！

复旦大学社会科学高等研究院的成立将使贵校的社会科学研究和人才培养进入一个新的发展阶段，祝愿复旦大学社会科学高等研究院继续发扬“博学而笃志，切问而近思”的优良传统，再接再厉、不断创新，充分整合和发挥学科、人才优势，早日成为在国际学术舞台上发挥重要影响的学术重镇，为新时期我国教育改革与发展做出更大贡献！

附录（二）

与会代表名单

与会代表名单（排名不分先后）

Mark Van Hoecke（比利时欧洲法律理论高等研究院院长）
张文显（吉林省高级人民法院院长，吉林大学理论法学研究中心主任、法学教授）
公丕祥（江苏省高级人民法院院长，南京师范大学法学教授）
David Trubek（美国威斯康星大学法学院荣誉教授）
Arif Dirlik（美国芝加哥大学历史系教授）
Jean DeBernardi（加拿大阿尔伯特大学人类学教授）
Ninon Colneric（前任欧洲法院大法官、中国政法大学中欧法学院欧方院长）
方流芳（中国政法大学教授、中欧法学院院长）
常向群（英国伦敦政治经济学院人类学系研究员、《中国比较研究》执行主编）
陈定定（美国汉密尔顿学院访问助理教授）
Lowell Dittmer（美国加州伯克利大学历史系教授）
Brantly Womack（美国佛吉尼亚大学政治学教授）
徐 贲（美国加州圣玛利学院英文系教授）
郭苏建（美国旧金山州立大学美中政策研究中心主任、政治学教授）
汪天德（美国威廉·帕特森大学社会系主席、社会学教授）
赵全胜（美国美利坚大学亚洲研究所所长、政治学教授）
唐 娟（深圳大学政治学教授）
李连江（香港中文大学政治学教授）
郑 戈（香港大学法学院教授）
胡 成（南京大学历史学教授）
Lening Zhang（美国圣弗朗西斯科大学政治学教授）
郭齐勇（武汉大学哲学系教授）
胡建淼（浙江工商大学校长、法学教授）
吴 炫（浙江工商大学中国文化理论创新研究中心主任、文学教授）
吴志良（澳门基金会执行主席）
郝雨凡（澳门大学社会科学及人文学院院长、政治学教授）
张宇燕（中国社会科学院亚太研究所所长、经济学研究员）
蔡 昉（中国社会科学院人口所研究员所长、人口学教授）
史晋川（浙江大学经济学院常务副院长、教授）
何包钢（澳大利亚迪肯大学国际问题首席教授）
杨大力（芝加哥大学政治学教授）
陈弘毅（香港大学法律系教授兼法律学院院长）
张维迎（北京大学光华管理学院院长、经济学教授）
樊 纲（著名经济学家、中国经济体制改革研究基金会秘书长、国民经济研究所所长）

社会科学高等研究院
中国·复旦大学
National Institute of Advanced Study in Social Science
Fudan University, China

朱学勤（上海大学历史系教授，上海和平与发展研究中心主任）
王岳川（北京大学中文系教授）
胡晓波（美国克莱姆森大学政治学系教授）
陈嘉明（厦门大学特聘教授）
刘清平（北京师范大学教授）
叶舒宪（中国社科院文学研究所研究员、中国文学人类学研究会副会长）
叶廷芳（中国社科院外国文学研究所研究员、中国德语文学研究会会长）
张曙光（中国社科院经济学研究员，北京天则经济研究所学术委员会主席）
郁建兴（浙江大学公民社会研究中心主任，政治学教授）
王国斌（美国加利福尼亚大学亚洲研究中心主任、历史系教授）
张小劲（中国人民大学欧洲问题研究中心主任、政治学教授）
孙 麾（中国社会科学院《中国社会科学》（内刊）主编）
王 焱（中国社会科学院政治学研究员）
王铭铭（北京大学人类学教授）
曹 培（汕头大学法学院教授）
陈嘉映（首都师范大学哲学教授）
周国平（中国社会科学院哲学所研究员）
顾 肃（南京大学哲学系教授）
许章润（清华大学法治与人权研究中心主任、清华大学法学院教授）
于 硕（中欧论坛总监、法国法兰西人文学院未来关系研究会主任、东北师大跨文化认知人类学教授）
陈平原（北京大学中文系主任、教授）
夏晓虹（北京大学中文系教授）
毛寿龙（中国人民大学行政管理学系主任、政治学教授）
时殷弘（中国人民大学美国研究中心主任、政治学教授）
秦亚青（外交学院党委书记、常务副院长、政治学教授）
秦 晖（清华大学历史系教授）
高 毅（北京大学历史学教授）
William Jankowiak（美国内华达大学人类学教授）
萧延中（中国人民大学政治学教授）
童世骏（上海社会科学院党委副书记、哲学教授）
何勤华（华东政法大学校长、法学教授）
郑成良（上海交通大学副校长、法学教授）
王家范（华东师范大学思勉人文高等研究院学术委员会主席、历史学教授）
孙周兴（同济大学人文学院院长、哲学教授）
刘 康（上海交通大学人文艺术研究院院长、美国杜克大学教授）
刘 擎（华东师范大学中国现代思想文化研究所教授）
胡景北（同济大学经济学教授）
王鸿生（同济大学中文系主任、教授）
罗 岗（华东师范大学中文系教授）
许 明（上海社会科学院研究员、《社会科学报》主编）

社会科学高等研究院
中国·复旦大学
National Institute of Advanced Study in Social Science
Fudan University, China

崔志鹰（同济大学亚太研究中心朝鲜半岛研究室主任）
郭学堂（同济大学副教授、同济大学国际政治研究所副所长）
张 军（复旦大学中国社会主义市场经济研究中心主任、经济学教授）
俞吾金（复旦大学现代哲学研究所所长、教育部长江学者特聘教授）
葛剑雄（复旦大学图书馆馆长、历史学教授）
任 晓（复旦大学国际问题研究院副院长、政治学教授）
任 远（复旦大学文科科研处副处长、社会学教授）
韦 森（复旦大学经济学院副院长、经济学教授）
张乐天（复旦大学社会发展与公共政策学院副院长，社会学教授）
姜义华（复旦大学人文学院院长、历史系教授）
陶东明（复旦大学 MPA 教育中心主任）
林尚立（复旦大学国际关系学院副院长、政治学教授）
姚大力（复旦大学中国历史地理研究所教授）
贺圣遂（复旦大学出版社社长）
裘锡圭（复旦大学出土文献与古文字研究中心教授）
魏敦友（广西百色人民检察院副检察长，法学教授）
钱茂伟（宁波大学文学院历史系教授）
吴九红（北京大学经济学院博士生）
葛兆光（复旦大学文史研究院院长、历史系教授）
黄颂杰（《复旦学报》（社科版）主编，哲学系教授）
沈国明（上海社会科学院副院长、法学教授）
杨国荣（华东师范大学思勉人文高等研究院院长、哲学教授）
郭定平（复旦大学日本研究中心主任、政治学教授）
朱维铮（复旦大学中国思想文化研究室主任，历史学教授）
王 鑫（浙江人民出版社）
Julia Strauss（英国伦敦大学亚非学院政治学高级讲师，China Quarterly 主编）
孔令琴（《华东师范大学学报》副编审）
陈家琪（同济大学人文学院哲学系主任、教授）
王 宁（美国亚利桑那州立大学全球研究中心助理教授）
谢遐龄（复旦大学社会学系主任、教授）
邓正来（复旦大学高研院院长、政治学教授）

附录（三）

部分与会代表提供的论文题目

- 曹 培：英美财产法的高级法基础
郑 戈： *Law and Politics of Legislative Interpretation in China*
纳日碧力戈：中国的人类学与人类学的中国
曹锦清：论中国研究的方法
罗卫东：学科导向还是问题导向？——兼论目前中国大学社会科学研究的可能进路
崔志鹰：全球化对韩国社会的影响
胡 成：全球化时代与中华民族共同史的历史书写
钱茂伟：官主社会的特征
魏敦友：法律全球化话语的逻辑
吴九红：金融海啸催生全球化下的社会科学战略转型
叶舒宪：本土文化自觉与文学观
陈嘉映：自然概念与理论概念
周国平：重建秩序和信仰——普世价值与中国社会转型
袁志刚：面对金融风暴：中国经济将何去何从？
王铭铭：作为文明体的中国：社会科学研究单元与视野的再思考
陈定定： *Globalization and China's Peaceful Rise: The Role of State Intentions*
周晓虹：中国体验：改革开放 30 年社会心态的变化
任剑涛：奢靡的知识——论当代中国知识界关于“中国”的知识塑造取向
万俊人：当代中国伦理学的知识状况
张曙光：中国经济学研究的百年回顾与反思——兼论学风问题
方流芳：追问中国法学教育
王缉思：关于中国国际政治学科发展的几点浅见
王 焱：托克维尔与“新政治科学”
王岳川：大国文化安全与新世纪中国文化世界化
王 宁： *China and the Emerging Global Economic Order*
李 强：改革 30 年社会分层变迁
郭学堂：国际关系学研究瓶颈与突破
张文显：全球化与中国法学
公丕祥：全球化与中国法制现代化研究
胡建淼：全球化背景下的中国公法学
赵全胜：全球化时代中国知识分子与智库在外交政策制定中的作用
Mark Van Hoecke： *Legal Cultures, Legal Science and Globalization*

社会科学高等研究院
中国·复旦大学
National Institute of Advanced Study in Social Science
Fudan University, China

-
- David Trubek: *Developmental States and the Legal Order: Towards a New Political Economy of Development and Law*
- 何勤华: 全球化时代的中国法制史研究
- Lowell Dittmer: *China and the New Third World in the PRC's Search for International Identity*
- 赵全胜: 全球化时代中国知识分子与智库在外交政策制定中的作用
- 葛剑雄: 中国历史地理学: 面向现实, 回归学术
- Jean DeBernardi: *Remaking Tradition in a World in Motion: Towards a Theory of Globalization and Religious Modernity*
- 叶廷芳: 尊重精神生态的自在性
- 于 硕: 现代化以来的中欧三次相逢与模式创新 - 跨文化人类学的观望
- 俞吾金: 进入反思阶段的中国社会科学
- 童世骏: 普遍主义之种种
- 朱学勤: 全球化语境下的中国叙述
- 何包钢: *The Rise of China, China's Social Sciences and Chinese Studies*
- 秦 晖: 警惕“问题殖民”: 西学东渐中的问题误置——以“大小政府”、“交易成本”、“中产阶级”、“民族国家建构”等概念为例
- 孙 麾: 社会科学中国形态的建构问题
- 吴 炫: 中国人文社会科学创新方法的问题与应对
- 许章润: 身份认同、世俗化与世界体系
- 王国斌: *China and the Social Sciences*
- 陈平原: 全球化时代的“大学之道”
- Arif Dirlik: *Global Modernity and the Predicament of Social Science: The Case of China*
- 徐 贲: 学术的职业化和学术的公共性
- 刘 康: 中国人文社科研究的问题导向与学科导向
- 许 明: 关注当代中国研究
- 王鸿生: 叙事伦理研究: 资源、路径和问题意识
- 郁建兴: 论全球化时代中国社会科学的自主性
- 张乐天: 中国研究的方法和知识
- 常向群: 全球化时代的中国社会科学界的公民社会的构建
- 樊 纲: 全球金融危机与经济学发展的新思考
- 张维迎: 全球化时代的经济学研究
- 张宇燕: 斯密定理、奥尔森条件和改革开放: 对三十年来中国高速增长的经济解释
- 蔡 纺: 构建中国特色的经济学
- 史晋川: 改革年代的中国经济学
- 张 军: 对中国经济转型和增长的再解释
- 胡景北: 经济发展理论: 走出中国自己的道路
- 秦亚青: 中国国际关系理论研究的进步与问题
- Brantly Womack: *Political Reform and Sustainable Development in China*
- 杨大力: *Risk and Governance in China*
- 顾 肃: 社会正义与自由平等: 当代政治哲学热点透视
- 赵穗生: *The Study of Chinese Nationalism: a Social Science Perspective*

林尚立：合法性与有效性：政治转型的两种逻辑

郭苏建/唐娟：中国选举政治研究的理论发展

毛寿龙：治道变革：中国政府改革的研究框架

任晓：中国学派国际关系学的酝酿

刘擎：政治哲学与公共论辩

姜义华：全球化时代的中国历史研究

陈弘毅：中国法学与当代法学的全球化与跨学科化

郭齐勇：儒家关于社会公正思想刍议

Ninon Colneric: *Social Science and the China-EU School of Law*

高毅：中国西洋史学及其核心问题意识的演变

姚大力：“族裔认同”与中国民族史研究

刘清平：关于国学走向世界的学术化路径的几点反思

萧延中：近期中国毛泽东研究取向的多元分布与初步评估

William Jankowiak: *Well Being, Cultural Pathology, and Personal Rejuvenation in a Chinese City, 1981 – 2005*

任远：改革开放以来的全球化进程对我国哲学社会科学发展的影响

郝雨凡：30年来中国社会科学发展的反思与前瞻

时殷弘：三十年来的中国国际政治研究片论

何怀宏：近三十年中国社会道德变迁与伦理学发展

曹卫东：从德国留学生国撰写博士论文的选题看中国人文社会科学研究困境

陈嘉明：现代性对哲学的挑战再思考

罗岗：“短暂的90年代”与中国学术的使命

李连江：当代中国的权利意识与规则意识

胡晓波: *Globalization and China's Contributions to World Social Sciences: A Case Study of Rent-seeking Theories*

汪天德：实证主义与中国社会科学的发展

张乐宁: *The Development of Applied Social Research in China: Opportunities, Challenges, and Prospects*

附录（四）

部分媒体报道稿选登

1、复旦大学

复旦大学成立社会科学高等研究院 著名学者邓正来担任院长



社会科学高等研究院
中国·复旦大学
National Institute of Advanced Study in Social Science
Fudan University, China



新闻中心讯 12月5日晚，复旦大学社会科学高等研究院（IAS-Fudan）（以下简称“高研院”）举行成立大会。上海市委宣传部副部长潘世伟、校党委书记秦绍德为研究院揭牌。教育部社科司副司长张东刚、上海市委宣传部副部长潘世伟在成立仪式上致辞。著名法学家、复旦大学特聘教授邓正来出任院长，校党委书记秦绍德向邓正来教授颁发了聘书。

来自芝加哥大学、威斯康星大学、英国伦敦政治经济学院、加利福尼亚大学、香港大学、香港中文大学、北京大学、清华大学、中国人民大学、南京大学、同济大学、上海交通大学、中国社会科学院、上海社会科学院的一百余位国内外人文社会科学知名学者出席了成立大会。

在成立大会上，高研院院长邓正来表示，中国社会科学必须从“引进”、“复制”、“国际接轨”的阶段迈向一个全新的知识转型阶段，即“走向世界”并与世界进行实质性的思想对话和学术交流的阶段。关键在于中国社会科学必须建立“根据中国”的学术判准，并以这样的判准展开对中国问题和一般理论问题的探究，进而用西方社会科学界所能够理解的话语形式同它们展开实质性的对话，最终达到影响它们、乃至影响世界发展进程和方向的目的。“自强之道，以作育人才为本，求才之道，尤宜以设立学堂为先。”这一激发马相伯先生创办复旦公学的教育理念事实上也是此次复旦在全球化背景下创立高研院的初衷。

高研院是经集学术研究、学术交流和人才培养于一体的综合性、实体性学术研究机构，通过学术工作坊、“学术成员俱乐部”、国际学术会议、国际化的“社会科学讲习班”与国际化的学术刊物等各种新型学术建制和平台，引导中青年学者加强对中国本身的学术研究，并用交叉学科或“无学科”的研究阐释中国社会改革和发展的重要经验以及隐含于其间的中国生存性智慧，进而培养一大批致力于理论研究、有世界视野又有中国关怀的杰出学术人才，努力强化中国社会科学自主性品格、提升中国社会科学的国际化水平。

高研院邀请国际著名学者安东尼·吉登斯（Anthony Giddens）教授和伊曼纽尔·沃勒斯坦（Immanuel Wallerstein）教授担任名誉院长，聘请复旦大学党委书记秦绍德教授、北京大学哲学系资深教授汤一介教授、香港中文大学校长刘遵义教授和著名历史学家和经济史学家张仲礼教授担任学术顾问，设立由杰弗里·亚历山大（Jeffrey C. Alexander）、吴敬琏、许倬云等海内外知名学者组成

社会科学高等研究院
中国·复旦大学
National Institute of Advanced Study in Social Science
Fudan University, China

的学术委员会。

高研院创设有“中国与世界：社会科学高级论坛”和“双周学术论坛：中国深度研究”两大常规性学术论坛，邀请海内外著名学者担任主讲嘉宾，围绕社会科学研究与中国发展等问题展开深度的理论分析。高研院与复旦大学文科科研处共同创办了“人文社会科学学术前沿和未来发展：双周学术沙龙”，邀请不同学校、不同学科的人文社会科学青年学者担任主讲嘉宾，此举旨在破除学科壁垒，建立一个开放式的学术互动平台。

高研院积极拓展海外学术交流与合作项目，目前已经与耶鲁大学 YaleGlobal Online、UCLA Asia Institute、联合国大学 UNU-CRIS 项目中心、美利坚大学亚洲研究中心、美国丹佛大学美中合作中心及旧金山州立大学美中政策研究中心等多所机构建立了学术合作关系。



成立大会后，与会嘉宾还参加了“全球化时代的中国社会科学”高级论坛。该论坛持续两天，各方学者就全球化时代与中国研究、全球化时代与中国社会科学各学科的发展、以及中国近三十年的学术发展等问题展开了热烈的探讨。

链接：http://www.fudan.edu.cn/fudannews/news_content.php?channel=1&id=20102

2、人民网

从引进、复制走向实质性思想对话和学术交流

中国社会科学研究进入知识转型期

复旦大学设立社会科学高等研究院



人民网上海12月9日电 (记者姜泓冰) 中国社会科学面临从“引进”、“复制”、“国际接轨”向与世界进行实质性思想对话和学术交流阶段的知识转型期，建立“根据中国”的学术标准、加强学术研究的中国关怀已成当务之急。日前举行的复旦大学社会科学高等研究院成立仪式和以“全球化时代的中国社会科学”为主题的高级论坛上，受聘担任院长的著名法学家邓正来表达这样的观点。

邓正来教授表示，中国社会科学正在迈向一个全新的知识转型阶段，必须建立“根据中国”的学术判准，并以这样的判准展开对中国问题和一般理论问题的探究，进而用西方社会科学界所能够理解的话语形式同它们展开实质性的对话，最终达到影响它们、乃至影响世界发展进程和方向的目的。新成立的复旦大学社会科学高等研究院（IAS-Fudan）是集学术研究、学术交流和人才培养于一体的综合性、

解的话语形式同它们展开实质性的对话，最终达到影响它们、乃至影响世界发展进程和方向的目的。

新成立的复旦大学社会科学高等研究院（IAS-Fudan）是集学术研究、学术交流和人才培养于一体的综合性、实体性学术研究机构，聘请了一批海内外知名学者担任学术顾问并组成学术委员会，创设“中国与世界：社会科学高级论坛”和“双周学术论坛：中国深度研究”两大常规性学术论坛，并与耶鲁大学等多所高校和机构建立学术合作关系。目的是通过学术工作坊、“学术成员俱乐部”、国际学术会议、国际化的“社会科学讲习班”与国际化的学术刊物等各种新型学术建制和平台，引导中青年学者加强对中国本身的学术研究，并用交叉学科或“无学科”的研究阐释中国社会改革和发展的重要经验以及隐含于其间的中国生存性智慧，进而培养一批致力于理论研究、有世界视野又有中国关怀的杰出学术人才，努力强化中国社会科学的自主性品格、提升中国社会科学的国际化水平。

链接：<http://edu.people.com.cn/GB/xiaoyuan/112230/8487165.html>

3、中国青年报

复旦大学成立社会科学高等研究院



本报讯（记者周凯）12月5日，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）举行成立大会，著名法学家、复旦大学特聘教授邓正来出任院长，复旦大学党委书记秦绍德向邓正来教授颁发了聘书。

据悉，高研院邀请了国际著名学者安东尼·吉登斯教授和伊曼纽尔·沃勒斯坦教授担任名誉院长，聘请复旦大学党委书记秦绍德教授、北京大学哲学系资深教授汤一介、香港中文大学校长刘遵义教授和著名历史学家和经济史学家张仲礼教授担任学术顾问，设立由杰弗里·亚历山大、吴敬琏、许倬云等海内外知名学者组成的学术委员会。

据介绍，高研院创设“中国与世界：社会科学高级论坛”和“双周学术论坛：中国深度研究”两大常规性学术论坛，将邀请海内外著名学者担任主讲嘉宾，围绕社会科学研究与中国发展等问题展开深度的理论分析。

链接：http://zqb.cyol.com/content/2008-12/10/content_2465421.htm

4、解放日报

复旦大学社科高等研究院成立



本报讯（记者 李小佳）复旦大学社会科学高等研究院昨天揭牌成立。著名法学家邓正来受聘担任该学院院长，安东尼·吉登斯、伊曼纽尔·沃勒斯坦担任名誉院长，秦绍德、汤一介、刘遵义、张仲礼担任学术顾问。来自芝加哥大学、威斯康星大学、英国伦敦政治经济学院、香港中文大学、北京大学、清华大学等百余位国内外学者出席成立大会。该院主办了“全球化时代的中国社会科学”高级论坛。

链接：http://epaper.jfdaily.com/jfdaily/html/2008-12/06/content_181040.htm

5、文汇报

复旦建社科高等研究院



本报讯（记者姜澎）复旦大学社会科学高等研究院日前成立。著名法学家、复旦大学特聘教授邓正来出任院长。

高研院邀请国际著名学者安东尼·吉登斯教授和伊曼纽尔·沃勒斯坦教授担任名誉院长，聘请复旦大学党委书记秦绍德教授、北京大学哲学系资深教授汤一介、香港中文大学校长刘遵义教授和著名历史学家和经济史学家张仲礼教授担任学术顾问，设立由杰弗里·亚历山大、吴敬琏、许倬云等海内外知名学者组成的学术委员会。

链接：http://wenhui.news365.com.cn/jkw/200812/t20081208_2120534.htm

6、其他媒体

社会科学高等研究院
中国·复旦大学
National Institute of Advanced Study in Social Science
Fudan University, China

科学网 新闻 论坛 博客 分类信息 论文 科研网址 实名举报

科学时报社 | 电子杂志订阅 | English | RSS | 直播

新闻 NEWS

科学网首页>新闻中心>正文 生命科学 医药健康 基础科学 工程技术 信息科学 资源环境 前沿交叉 政策管理

作者: 周凯 来源: 中国青年报 发布时间: 2008-12-10 9:0:59

复旦大学成立社会科学高等研究院 邓正来任院长

12月5日,复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)举行成立大会,著名法学家、复旦大学特聘教授邓正来出任院长,复旦大学党委书记秦绍德向邓正来教授颁发了聘书。

据悉,高研院邀请了国际著名学者安东尼·吉登斯教授和伊曼纽尔·沃勒斯坦教授担任名誉院长,聘请复旦大学党委书记秦绍德教授、北京大学哲学系资深教授汤一介、香港中文大学校长刘遵义教授和著名历史学家和经济史学家张仲礼教授担任学术顾问,设立由杰弗里·亚历山大、吴敬琏、许仲云等海内外知名学者组成的学术委员会。

据介绍,高研院创设了“中国与世界:社会科学高级论坛”和“双周学术论坛:中国深度研究”两大常规性学术论坛,将邀请海内外著名学者担任主讲嘉宾,围绕社会科学研究与中国发展等问题展开深度的理论分析。

发E-mail给:

小字号
中字号
大字号

欢迎订阅《职业科学家的杂志》——职业科学家的杂志
欢迎订阅《科学新闻》双周刊

SOHU.com 搜狐 ChinaRen 17173 焦点房地产 搜狗

新闻 - 体育 - S - 娱乐 - V - 财经 -



搜狐新闻 | 新闻中心 > 综合 > 中国青年报

复旦大学成立社会科学高等研究院

2008年12月10日06:35

[我来说两句] [字号: 大 中 小]



来源: 中国青年报

打印 关闭

本报讯(记者周凯)12月5日,复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)举行成立大会,著名法学家、复旦大学特聘教授邓正来出任院长,复旦大学党委书记秦绍德向邓正来教授颁发了聘书。

据悉,高研院邀请了国际著名学者安东尼·吉登斯教授和伊曼纽尔·沃勒斯坦教授担任名誉院长,聘请复旦大学党委书记秦绍德教授、北京大学哲学系资深教授汤一介、香港中文大学校长刘遵义教授和著名历史学家和经济史学家张仲礼教授担任学术顾问。

复旦大学成立社会科学高等研究院 邓正来任院长

2008年12月10日 07:18:42 来源: 中国青年报

【字号: 大 中 小】 【留言】 【打印】 【关闭】 【Email推荐: 提交】

12月5日,复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)举行成立大会,著名法学家、复旦大学特聘教授邓正来出任院长,复旦大学党委书记秦绍德向邓正来教授颁发了聘书。

据悉,高研院邀请了国际著名学者安东尼·吉登斯教授和伊曼纽尔·沃勒斯坦教授担任名誉院长,聘请复旦大学党委书记秦绍德教授、北京大学哲学系资深教授汤一介、香港中文大学校长刘遵义教授和著名历史学家和经济史学家张仲礼教授担任学术顾问,设立由杰弗里·亚历山大、吴敬琏、许倬云等海内外知名学者组成的学术委员会。

新华搜索 >>

请输入关键词

新搜一下

教育新闻 >>



艺考又开始(组图)

- 金融危机下大学毕业生首要职业目标悄然转向
- 英语四六级官网疑有漏洞 造假者公开卖假证
- 34岁男子高考落榜后抑郁14年砍死母亲重伤父亲
- 教授被学生举报为反革命续:是否被立案侦查成谜

复旦建社科高等研究院

http://www.sina.com.cn 2008年12月08日08:28 东方网·文汇报

本报讯(记者姜澎)复旦大学社会科学高等研究院日前成立。著名法学家、复旦大学特聘教授邓正来出任院长。

高研院邀请国际著名学者安东尼·吉登斯教授和伊曼纽尔·沃勒斯坦教授担任名誉院长,聘请复旦大学党委书记秦绍德教授、北京大学哲学系资深教授汤一介、香港中文大学校长刘遵义教授和著名历史学家和经济史学家张仲礼教授担任学术顾问,设立由杰弗里·亚历山大、吴敬琏、许倬云等海内外知名学者组成的学术委员会。

教育新闻
JIAOYUXINWEN

宜昌市点军区教师电子教案大赛
网络投票进行时.....

教育新闻 >> 教育机构

今天是 2008年12月11日 星期四

湖北省经济管理干部学院
2008年全日制本科教育招生

入学既签定就业协议

湖北省经济管理干部学院
2008年全日制本科教育招生

计划内招生 网上录取

热讯快递: 胡锦涛在庆祝神七载人航天飞行成功大会

复旦大学成立社会科学高等研究院 邓正来任院长

院校文字链接

- 长江大学文理学院
- 湖北大学本科助学班
- 长江大学双证就业特色班
- 北京华大研修学院
- 湖北师范学院文理学院
- 河北师范大学商学院航协培训学校
- 吉林农业大学

12月5日,复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)举行成立大会,著名法学家、复旦大学特聘教授邓正来出任院长,复旦大学党委书记秦绍德向邓正来教授颁发了聘书。

据悉,高研院邀请了国际著名学者安东尼·吉登斯教授和伊曼纽尔·沃勒斯坦教授担任名誉院长,聘请复旦大学党委书记秦绍德教授、北京大学哲学系资深教授汤一介、香港中文大学校长刘遵义教授和著名历史学家和经济史学家张仲礼教授担任学术顾问,设立由杰弗里·亚历山大、吴敬琏、许倬云等海内外知名学者组成的学术委员会。

据介绍,高研院创设“中国与世界:社会科学高级论坛”和“双周学术论坛:中国深度研究”两大常规性学术论坛,将邀请海内外著名学者担任主讲嘉宾,围绕社会科学研究与中国发展等问题展开深度的理论分析。

武汉理工大学国际合作
硕士预科正在招生

西安培华学院
Xi'an Peihua University

湖北开放职业学院
工业设计与艺术学院

武汉科技大学

中国网
china.com.cn

首页 | 资讯 | 政策 | 财经 | 国际 | 健康 | 教育 | 文化 | 论坛
新闻 | 图片 | 华人 | 法制 | 军事 | 体育 | 旅游 | 艺术 | 博客
评论 | 天气 | 国情 | 环境 | 科技 | 周末 | 地方 | 读书 | 报告

教育 | 教育热闻 | 考试辅导 | 留学移民 | 职场 | 图库

资讯播报:

· 盘点4

首页>>教育>>教育热闻

字号: 大 中 小

复旦大学成立社会科学高等研究院 邓正来任院长

中国网 china.com.cn 时间: 2008-12-10 发表评论>>

12月5日,复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)举行成立大会,著名法学家、复旦大学特聘教授邓正来出任院长,复旦大学党委书记秦绍德向邓正来教授颁发了聘书。

据悉,高研院邀请了国际著名学者安东尼·吉登斯教授和伊曼纽尔·沃勒斯坦教授担任名誉院长,聘请复旦大学党委书记秦绍德教授、北京大学哲学系资深教授汤一介、香港中文大学校长刘遵义教授和著名历史学家和经济史学家张仲礼教授担任学术顾问,设立由杰弗里·亚历山大、吴敬琏、许倬云等海内外知名学者组成的学术委员会。

据介绍,高研院创设“中国与世界:社会科学高级论坛”和“双周学术论坛:中国深度研究”两大常规性学术论坛,将邀请海内外著名学者担任主讲嘉宾,围绕社会科学研究与中国发展等问题展开深度的理论分析。(记者周凯)

附录（五）

专访邓正来教授：中国社会科学想“走出去” 必须先争夺话语权

《瞭望东方周刊》记者黄琳/上海报道

中国哲学社会科学到了临界时刻

我们至少可以拿出三样东西走向世界：一是让中国的哲学文化传统走向世界，二是让对当下中国的深度研究走向世界，三是拿出我们基于中国立场对世界秩序性质、走向的重构与理解走向世界。

邓正来的名片很简单，但却能一眼辨清他的最新身份——复旦大学社会科学高等研究院院长。这位颇为传奇的学者，眼下关注的不仅有自己熟悉的法学、政治学和哲学领域，还有更为宏大的目标。

这个目标，正好暗合了十七大对于哲学社会科学的要求——“鼓励哲学社会科学界为党和人民事业发挥思想库作用，推动我国哲学社会科学优秀成果和优秀人才走向世界。”

如何实施中国的哲学社会科学走出去的战略，是邓正来和他的研究团队正在探寻的一个重大课题。邓正来说，“它标志着中国哲学社会科学知识转型阶段的到来。”

忽视了对中国问题本身的研究和关注

《瞭望东方周刊》：今年是改革开放 30 年，几乎所有的领域都在总结经验，反思教训。你能评价一下中国哲学社会科学的情况吗，当下还存在进一步发展的障碍是什么？

邓正来：这个问题比较复杂，我的看法是：我们不妨历史性地来看待这个问题，也就是用 30 年来中国哲学社会科学的不同发展阶段来初步把握这个问题。

我认为，中国哲学社会科学近 30 年来的发展大致经历了三个阶段：1978 年以来开始大规模的知识引进运动，把西方大量的哲学社会科学知识通过翻译“引进”过来。当然这个“引进”阶段直到今天还在延续，未来也有必要延续下去，因为我们西学研究的水平还不够好。第二个阶段始于 90 年代初，是“复制”西方知识的阶段，最早是经济学、统计学这些学科，当然现在也包括社会学和政治学在内。在这个阶段，我们把西方的概念工具、分析框架拿来解释中国的经验，企图复制西方哲学社会科学的理论创新模式。这个阶段也在继续。第三阶段从 90 年代末一直延续到 21 世纪初，我们开始在学术规范、学术体制等方面全面和国际“接轨”。经过这三个阶段的发展，客观地讲，中国哲学社会科学在这 30 年的发展中取得了很大的成就，也为它的进一步发展奠定了比较扎实的基础。

但是，我们也不得不承认：这 30 年发展起来的中国哲学社会科学还不足以担负起时代赋予的使命，因为在这 30 年里，主要是以西方哲学社会科学为评判标准的，而在

这种评判标准下的研究成果不仅忽视了对中国本身的关注，实际上也根本没有办法与西方进行实质性的交流和对话。

另一方面，中国这 30 年的经济发展之所以能够成功，是因为我们在很大程度上抛弃了各种西方的或传统的模式的束缚，但中国哲学社会科学却仍然受着苏联和西方知识的束缚，无法自主地解释当下实践中的中国经验本身。我们的哲学社会科学学者很多时候其实是在帮着西方的先哲同中国的先哲们打仗。但是，帮着打仗的“我们”其实是不存在的；由于欠缺对我们生活于其间的当下中国经验的理论关切，“我们”事实上只是西方论者们的“复印机”或“留声机”而已。

也就是说，我们严重地忽视了对中国问题本身的深度研究和理论关注。当然，我们还存在着很多其他问题，像唯学科化的问题，欠缺国际学术对话能力的问题，等等。

走出去的必要性和可能性

《瞭望东方周刊》：你正在负责的一个重大项目，是关于中国哲学社会科学走出去的战略研究，这是一个很有意思的话题。历史上中国曾经有过，比如盛唐时期，但那个时候是其他国家积极主动来学习我们的文化历史。这一次，我们要采取积极的姿态去推广和展示，和过去相比，这种主动“出击”是不是反而显示出我们的不自信？

邓正来：在中国历史上，特别是盛唐时期，中国哲学、特别是文化和艺术对世界具有很大的影响力。在很大程度上讲，正是盛唐时期中国文化的影​​响形成了我们现在的亚洲儒文化圈。但是，我们知道，从 16 世纪，特别是 19 世纪以来，中国逐渐被西方工业文明超越，在全球资本主义世界体系中处在边缘化的地位，甚至在很长一段时间内一度沦为西方国家的半殖民地。新中国成立以来，特别是 1978 年以来，随着我们成为世界上的第三大经济体，成为经济大国，我们的哲学社会科学也取得了很大的成绩，为我们进一步走向世界，成为与经济大国相匹配的学术大国打下了比较好的基础。

因此，我认为，我们不能简单地把这个战略的提出理解为一种“不自信”，我更愿意把它理解为一个临界时刻，因为它预示着一个我们百年来难得一遇的“知识转型”的伟大时代的到来。当然，我所讲的“知识转型”是有内在价值蕴含的。这种“知识转型”的核心意义在于，我们要从西方思想支配下解放出来，主动参与全球话语权的争夺。

为此，我们至少要推进以下“两个转变”：一是我们要从西方哲学社会科学理论的非反思性的盲目追随者转变为反思性的、自主性的思想者；二是我们要从不关心中国文化身份、政治认同的思想者转变为直面中国文化与政治需求、直面中国经验、直面当下中国实践的思想者。从我们百年来“西学东渐”或西学支配的历史来看，这个知识转型阶段的到来显然具有分水岭的意义，我相信它一定是中国哲学社会科学发展史中的一个重大时刻。

《瞭望东方周刊》：什么原因让你觉得目前是走出去的时机？

邓正来：按照我的理解，我们必须把它放到全球化的背景下，要站在国际政治竞争的历史高度来对待这一问题。必须首先把它看作是一个全球化问题，一个国际政治问题，一个大国战略问题。具体来讲，我们可以从四个方面来把握它的背景。

第一个方面就是全球化所带来的挑战和机遇。1978 年以后，特别是加入 WTO 以后，我们事实上开始进入到我所讲的“世界结构”之中。为此我们付出了沉重的代价，这个代价就是我们必须遵守既有的世界游戏规则，但由此我们也换回来了一个资格，就是我们可以参与修订、废止和重建这些游戏规则。与此同时，我们也发现这个世界游戏并不像我们想象的那么简单，它是有“中心”和“边缘”之分的——它并不是按照表面上的“主权平等”原则来运作的，而是根源于一个国家的“主体性”。而一国的“主体性”则在根本上依赖于该国有没有对其本身以及世界未来“理想图景”的认识。如果你没有关于什么是自己的好生活的理想图景，你就决不可能参与修改关于未来生活的规则！除了对别人提供的规则说 Yes 或 No 外，我们不能说其他东西。因为有发言资格绝不等于有发言能力；在我们没有这种性质的理想图景的时候，我们是绝对没有能力就修改或参与制定世界结构未来规则做出我们自己的实质性贡献的！这实际上意味着中国哲学社会科学必须在这个方面做出我们的知识贡献。

因此，全球化时代需要我们对全球化进程的性质和方向发出自己的声音，而中国哲学社会科学必须贡献出中国自己的关于世界未来发展方向的理论和思想。在我看来，这是我们目前推行这个走出去战略的最大背景。在这个意义上讲，实施中国哲学社会科学“走出去”战略有着我们在前面所说的重大的“知识转型”意义，是主动参与全球“话语争夺”的过程，是在全球化背景下实施中国大国战略和促进中华民族和平崛起这一伟大事业的重要组成部分。

第二，从文化安全的角度来看，当今世界，国际间的政治、经济、技术、军事竞争正越来越表现为文化竞争；换句话讲，那种“硬实力”竞争，已逐渐被更隐蔽的文化“软实力”竞争所替代，这在很大程度上构成了国际文化未来的基本战略格局。当前，世界大国都在采取措施增强自己国家的文化影响力和竞争力，大国的文化安全也就成了不可忽略的问题。除了我们传统上关注的中西方文化碰撞外，东亚和南亚文化的最新动态也非常值得我们关注。比如说，近年来，韩国宣布将在全球一百个地区开办“世宗学院”，日本在海外增设“日语学习中心”，欲与中国的“孔子学院”抗衡，而印度在拥有了两艘航母和远程弹道导弹的核威慑力量以后，也强调 21 世纪将是“印度的世纪”，大力加强文化输出。在这样的背景下，站在中国文化安全的高度探讨中国哲学社会科学“走出去”的战略，其历史性和时代性的战略意义都是不言而喻的。

第三，从中国学术的自身水平来看，我们已经是经济大国，但还不是学术大国。过去 30 年，我们对西方的影响主要还是局限在一般的政治层面、经济层面和大众层面，而无力对西方乃至世界学术产生足够的影响，我们的研究在世界未来发展的问题上、甚至在发展中国家如何发展的问题上几乎从来不为国际学术界所引证。而作为社会精英的知识界，通过其同事或学生这个通道，一直是影响社会发展和认识社会的最为重要的力量之一，但是西方学术界对中国哲学社会科学的发展和成果却是完全陌生的。这一点可以从 2007 年度 SSCI 收录的来源期刊情况的统计中看出。2007 年度 SSCI 收录 1962 种由 40 余国家出版的期刊，其中以美国最多，所占比例将近 60%，但其中涉及中国科学学的期刊却只有 10 种。更重要的是中国学者自己在上面所发的论文引证率也是极其低下的。

这三个方面讲的其实是我们走出去的必要性，那么，我们有没有可能走出去呢？这就涉及到我所认为的第四个背景，也就是对中国经验的解释有可能使我们走向世界。在改革开放的短短 30 年中，中国发生了翻天覆地的变化，而这变化之中一定隐含着我所谓的中国经验，因为中国并没有按照西方的发展模式但是却达到了发展的目的。在这种中国经验中，不仅存在着中国人特有的希望结构和运作模式，而且也存在着中国人的哲学、中国人对制度的认识，而所有这些都是西方哲学社会科学所无法解释的，需要通过自己的研究成果来解释。

在我看来，对最近 30 年中国经验的总结为我们走向世界提供了一定的可能性。事实上，我们的某些学科（特别是经济学）所做的这种努力正在世界学术中发挥着越来越大的影响力。其他学科，像法学、政治学、社会学等也完全可以做出类似的努力。

话语权的争夺正是实施“走出去”战略的本质所在

《瞭望东方周刊》：在现在的全球哲学社会科学版图上，我们处于边缘，而西方是中心，那我们走出去的具体目标是什么，是到达中心位置呢，还是平分秋色？

邓正来：正像你说的那样，我们在全球哲学社会科学版图中的确处在边缘地位，这种边缘地位恰恰与我们在世界结构中的地位完全一致。在一定意义上讲，正是因为我们哲学社会科学自主性的丧失，才使得中国表面上是一个主权国家，但事实上还不是一个我所讲的“主体性中国”，因为它受到西方国家政治、文化的宰制，甚至包括经济上的宰制。

至于我们走出去的目标，我想，最迫切的首先在于我刚才讲的维护中华民族的“文化安全”，也就是说，它首先是一种防御性的手段。1840 年中国国门被打开以后，我们开始迈入现代化的进程。但一百多年来，我们发现：不仅中国哲学社会科学具有明显的“西方化”倾向，我们社会生活的方方面面也都严重地“西化”了。中国文化的传统特色在西方现代性和全球化的冲击下几乎丧失殆尽；不仅如此，亚洲、尤其日韩文化对中国的影响也与日俱增。

在这个意义上讲，我们可以把“走出去”战略看作是中国实施“文化输出”、主动介入全球文化之争的重要步骤。但我并不只是在文化学意义上强调文化，而是在文化与政治相关联的意义上强调。这样，文化安全在本质上就是一种政治安全，因为一个缺乏文化自主性的国家显然在政治上也只能是他国的附庸。

当然，从根本上讲，无论是文化安全，还是政治安全，其实质都是要争夺话语权。我认为，这种话语权的争夺正是实施“走出去”战略的本质所在。但是，这种文化与政治话语权的争夺却是单纯的文化、政治领域的活动无法承担的，它需要哲学社会科学提供理论支撑。

至少可以拿出三样东西走向世界

《瞭望东方周刊》：这个战略中，最为核心的问题是，我们拿什么东西走向世界。能具体谈谈这个吗？呈现什么东西给世界？

邓正来：关于这个问题，有一个重中之重的道理需要注意。我始终坚信一个基本的道理，这就是，现在流行的普世知识实际上是西方先发达国家发展经验的知识，而经过

我们的知识努力，我们也完全有可能把包括中国在内的发展中国家或后现代化国家的发展经验的知识提升为另一种普世的知识。虽然这是两种不同的普世知识，但是对于整个人类文明的未来而言，它们都是极有意义的。

换句话说，我们要首先区分两类普世性的知识。一类是西方先发国家的普世性知识；另一类是后发国家的普世性知识。我们过去总是强调西方先发国家经验的普世性，但却完全忽视了非西方国家、尤其是发展中国家经验及其知识所可能具有的普世性。比如说，在发展问题的研究上，一些拉美国家学者对自身发展经验的总结（比如著名的“依附理论”），就已经赢得了普世性。作为世界上最大的发展中国家，我们却在这一问题的理论认识上没有做出相应的贡献，这不能不说是中国哲学社会科学的失职。

按照我的理解，整个哲学社会科学也像文学和艺术一样，完全适用于毛泽东的名言：“越是民族的，就越是世界的”。这意味着我们只能拿中国特色、中国风格和中国气派的哲学社会科学作品走向世界，而不可能用“西方化”的哲学社会科学作品走向世界。这个道理很简单：我们研究西方不可能胜过西方，相对西方来讲，我们的优势只能在于对中国的认识。

具体来讲，我认为，我们至少可以拿出三样东西走向世界：一是让中国的哲学文化传统走向世界，二是让对当下中国的深度研究走向世界，三是拿出我们基于中国立场对世界秩序性质、走向的重构与理解走向世界。在我看来，这三个方面都深深地打下了中国的烙印，也是我们可以为世界学术作出贡献的地方。不过，这里我更愿意强调的是对中国的深度研究。一句话，我们需要重新发现中国，这个中国不是西方知识眼镜下的中国、不是传统知识眼镜下的中国，当然也不是意识形态下的中国，而是根据中国知识的当下中国。

走出去的“三大战役”

《瞭望东方周刊》：中国走出去战略，起决定作用的是什么？学术生产，学术环境，中国经验研究，中外沟通的平台，国家政策扶持等等，哪个最重要？

邓正来：你提到的这几个方面都非常重要。中国哲学社会科学走向世界是个复杂性、系统性和长期性的工程，需要多方面的努力，甚至需要几代人的努力。按照我个人的认识，我认为，可以实行近期、中期和长期三阶段的发展战略，这就是我所讲的“三大战役”。

近期战略主要侧重于外部推动，以举国之力为中国哲学社会科学的创新发展创造条件，重点是把 30 年来已经形成的中国优秀论著，以及中国已有的西方学术界不得不承认的强势学科，比如说，考古、中国文化研究、中国艺术研究等通过翻译的方式推向世界。目的是基于中国社会科学的知识生产现状，通过外部推动以图逐步实现其创新发展的自身造血功能。

中期战略主要是争取在中国哲学社会科学的自主造血和健康发展上，取得初步突破。初步突破的标志就是在某一学科或某一领域内创立有着理论创新和方法论创新的真正意义上的“中国学派”。

远期战略旨在全面突破。其关键是在各种学派不断建立和涌现的基础上，建构中国哲学社会科学的学术传统，真正地完全建构起中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学。

沿着这个思路，我们需要一系列的制度和体制创新。比如说，可以设立“中国哲学社会科学翻译馆”系统翻译优秀的传统文化典籍，一批关于中国文化与西方文化论争的优秀作品和近 30 年来反映中国改革开放和现代化建设事业成就的优秀研究文献。还可以考虑在 985 高校设立“中国古代文化翻译研究生班”和“中国哲学社会科学翻译研究生班”，招收英语专业学生专门从事传统文化典籍和中国哲学社会科学的对外翻译和交流事务的人才培养工作。还有，可以考虑在 985 高校设立“中国哲学和中国思想高级留学生班”，招收中国研究和中国哲学的海外博士生，让这些学生把中国的思想和哲学带回去等等。

附录（六）

“走出去”与全球化时代的中国哲学社会科学

——记复旦大学社会科学高等研究院成立大会暨“全球化时代的中国社会科学”高级论坛

（复旦大学社会科学高等研究院 王勇）

改革开放以来，伴随着作为国家主题的现代化进程的推进，中国社会科学获得了相当程度上的发展，这种发展有着诸种表现形式，如学科建制的日趋完善，科研队伍的壮大，精品成果的逐次推出，等等。分析此种发展，其一方面肇始于社会科学对世界格局演变和社会实践对之提出的某种需求的回应，另一方面更是作为知识生产，是社会科学身置自身场域依其个殊逻辑发生作用的结果。

整体上而言，中国社会科学在晚近三十年间的发展与中国经济和社会等方面的迅猛发展同处一个外部性格局，同时也共享发展本身所内在于其间的历史结构。从这个意义上讲，中国社会科学这三十年构成了一个阶段性的历史时刻，它见证、记载和评断了这期间所展现在中国人目前的方方面面的变化。然而，当我们将省察的视野向前延伸，而不是仅仅停留于三十年的经验和历史，我们会发现，与中国社会极为复杂的历史变迁一样，现代中国学术也展现着它自身极为繁复和多面的理论意涵和表现样态。而从这个角度来解读中国哲学社会科学的发展就绝不能够仅仅局限于对某个时间段（三十年或六十年）的经验式总结，而是需要我们把对当代中国学术的反思嵌入到中国发展所处的历史结构和世界结构中去理解和建构，强化中国哲学社会科学研究的全球意识和开放意识，提升中国学术回应理论问题和重大实践问题的能力，推动中国哲学社会科学走向世界。

自 1840 年中国遭遇西方以降，作为民族独立与国家强盛的智力之源，中国人文社会科学与中华民族的历史命运紧紧联系在了一起，并随着历史的起承转合而在夹缝中艰难成长。1978 年以后，随着整个民族进入改革开放的新时代，中国人文社会科学也迎来了全新的发展机遇，开始进入一个快速发展的新时期，涌现了一大批优秀学人，诞生了大批可喜成果，其发展令人瞩目且朝气蓬勃。可以说，我们迎来了百年来“知识引进运动”的一个新的高峰，我们也步入到中国人文社会科学发展的新时代。但是，中国人文社会科学的落后状况仍未得到根本改观，其突出表现是：低积累效应的重复性生产频

出；高水平的原创性成果罕见；非语境化的移植品格尚存；中国化的问题意识与理论洞见稀有；国际化的对话能力欠缺；人文社会科学远离现实的瓶颈仍在等等，在相当大的意义上说，我们仍未能在根本上确立起中国人文社会科学的自主性。那么，改变此种状况不仅需要我们认真地反思既往的学术研究状况，更要对型构了当代社会世界的诸种结构进行深刻的理论反思和批判。而就我们学术研究本身而言，一项基础性的工作就在于需要我们对既有的学术体制和人才培养机制进行必要的检讨，打破学术研究中的学科界限和专业界限，改变学科割裂的、封闭性的研究取向，从而建立一种以问题研究为导向的学术研究和人才培养建制。



2008年12月5日，复旦大学社会科学高等研究院正式宣告成立，这是一个隶属复旦大学，集学术研究、学术交流和人才培养于一体的综合性、实体性学术研究机构，由著名学者邓正来先生出任院长。从表面上看，这可能仅仅就是增添了一个社会科学研究机构，然而在邓正来看来，这其中蕴含的深意绝不止于一个机构的增设。邓正来指出，“中国经过这三十年改革开放，已经成为一个经济大国，但它还不是一个政治大国、学术大国，我们不能认为经济发展就能够取代一切。除了成为经济大国，我们同时要考虑我们的文化、政治、学术是不是同样与经济大国身份相匹配”。就当代中国所处的历史和世界结构而言，“这是中国哲学社会学科发展的一个重要时刻，因为它意味着中国哲学社会科学必须从引进、复制、国际接轨的阶段迈向一个全新的阶段，即与世界进行实质性的思想对话和交流的阶段。这个阶段要求中国的知识分子不能再简单的引进和复制西方的思想，而要有我们自己的声音，要用我们自己的独特思想去与世界交流和对话。

按照复旦大学和邓正来的规划，复旦大学社会科学高等研究院致力于构建一个超越现有院系、学科和专业界分的学术发展平台；致力于构建一个以理论创新为导向、有全球视野又具中国问题意识的社会科学人才培养基地；致力于构建一个既突出学术国际化、又深具知识自主性的社会科学场域。

这将是一个全新的知识转型阶段，即“走向世界”并与世界进行实质性的思想对话和

学术交流的阶段。在邓正来看来，此间的关键在于中国社会科学必须建立“根据中国”的学术判准，并以这样的判准展开对中国问题和一般理论问题的探究，进而用西方社会科学界所能够理解的话语形式同它们展开实质性的对话，最终达到影响它们、乃至影响世界发展进程和方向的目的。这一新时期的“知识宣言”的出炉至少隐含着两项关于当代中国学术发展的前提性理解，第一、如何看待和评价既有的中国哲学社会科学发展历史。第二、如何理解和审读构成了当今世界整体性特征的全局性问题。

基于此，12月6—7日复旦大学社会科学高等研究院主办了“全球化时代的中国社会科学”高级国际学术论坛。围绕全球化时代的经济学、法学、政治学等领域的重大理论问题，来自海内外一百二十余位知名学者在两天的会期内展开了激烈的学术论辩。



从上个世纪九十年代开始，全球化问题便开始进入中国学界，从而深刻地影响了哲学社会科学研究。至今关于全球化问题的讨论文献可谓浩如烟海、汗牛充栋。但是与这种热烈的讨论不相称的是，全球化问题并没有因此而得到较为清晰的讨论和整理，相反，如何认识和理解“全球化”以及全球化时代的中国问题愈发成为学界的一个争论焦点。

那么，全球化究竟是一个话语参照，还是一个实体性的结构？这在学者之间引发了不同的讨论。6日上午的基调讲演和主题讲演中，比利时欧洲法律理论高等研究院院长 **Mark Van Hoecke** 教授指出，特定的法律文化对一国的法律科学具有着极为深刻的影响，而全球化范畴的引入则使得法文化与法律制度建构之间的关系更为复杂，会催生一系列新问题；教育部法学教学指导委员会主任、吉林大学理论法学研究中心主任张文显教授认为，全球性的历史性变迁深刻地影响了人类社会的经济制度、政治制度、法律制度，而影响最为深刻的乃是我们的思维方式。“全球化”对中国社会科学提出了严峻挑战，应对这种挑战，中国法学界最关键的是要推动法学研究范式的“全球化范式”转向，当然提倡法学研究中的全球化范式并非意味着对全球化不加甄别地热烈拥抱，需要我们对全球化进行认真的理论分析；美国威斯康星大学法学院荣誉教授、法律与发展运动的领袖人物 **David Trubek** 教授分析了发展中国家建设源出于西方的现代法制问题所需要紧密

关注的历史和文化因素，指出在全球化的背景下法制构建需要一种全新的政治经济框架；而江苏省高级人民法院院长、南京师范大学法学院公丕祥教授并不同意使用“法律全球化”这一概念，他指出“法律全球化”所隐含着的前提是承认存在着一种超越国界的全球法或世界法，而实际上这是并不存在的。

可以看出，无论人们如何看待“全球化”本身，“全球化”已然出脱了话语层级而成为一个认识和分析当代中国发展问题的理论框架或参照。而这种框架一俟形成必然反过来影响人们关于“**中国与世界**”的认识和想像，从而改变甚至颠覆我们关于自身的理解。如美国加州大学历史系教授 Dittmer 指出，伴随着中国经济上的崛起而来的一个问题是分析当代中国的身份认同问题，中国是否依然属于第三世界国家？中国如何从自身发展和全球格局变化这个背景下定位自己在世界中的位置？

我们都能够理解，一国的制度构建与其历史结构、文化传统和政治架构等方面的因素紧密关联，并且彼此建构和彼此影响。而当我们以“全球化”这个无法“学科化”和“专业化”的视角来审视一国制度建构的时候，以一种什么样的问题意识和研究范式来展开，就显得极为关键，因为它将在很大意义上决定我们的理论指向和实践旨趣。加拿大阿尔伯特大学的 **Jean DeBernardi** 教授从一个微观的视角提出了“在全球化进程中重建传统”这个命题，她指出，尽管“现代性”和“全球性”等话语结构正在把中国描述为一个现代国家，但实际上为世界多个国家所共享的中国历史上的诸种文明传统为中国参与资本主义世界体系的运行提供了独特联系纽带，这尤其体现在中国在东亚区域的发展策略的取舍方面。

可以看出，“全球化”本身并不会成为一个“问题”，只有将“全球化”嵌入具体的问题之中的时候，它蕴含的意义才可能被释放出来。那么自然，当全球化作为一种话语模式和问题框架进入人们视野的同时也引发了人们对它的反思。全球化提供了一个全新的认识框架，但是另一方面也伴随着民族主义，原教旨主义和文化主义的潮起，我们要警惕隐藏在全球化背后的保守或退步倾向（于硕）；秦晖教授则从清理“民族国家构建”等概念切入，指出要警惕学术研究中的“问题殖民”和问题误置；童世骏、王国斌、俞吾金、刘康、赵全胜等教授指出了“全球化”的凸显对中国社会科学的理论意义，一方面要以“问题意识”为导向建构现代中国的学术，同时这种“问题意识”的形成要建立在对“现代性”、

“普遍主义”以及“全球化”等概念进行深刻反思的基础之上，而不能仅仅作为一种修饰语用来确证或否弃某种主张。

当“全球化”作为一个问题框架出现的时候，与之构成经验性对称的便是“本土化”这一概念的提出和强化。本土化在某种程度上暗合了“特定时空”这一观察中国问题的限定性因素。与全球化的“一般性”和“宽视野”相对应，本土化仿佛更富“本地同情”和“微观审视”的优势，但是在“本土化”的名义下，也可能存在着一种将其与“全球化”截然对立并将其本质化为一种封闭模式的可能。这从诸多学者（秦亚青、叶廷芳、姜义华、郝雨凡、罗岗等）关于晚近三十年中国学术史的梳理和反思便可见一斑。而这种反思从理论层面直接与“中国叙述”（朱学勤）、“叙事伦理”（王鸿生）、“族裔认同”（高毅）和“身份认同”（许章润）等问题指向相勾连，开放出了全球化时代的中国研究本身所内含的诸种紧张面相。

与此种反思进路有所分别，从一般意义上言之，经济学家更多地从可以测定的增量式发展和具体制度架构的演进等角度分析区域化和全球化对当代中国的实质性影响。如樊纲教授指出，从经济发展的角度看，有很多问题都是共通的，不分国别，最近的全球性金融危机更印证了全球化下国家发展很少存在“问题误置”情形。中国的经济学尽管立足于本国的发展状况而展开，但是它仍然是建立在对普遍性的发展轨迹的把握基础之上的，中国经济增长的奇迹为经济学理论的增长提供了最好的分析范本，而这种解释因其所处的全球化时代而对其他国家也同样具有启示意义（张维迎、张宇燕、蔡昉、张军、胡景北等）。而从事政治科学研究的学者也坚持经济学家把“全球化”作为一个整体性的外部发展框架的假设，并由此论证政治体制改革和实现治理结构转型的必要性和合法性（郭苏建、毛寿龙、石殷弘、李连江等）。

可以看出，作为“全球化”进入中国学界后所衍生的课题，“全球化时代的中国研究”已经无法完全经由传统的学院式的或学科式的研究获得突破性的进展。如众多学者所指出的，中国已然深深地嵌在了世界结构当中，要提升哲学社会科学回应中国问题的能力，推进中国学术走向世界，一方面需要我们对全球性的诸方面问题具有足够的敏感和体认，另一方面更需要我们对中国社会科学的发展状况进行整体性的研究与反思，强化学术研究中的中国问题意识，重新审视西方理论（全球化）之于中国问题的解释力与有效

性，努力开掘出属于我们这个时代的大问题，从而推动中国社会科学为全世界的发展贡献智慧。



而在邓正来看来，能否实现中国社会科学“走向世界”的目标，其关键在于我们能否真正在根本上实现中国社会科学的“知识转型”。对我们而言，这种“知识转型”至少要求我们实现如下两个根本性的转变：第一，要从那种因“西方化倾向”所导致的“中国之缺位”中解放出来，重新“找回”或“发现”中国——这里的“中国”不是意识形态视野中的中国，也不是中国传统知识视野下的中国，更不是西方知识视野下的中国，而是一个基于中国自己的文化身份与政治认同、具有后发发展经验并处于世界结构中的当下中国；第二，要从那种“唯学科化倾向”所导致的“肢解化的中国”中解脱出来，用问题导向的、综合性的交叉学科或“无学科”（non-disciplinary）的研究去解释处于变革之中的整体性中国。

附录（七）

复旦大学社会科学高等研究院
成立大会暨“全球化时代的中国社会科学”高级论坛

——会议详细议程——

12月5日·会议报到·复宣酒店一楼接待大厅

08:00—18:00

12月5日 18:00 高研院成立大会暨揭牌仪式·复宣酒店三楼宴会厅

- 第一项、主持人复旦大学校长助理桑玉成教授宣布会议开始，介绍嘉宾；
- 第二项、桑玉成教授对成立研究院的背景和筹备过程进行简短介绍；
- 第三项、复旦大学党委书记秦绍德宣布复旦大学社会科学高等研究院成立，并为邓正来教授颁发院长聘书；
- 第四项、上海市委宣传部潘世伟，复旦大学党委书记秦绍德为高研院揭牌；
- 第五项、宣读部分贺词；
- 第六项、高研院院长邓正来致辞；
- 第七项、复旦大学党委书记秦绍德致辞；
- 第八项、上海市委宣传部领导潘世伟致辞；
- 第九项、教育部张东刚司长致辞；
- 第十项、桑玉成教授为开幕式祝酒，宣布仪式结束，宴会开始。

12月6日上午·复宣酒店四楼多功能会议厅

9:00—10:30 基调演讲：全球化时代的法学研究（每人15分钟）

主持人：邓正来 郑成良

Mark Van Hoecke: *Legal Cultures, Legal Science and Globalization*

张文显: 全球化与中国法学

David Trubek: *Developmental States and the Legal Order: Towards a New Political Economy of Development and Law*

公丕祥: 全球化与中国法制现代化研究

何勤华: 全球化时代的中国法制史研究

胡建淼: 全球化背景下的中国公法学

茶歇（10:30—10:45）

10:45—11:45 主题演讲：中国与世界（每人15分钟）

主持人：陈平原 郭苏建

Lowell Dittmer: *China and the New Third World in the PRC's Search for International Identity*

社会科学高等研究院
中国·复旦大学
National Institute of Advanced Study in Social Science
Fudan University, China

赵全胜: 全球化时代中国知识分子与智库在外交政策制定中的作用
葛剑雄: 中国历史地理学: 面向现实, 回归学术
Jean DeBernardi: *Remaking Tradition in a World in Motion: Towards a Theory of Globalization and Religious Modernity*

11:45—12:00 主题性讨论 (每人 7 分钟)

叶廷芳: 尊重精神生态的自在性
秦亚青: 中国国际关系理论研究的进步与问题
于 硕: 现代化以来的中欧三次相逢与模式创新 - 跨文化人类学的观望

(自由讨论 15 分钟)

12 月 6 日下午·复宣酒店四楼多功能会议厅

13:30—14:10 主题演讲: 全球化时代与中国研究 (一) (每人 10 分钟)

主持人: 朱维铮 方流芳

俞吾金: 进入反思阶段的中国社会科学

童世骏: 普遍主义之种种

何包钢: *The Rise of China, China's Social Sciences and Chinese Studies: A Critical Reflection*

张曙光: 中国经济学研究的百年反思

14:10—15:10 主题性讨论 (每人 7 分钟)

秦 晖: 警惕“问题殖民”: 西学东渐中的问题误置——以“大小政府”、“交易成本”、“中产阶级”、“民族国家建构”等概念为例

吴 炫: 中国人文社会科学创新方法的问题与应对

许章润: 身份认同、世俗化与世界体系

魏敦友: 法律全球化的话语的逻辑

(自由讨论 30 分钟)

茶歇 (15: 10—15: 30)

15:30—16:20 主题演讲: 全球化时代与中国研究 (二) (每人 10 分钟)

主持人: 陈嘉映 孙周兴

王国斌: *China and the Social Sciences*

陈平原: 全球化时代的“大学之道”

Arif Dirlik: *Global Modernity and the Predicament of Social Science: The Case of China*

徐 贲: 学术的职业化和学术的公共性

刘 康: 中国人文社科研究的问题导向与学科导向

16:20—17:20 主题性讨论 (每人 7 分钟)

社会科学高等研究院
中国·复旦大学
National Institute of Advanced Study in Social Science
Fudan University, China

许 明： 关注当代中国研究
王鸿生： 叙事伦理研究：资源、路径和问题意识
张乐天： 中国研究的方法和知识
常向群： 全球化时代的中国社会科学界的公民社会的构建

(自由讨论 25 分钟)

12 月 7 日上午·复宣酒店四楼多功能会议厅

8:30—10:15 特别论坛：全球化时代的经济学（每人 10 分钟）

主持人：张曙光 韦森

樊 纲： 全球金融危机与经济学发展的新思考

张维迎： 全球化时代的经济学研究

张宇燕： 斯密定理、奥尔森条件和改革开放：对三十年来中国高速增长的经济解释

蔡 纺： 构建中国特色的经济学

史晋川： 改革年代的中国经济学

张 军： 对中国经济转型和增长的再解释

胡景北： 经济发展理论：走出中国自己的道路

(自由讨论 35 分钟)

茶歇（10: 15—10: 30）

10:30—11:20 主题演讲：全球化时代的中国政治（每人 10 分钟）

主持人：张小劲 吴志良

郝雨凡： 30 年来中国社会科学发展的反思与前瞻

Brantly Womack: *Political Reform and Sustainable Development in China*

杨大力: *Risk and Governance in China*

顾 肃: 社会正义与自由平等:当代政治哲学热点透视

11:20—12:20 主题性讨论（每人 7 分钟）

郭苏建/唐娟: 中国选举政治研究的理论发展

毛寿龙: 治道变革:中国政府改革的研究框架

任 晓: 中国学派国际关系学的酝酿

刘 擎: 政治哲学与公共论辩

(自由讨论 25 分钟)

12 月 7 日下午·复宣酒店四楼多功能会议厅

社会科学高等研究院
中国·复旦大学
National Institute of Advanced Study in Social Science
Fudan University, China

13:30—14:40 特别论坛:全球化时代与中国社会科学各学科的发展(每人10分钟)

主持人: 童世骏 王焱

姜义华: 全球化时代的中国历史研究

陈弘毅: 中国法学与当代法学的全球化与跨学科化

郭齐勇: 儒家关于社会公正思想刍议

Ninon Colneric: *Social Science and the China-EU School of Law*

时殷弘: 三十年来的中国国际政治研究片论

王岳川: 大国文化安全与新世纪中国文化世界化

陈嘉明: 现代性对哲学的挑战再思考

茶歇(14:40—14:50)

14:50—16:30 主题性讨论(每人10分钟)

主持人: 王岳川 王焱

高 毅: 中国西洋史学及其核心问题意识的演变

姚大力: “族裔认同”与中国民族史研究

刘清平: 关于国学走向世界的学术化路径的几点反思

萧延中: 近期中国毛泽东研究取向的多元分布与初步评估

William Jankowiak: *Well Being, Cultural Pathology, and Personal Rejuvenation in a Chinese City, 1981 – 2005*

任 远: 改革开放以来的全球化进程对我国哲学社会科学发展的影响

李连江: 当代中国的权利意识与规则意识

胡晓波: *Globalization and China's Contributions to World Social Sciences: A Case Study of Rent-seeking Theories*

Gabe T. Wang: 实证主义与中国社会科学的发展

Lening Zhang: *The Development of Applied Social Research in China: Opportunities, Challenges, and Prospects*

(自由讨论30分钟)

17:00 闭幕式 邓正来教授致辞