

复旦大学社会科学高等研究院

—— 学术通讯 ——

2012 年 12 月（总第四十五期）



FUDAN-IAS NEWSLETTER

— 2012.12 —

E-mail: ias_fudan@yahoo.cn

上海市杨浦区邯郸路 220 号复旦大学光华楼东主楼 28 楼复旦大学社会科学高等研究院

目 录

一、学术成果	4
(一) 主编.....	4
1、邓正来主编《上海学术报告》(2011) 出版, 上海人民出版社, 2012 年 12 月	4
2、邓正来主编 Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, Dec. 2012	10
(二) 译著.....	13
邓正来译著《金钱不能买什么》出版, 中信出版社, 2012 年 12 月	13
(三) 论文.....	14
1、纳日碧力戈: 重观民族识别: 综合与变通, 《中央民族大学学报》第 6 期	14
2、刘清平: On the Right Itself: A Meta-ethical Reading, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences Vol. 5 No. 4, December 2012	14
3、顾肃: 基督教与西方民主政治发展, 李灵、李向平主编《基督教与社会公共领域》, 上海人民出版社 2012 年 11 月	15
4、顾肃: 伯林多元主义政治观与自由观, 《中外人文精神研究》, 第五辑, 中国大百科全书出版社 2012 年 12 月	15
5、顾肃: 帕腾: 罗尔斯提供了可能的答案, 社会科学报 2012. 6, 28	16
6、林曦: Otherness in the Looking-Glass, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, December 2012;	16
7、孙国东: 《学问与思想: 孰先? 》, 《检察日报》2012 年 10 月 18 日第 3 版	17
二、学术讲座	18
1、世界社会科学高级讲坛(四十八)	18
迈克尔·桑德尔教授主讲“金钱不能买什么”	18
2、中国深度研究高级讲坛(五十三)	22
石之瑜教授主讲“中国研究中的自我与文明”	22
3、复旦文科科研处与高研院举行第三十二期“通业青年讲坛”	28
三、学术会议	34
1、复旦高研院“未来世界论坛”第五届年会:	34
“政治改革与经济改革协调发展”学术论坛	34

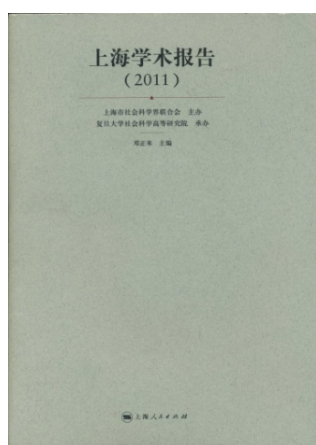
2、复旦高研院举行第三十二期学术午餐会	53
四、学术出访	57
1、12 月 1 日-2 日纳日碧力戈教授在北京参加“边疆发展中国论坛 2012”和“文化认同与文化保护：亚洲实践——第六届亚洲论坛（2012）”	57
2、12 月 4 日邓正来教授应邀到中国农业大学讲学	57
3、12 月 7 日纳日碧力戈教授参加北京大学“多元文化主义的理论、实践和国际比较研讨会”	58
五、学术信息	59
1、“未来世界论坛”第五届年会：“政治改革与经济改革协调发展”学术论坛议程 ...	59
2、复旦大学社会科学高等研究院《中国社会科学辑刊》2013 年征订邀请	72
3、复旦大学社会科学高等研究院《复旦政治哲学评论》2013 年征订邀请	73

一、学术成果

（一）主编

1、邓正来主编《上海学术报告》（2011）出版

上海人民出版社，2012 年 12 月



上海市社会科学界联合会 主办

复旦大学社会科学高等研究院 承办

附：《上海学术报告》学术委员会

顾问

李 琪（中共上海市委宣传部副部长）

秦绍德（复旦大学党委书记，上海市社会科学界联合会主席）

沈国明（上海市社会科学界联合会党组书记）

主任

桑玉成（上海市社会科学界联合会副书记，政治学教授）

邓正来（复旦大学社会科学高等研究院院长，政治学教授）

委员

何勤华（华东政法大学校长，法学教授）

童世骏（华东师范大学党委书记，哲学教授）

郑成良（上海交通大学副校长，法学教授）

黄仁伟（上海社会科学院副院长，政治学研究员）

冯俊（浦东干部学院常务副院长，上海市社会科学界联合会副主席）

姜义华（复旦大学中外现代化进程研究中心主任，历史学教授）

葛剑雄（复旦大学图书馆馆长，历史系教授）

林尚立（复旦大学副校长，政治学教授）

孙笑侠（复旦大学法学院，法学教授）

陈思和（复旦大学中文系主任，文学教授）

彭希哲（复旦大学社会发展与公共政策学院院长，社会学教授）

俞吾金（复旦大学当代国外马克思主义研究中心主任，哲学教授）

杨国荣（华东师范大学思勉人文高等研究院院长，哲学教授）

许纪霖（华东师范大学思勉人文高等研究院常务副院长，历史学教授）

李向平（华东师范大学宗教与社会研究中心主任，社会学教授）

沈志华（华东师范大学国际冷战史研究中心主任，历史学教授）

季卫东（上海交通大学凯原法学院院长，法学教授）

刘 康（上海交通大学人文艺术研究院院长，文学教授）

孙周兴（同济大学人文学院院长，哲学教授）

陈家琪（同济大学哲学系主任，哲学教授）

王鸿生（同济大学中文系，文学教授）

田国强（上海财经大学高等研究院院长，经济学教授）

顾功耘（华东政法大学副校长，法学教授）

童之伟（华东政法大学，法学教授）

李友梅（上海大学副校长，社会学教授）

朱学勤（上海大学历史系，历史学教授）

萧功秦（上海师范大学，历史学教授）

商红日（上海师范大学法政学院院长，政治学教授）

陈永明（上海师范大学教育学院院长，教育学教授）

曹锦清（华东理工大学，社会学教授）

郑少华（上海财经大学法学院院长，法学教授）

目 录

学术评议与上海哲学社会科学的发展《上海学术报告》序（秦绍德）	1
“知识团结”与上海哲学社会科学学术发展（邓正来）	1

一、著名学者评议上海学术	3
1.沪外著名学者评议上海学术	3
周光辉、张曙光、方流芳、徐勇、任建涛、时殷弘、张小劲、杨龙、吴炫、周宁、 顾肃、申建林、王宁	
2.沪上著名学者评议上海学术	71
许纪霖、余伟民、陈家琪、王鸿生、童之伟、孙平、叶青、孙大伟、沈丁立、 刘擎、李向平、商红日、孙笑侠、曹晋、蒋传光、唐世平、任远、杨扬	
3.沪上著名人文社科期刊和文科学报主编暨出版社总编评议上海学术	183
黄颂杰、田卫平、高瑞泉、叶敦平、孙周兴、姚申、秦维宪、董乃斌、王正平、 李秀清、何雪松、贺圣遂、朱杰人、吴芸茜、王国伟、潘涛、王界云、吕健、 桂国强、郭纯生、黄韬、高克勤、季桂保、段钢	
4.国外著名学者评议上海学术	324
钟杨、Eberhard Guhe、Jeffrey Edward Green、林瑞谷、王培、崔星豪、 Gary Craig、David Rodin、刘闯	
二、上海高校人文社会科学创新竞争力的评价与分析	359
邱均平、瞿辉、董克	
三、上海 2011 年度学者推介	387
1.资深学者	387
蒋学模、张仲礼、刘放桐	
2.中年学者	390
童世骏、张军、李友梅、郑成良、俞吾金	
3.青年学者	396
于宏源、陈尧、何雪松、余欣、金可可、胡晓鹏、高帆、顾红亮、桂勇、曾军、 戴从容	
附录：中年学者代表作	405
关于“重叠共识”的“重叠共识”（提要）	405
童世骏	
中国为什么拥有了良好的基础设施？（提要）	409
张军、高远、傅勇、张弘	
超越“国家 VS 社会”理论想象的“制度与生活”新视野（提要）	416
李友梅	
法律的定位：正义、程序与权利（提要）	420
郑成良	
形而上学发展史上的三系翻转——海德格尔形而上学之思的启迪（提要）	426

四、上海 2011 年度部分学术会议报道·····	435
1. “太平天国与社会问题”学术研讨会·····	435
2. “沪外学者评议上海学术”2011 年度学术论坛·····	435
3. “全球化时代中日韩的国际贡献”国际学术研讨会·····	436
4. “城市·生态·身份”：2011 英美文学国际研讨会·····	436
5. “中国共产党和中国特色外交理论与实践”学术研讨会·····	437
6. 上海中青年区域经济学论坛暨“上海改革顶层设计”学术研讨会·····	437
7. “历史·经验·展望：90 年来中国共产党的民族理论与民族政策”学术研讨会·····	438
8. “上海论坛”2011：“经济全球化与亚洲的选择：市场、政府和全球治理结构”·····	438
9. “当代世界社会主义暨中国共产党成立 90 周年”理论研讨会·····	439
10. “世界哲学和中国哲学：现代与后现代”中美双边研讨会·····	440
11. “2011 凯原法学论坛——全球化时代的中国律师业”国际学术研讨会·····	441
12. 邓正来教授《中国法学向何处去》第二版出版暨“全球化与中国法学”学术研讨会·····	442
13. 第二届“比较政治学与中国政治发展”学术研讨会·····	442
14. 2011 年度上海微观、宏观、计量经济学研讨会·····	443
15. “亚洲艺术、宗教与历史研究”暑期研修班·····	444
16. “中国共产党执政原理研究”主题研讨会·····	444
17. 大学高等研究院联席会议暨“人文社会科学面对日益变化的世界：挑战、机遇与新领域”学术论坛·····	445
18. “北美中国学的历史与现状”国际学术研讨会·····	446
19. “中国未来文化发展与软实力建设”学术沙龙·····	446
20. “中国未来 10 年的政治、政府与法治建设”学术沙龙·····	447
21. “未来 10 年中国经济：增长、陷阱与挑战”学术沙龙·····	448
22. 庆祝建党 90 周年暨“社会管理创新与新时期党群关系”理论研讨会·····	449
23. “武装力量与中国共产党：历史与价值——纪念建党 90 周年主题研讨暨 军事政治学专家论坛”学术研讨会·····	449
24. 2011 复旦管理学国际论坛——“公共管理的未来十年：中国与世界”·····	450
25. “中国未来 10 年发展：挑战、道路与任务”学术沙龙·····	451
26. “新知识、新学科、新职业”国际学术研讨会·····	452
27. “经济全球化与中国转型发展暨纪念中国加入世界贸易组织（WTO）十周年”研讨会·····	452
28. “传承与变革——10—14 世纪中国的多边政治与多元文化”国际研讨会·····	453
29. 上海市社会科学界第九届学术年会世界经济·国际政治·国际关系专场·····	454
30. 上海市社会科学界第九届学术年会政治·法律·社会学科专场·····	454
31. 上海市社会科学界第九届学术年会经济·管理学科专场·····	455.

32.上海市社会科学界第九届学术年会哲学·历史·文学学科专场·····	455
33.“辛亥革命与中国近代化”学术研讨会·····	456
34.“走向人文：社会转型与价值重建”第九届亚洲新人文联网会议·····	457
35.中国法学会经济法学研究会 2011 年年会暨第十九届全国经济法理论研讨会 ·····	457
36.“老舍与都市文化高峰论坛”·····	458
37.“基督教在中国现代社会的作用：《圣经》在中国”国际学术论坛·····	459
38.“分析哲学：中国与世界”国际研讨会暨第七届全国分析哲学研讨会·····	459
39.“中俄法制变革比较研究”国际学术会议·····	460
40.上海市马克思主义研究论坛：“科学发展与马克思主义时代特征”学术研讨会·····	461
41.“1945 年至今世界史的呈现：亚欧教科书叙事特征的比较”专题国际学术会议·····	462
42.第四届“大音讲堂”暨第二届“中华本土文化与仪式音乐研究”国际学术研讨会·····	462
43.第三届“中日美关系论坛”·····	463
44.教育部高校法学学科教学指导委员会、中国法学教育研讨会第一次会员代表大学暨“十二五”规划 与法学教育发展战略论坛·····	464
45.“中国市民社会组织：治理与管理”学术论坛·····	465
46.上海市社会科学界第九届学术年会大会·····	465
47.复旦大学中国制度研究论坛 2011：“中国特色社会主义——中国发展的制度基础”学术研讨会·····	466
48.复旦大学社会科学高等研究院“未来世界论坛”第四届年会“转型社会的社会正义：中国与世界”学术 论坛暨复旦大学社会科学高等研究院成立三周年纪念大会·····	466
49.“身份的演说与他者的解读——戏剧学院与电影宣言出身的导演影像探求与风格差异研究”学术 研讨会 ·····	467
50.“世界变局下的中国经济转型”：第十一届中国经济学年会·····	468
51.“中国国际关系理论的自觉与中国学派”学术研讨会·····	469
52.“近代中国北方经济地理格局变迁”学术研讨会·····	469
53.第六届“美国的战略走向与中美关系”学术研讨会·····	470
54.“2012：多重冲击下的中国经济”高峰论坛·····	470
55.复旦大学第三届中国文论国际学术研讨会·····	471
五、上海 2011 年度部分学术机构研究概况·····	475
1.复旦大学社会科学高等研究院 2011 年度学术概览·····	475
2.复旦大学文史研究院 2011 年度学术概览·····	492
3.华东师范大学思勉人文高等研究院 2011 年概览·····	501
4.上海财经大学高等研究院 2011 年学术概览·····	510
5.华东师范大学教育高等研究院 2011 年学术概览 ·····	523

2、邓正来主编: Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, Dec.
2012



Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences

A Quarterly

Volume 5 Number 4 December 2012

Contents

Special Topic: China Studies

Cadre Education and Training in China: A General Analysis Jing Yi-jia

The Sino-Foreign Battle for Rare Earth and Countermeasures of China in the
WTO Liang Yong

The *Shenjianlu* by Fan Shou-yi Reconsidered: New Geo-Historical Notes
Stefano Piastra

Beyond an Elegant Political Slogan: Reading the Mass Line through the Lens
of Methods Li Yong-tao

Articles

Creative Nonfiction: A Three-Quarter Profile Shen Li

On the Right Itself: A Meta-ethical Reading Liu Qing-ping

2012 年 12 月总第 45 期

Construction, Specification and Validation of a New Framework of Vocabulary
Learning Processes Wu Jing

Book Reviews

Jonathan Holslag: *China and India: Prospects for Peace* by Ding Sheng

Yu, Jian-xing, Zhou Jun, and Jiang Hua: *A Path for Chinese Civil Society: A
Case Study on Industrial Associations in Wenzhou, China* by Li Hua-fang

Lydia H. Liu: *The Clash of Empires: The Invention of China in Modern World
Making* by Shi Yi-fei

Zhou Ning: *Transcultural Studies: China Images as the Methodology* by Lin Xi

New Books

Within the Academe

State-Building and Political Science Daniel Lam

Contributors

复旦人文社会科学论丛

第 5 卷第 4 期

总第 20 期

2012 年 12 月号

目 录

中国学研究专题

中国的干部教育培训：一个概要的分析 敬义嘉

WTO 框架下中外稀土资源战与中国对策 梁咏

再谈樊守义《身见录》：新地理历史笔记 斯蒂法诺·皮亚斯特拉

绝非一句优雅的政治口号：方法论透镜下的群众路线解析 李永涛

2012 年 12 月总第 45 期

非专题文章

非虚构文学的一帧四分之三侧写 沈 黎

论正当自身——一个元伦理学解读 刘清平

新外语词汇习得过程体系的构建、阐述和论证 吴 晶

书评

一山能容二虎吗？中印关系的现状分析与未来展望——评乔纳森·霍尔斯拉格
《中国与印度：和平展望》 丁 胜

在参与中成长——评郁建兴、周俊、江华《中国公民社会之路：温州商会的案例
研究》 李华芳

翻译话语之外的帝国——评刘禾的《帝国的话语政治》 施亦非

镜中的他者——评周宁《跨文化研究：以中国形象为方法》 林 曦

书讯

学术简讯

国家建设和政治科学 /丹尼尔·林

作者介绍

（二）译著

邓正来译著《金钱不能买什么》出版，中信出版社，2012 年 12 月



作者：（美国）迈克尔·桑德尔（Michael Sandel）

译者：邓正来

作者简介：

迈克尔·桑德尔，哈佛大学文理学院政府管理学 Anne T. 及 Robert M. Bass 讲席教授，自 1980 年起教授政治哲学。他备受赞誉的“公正”课程，是网络和电视上首个免费的哈佛公开课。桑德尔的作品已被译成 18 种语言，在英国、美国、日本、韩国、瑞典、巴西和中东国家被制作成电视系列片。他在哈佛举办 Tanner 讲座，同时兼任巴黎大学客座教授。2010 年，中国的《新闻周刊》评选他为“最具影响力外国学者年度人物”。2009 年获选为英国广播公司 Reith 讲座主讲人。已出版的《公正》为全球畅销书。

译者简介：

邓正来，复旦大学特聘教授，复旦大学社会科学高等研究院院长，国际关系与公共事务学院教授、博士生导师，Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences 主编，《中国社会科学辑刊》（复旦大学社会科学高等研究院院刊）主编。主要研究领域为社会科学和知识社会学，侧重法律哲学与政治哲学的研究。

2012 年 12 月总第 45 期

目 录

导言 市场与道德

第 1 章 插队

第 2 章 激励措施

第 3 章 市场是如何排挤道德规范的

第 4 章 生命与死亡的市场

第 5 章 冠名权

致谢

注释

（三）论文

1、纳日碧力戈：重观民族识别：综合与变通，《中央民族大学学报》第 6 期

提要：新中国在 1950 年代至 1970 年代进行的长达 20 多年的民族识别，可谓“民族工作创举”，一方面具有重要的实践意义和实际效果，另一方面也受到各种不同的评价甚至批评。作者认为，民族识别是一项综合性的国家工程，不单纯属于“苏联模式”，不单纯属于“英国模式”，而是各个模式在中国实践中变通，“洋为中用”、“古为今用”的创造性成果——“中国模式”。

2、刘清平：On the Right Itself: A Meta-ethical Reading, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences Vol. 5 No. 4, December 2012

Abstract: Different from the elementary acceptability of the desirable good, the right refers to the proper acceptability of the abhorrent evil caused by human action aiming at some good in its paradoxical structure due to the conflict of diverse goods. As one of the most fundamental and

important standards of human values, then, it has both the negative function to prevent unacceptable evils and the positive one to achieve permissible goods, and therefore can guarantee human intended existence against substantive destruction.

Key words: right; acceptability; good; evil; conflict of goods; paradoxical structure

3、顾肃：基督教与西方民主政治发展，李灵、李向平主编《基督教与社会公共领域》，上海人民出版社 2012 年 11 月

摘 要：作为中世纪官方意识形态的基督教教义具有保守的倾向，但其关于平等和法治的一些教义以及自然法的学说，在经过民主革命者改造和利用以后，促进人们推翻封建专制的暴政，捍卫公民的自由权利。因此，基督教在西方民主政治的发展中的作用是复杂的。在现代民主政治发展进程中，基督教的不同派别包括天主教、东正教和新教所起的作用有所差别，表现出一定的关联作用。了解西方国家在宗教和政治文化上的差别与政治发展的联系，对于民主政治的理论和实践研究具有借鉴意义。

4、顾肃：伯林多元主义政治观与自由观，《中外人文精神研究》，第五辑，中国大百科全书出版社 2012 年 12 月

摘要：当代自由主义思想家中相当突出的是伊赛亚·伯林(Isaiah Berlin, 1909-1997)，主要通过研究自由思想史来论述他的政治哲学理念。他出生于俄国的拉脱维亚，1921 年随家人来到英国。移民出身的伯林对于 20 世纪的政治创痛有直接的感受，成年后的大部分时间都在英国牛津度过，是牛津语言哲学家奥斯丁的同事和赞赏者。伯林通过总结自由思想史而系统地论述了两种自由观，并且阐述了其多元主义的政治观。

5、顾肃：帕腾：罗尔斯提供了可能的答案，社会科学报 2012. 6, 28

摘要：福柯提出了社会主义的理想，但又没有现实对应的原型，因而更需要仔细论证的规范的原则来补充。帕腾则独特地认为，罗尔斯实际上提供了一种可能的答案。可以说，帕腾的研究提供了政治哲学比较研究的一个范例。

6、林曦：Otherness in the Looking-Glass, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, December 2012;

Zhou Ning 周宁 《Transcultural Studies: China Images as the Methodology 跨文化研究：以中国形象为方法》，商务印书馆，2011 年。Beijing: the Commercial Press.

首段：To understand one's self is no easy task, to which end the invention of mirror has undoubtedly assisted mankind in no insignificant way. What we see through mirrors is not just the self, but other(s). "Snow White and the Seven Dwarfs" in *The Brothers Grimm* signifies the looking-cum-comparing experience that is deeply rooted in human nature, where the Evil Queen constantly pesters the magic mirror on the wall to tell her a representation that combines identity and comparison ("Mirror, Mirror on the wall, who is the Fairest of them all?"). This is by no means to suggest, in following Kant's footsteps, that human nature is essentially made of crooked timbre; on the contrary, it is simply to point out that we look into mirror (or the "looking-glass" - a term no longer popular but coterminous with mirror) not just for self-admiring, but for comparing ourselves to others.

全文链接：<http://www.ias.fudan.edu.cn/News/Detail.aspx?ID=4491>

7、孙国东：《学问与思想：孰先？》，《检察日报》2012年10月18日第3版

首段：宋儒叶适曾云：“读书不知接统绪，虽多无益也；为文不能关教事，虽工无益也。”既“接统绪”又“关教事”（政事），实乃学问之大道；然则在具体的研究中，我们却常常不得不在两者之间做出有所侧重，甚至非此即彼的选择。学问与思想，孰先？这或许是所有治学者都须首先面对的角色定位问题——无论其所治学问为何。

全文链接：http://newspaper.jcrb.com/html/2012-10/18/content_111462.htm

二、学术讲座

1、世界社会科学高级讲坛（四十八）

迈克尔·桑德尔教授主讲“金钱不能买什么”

2012年12月16日晚上7:00,“世界社会科学高级讲坛”在复旦大学光华楼十三楼报告厅举行了第四十八场讲座。



本场讲座的嘉宾是享誉世界的美国哲学家、哈佛大学文理学院政府系讲座教授、美国人文艺术与科学学院院士、当代西方社群主义最著名的理论代表人物迈克尔·桑德尔教授。他携新书《金钱不能买什么》，把“哈佛最受欢迎课堂”再一次带到复旦。“这是我第三次来复旦，我感到像回家一样”。这样的开场白，让冬日冒雨前来的师生们倍感亲切，水泄不通的演讲大厅再一次爆发热烈的掌声。

复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授担任主持。复旦大学特聘教授、高研院院长、《金钱不能买什么》中译本译者邓正来教授和长江学者特聘教授、复旦大学中国社会主义市场经济研究中心主任张军教授应邀担任了本次讲座评论嘉宾。复旦大学讲师、高研院专职研究人员林曦博士担任同声翻译。为了同学们更好地聆听本次讲座，光华楼一楼学生广场同期安排了视频直播。

桑德尔教授此次携新书来访中国，已经在多所大学做了专题演讲，复旦大学是他此行的最后一站。“金钱不能买什么”这一“桑德尔之问”一时引发热议，正如桑德尔教授在新书导言中指出的，他希望用公共对话展开对市场道德局限之辩论，使我们（作为一个社会）有能力确定市场服务于公共善的领域以及市场不归属的领域。尽管这将首先面临两个问题：一个是市场观念所具有的经久不衰的力量和威望，即便是在 80 年来市场失败最惨痛的后果面前亦复如此。另一个是我们公共对话中的怨怼和空泛。



“我们生活在一个几乎每样东西都作价待沽的时代”，“买卖的逻辑不再只适用于各种商品，而是越来越严酷地主宰着我们的整个生活。现在，该是我们追问是否想要这种生活方式的时候了”。那么，请问你是否愿意出租自己的前额（或身体其他部位）摆放商业广告？如果你没有足够的钱买 iPhone 5，你愿意出售自己的拥抱么？如果有人出足够的钱，你愿意出售自己的一颗肾么？如果每天多花 82 美金就可在监狱享有更好的住宿条件，对此你怎么看？如果学校以 2 美元一本书的金钱激励方式鼓励后进生读书，你认可么？这与员工热爱本职工作同时又获得高额工资有什么不同？瑞士将处理的核废料安置在某个山村，调查显示付给补偿费用反而降低了村民对此项工作的支持率，为什么？桑德尔教授将这些问题一一抛出，不断引发新的诘问和对话，带领同学们共同思考。

桑德尔教授指出，市场和市场导向的观念向传统上由非市场规范所统辖的生活领域的入侵，乃是我们这个时代最重大的发展之一。如果身体的部位可以在市场上用金钱交换，就好像我们的生命也可以用金钱来衡量。如果孩子读书就给他们钱，有可能使他们读更多的书，但同时也教会了他们把读书视作一份挣钱的零活而非一种内在满足的源泉。如果核废料安置需要用金钱来补偿人们可能面临的危害，则似乎让生命的价值和金钱划上等号，甚至也侵蚀了公民的意涵。我们对此感到担忧，原因有两个，一个关乎不平等，另一个关乎腐蚀。金钱能买到的东西越多，富足（贫困）与否也就越发重要，贫富差距造成的不平等也就更加尖锐。同时因为市场不仅分配商品，还在表达和传播人们针对所交易商品的某些态度，

它逐渐抽空了公共话语的道德含义和公民力量，并且推动了技术官僚政治。于是，我们不得不用公共辩论的理性对话对市场做出反思，思考它在我们的社会实践、人际关系和日常生活中的角色和范围，思考如何评价我们所珍视的社会善品，比如生育、儿童、教育、健康、环境、公民资格以及其他物品的正确用途，亦即市场的道德局限性——金钱不能买什么。



评论嘉宾，同时也是《金钱不能买什么》一书的中文译者邓正来教授在随后的评论中谈到两点：本书的学术贡献，以及在哪些方面可以帮助我们更好地认识当下中国。第一，他认为桑德尔教授所要讨论的，是在一个善社会，市场的道德局限，并提出了市场造成的社会不公和市场的腐蚀性两个理据。而后者是桑德尔教授此书的重大贡献。在“市场必胜论”的“市场社会”，社会不公已经发生质变，从一种奢侈性不公转变为日常性不公，市场不像主流经济学家所说是价值不涉的，恰恰相反，金钱已经深入我们生活的方方面面。邓教授在此对中信出版社将副标题“The moral limits of market”改为“金钱和正义的正面交锋”感到不满，认为这种做法抹杀了本书的学术贡献，而这种商业化行为也正是桑德尔教授所批判的。第二，对认识当下中国问题的贡献。他指出中国主流学界数十年来一直秉持论调，认为中国的市场没有发展好，原因在政府，但是却没有看到今天的中国市场已经具有巨大的腐蚀性。桑德尔教授的问题有助于我们认识政治和市场的双重腐蚀这一中国的真问题。但这还不是问题的全部，1940年代卡尔·波兰尼（Karl Polanyi）就曾在《巨变》中自信而浪漫地提到“双向运动”，强调自由市场是政府通过政策和法律理性建构的，同时社会力量会自生自发地保护自己，抵制市场的侵蚀，诉求社会正义。而桑德尔教授强调当市场侵蚀了非市场的公共领域，我们应该重开公共讨论。但是在中国，我们需要反思的是：我们有社会吗？我们的社会有没有可能形成“不排他”的公共讨论去节制资本和权力？

评论嘉宾张军教授指出，在市场的力量、市场的道德局限这些论题上，他非常同意桑德尔教授的观点。中国今天的商学院，老板们喜欢听的并不是“管理经济学”这类战略性课程，而喜欢听“国学”，这一现象很好地诠释了“金钱不能买什么”。父辈们经常会怀念五六十年代，大概



也是因为那时的人们都有一种道德精神(moral spirit)。而在市场经济如此发达的今天,人们更多呈现的是一种动物精神(animal spirit),追赶、竞赛,越来越无法停下来三思而后行。似乎需要创造足够的财富,才能让每个人慢下来。张军教授指出,在我们这种市场经济不发达的体制里,每个人都会把直接和财富创造挂钩的东西赋予更高的权重。收入是幸福的约束条件,当我们需要在收入和幸福之间选择的时候,收入往往在效用函数中占据更高比重。他相信当我们人均财富资本存量比较高以后,过去相对权重受压抑的部分,比如人文、道德,就慢慢会增加其效用比重,变得重要起来。因此,我们也许应该用一种演进的眼光来看市场。经济学家发明的基于市场交易的理论,还是在一般意义上揭示了人性比较大的共性,对于更有效地利用资源组织生产创造财富,市场也终究是相对较好的方式。在这个意义上,他认为桑德尔教授的新书并没有贬低市场的作用。市场是消灭不了的,管制只能改变它的存在方式,甚至成本更大。因此张军教授指出,中国现在要做的是放开市场,但并不意味要做等市场侵蚀,不能定价的东西也一定需要留给空间,使得人文和市场共生发展。



桑德尔教授感谢两位教授的精彩点评。讲座尾声,主持人郭苏建教授结合中国实际强调了政府应该发挥什么作用的问题。他指出,市场、社会、政府应具有不同功能和责任,我们需要在民主法治基础上建构游戏规则,必须通过公民和社会组织参与,制定合理的法律来对市场设置恰当的道德边界,并通过公共教育、公共讨论、言论自由、社会运动来影响我们的价值观和思维方式。最后,他再次感谢桑德尔教授为复旦人带来的这场精彩演讲,并感谢两位点评嘉宾和同学们的热情参与。

据悉,2010年3月19日和2011年5月22日,围绕“什么是正义”,“正义,如何做才对?”,桑德尔教授也曾受复旦高研院之邀为复旦师生带来两场精彩讲座。今年11月,复旦学子也有幸代表中国学生参与了桑德尔教授“全球教室项目”,与日本东京大学、印度新德里大学、巴西圣保罗大学四所学校的学生共同实时参与了桑德尔教授在哈佛的“公正”课。讲座结束后,桑德尔教授向这些同学表达了感谢,并为热心同学在新书上签名留念。高研院专职研究人员顾肃教授、刘清平教授、孙国东博士、杨晓畅博士等也出席本次讲座。(王睿/文)

2、中国深度研究高级讲坛（五十三）

石之瑜教授主讲“中国研究中的自我与文明”



2012年12月17日下午2:30, 复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)

“中国深度研究高级讲坛”举行了第五十三场讲座。本次讲座邀请到的主讲嘉宾是台湾大学政治学系石之瑜教授。石之瑜教授的研究领域为中国研究、政治心理学、文化研究,近年致

力于分析中国学的知识社群文化。主要著作有《社会科学方法新论》、《后现代的政治知识》、《政治学的知识脉络》、《权湘诗钞》、《中国文化与中国的民》、《女性主义的政治批判》等等。

本次讲座由复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授主持。他首先欢迎石之瑜教授的到来,并对其进行了简单介绍。接着,邓教授欢迎并介绍了两位评论嘉宾,复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员顾肃教授和刘清平教授。高研院副院长郭苏建教授,专职研究人员陈润华博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士,国际关系与公共事务学院博士后郑少东博士,以及校内外一些师生也参加了本次讲座。



石之瑜教授为我们带来的演讲题目是《中国研究中的自我与文明》。他首先说明这个课题是他最近十年的研究,原来的标题是《中国研究的知识社群》,主要是希望能够掌握世界各地研究中国的人怎么研究中国。由于中国的崛起,全世界

的人都不得不对中国进行研究,但是在这股研究热之前,世界各地很早就有人在研究中国。今天对于中国的研究必然是在各地知识分子既有的研究基础上开展

的，因此，能从知识根源处回溯，可以有助于掌握今天诸多论述的源头是哪里，并且经过了怎样的演化。

石教授强调，不同的中国研究者，在界定中国的时候，他对研究对象的理解和界定的方式是各种各样的，所以，有时，中国研究指的是汉学，而有时，研究涉及的对象是主权国家，有些研究涉及对华人的研究，导致中国研究的边界非常含糊。而这种含糊的现象，在中国 80 年代改革开放的时代变得更明确，中国留学生大量留在海外教书，成为世界各地中国研究团队参与的一份子，和当地的研究者共同来研究中国，这就更产生令人困惑的现象，这些来自中国又留着当地社会的研究者到底是国外研究者的研究对象还是他们的同仁。每个人职业生涯发展到了不同阶段，就有不同的体会。生涯早期想方设法能够融入当地社会，让自己来自中国的身份得到认同，从而更有助于融入当地的社群。但到了终身教职之后，他可能感觉到自己所研究的东西和自己的情感和文化关怀是彼此疏离的，所以慢慢又要借由他与母国各种千丝万缕的关系，来支持他的学术发展，同时又会回过头来检讨与其共事过的学术同仁。在学术路程上，不论是学术议程的设定，还是学术理论和学术取向的发展，都会慢慢影响学者。这就跟人类学家发现他的研究对象受到他的影响是一样。

这意味着：今天不论是“中国威胁论”还是“中国和平崛起”这样的论点所涉及的他自己的知识社群并不是和中国截然两分的，所有的研究无所不在地受到他所属的知识社群以及这个社群跟他们心目当中的社群的互动影响。如果到了东南亚，这种互动就不是国家和国家之间的互动，而是当地的社会，他们对中国的了解，来自于与华人的接触和互动中所产生的理解，而他们对华人的研究带着一种恐惧感，对华人的研究就必须联系他对中国的在大范围的宏观层面的政治互动。因此，对中国的研究就无所不在地涉及到学者自己本人所处的社群，而这个社群的影响并不是仅止于大范围，比如说马来西亚和中国的关系，还涉及每个学者自己个人，而这样的个人会因为家庭关系、师承关系以及他在研究过程中接触到的学生以及他研究对象的关系，也必须重组自己既有的文化资源以便了解研究对象，不断地在他既有的文化和社会资源当中去找寻可以让他完成目前研究以及社会

交往的事业。因此，知识史就等于是文明互动的桥梁，而且这种文明的互动不单是一种宏观的，还包括每个知识分子个人的生涯，所以变成了个人化的知识历程。

石教授接着指出：上述认识让我们必须去思考中国、中国学和中国学者这三个概念的相互构成关系。没有哪一个中国是独立于中国学之外的；同理，没有哪一个中国学者可以宣称他是独立于他所研究的中国之外的。因此，中国、中国学和中国学者这种相互构成的关系就形成了文明交往、社会交往、政治经济各方面交往，以及个人层次家庭方面的交往，族群之间的交往变成很重要的一个桥梁。从个人到文明之间，有很多可能的位置可以选择，两相交汇之下，会产生很多种可能性，这些可能性都变成我们了解中国和中国自我理解的一种选择，所以对中国的研究，不可避免地要逼迫研究者决定自己是谁、中国是什么。研究者怎么样看待中国，间接深刻地回答了他怎么看待他自己谁。

在介绍了上述知识背景后，石教授对其正在从事的关于知识社群的研究进行了介绍。他指出，他的这一研究是希望通过面对面的访谈去了解不同国家或地区的资深中国研究专家、汉学家在其学术生涯中理解中国的可能途径在哪里，其对中国的认识发生了什么样的转变，其研究设计经过怎么样的演化，其学生喜欢做的课题经过了怎么样的变迁，其资金来源出现什么样的变化，其与国家政府的关系是什么，与中国朋友有什么样的交往等等。他希望透过每个人个人化的知识历程，来了解对于中国的研究，如何无所不在地影响到这些研究者，研究者又是如何影响到他们的研究对象。除了这种访谈研究外，还要整理既有的中国学的文献与知识人脉以及既有的中国学的研究机构。

最后，石教授指出他的研究并不是没有做学术研究的可能性，他出版或即将出版的两三本书都是在做这个研究之后，从研究过程当中去理解、体会、阅读每个不同国家的思想史之后，从思想史角度来重新分析中国与其他国家之间的国际关系是如何推动的。



评论嘉宾顾肃教授在评论中提到,研究立场本身对于我们研究成果的影响是非常深的,那么我们之前做的研究是否也可以跳出我们现在所处的环境、族群、地位等等,从而更客观地去做研究。中国不同地区的发展对中国模式的影响也产生了相当大的变化,中国本身的实践也在促使

学者本身对这些问题有新的看法。实际的变化要比我们想象地更快,即使面对今天中国正在发生的事情,我们也正在进行反省。且不说不是生活在这个土地上的人,即使是生活在这一地区的学者,可能都面临一个真实了解研究对象的问题。顾教授强调,石教授提出了一个普遍的任务,即研究者也要对自己的立场本身做一个反省。

评论嘉宾刘清平教授在评论中指出,石教授的研究涉及社会科学研究当中的事实认知与价值评判的关系问题。在研究社会现象时,研究者在给出事实的同时,往往还会对事实的意义和价值给出自己的评判,而这就涉及到石教授今天所提到的身份问题。同样是中国研究,



对象是相同的,但是具有不同国别、身份、立场、民族、地区、态度的研究者去研究得出的结论可能就不一样。这种不一样有两个方面,一是事实认知方面的不一样,不同研究者可能会得出不同的结论,但是这个是可以通过社会科学研究达到一致;另一方面,不同民族、不同社群的人给出的评判不一样,这种评判涉及好坏、对错等价值评判问题。社会科学研究中事实认知与价值评判之间存在巨大的张力。基于此,刘教授提出了一系列问题供大家思考:社会科学在什么意义上可以称之为“科学”,与价值评判之间的关系又是怎样?怎样将社会科学与人文学科在承认学科特殊性上将其结合、贯通起来,从而推动中国研究的进一步发展?另外,中国研究学者在学术上能不能达到一致?如果不能达到一致,研究意义何在?如果能达到一致,那么是如何达到一致的?单凭一种认识论战略的考察,能否解决社会科学研究中的事实性认知与价值评判之间的张力,甚至冲突?等等。



现场听众也提出一些疑问，比如：您是用什么途径深入到您的研究对象的？您的访谈问题是否会涉及研究对象的童年经历？事实和价值到底要如何平衡？自我与他者如何在对他人进行形象建构的过程中隐性地得到表达？在您的访谈中，访谈对象对于中国形象的建构在多大程度上是可以抛开意识形态的？研究者的研究成果在很大程度上受研究者的知识背景以及他的视角、生活背景所影响，个体的知识在很大程度上也会受到他所处社会环境和社会结构的影响，那么您在研究过程中如何去区分到底是纯个人知识背景还是社会强加于个人的知识最后导致对他的研究成果产生影响？在您这几年的研究当中发现自己研究计划的位置在哪里？包括海外学者在内的研究人员对于中国边疆这一块是如何看待的？等等。



石之瑜教授对此进行回应。他强调：如果我们承认每个学者背后都有自身的知识脉络的话，我们去看看别人的脉络，了解多了，我们就知道知识只是在开创人与人相互了解的可能途径而已。他的研究也就是找寻这种可能途径，以实证的方式，在记录、甚至开创可能的途径，这也是他研究的意义所在：即使不能达到一致，不能对话，但还是有其存在的意义。因为它使得奇异说法变得可容忍、可接受。如果把自我当成是一个过程而不是实体，那么就不会去区分哪一个可以称之为“个人”的，哪一个是可以称之为“社会”的，只会思考在什么样的资源下做什么样的组合，这是研究者要通过知识史去寻找的东西。自我与他者的对立本身就是西方式的，中国式的说法是小我与大我，因此“他者”从来不是界定“我是谁”的关键因素。如果我们从自己的文化去考虑，我们是将“小我”放在一个“大我”里来看“小我”与“大我”的关系。因此，自我与他者本身就是特定文化当中的。自我与文明作

为一个过程，让我们了解到本体不是本体，本体也要经过选择，所以我们怎么样选择本体，在中国研究中，我们认为自己是怎么一个被研究者，这会强迫我们与之对话。



讲座尾声，邓正来教授进行简要点评和总结。

邓教授认为石教授的研究非常有意思，但是仍有两个值得进一步思考的问题：第一，其研究是一个个人知识社会学的研究，而不是一个对中国学整体知识社会学的研究。邓教授以自身研究哈耶克的经历说明，哈耶克后期逐渐偏离经济学领域与其独特的生活经验有关，那么个人生活史是否对研究者后来的研究取向产生影响？答案是肯定的，但是影响有多大却难以确定。第二，石教授所开启的其实不是对中国学的研究，而是对中国学中不同派别、不同脉络的研究。同一个脉络中的人是如何看待他们背后的个人知识史以及师承关系。个人知识史、生活史的发展包括立场、地位、阶层、教育、家庭以及师承的关系可能都会产生影响。最后，邓正来教授再次感谢石之瑜教授的精彩演讲，并欢迎到场听众继续参加高研院的其他讨论。（朱莉芝/文）

3、复旦文科科研处与高研院举行第三十二期“通业青年讲坛”



2012年12月24日（星期一）下午2:30，由复旦大学文科科研处和复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）联合主办的“通业青年讲坛”在光华东主楼2801室高研院“通业大讲堂”举行了第三十二期讨论会。

本期讲坛由华东政法大学社会发展学院社会学系教师孙沛东，复旦大学中华文明国际研究中心助理研究员章可，复旦大学艺术人类学博士、新闻传播博士后戴明朝，美国马萨诸塞大学阿默斯特分校传播学系在读博士生龚元担任主讲嘉宾。复旦大学特聘教授、高研院副院长纳日碧力戈教授担任评论嘉宾。复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建主持了本次通业青年讲坛。高研院专职研究人员刘清平教授、陈润华博士、林曦博士及复旦大学新闻学院曹晋教授等参加了本次论坛。



首先，郭苏建教授向大家介绍了出席讲坛的讲演嘉宾以及评论嘉宾，对嘉宾和听众们表示欢迎，并和纳日碧力戈教授一起为四位演讲嘉宾颁发了高研院通业青年讲坛主讲嘉宾聘书。



主讲嘉宾孙沛东老师的演讲题目为《衣领上的“革命”：广东民众日常着装的抗争性表达（1966-1976）》。该文的研究方法以深度访谈的方式获得一手资料，二手文献主要是综合运用历史学和文学等有关文革时期着装和日常生活的记录和描述。作

为质性研究，以“半结构式深度访谈法”为主，主要对广东户籍民众进行访谈在被访者的年龄、性别、教育、职业、地域等方面进行了区分。文革时期，民众日常着装的外在限定性条件主要有三个：经济匮乏、政治规训和道德惩戒。物质匮乏是重要变量，匮乏导致着装的贫困化和单一化。因为匮乏，加上政治原因，民众在着装领域只能发掘自身的智慧和想象力，表现出一种“生存性智慧”(living wisdom)。因此，着装反抗也首先是反抗匮乏，比如“领衣”、“麻袋衫”、“尿素裤”。衣领上的“革命”或者“去革命”，强调的主体性是普通民众，而且不止是衣领，衣领只是一个抽象的隐喻，可能包括衣领、衣袖、头饰、裤子等等，表现在以下几点：反抗政治化着装——“颜色革命”；超越“去个性化”，追求个性和舒适感；超越“去性别化”，反抗“性别淹没”，广东民众利用衣领（衣袖）来展示女性独特的性别特征和自我认同，以及花裙子和花衬衫在街上重新出现来说明这种特定时期的着装文化“擦边球”；超越“去时尚化”，港澳台民间着装时尚的流入。该文的主要结论是：整齐划一的着装主要出现在文革初期，之后就发生了变化了；广东特殊的地理位置有利于稀释民众日常着装的政治化浓度；就文革时期大陆的着装大环境而言，匮乏与单调似乎是主旋律，但恰恰是这种主旋律，催生了复调的着装和复调的时尚；文革时期，衣领上的“革命”是广东民众通过日常着装进行的着装反抗，是私人生活对被笼罩并裹挟一切的政治化的、革命化的生活的挤压的一种反抗，是个人的、个性化的生活趣味对“红色趣味”的霸权与专政的反抗。

接下来，章可博士做了题为《“现代”概念的出现及其正当性的奠立》的报告。“现代”这个中文概念的出现本身就是一个相当“现代”的事件。在古汉语中也有“现”和“代”两字连用的例子，但多仅具体指当时、当代。西方“古／中／近”三代的历史分期观念在晚清时期进入中国，但由于受日本影响，历史书籍中划分时代多用“近世”、“近代”、“更近世”、“最近世”等提法。“现代”一词作为西语“modern / Neizeit”的对应，本身出现的就较晚。“现代”这个中文概念从一出现开始，它就不仅仅是单纯的时间概念，而是包含着一种特别的文化价值，是与“古典”、“传统”高度对立的，它对世界历史重新进行了规划，在



很大程度上获得了一种“超时间性”或者“超阶段性”。也正因此，“现代”言说本身一直包含着一种张力，也就是它试图为自己奠立正当性和它无法脱离的历史语境之间的张力。德国思想家布鲁门贝格（Hans Blumenberg）在《现代的正当性》一书中就曾经对此做过分析。事实上，无论在中西语境中都有相同问题，对“现代”来说，正当性的问题就意味着它要求根本断开，或者能断开自己与传统之间的联系，但问题也在于这种内在要求和无法重新开始的历史实在是不一致的。换种表达方式就是，“现代”概念始终有一种矛盾和张力：一方面，它内在地要求和“传统”割裂开来，建立起属于自己的一整套原则和规范；另一方面，在现实的历史进程中，“属于现代的”和“属于传统的”却往往无法完全区分开，历史实在本身并不会以某个点为中心分裂开来，能够分割的只能是特定的“历史叙述”和“历史时间”。在 20 世纪的中国语境里，“现代”同样面临着如何奠立正当性的问题，在观念上可以把问题分解成两层，一是“割裂性”问题，二是“优越性”问题。在晚清民国思想史中，这一问题是和“新”“旧”之争交织在一起的。“新学 / 新文化”尽管在历史实在层面无法完全切断自己与“旧学 / 旧文化”的联系，但在表述姿态上体现出前所未有猛烈的“割裂”，同时，它们依托“现代文明”叙事，努力塑造自己相对于后者的优越性。“现代”在奠立自己正当性的同时，也改变了人的时间体验，它把一种匀速的、可以预见的、带有明确目的性的“古典时间”改变成了不断加速的、无法预见的、带有多方向性的“现代时间”。



随后，戴明朝博士发表了题为《思本：价值核心杠杆跃迁的新支点？》的报告。当今全球问题的本质是严重错位，欧债危机深层危机是政府、市场与社会的严重错位；金融危机深层危机是经济、金融与信仰的严重错位。戴博士将人类价值的核心源泉和主要挑战做了四种区分：劳本、技本、资本、思本。他指出，中华帝国的农耕文明是劳本经济的全球典范；欧洲工业文明是人类技本经济的最高典范，《资本论》揭开了技本经济的末路；美国华尔街是全球资本经济的典范，巴斯德《资本主义 3.0》预示了资本经济的穷途；阿里巴巴、facebook 是思本经济的典范，思想雇佣资本驱动技术配置劳动，这是从物本走向人本。四种经济形态从价值规

律上看：劳本是劳动加法，技术是效率乘法，资本是预期函数，思本是思想幂律；从产销关系上看：劳本是你产我销，技术是以销定产，资本是以产定销，思本是创造需求与创造性满足需求；从核心价值观上看：劳本讲求王道，技术讲求霸道，资本讲求人道，思本讲求天道；从价值源泉上看：劳本讲求效用，技术讲求效率，资本讲求预期，思本讲求体验；就最深问题而言，劳本本质上是短缺，技术是产品过剩，资本是透支未来、透支他人，思本是自由与市场。最后戴博士提出价值创新模型，即未来发展观：将有德性的技术和创意（含知识）凝结成品牌与版权，进行跨时空的配置，实现财富的生成、转移和分配。

最后龚元博士发表了题为《中国英超球迷的网络讨论对男性气质的建构》的演讲。龚博士首先对其研究的背景、理论框架及研究目进行介绍，接着指出二元对立的名词主要基于男性的经济实力来描述两个截然不同的男性群体：高富帅和屌



丝。通过修辞隐喻转型中国的经济级化和阶级分化的剧烈，通过修辞再现中国当代男性气质话语与转型中国的社会结构的勾连，而这两个名词是如何被跨国足球球迷所借用从而在中国特有的语境下建构反映全球足球文化的男性气质的。研究方法是阿森纳球迷为样本，研究两大主题：对于球迷实践和消费的讨论；对于球队和球员的想象及评价，得出的研究结果为：阿森纳球迷在网络讨论中“高富帅”和“屌丝”的使用建构了两种有等级的秩序，但仍具流动性的男性气质，它们在话语的层面上反映了英超球迷文化在中国的“全球本土化”的形成与维持。最后，龚博士对结论进行阐释，文章展现了“高富帅”和“屌丝”所代表的当代中国男性气质在中国英超球迷的网络讨论中的再建构；中国英超球迷所创造的男性气质话语受到国际足球文化和中国本土的社会经济分层的双重影响；球迷的网络讨论是展现英超在中国的“全球本土化”过程的一个重要维度（话语和传播的角度）；球迷的网络讨论为中国当代男性气质的建构和确立提供了一个重要的文化场所；中国当代男性气质还处于建构中，拥有诸多的不确定性和流动性，这一过程与经济文化的全球化密切相关，应被置于全球男性气质建构的复杂语境中去理解。



随后，现场的嘉宾和听众对四位主讲嘉宾的报告提出了问题或评论。比如，在衣领革命的探讨上，是否还要注重群体的划分，去研究一些边缘化群体，这些“有闲”人群以服装的形式来表达对社会的反抗，而衣领上的不同其实还不算抗争，而仅仅是表现一种个性。如果认为衣领是一种抗争性表达，但是否是到文革后期，国家控制放松了，这种衣领上的革命只是一种反应而不是一种刻意的抗争？中国会讲“近现代”，但英文都用“Modern”，因此中西方关于“现代”是如何分界的，中英文词汇又是如何分界的。戴博士所讲似乎已经超出斯密以来的经济学，劳动创造财富才是最根本的，“思”只是劳动中的一个表现方式，“思”成为“本”无异于天上掉馅饼。龚博士运用西方学者全球本土化框架或许还是有所欠缺的，像“高富帅”、“屌丝”这样的词，在中国有深厚的文化背景，要把握实质，看到两词在中国语境与西方类似表达的本质不同；球迷网络讨论实质是虚拟世界，未必涉及真正的男性气质，况且这不单是阶层差异，更多的存在于年龄差异，像“高帅富”“屌丝”这样的词更多出于年轻人之口，这当中贯穿的是一种消费模式，有商业、文化、人格的味道。等等。



四位主讲嘉宾针对各自的问题做出了思考和回应。随后评论嘉宾纳日碧力戈教授对他们的研究报告做了点评。他指出，孙博士的衣领革命，当中提到四种着装反抗，但还有一点值得注意，任何事物都有两面性，即台前与台后，这种反抗当中包含了自己的调解，另外纯粹意义上的集权还是存在的。章博士从语义进行分析，这当中的割裂性问题是非常好的，普遍的研究必须研究概念，但一旦与现实、物质、肉体联系起来，就会马上丧失普遍性，所以这种研究往往就会是割裂的研究。戴博士所言“以思

为本，以德为魂，以人为尺，以天为敬，以己为神”，什么都要，逻辑上可能会有紧张度，结果很可能什么都没得到，实际上这几个词意思都可以为本，那么到底那个是本，在逻辑上，有没有其他表述源头，比如印度哲学、伊斯兰宗教哲学、中国道教、佛教。龚博士是从草根做起，比较新，但这当中没有提到代沟问题，缺乏同行的对话，另外讨论还可以涉及球迷与民族主义的关系，全球本土化问题也需要进一步阐释。

本次通业青年讲坛展开了真诚的学术对话，现场气氛热烈。最后，主持人郭苏建教授再次代表高研院向到场的所有同道、特别是四位讲演嘉宾以及评论员纳日碧力戈教授表示了衷心的感谢，并欢迎大家继续积极参与高研院的其他学术活动。



通业青年讲坛每月举办一次，每次邀请来自复旦大学以及其他院校的三、四位不同学科的人文社会科学青年学者担任主讲嘉宾，分别做二十分钟的学术报告，然后与会人员进行自由讨论，并由评论嘉宾做学术点评。讲坛旨在打破人文社会科学研究中的学科界限和专业界限，改变学科割裂的、封闭性的研究取向，建立一种开放性的、超越学科分野的学术交流模式。（朱莉芝/文）

三、学术会议

1、复旦高研院“未来世界论坛”第五届年会：

“政治改革与经济改革协调发展”学术论坛



2012年12月22-23日，由复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）主办的“政治改革与经济改革协调发展”学术论坛在复旦新闻学院复宣酒店四楼报告厅举行。该论坛系高研院“未来世界论坛”第五届年会，前四届的主题分别为：“全球化时代的中国社会科学”、“绿色革命与世界秩序”、“中国社会科学走向世界”和“转型社会的社会正义：中国与世界”。12月22日全天-23日上午，来自海内外50多位学者围绕“政治改革与经济改革协调发展”这一主题展开了五个专题的讨论。



12月22日上午9:00,“政治改革与经济改革协调发展”论坛开幕。开幕式由复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授主持。复旦大学副校长,复旦国际关系与公共事务学院教授林尚立为大会致开幕词。北京大学光华管理学院张维迎教授和复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授做大会基调发言。



郭苏建教授首先代表复旦高研院欢迎远道而来的学术同仁和朋友,并回忆起1984年在北京大学举办的那次主题相同的会议,认为今天在党的十八大会议召开以后重开这一问题的讨论,意义重大。

林尚立教授首先代表复旦大学欢迎众多与会学者。他说,十八大以后提出改革要顶层设计,当中自然涉及今天会议讨论的主题。政治改革与经济改革如何协调这一理想,过去三十年讨论,未来三十年恐怕依然需要讨论。我们也许需要首先考虑,一、这两个东西是一个轴还是两个轴,是围绕一个轴来协调还是两个轴之间相互协调;二、这种协调是动态的还是结构性的协调,在发展中协调还是形成一个协调的结构;三、在今天的条件下,这个协调是在一个大环境下协调,还是小环境下协调;四、实现的路径是什么,实现的内在哲学和逻辑是什么。可以说,中国的经济问题除了包含经济本身,是可以通过政治来解决的,一方面通过政治手段,一方面通过政治体制改革。他相信这一天半的讨论,通过大家智慧的碰撞,一定能够产生很好的成果。



张维迎教授在基调演讲中指出,中国的未来取决于两点:第一是我们的理念,第二是我们的领导力。过去十年利益战胜理念,这是我们改革倒退的原因。而今天,单纯一个人的权威性已经渐渐弱化,所以新一届领导人特别是核心层能否形成基本的

默契非常重要。如果讲中国未来的话，概括起来就八个字，如何建成一个“自由、民主、法制、平等”的社会。这当中最大的挑战，对新一代领导人来说就是反腐。但是，反腐不能成为权力斗争的工具，否则官场就会瘫痪。我们是为了建立一个廉洁、高效、公正的政府还是只是为了杀人算旧账，需要广泛的讨论。其次，在政治改革上，前一段以法治宪政为主，后一段必须走向民主。“宪法的生命力在于实施”，我们没有独立的宪法法院，但是可以搞一个违宪审查委员会，至少有一定约束。再次，经济改革方面，很大的一个问题还是国有企业。国有企业现在不仅影响了效率，更影响了公平，而且影响了社会道德的败坏。国有企业的投资范围要大幅度收缩，给民间一种希望。这几个方面都做了，国家有气了，就会有八九十年代那股心劲，对未来怀有信心。最后，他讲了既得利益者为什么可以改革的问题。第一，人的行为是理念支配的，表面上看是利益支配，实际利益本身也由理念支配。第二，既得利益内部不是一个人，有好多不同的派系，他们本身是要不断斗争的，这种斗争则是推动变革非常重要的方面。第三，统治者和百姓之间的博弈，必须扩大民主化的过程，让渡权力是唯一的方式。

在发表题为“市场、政治与改革”的基调演讲前，邓正来教授首先诚挚地欢迎了老朋友的到来。他指出，中国改革面临的问题不能回避共产党主政或者说一党主政的特性。政府要怎么改，党怎么改，这个维度一定要强调。



改革的特性有两个，一个是渐进性，一个是共时性。他认为，中国现在政治的逻辑对市场逻辑的侵蚀，非常严重。现在我们市场里面都是部级公司、处级公司，哪里有什么平等、自由和交易。政治的逻辑讲维稳，已经把所有人都整合为体制内的人，影响着我们的私人生活。同时，市场的逻辑也在腐蚀着公共逻辑、政治逻辑、日常生活的逻辑。“市场必胜论时代”以前的不公是一种奢侈性不公，比如有钱人可以买豪宅名车，但买不到公共福利、公共卫生、政治影响力等等。但现在这种不公成为日常性的，市场并非价值无涉，它一定会影响所交易的对象，尤其是精神性的物品。这种双重腐蚀在西方也许会遭到公民社

会自生自发的抵制，但在中国我们要考虑，我们有社会么？网络上的声音，或者许多 NGO 的成长，他认为在现今中国都还是非结构性的力量，我们需要重开公共讨论，让社会自生自发地节制资本和权力，并有政治制度的安排和保障。最后，他再次希望能借此机会，聆听到诸位对中国未来、中华民族负责任的高见。



12月22日上午10:25，本次大会第一场专题“经济改革与政治改革”正式开始。上海师范大学历史学教授、复旦当代中国研究中心特聘研究员萧功秦教授，清华大学政治学系主任、复旦高研院学术委员张小劲教授担任主持人。每位发言人做十分钟主题发言，随后自由讨论。

清华大学历史系教授、复旦大学当代中国研究中心特聘研究员秦晖教授的发言题目是“福利问责与和平、渐进的宪政进程”。秦晖教授举东欧宪政两个带头羊国家波兰、匈牙利为例，指出无限政府就要承担无限责任，从摇篮到坟墓接受人民的福利问责，限权是用问责逼出来的。波兰、匈牙利政府对人民横征暴敛，百姓要求惩治，加之经济赤字下政府不得不财政公开、预算透明，这样就形成宪政，形成渐进的改革。很有趣的是，一旦圆桌会议开过，政府和老百姓之间形成一种契约关系，老百姓很快就放弃了不合理的福利诉求。但不断问责才能更好地施加压力，实现限权。



中国社科院经济学研究员、天则经济研究所学术委员会委员、复旦高研院兼职教授张曙光做了“就官员公布财产问题进行民意测验的设想”发言，并提出了四个实施步骤的设想。

上海社科院副院长、复旦大学当代中国研究中心特聘研究员黄仁伟教授以“从‘自下而上’到‘自上而下’的转变——中国改革路径再探索”为题，举明治维新、俾斯麦改革、罗斯福新政、东欧剧变为例，指出近现代世界史上的成功改革实质都是自上而下的。中国改革至今，凸显出的



问题归根到底都是最高层的体制问题，放权集权问题需要极高智慧。十八大以后的改革，他感觉基本上是采取自上而下的方式，强调宪法，搞党内民主，经济工作路线图等，同时自下而上的力量也相辅佐，如网络反腐、社会组织等，两者之间相互促进监督。最后指出，改革不彻底是改革的共性，关键在于改革的整体性和可持续性，切忌理想主义。



复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授做了“经济发展与民主发展的关系：中国未来十年政治发展”的发言，指出阻碍民主政治发展的几大因素，认为政府主导型的高速经济发展，政府强力参与经济活动和市场运行，有助于形成执政正当性和利益共同体，求稳而缺少民主改革动力，同时党国体制的进一步制度化和不断完善也对政治民主发展产生制度性制约和制度惯性，增强了政府的统治力和社会对国家的依附性。但我们依然可以看到改革开放三十年和现代化也给中国带来了很大的变化，并带来了政治民主发展的诸多有利因素。他认为，中国未来民主转型最可能的途径是，政府主导型的基层民主和自治实践，随其逐渐成熟，转变为体制内外精英合作型的转型，从党内民主走向社会民主，并预测其转折点可能在二十大。

天则经济研究所所长盛洪教授的发言题为“‘中国模式’：一个短期有效但不可持续的模式”。他强调，三十多年改革财富涌流，市场也在侵蚀公共权，消磨执政传统中的纪律严明、权



力集中、士大夫精神，可能出现的社会恶性事件，反馈到政党内部，有可能推动改革派提出纲领，并形成新的中国模式。



中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所研究员，同时也是企业界人士荣剑先生的发言题目为“建设正常国家”。他指出，正常国家的治理标准是按照习俗的、人伦的、道德的、习惯法的尺度来进行国家秩序建设和国家管理。他从历史的维度详加解释，分析中国晚清终结以前的社会状态和国家治理结构，认为中国现在的不正常来自于制度约束、法律约制和道德约束的三重缺失，只有真正建立起法制和宪政国家，中国才可能是一个正常国家，才有可能逐渐实现福山所讲的国家治理三形态，即国家建构、法治和负责制的政府。

澳门大学社会科学及人文学院院长、复旦高研院兼职教授郝雨凡的发言题为“中国经济和政治改革的根本目标和出发点”。他指出，前三十年改革的路径需要反思，全能政府应该退出经济领域，而不是像现在这样退出社会保障机制。政府不能成为造成社会不公的根源，应该逐步确立国家、市场和社会的清晰界限，明确改革的理念排序，形成共识，变全能型政府为有限型政府，化发展型政府为服务型政府。进一步推进法治民主建设，明确官员权责，增强政府决策的透明化，扩大公民的政治参与，严厉打击权力腐败。充分发挥媒体的舆论监督作用，尽快完善社保、医保等公共福利体系。



中国政法大学政治学教授、政治与公共管理学院副院长卢春龙教授以“中国三资企业中的经理人员阶层政治观念调查”为个案，分析了他们对我国民主建设的态度和作用。一般认为，从发达国家流向发展中国家的外商直接投资（FDI）会促进发展

中国家的民主发展，中国的 FDI 主要来源地区是港澳台，文化异质性的 FDI 较

少，美英法德一直稳定在 29%；流入产业也多为二三产业，第一产业较少。通过对 9 个城市 1867 名三资企业经理人进行调查和 OLS 模型分析，卢教授得出结论，FDI 在中国并没有起到它应该发挥的作用，经济发展与政治民主资源存在巨大脱节关系。

发言结束后，与会嘉宾和现场听众围绕本场讨论提出了一系列焦点问题，比如：自上而下和自下而上的关系、路径问题；建设正常国家和历史经验、理性架构的关系问题；限权和问责，该不该实行大赦的问题；改革和共识的问题，等等。

下午两点，本次大会第二场专题“政治改革的模式与路径”开始。中国社科院经济学研究员、天则经济研究所学术委员会委员、复旦高研院兼职教授张曙光，中国社科院世界经济与政治研究所党委书记陈国平教授担任本场讨论的主持人。



本场讨论的第一位发言人是上海师范大学历史学教授、复旦当代中国研究中心特聘研究员萧功秦教授。他以“后十八大时代：中国政治解析以及未来十年改革道路选择”为题，指出十八大以后政治走向可以根据四点：习近平的施政理念改革还是保守；他有没有真正的实权；中国的矛盾是否尖锐到需要实行快刀斩乱麻的改革；倒逼的社会运动是否能使改革坚持中道理性。他认为改革应该循序渐进，先治标再治本，今后五年先小步走，通过反腐降低社会的不满，并凝聚党内认同度，在组织上和理论上做足准备。然后走稳步、不停步，采取“旧瓶装新酒”的方式，并不断发展公民社会。

复旦经济学系教授、复旦中国社会主义市场经济研究中心主任张军教授委托同事发表题为“中国国有企业的政治（或权力）谱系与未来的



改革前景”的发言。他首先回顾了国有企业的改革历程，反映出集中国家的资源和力量将优惠政策和稀缺资源投入到几个超大型国有企业里面去的趋势。而经过张军教授团队对政治精英（中央委员）的分配和分布长时段研究的数据显示，代表国有企业尤其是央企的政治势力在国家的权力分配中可以说占据相当重要地位。国企改革的趋势和中国政治集中的方式是紧密相关的，因此初步判断未来 5-10 年内国企改革应不会有实质性突破。



复旦经济思想与经济史研究所所长、当代中国经济研究中心特聘研究员韦森教授谈到“未来中国经济增长”，他援引大量数据和统计图表，认为中国宏观经济增长在下行。原因有三：中国的外贸出口增速在下降，基础设施和房地产的投资利率在下降，消费率在下降。此外，他判断中国的工业化也已经到了中后期，原因是中国的钢产量、水泥产量、造船量、煤炭产量基本都是世界的一半了。政府现在强调用城镇化来推动中国未来经济增长，这也不可行，因为城市化是工业化的结果，人为建构城市会进一步扭曲中国经济结构。可能的经济增长点在服务业，而发展服务业的关键在制度改革。

本场第四位发言人是厦门大学人文学院院长、“闽江学者”特聘教授周宁，其发言题目为“西方的起点与终点：希腊关于经济危机的反思”。他用自己在金融危机期间在希腊的见闻做了别开生面的发言。当“俄狄浦斯王”依旧在今天的希腊上演，



导演告诉他，经济危机就是现代社会的瘟疫，我们需要用俄狄浦斯王的思维来反思现代瘟疫，也就是我自己是凶手——每个人都这样想，事情就不一样了；经济危机严重，但却依然不影响希腊人的生活、度假，希腊人则用他们的伦理学告诉他，经济危机要让它爆发、宣泄掉，否则压制总有一天会转化为社会危机；美国希腊剧院的导演来雅典上演“今日苏格拉底”，其理念依据在于：重新思考个人自由与城邦法律的关系——这也是今日资本主义的普遍问题。而面

对如何真正用我们的古典智慧思考今天的问题，同行的雅典教授提到了希腊神话中遭诅咒的预言家卡珊德拉，这位女神的悖论给希腊知识界的教育，是思考我们知道什么，能知道什么，该负怎样的责任，而不是遇到问题马上表达观点，好像已经知道了什么。



上海师范大学法政学院院长商红日教授的发言题目是“智慧型领导与知识化治理——对中国政治改革模式的探讨”。他指出，中国学界受制于欧洲、北美、东亚经验的制约，产生一种选择的问题。因此，他认为中国政治可分为宏观、中观、微观三个层次。宏观政治具有历史性和世界性，集中在最高统治者的产生问题上，其改革以中共十四大、十五大的标准为完成，其制度化过程应该采用中国智慧；微观层次的中国政治就是公民的政治，是老百姓的低政治，不需要过度归纳概括，也不存在太多改革的诉求；中观层次就急需引入一套知识，在社会、国家、政府治理层面上借鉴完整的现代西方知识，建立民主法治，需要我们不懈地努力。

浙江工商大学中国文化理论创新研究中心主任、当代中国研究中心特聘研究员吴炫教授的发言题为“中国政治改革的原创性路径”。他认为，孔子眼中的政治是天下人如何过一个好的生活，董仲舒罢黜百家、独尊儒术是在为政府做事。一旦在后



者意义上谈政治，只能到西方去找资源。他认为，现有的政治性生活是分裂的，经济富裕的中国模式形象掩盖不了政治文化整体影响力的衰弱。他强调：一种政治体制的设计必须派生于它的文化和哲学，它必须和中国天人合一的哲学相通。吴教授的基本思路，是对“八卦”做一个基本阐释——整体性、通透性和对称性，形成一元内部的多元对等设计，展开中国政治哲学新路径。

北航人文与社会科学高等研究院教授、天则经济研究所理事长姚中秋教授的发言题目是“文明复兴视野中之变革新范式”。他认为，我们在谈各种方案的时候不应忘记一个更高的改革愿景，他提议从中国文明复兴的角度去构想改



革，构想政治、经济、社会文化等方面的新制度，构想中国与周边国家的关系。尽管这一口号易被当成民族主义的虚矫，但绝非空泛。毛泽东时代可以说是对中国文明的破坏，而这三十多年的发展，中国超大规模的奇迹需要中国文明的自觉，需要精英群体树立伟

大的抱负，重建价值和价值共识。姚教授开出的药方是重归道统，尊崇儒家，建立一个民主、宪政、保障人的有尊严的制度。

南开大学政治学教授、政府管理学院常务副院长杨龙教授的发言题目为“中国功能区设置的政治经济分析”。他指出，中国现在运行的经济区、功能区（实验区）体制，作为中国发展的一种战略手段，其功能可以说是保护和示范，在远离政治中心的地方降低和



分散改革的政治风险，允许犯错误。它是一种国家和地方的结合方式，经典的功能区是派出机构，有管委会和行政权力。地方政府分担了中央的决策压力，创新性地解决专题问题，而国家也因此承担了这种不平衡的发展战略。杨教授从中央和地方两个视角分析了功能区的好处和问题，以及需要改革的方向。



接下来进行了本次大会第三场专题“政治改革与社会治理”的讨论。该环节由澳门大学社会科学及人文学院院长、高研院兼职教授郝雨凡，复旦大学特聘教授、高研院副院长纳日碧力戈教授主持开始。

澳大利亚迪肯大学教授、复旦高研院兼职教授何包钢以“中国民主化的激励结构困境：国际与国内视角”为题，指出民主的赤字/匮乏在近几年中国外交中带有负面作用，有利于美国发展出一套民主围堵政策来对付中国，抵制和平的国际权力分



享。然而，中国的进一步崛起和竞争战略优势，也有可能使西方民主制遭到怀疑和批评。正反两题作用，产生了中国动力机制当中的悖论（政治怪圈）。即

缺乏宪政、高度集权引发国际社会恐慌，后者制造国际舆论打压，由此强化国内强硬派不搞民主，加速集权。他认为，这种焦灼复杂的情况是对中国新领导人的考验，需要高度的政治智慧和勇气，在大环境下走出一条新路。



华东师范大学历史学教授、思勉高等人文研究院常务副院长、高研院双聘教授许纪霖以“未来十年中国政治所面临的若干问题”发言，谈到建立共识的问题，认为没有和解、没有共识就没有中国的未来，现在不搞重庆模式似乎已经成为共识，那能否从最低纲领开始逐步实现改革。另外，未来改革需要解决多元一体的问题。中央和地方、中原和边疆、大陆和港澳台的关系，不是宪政、民主就可以解决的。改革要避免一放就乱、一收就死的问题，避免民主化以后很多问题又更尖锐地反映出来。因此，他呼吁国家改革和政治改革的过程中有多元一体的考虑，形成一套价值体系和配套的建制。

山东大学政治学教授、政治与公共管理学院院长葛荃教授的发言为“精英教育与现代意识——走出当代中国‘中等收入陷阱’之遐想”。他认为，中国传统文化/文明在观念上具有四个特点：身份等级观念、权本位观念、人治观念、家族观念，而这些文化的遗存和现代社会的需求都格格不入。因此，葛教授认为我们需要培育精英，使之具有公民意识、现代意识和平等精神，逐步开放舆论监督，净化权力集团，促使精英引导大众走向社会进步。



复旦大学社会发展与公共政策学院张乐天教授的发言为“社会建设与社会管理中的三大‘中国问题’”，他指出，中国社会演进真正的矛盾冲突和动力需要看基层，毛泽东时代留下的一切还在影响今天社会的存在方式和普通人的行为方式，它们构成了张教授所说的三大“中国问题”：一、基层社会的组织和制度存在严重的权力紧张

关系；二、当个体化替代了宗族为基础的社会秩序以后该建立怎样的中国特色社会秩序；三、如何建构我们的文化道德和价值观。

复旦社会发展与公共政策学院社会学教授、国家建设研究中心常务副主任任远教授的讲题为“改革开放深化期的社会改革”。他指出，政治改革与经济改革是一种共生一体关系，不平衡的改革会带来问题，但已有的问题也异常复杂。他认为，社会民主是政治民主的试验田，我们应注入社会力量为改革提供动力机制和发育平台。十八大以后出现一系列新气象，执政党拥有政治责任心，学界也同样需要责任心，大开讨论，唯有解放思想才能形成新的改革路线图。



复旦大学社会发展与公共政策学院潘天舒教授的发言题目为“文化话语与政策实践：人类学的视角”。他从人类学的常识和知识着眼，认为这种知识普及之日便是百姓有福之时。Culture 在西方语境中更多体现为文化多元主义，也只有在具体实践中才能体现这些差异。他认为，人类学和社会学都是启蒙运动的产物，决策者应当从中汲取文化观，将之化为实践，才能让精英话语更好地影响决策制定。

加州大学伯克利分校社会学教授 Thomas Gold 的发言题目为“‘关系’还将继续存在么？”Gold 教授认为中国的国家、社会治理很大程度上依靠的是关系，而并非法制或强人。原因有三：一、中国是一党制国家，党政不分开；二、官本位体制中，关系资本是事情成败的关键，不管当官的理想有多高，但人在江湖身不由己，“关系”已经成为体制结构中不可分割的一部分；三、外国人在华投资入乡随俗，首先和中国官僚、商人搞好关系，实际上也巩固了关系社会的特点。他认为，现在中国存在严重的危机，即领导使用“关系”不是为了解决问题而是为了巩固利益；“关系”导致了更多的腐败，如果不反腐，中国还将很长时



间是一个“关系治理”的国家。

现场嘉宾对两场研讨的问题进行了有针对性的讨论和对话。在一些宏观问题上思想碰撞尤其尖锐，比如东西方文化差异、中华传统价值重建、儒学现代化、反腐的理念和策略、民主宪政之外文化、历史等多学科多角度的反思和建制、基层民主和公民社会建设等，可以说建设性意见和具体问题共生。



2012年12月23日上午8:30，本次大会第四场专题“社会转型、基层治理与政治改革”正式开始。复旦大学党委宣传部部长萧思健教授和复旦高研院专职研究人员顾肃教授主持了本场讨论。

台湾大学副校长、政治学系赵永茂教授首先发言，围绕“中国大陆基层自治的几个思路”，赵教授指出中国大陆面对基层各种问题，部分地区虽有正面试点案例，但仍需经改革来推展有序治理。首先，透过自主监督与解决冲突的机制，发展多元自治民间团体，在地方社会培养自我管理、反省与解决问题的能力；同时，由基层选举与正式管道的落实，使代表性及协调性齐头并进，将引导监督、批判与解决问题的地方精英与组织，投入地方各级人民代表大会等机构的活动，进而强化各级人代会以及乡镇县市领导解决公共问题的职能与权力。这不仅可增强地方及民间社会对国家政权的彼此信任，在参与政治社会治理过程中，除了地方解决冲突与贪腐问题能力将会有所增进，亦将形成地方自我治理，乃至自我维稳的机能，而无须持续过度仰赖中央，或省、县上级政党、政府的支配控制与忧虑。



华东政法大学法学院童之伟教授以“习近平‘12·4讲话’包容的政改空间”为题。他认为，从法学角度讲，习近平的讲话突出了两个重点：强调宪法实施，确保法院、检察院独立行使职权。其中包含的政改空间，第一可以是领导方式的改善，党的机构和领导在背后低调发挥作用，变“一党治国”为“一



党领国”；第二是明确宪法实施的含义，难点在于公民基本权利的保障。这就涉及法律体系的健全，而目前这些关键环节：言论、出版、结社、宗教信仰，实际都还是缺失的，还有依法执政的法条，违宪的监督程序，要做到这些当然还需要改善立法环境；第三关于党内民主，人民代表大会制度改革的关键还是各级代表的直接和间接选举方式，他认为仍有改革空间。

华中师范大学政治学研究院院长、复旦当代中国研究中心特聘研究员徐勇教授谈作了题为

“农民问题与现代化的两个节点”的发言。他分析了中国现代化的两个节点，第一个节点通过自上而下的动员进行土地改革、经济发展，在满足大众物质需求的同时把社会吸纳到党和国家体系中。第二个节点在社会财富迅速增加、普遍贫困消除后，民众的权力和自主性增强，对社会公平的诉求日益增加，动员政治开始转向回应型政治，其突出特点是市场社会推动政治。他认为，目前我们所处于的中国式焦虑很大程度上源于这种转型中的诸多不适，如政治回应速度低于社会期待，不能包容多元表达，被动维稳，社会参与力不够，但仍需怀有信心。



清华大学政治学系主任、高研院学术委员张小劲教授谈到“现代化和城镇化进程中的基层治理创新：多个案的比较研究”。他们对6个省区12个县级区域（包括城市、乡村和城乡一体化之间的社区）进行调查，希望解答中国基层治理的一系列问题。他们发现，在2011年中央提出社会管理创新后，地方政府在此前已经做出的尝试实际获得了新的命名方式。基层政府治理受外部国际因素和群体性事件影响，另外基层官员在维稳中的行政压力也颇大，形成了基层治理创新中的某些偏好。一种是共同分化路径，一种是加强原有社区的自治功能。张教授认

为，宏观的改革路径一定是复杂互动和相互建构的，政府行为的短期化带来的深远社会影响还将继续影响改革进程。

深圳大学政治学教授、当代中国政治研究所所长黄卫平教授谈到“从‘乌坎事件’及其处置方式看对中国政治的挑战”。他认为，改革是中国社会主义的自我救赎，是中共决策层的自我革命，中国改革的根本动力是来源于执政集团的合法性危机、政治制度危机。



“乌坎事件”作为大量群体性事件中一个典型的基层治理危机，凸显了中国农村的土地问题，官民对立的问题，凸显了中国农民为维护他们的经济权益，开始要求实现政治权益，凸显了中国民众的权力救济机制的严重缺失，即信访成为激化问题的原因，同时事件的处置也动摇了意识形态神话，人民有权组织起来选举他们的利益代表。当然，这件事情也存在极大争议，能否深层次解决问题还需要进一步的政治智慧。



台湾大学政治学教授、中国大陆问题研究中心主任徐斯勤教授的发言为“地方治理创新与经济发展——基于创新的发轫与制度化之分析”。他首先谈到作为一个在台湾观察、研究中国大陆的学者，感受到十八大以后改革空间的释放激荡起的学术界热情。他主要从地方经济发展后地方治理创新的发轫与制度化进行分析，认为地方治理创新具有问题驱动和政绩驱动两种动力，而从中东西部的差异可以看出经济发展带来的问题驱动改革占据主要。还有改革能否持续和制度化的问题，其规范途径可以有建立拥有持续组织力的基层组织，建立民主恳谈会制度，形成内化的价值认同。

浙江大学政治学教授、公共管理学院副院长郁建兴教授的发言题目为“寻求新的政府治理模式”。他讨论了全球经济下行过程中出现的中国模式（从借鉴西方经验到共识性探讨），中国政府治理中的



经济国家主义、干预精英主义、社会政策的二元性、碎片化、急性主义问题，以及福利和权力挂钩的富福利国家特性，政治锦标赛和公众参与不足等问题。认为政府改革正当其时，可以考虑“五根柱子”，一是政府与市场的关系，二是政府职能规模的定位与变迁，三是经济政策与社会政策的关系，四是行政效率与公众参与的关系，五是中央集权与地方分权的关系。

针对本场专题，嘉宾与听众就台湾与大陆基层自治的差异，怎样评估推行自下而上改革的社会基础和动力，回应政治与动员政治的根本区别，干部的行政压力和心理疾病，基层治理创新的制度化和观念的重要，以及如何提升人的发展能力等问题进行了讨论。



23日上午10:40，本次大会最后一场（第五场）专题讨论“民主、法治与政治改革”开始，复旦大学经济学院党委书记石磊教授，上海交通大学致远讲席教授、人文艺术研究院院长刘康担任本场主持。

上海交通大学特聘教授、国际关系与公共事务学院院长胡伟教授首先发言，题目为“中国政治改革的党内民主路径：回顾与展望”。他认为党内民主有两个含义，共产党党建的含义和中国民主化战略的含义。除了党内民主，基层民主、宪政民主、协商民主等路径也有很多人在呼吁、推行和实践，系统论固然重要，但同时更应关注重点和突破口。他比较长期坚持的是从党内民主入手建设整个国家的民主政治，认为如果政党运作的模式不变，很难和民主相容。党内应实行多元主义，产生竞争和选举，尽管目前看差额竞争是在迈小步，但如果持续推进还是有希望并逐步实现中国的政治民主的。



上海交通大学国际与公共事务学院致远讲席教授钟扬的主题发言为“Intra-Party Democracy: Xi’s Most and Only Effective Way of Power Consolidation and Fight against Official Corruption”。他分析了各阶层、各年龄群体的民



主诉求，分析了经济发展如果下行造成赤字将不得不进行民主转型，以及领导人愿景，实行党内民主等诸多可能性，认为中国的民主化进程会在近十年发生。

北京大学政治学系主任燕继荣教授随后谈到“未来十年中国政治改革的目标和路径”。他认为今天中国更多体现的是一种威权主义特征。如果站在集权主义/历史的角度看的话，所有的后发展国家都经历过这样一个阶段。它应该是承上启下，为之后的宪政民主打基础的。如何利用威权政治的力量和资源，消除社会的巨大差距（包括贫富、城乡、地区、民族甚至社会差距），应予以更多关注。他分析了十八大以后启动的新希望和治理改革将面临的诸多问题、需要对接和达成的共识，最后提出几个观察改革与否的标准：第一理论新能走多远，第二党内民主到底怎么搞，第三敢不敢拿国有企业开刀，第四能不能把人大做实，第五敢不敢确立官员的财产公开制度，第六社会组织和社会自治到底能走多远。



北京大学国际关系学院副院长、政治学系贾庆国教授的发言题目为“人大常委会专职化：加强国家法治建设的重要环节”。他思考中国的各种问题，发觉都跟法制不健全、尚行人治有关系。要加强法治，需要从源头做起。制定好的法律，同时需要好的立法者。现在人大常委会的立法工作存在很多问题，首先很多人是兼职的，其次绝大多数常委在人大没有助手、没有办公室、没有可以支配的资金，单凭每次召开常委会在很短时间内审议政府有关部门或某些组织起草的法律，很难制定出符合中国国家需要和具有可操作性的法律，因此他呼吁人大常委会专职化，并分析其中可能面临的问题，给出了解决方案。

复旦大学政治学教授、国际问题研究院副院长任晓教授谈到“关于民主问题的若干思考”。

旨在从理论层面探讨五个问题,不涉及任何国家。

一、政府是必要的恶,民主这种政府形式也是一种手段,不是目的;二、民主制度通常都是历史的产物,适应不同社会文化土壤长成的民主制度才是持久的;三、怎么定义作为政治形式的民主;四、民主不等于好政府,关键也许不在政府形式,而在领导质量;五、民主是需要条件的——自律、规范、高素质的民众等,民主创造条件的过程,就是民主化的过程。



华东师范大学政治学系副教授 Josef Greg Mahoney 发表“Care, Recognition and a Socialist Market Governmentality”。他谈到女权主义理论、关怀理论 (ethics of care) 和福柯的自我观 (care-for-the-self), 认为这些理论可以综合形成一个更大的道德认知基础, 有助于避免激进平均主义和市场为导向的自由主义, 强化社会主义市场的治理。他认为社会主义国家的政府应该调控市场, 使之成为更公平和更高级别的福利国家。

本场最后一位发言人是复旦大学国务学院副院长、政治学副教授陈周旺, 他的发言题目为“建造民主: 一些国家的‘民主化计划’为何面临失败?” 反思两个问题: 一、基于竞争性选举定义的民主是否真的适合“民主”, 为什么往往会出现绩效、质量低下的民主; 二、民主崩溃的说法是否成立。基于这种反思对第三波民主化类型进行区分, 一类为开发民主, 一类为建造民主。“建造民主”是指倚重政治精英和寡头集团的政治力量, 以最短时间自上而下强制推行民主化计划的做法。事实上“建造民主”的后果不仅在于民主制度难以在社会中扎根, 更在于新兴的民主化体制并未兑现他们应有的承诺, 但是由于它们赋予了推动



民主化的威权领袖更大的合法性和制度基础，使这些号称民主的政权并未被颠覆，反而在民主化计划严重受挫的条件下维持了稳定，从而给民主化蒙上污点。



最后，复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授对本次大会作了简短的总结发言。他认为，一、难，不论中国的政治改革还是经济改革，不会像很多人想象的那么简单；二、复杂，中国的问题太复杂，要理清思想付诸实践，还有许多思考和研究的空间；三、共产党，他认为之所以难和复杂，很大程度上是因为改革会涉及到我们这个国家的执政党，现在对执政党的研究还很不够，需要更广更负责任的研究。最后，他再次感谢诸位同道的到来，并预祝大家新年快乐。（王睿/整理）

2、复旦高研院举行第三十二期学术午餐会



2012年12月24日中午11:50, 复旦大学社会科学高等研究院(以下称“高研院”)在光华楼15楼星空咖啡厅会议厅举行了第三十二期学术午餐会。本期学术午餐会由华东政法大学教授童之伟教授担任主讲嘉宾。复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授主持了本次学术午餐会。上海海关学院万曙春老师, 华东政法大学科学研究院孙平老师, 高研院副院长纳日碧力戈教授及专职研究人员刘清平教授、林曦博士、杨晓畅博士等参加了本次学术午餐会。

郭苏建教授首先向大家介绍主讲嘉宾, 并欢迎与会嘉宾的到来。童之伟教授系华东政法大学教授、博士生导师, 中国法学会宪法法学研究会副会长。曾任中南财经政法大学学术委员会委员、中南财经政法大学《法商研究》主编、上海交通大学法学院常务副院长等职。主要研究方向为宪法学基础理论, 先后在《法学研究》、《中国法学》等杂志上发表学术论文60余篇, 主要著作有《国家结构形式论》、《法权与宪政》等。

童之伟教授演讲的题目是《未来十年政改的初步规划》。童教授首先指出中国的政治体制改革最关键的内容是执政党和国家机关的关系。改变执政党和国家机关的关系就在于实现以党执政。体制改革最核心的内容是党的民主化以及国家机关、尤其是人民代表机关人民代表的选举问题。选举涉及党的选举, 包括党的各级代表大会的代表选举, 党内领导职务的选举, 以及国家制度上各级人大代表的选举问题, 难点在于直接选举和竞争性选举。



童教授认为改革涉及以下几个方面, 首先是理论创新部分。其一, 将对社会矛盾的估计具体化, 改革开放成绩巨大与基本社会矛盾估计之间存在一定矛盾,

如果在理论上跳出这一框架，将这一估计具体化——也就是承认矛盾有缓和，甚至很大程度的缓和，但同时其他次要矛盾尖锐化程度增加，比如人民对于政治、基本权力、政治参与的要求与政治体制能提供的保障之间的缺口，那么问题也就比较容易得到解决。其二，“专政”的提法问题。其三，摆脱非公经济、主要是私营经济在社会主义高级阶段最终还是要被消灭的理论困扰——这是左的理论根源。其四，实事求是，确认人大是分工与分权相统一的制度。

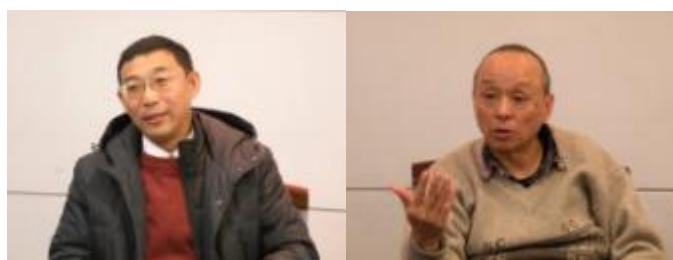
其次是执政党本身组织与活动的改革。执政党性质进一步明确化；民主集中制重新表述问题，民主本身包含集中；党委组成人员和主要领导人的选举；依法执政；执政党的去国家机关化；制定政党法或其它形式的规范执政党党权及其运用行为的法律。第三是实行政改“试点法”，确保试点的合法性。第四是推进基本权利保障，涉及宪法基本权利条款的立法保障，最突出的是新闻出版等；将治安与刑事侦查区分开来，对公安权力进行限制；用合乎人权保障的要求和法治原则的安排来取代劳教制度。第五，人大制度的改革。严格实行现行的相关法律，本身就是改革。县区乡镇人大代表的直接、竞争性选举；县区以上直至省级人大代表的直接和竞争性选举安排，包括立法和实施；全国人大代表的直接和竞争性选举规划；人大制度内部组织、会期和活动方式的改革；下位法文件的合法性审查体制；宪法监督，即违宪审查制度的激活。第六，权力的纵向配置改革。改职权划分为事权划分；考虑单一与联邦混合制；纵向权力关系法制化的其他安排，包括纵向分权意义上的司法独立。第七，权力横向配置的改革。人大职权的实质化，包括规模、会期、机构的设置；重新分配人大与政府职权；把预算、编制、审计、统计机构纳入人大范围；司法独立；法院检察院公安职权的重新分配。第八，综合配套的改革。



与会嘉宾万曙春老师在评论中指出，童教授对于现实问题十分敏锐，而且是以学者的使命感提出这些问题。从方法上讲，童教授每次都是对第一手资料进行研究，因而他所提出的观点都是非常实际的。像童教授这样的学者，不受任何利益的驱使，他所提出这

种想法或改革，在现实中是通过什么样的方式，让其得到接受，并使现实产生变化。这种改革是通过个人来实现，还是通过激起群体意识从而去改变？

与会嘉宾孙平老师在评论中指出，童教授曾经提到改革的切入点是司法改革，而其他教授对此也有自己的意见和看法，但现在的关键已经不在于从哪里入手，而是童教授所说的“不是路线图的路线图”，因而路线图是最重要的，这才是改革的切入点。童教授所提及的理论问题实际是宪政制度基础，如果基础性问题不解决，行事就缺乏正当性，因而必须重新审视根基性问题。最后一点，有关公安权力的问题。类似于公安权力扩张的事件都是改革亟需做的。



接下来，在场嘉宾也针对童之伟教授的演讲进行了进一步的评论和讨论。在理论创新上，“全民党”这一说法就是理论突破，值得进一步研究；

是否可以更多地关注民族区域自治中的制度与法律；童教授在理论上有创建，与实际也结合得很好，尤其是路线图的重要性、系统性以及可操作性，路线图可以是完整、连续、长远的，但是如何与短期短线实施达到一种平衡，从而使得操作中受到的阻力最小化，等等。

童之伟教授对此进行简要回应。随后，郭苏建教授针对前述讨论进行了简单总结。郭教授认为，童教授所谈内容均涉及中国政治改革的实质性内容，包括对党国体制的基本判断。中国政治改革所面临的最大问题在于，中国现行到底是什么样一种制度。在理论创新问题上，破旧才能立新，梳理遗留下来的旧的理论，在此基础上进行创新，从而指导改革。最后，郭苏建教授对童之伟教授及与会人员再次表示感谢。



学术午餐会为复旦高研院的内部学术交流活动。每次邀请不同学科的两到三位嘉宾，其中一名为主讲嘉宾。席间，主讲嘉宾将围绕某一特定主题发表演说，其他嘉宾与及高研院研究人员将对该主题展开讨论，发表自己的见解。学术午餐会旨在轻松的环境下，就同一话题从不同的学科领域进行对话，促进复旦大学跨学科同行间的学术交流。（朱莉芝/文）

四、学术出访

1、12月1日-2日纳日碧力戈教授在北京参加“边疆发展中国论坛2012”和“文化认同与文化保护：亚洲实践——第六届亚洲论坛（2012）”

2012年12月1日至2日，复旦大学特聘教授、高研院副院长纳日碧力戈教授参加由中央民族大学主办，中央民族大学民族宗教研究协同创新中心、中央民族大学少数民族研究中心、中央民族大学世界民族学人类学研究中心承办的“边疆发



展中国论坛2012”和由中国社会科学院社会文化人类学中心和中央民族大学民族学人类学理论与方法研究中心共同主办的“文化认同与文化保护：亚洲实践——第六届亚洲论坛（2012）”，在会上发言并作评议。

2、12月4日邓正来教授应邀到中国农业大学讲学



2012年12月4日，复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来教授应邀做客中国农业大学人文与发展学院“农政与发展”系列讲座，并为该院师生带去了题为“市场、社会与发展”的讲座。中国农业大学人文与发展学院副院长叶敬忠主持了讲座。

在讲座中，邓正来教授主要从市场机制和市场经济的运行逻辑及其自身的缺陷出发，结合当下中国的发展情势，探讨了市场与社会、政治等之间的复杂关系。邓教授的讲座受到了该校师生的好评。



3、12月7日纳日碧力戈教授参加北京大学“多元文化主义的理论、实践和国际比较研讨会”

2012年12月7日,复旦大学特聘教授、高研院副院长纳日碧力戈教授参加由北京大学民族研究中心举办的“多元文化主义的理论、实践和国际比较研讨会”并作发言,题目是“图像与文本:文化中国与政治中国的对立统一”。研讨会在北京大学英杰交流中心第二会议室举行。



五、学术信息

1、“未来世界论坛”第五届年会：

“政治改革与经济改革协调发展”学术论坛议程

2012 年 12 月 22 日（星期六）

Saturday, December 22, 2012

时 间： 9: 00 - 9: 05

主持人： 郭苏建（复旦大学特聘教授，高研院副院长）

Chair: Sujian Guo (Associate Dean of Fudan-IAS and Distinguished Professor of Fudan University)

大会致辞： 9: 05 - 9: 15（限时 10 分钟）

Opening Remarks: 9: 05 - 9: 15（10 minutes）

林尚立（复旦大学副校长，复旦大学国际关系与公共事务学院政治学教授）

基调发言： 9: 15 - 9: 55（每人限时 20 分钟）

Opening Remarks: 9: 15 - 9: 55（20 minutes each）

张维迎（北京大学光华管理学院经济学教授）

中国经济和中国政治

2012 年 12 月总第 45 期

邓正来（复旦大学特聘教授，高研院院长）

市场、政治与改革

会议合影：9：55 - 10：25

地 点：复宣酒店草坪

Photography：9：55 - 10：25

Venue： Hotel Front Lawn

第一场专题

经济改革与政治改革

时 间： 10：25 - 12：05

主持人： 萧功秦（上海师范大学历史学教授，复旦大学当代中国研究中心特聘研究员）

张小劲（清华大学政治学系主任，高研院学术委员）

发言人与发言题目（每人限时 10 分钟）

Speakers and Topics (10 minutes each):

1. 秦 晖(清华大学历史学教授,复旦大学当代中国研究中心特聘研究员)

福利问责与和平、渐进的宪政进程

2012 年 12 月总第 45 期

2. 张曙光（中国社科院经济学研究员、天则经济研究所学术委员会主席，高研院兼职教授）

从小产权房问题看政治与经济改革的互动和协调

3. 张 军（复旦大学经济学系教授，中国经济研究中心主任）

中国国有企业的政治（或权力）谱系与未来的改革前景

4. 郭苏建（复旦大学特聘教授，高研院副院长）

经济发展与民主发展的关系：中国未来十年政治发展

5. 盛 洪（天则经济研究所所长）

“中国模式”：一个短期有效但不可持续的模式

6. 荣 剑（中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所研究员）

建设正常国家

7. 郝雨凡（澳门大学社会科学及人文学院院长，高研院兼职教授）

中国经济和政治改革的根本目标和出发点

8. 卢春龙（中国政法大学政治学教授，政治与公共管理学院副院长）

中国三资企业中的经理人员阶层政治观念调查

问答与讨论： 11: 45 - 12: 05

Panel Discussion: 11: 45 - 12: 05

午餐时间 (Lunch): 12: 10 - 13: 30 地点 (Venue): 复宣酒店三楼 V15

宴会厅

第二场专题

政治改革的模式与路径

时 间： 14: 00 - 15: 40

主持人： 张曙光（中国社科院经济学研究员、天则经济研究所学术委员会主席，高研院兼职教授）

陈国平（中国社会科学院世界经济与政治研究所党委书记）

发言人与发言题目（每人限时 10 分钟）

Speakers and Topics (10 minutes each):

2012 年 12 月总第 45 期

1. 萧功秦（上海师范大学历史学教授，复旦大学当代中国研究中心特聘研究员）

后十八大时代：中国政治解析及以未来十年改革道路选择

2. 黄仁伟（上海社会科学院副院长，复旦大学当代中国研究中心特聘研究员）

从“自下而上”到“自上而下”的转变——中国改革路径再探索

3. 韦 森（复旦大学经济思想与经济史研究所所长，复旦大学当代中国研究中心特聘研究员）

未来中国经济增长

4. 周 宁（厦门大学人文学院院长，“闽江学者”特聘教授）

西方的起点与终点：希腊关于经济危机的反思

5. 商红日（上海师范大学法政学院院长）

智能型领导与知识化治理——对中国政治改革模式的探讨

6. 吴 炫（浙江工商大学中国文化理论创新研究中心主任，复旦大学当代中国研究中心特聘研究员）

中国政治改革的原创性路径

7. 姚中秋(北航人文与社会科学高等研究院教授,天则经济研究所理事长)

文明复兴视野中之变革新范式

8. 郁建兴(浙江大学政治学教授,公共管理学院副院长)

寻求新的政府治理模式

问答与讨论: 15: 20 - 15: 40

Panel Discussion: 15: 20 - 15: 40

茶歇时间 (Tea Break): 15: 40 - 16: 00

第三场专题

政治改革与社会治理

时 间: 16: 00 - 17: 40

主持人: 郝雨凡(澳门大学社会科学及人文学院院长,高研院兼职教授)

纳日碧力戈(复旦大学特聘教授,高研院副院长)

发言人与发言题目（每人限时 10 分钟）

Speakers and Topics (10 minutes each):

1. 何包钢(澳大利亚迪肯大学教授，高研院兼职教授)

 中国民主化的激励结构困境：国际与国内视角
2. 许纪霖（华东师范大学历史学教授，思勉人文高等研究院常务副院长，
 高研院双聘教授）

 未来十年中国政治所面临的若干重要问题
3. 葛 荃(山东大学政治学教授，政治与公共管理学院院长)

 精英教育与现代意识——走出当代中国“中等收入陷阱”之遐想
4. 张乐天（复旦大学社会发展与公共政策学院人类学教授）

 社会建设与社会管理中的三大“中国问题”
5. 任 远（复旦大学社会发展与公共政策学院社会学教授，国家建设研究
 中心常务副主任）

 改革开放深化期的社会改革
6. 潘天舒（复旦大学社会发展与公共政策学院人类学教授）

文化话语与政策实践：人类学的视角

7. Thomas Baron Gold (加州大学伯克利分校政治学教授)

“关系”还将继续存在吗？

Will guanxi Survive?

问答与讨论： 17: 20 - 17: 40

Panel Discussion: 17: 20 - 17: 40

晚宴 (Dinner): 18: 00 - 20: 00 地点 (Venue): 复宣酒店三楼 V15 宴会厅

2012 年 12 月 23 日（星期日）

Sunday, December 23, 2012

第四场专题

社会转型、基层治理与政治改革

时 间： 8: 30 - 10: 20

主持人： 萧思健（复旦大学党委宣传部部长）

顾 肃（复旦大学教授，高研院专职研究人员）

发言人与发言题目（每人限时 10 分钟）：

Presenters and Topics (10 minutes each):

1. 赵永茂（台湾大学副校长、政治学系教授）

中国大陆基层自治改革的几个思路

2. 童之伟（华东政法大学法学教授）

习近平“12.4 讲话”包容的政改空间

3. 徐 勇（华中师范大学政治学研究院院长，复旦大学当代中国研究中心特聘研究员）

农民问题与现代化的两个节点

2012 年 12 月总第 45 期

4. 张小劲（清华大学政治学系主任，高研院学术委员）

现代化和城镇化进程中的基层治理创新：多个案的比较研究

5. 黄卫平（深圳大学政治学教授，当代中国政治研究所所长）

从“乌坎事件”及其处置方式看对中国政治的挑战

6. 徐斯勤（台湾大学政治学教授，中国大陆问题研究中心主任）

地方治理创新与经济发展——基于创新的发轫与制度化之分析

7. 杨 龙（南开大学政治学教授，政府管理学院常务副院长）

中国功能区设置的政治经济分析

自由发言与讨论 10:00 - 10:20

Panel Discussion 10:00 - 10:20

茶歇时间 (Tea Break): 10:20 - 10:40

第五场专题

民主、法治与政治改革

时 间： 10: 40 - 12: 35

主持人： 石 磊（复旦大学经济学院党委书记）

刘 康（上海交通大学人文艺术研究院院长，致远讲席教授）

发言人与发言题目（每人限时 10 分钟）：

Speakers and Topics (10 minutes each):

1. 胡 伟（上海交通大学特聘教授，国际关系与公共事务学院院长）

中国政治改革的党内民主路径：回顾与展望

2. 钟 扬（上海交通大学国际与公共事务学院致远讲席教授）

Intra-Party Democracy: Xi' s Most and Only Effective Way of Power
Consolidation and Fight against Official Corruption

3. 燕继荣（北京大学政治学系主任）

未来十年中国政治改革的目标和路径

4. 贾庆国（北京大学政治学教授，国际关系学院副院长）

人大常委会专职化：加强国家法治建设的重要环节

2012 年 12 月总第 45 期

5. 任 晓（复旦大学政治学教授，国际问题研究院副院长）

关于民主问题的若干思考

6. Josef Greg Mahoney（华东师范大学政治学系副教授）

Care, Recognition and a Socialist Market Governmentality

7. 陈周旺（复旦大学政治学副教授，复旦大学国务学院副院长）

建造民主：一些国家的“民主化计划”为何面临失败？

自由发言与讨论 12: 00 - 12: 20

Panel Discussion 12: 00 - 12: 20

邓正来教授总结发言

Closing Remarks by Deng Zhenglai

12: 20 - 12: 35

大会结束

The End of Program

其它与会者及其题目

刘清平（复旦大学教授，高研院专职研究人员）：儒家宪政与政治改革

陈润华（复旦大学讲师，高研院专职研究人员）：政治之革与经济之变——休养生息与损益之道

孙国东（复旦大学讲师，高研院专职研究人员）：民主六论

林 曦（复旦大学讲师，高研院专职研究人员）：作为“情理共同体”之发展

杨晓畅（复旦大学政治学博士后，高研院专职研究人员）

郑少东（复旦大学政治学博士后）

吴 彦（复旦大学政治学博士后）

2、复旦大学社会科学高等研究院

《中国社会科学辑刊》2013 年征订邀请

《中国社会科学辑刊》为复旦大学社会科学高等研究院院刊，邓正来教授担任主编。该刊前身为《中国社会科学季刊》，于上个世纪 90 年代在香港出版多年，在学界享有极高的学术声誉，对中国社会科学的发展产生了极为显著的影响，当今活跃在学术界的大部分学者都曾经是这份刊物的编委和作者，至今这份刊物每年仍然保持着较高的引证率。

《中国社会科学辑刊》已经于 2008 年正式复刊，复刊后的《中国社会科学辑刊》继续立足于中国问题意识，致力于建构中国社会科学传统，提升中国社会科学。本刊将设置“主题研讨：重新发现中国”“学术专论”“学术综述”“书评思考”“学术对话”及“学者纪念”等栏目，广延海内外的精彩著述，致力于建设一流的学术刊物，推进中国社会科学研究，为推出一代学术英才提供最好的学术平台。《中国社会科学辑刊》大 16 开本，每年四期，每期定价 25 元，免邮寄费用。欢迎新老读者积极订阅本刊，感谢您一如既往的支持和信赖。

读者可直接汇款至上海市杨浦区邯郸路 220 号光华楼东主楼 2807 复旦大学社会科学高等研究院朱莉芝（邮编：200433），汇款请注明“订阅刊物”。

E-mail: zhulizhijas@126.com

电话/传真：021-55665562，55665552

《中国社会科学辑刊》订单

订阅人/订阅单位	
订阅详单（期数）	
汇款金额/汇款时间	
联系电话/手机	
邮寄详细地址及邮编	

备注：汇款后请将此表格以电子邮件的形式发给我们。邮件地址：zhulizhijas@126.com。

3、复旦大学社会科学高等研究院

《复旦政治哲学评论》2013 年征订邀请

《复旦政治哲学评论》是中国第一本政治哲学专业性学术刊物，由复旦大学社会科学高等研究院、国际关系与公共事务学院联合主办，复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长、国际关系与公共事务学院博士生导师邓正来教授担任主编。《复旦政治哲学评论》以“根据中国、学术为本”为学术理念，以复旦大学社会科学高等研究院和国际关系与公共事务学院为依托，以中国政治哲学同仁以及其他关注政治哲学的同道为知识共同体，努力将其办成主要展现汉语学人政治哲学研究优秀成果、联络汉语世界政治哲学中坚力量并向世界展现中国政治哲学研究优秀成果的一个学术平台。

《复旦政治哲学评论》倡导以当下中国政治秩序建构之正当性为出发点，以反思、批判的态度对待中西各种政治哲学理论资源，力争引导中国学人建构起基于中国文化身份和政治认同并具有国际学术影响力的中国政治哲学学派。

《复旦政治哲学评论》设置“主题研讨”、“学术专论”、“书评思考”等栏目，为半年刊，每年3月、9月出版，每期定价28元，免邮寄费用。欢迎积极订阅。

您可直接汇款至上海市杨浦区邯郸路220号光华楼东主楼2807复旦大学社会科学高等研究院朱莉芝（邮编：200433），汇款请注明“订阅政治哲学评论”。

E-mail: zhulizhiias@126.com, 电话/传真: 021-55665562, 55665552

《复旦政治哲学评论》订单

订阅人/订阅单位	
订阅详单（期数）	
汇款金额/汇款时间	
联系电话/手机	
邮寄详细地址及邮编	

备注：汇款后请将此表格以电子邮件的形式发给我们。[邮件地址: zhulizhiias@126.com](mailto:zhulizhiias@126.com)

欢迎投稿、订阅《中国社会科学辑刊》、《复旦政治哲学评论》



Emai: ias_fudan@yahoo.cn

Tel: 021-55665562, 55665552

汇款地址：上海市杨浦区邯郸路 220 号光华楼东主楼 2807 复旦大学社会科学高等研究院 朱莉芝（邮编：200433），汇款请注明订阅刊物名称、期数。



复旦高研院主页: <http://www.ias.fudan.edu.cn/>

正来学堂主页: <http://dzt.ias.fudan.edu.cn/>

编 辑 王 睿
邮 箱 ias_fudan@yahoo.cn
电话/传真 86-21-55665552