

复旦大学社会科学高等研究院

—— 学术通讯 ——

2012 年 6 月（总第四十期）



FUDAN-IAS NEWSLETTER

— 2012.6 —

E-mail: ias_fudan@yahoo.cn

上海市杨浦区邯郸路 220 号复旦大学光华楼东主楼 28 楼复旦大学社会科学高等研究院

目 录

一、学术成果	4
1、Fudan Journal 2012 年 6 月号出版.....	4
2、纳日碧力戈，艺术人类学与生命艺术，载于江南大学学报（人文社会科学版），2012 年第 3 期	7
3、纳日碧力戈，“读书一问”主持人语：符号背后的文化与互动，载于中国图书评论，2012 年第 6 期	7
4、孙国东，试论社会主义与法治转型的社会理论逻辑——兼及转型中国的“社会主义法治”，载于《法学评论》2012 年第 3 期	8
5、孙国东，论哈贝马斯商谈合法化理论的社会理论逻辑，载于《学术界》，2012 年 5 月第 5 期	8
6、Sun Guo-dong, On the Rebuilding of Cultural Identity and Orthodoxy: A Brief Socio-historical Analysis of China's Social Transformation since the Ming and Qing, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, June 2012.....	9
7、Lin Xi, Book Review, Neil J. Diamant: Revolutionizing the Family: Politics, Love, and Divorce in Urban and Rural China, 1949-1968, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, June 2012.....	10
8、Lin Xi, With in the Academe, Social Justice and the Science of Government, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, June 2012	10
二、学术会议	11
1、“未来历史：从传统和现代的角度审视市民社会和国家之间的互动”国际学术研讨会召开.....	11
2、“研究院的发展与使命”学术席明纳	19
三、学术讲座	22
中国深度研究高级讲坛（四十九）陶东风教授主讲“寻找核心价值体系与大众文化的契合点”	22
四、学术活动	27

复旦高研院举行第二十八期学术午餐会.....	27
五、学术来访	31
1、6 月 13 日美国圣托马斯大学政治系主任 Jon Taylor 教授来访高研院	31
2、6 月 15 日美国福特基金会中国区总代表费约翰先生来访高研院	32
六、学术出访	33
1、6 月 15 -17 日纳日碧力戈教授在石河子大学政法学院演讲并在“生态人类学与牧区发展高级论坛：绿洲与草原”学术研讨会上做主题发言	33
2、6 月上旬我院林曦博士赴哈佛法学院访学	34
3、6 月下旬我院林曦博士赴布朗大学访问	36
七、学术信息	38
1、复旦大学社会科学高等研究院 2012 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目申报启事.....	38
2、复旦大学社会科学高等研究院 2012 年度“Fudan-UCLA 第四届社会科学暑期高级学术翻译班”学员名单.....	41
3、复旦大学社会科学高等研究院、台湾大学社会科学院、蒋经国国际学术交流基金会、台湾大学中国大陆研究中心联合主办“社会科学视野下的当代中国问题研究”社会科学暑期高级讲习班学员名单.....	42

一、学术成果

1、Fudan Journal 2012 年 6 月号出版



Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences

A Quarterly

Volume 5

Number 2

June 2012

Contents

Special Topic: China Studies

A Drama of the Concepts of Religion: Reflecting on Some of the Issues of “Faith” in Contemporary China
Wang Ming-ming

On the Rebuilding of Cultural Identity and the Orthodoxy: A Brief Socio-historical Analysis on China’s Social Transformation since the Ming and Qing
Sun Guo-dong

Sino-U.S. Relations: A Hegemonic Stability Perspective
Antonio C. Hsiang

The Role of China’s Local Governments on Sino-South Korean Diplomatic Normalization: Case Study of Shandong Province
Qi Huai-gao

2012 年 6 月总第 40 期

Articles

Three Types of Ambiguity of “The Isles of Greece” in Don Juan: Its Singer and Meaning Gu Yao

The Unlikely Objects of 吃 (Chī) Zhang Ning-ning

Book Reviews

Jeff A. Weekley, and Robert E. Ployhart: *Situational Judgment Tests: Theory, Measurement, and Application* by Yang Guo-qing

Gallagher, Kevin and Roberto Porzecanski: *The Dragon in the Room: China and the Future of Latin American Industrialization* by June Park

Neil J. Diamant: *Revolutionizing the Family: Politics, Love, and Divorce in Urban and Rural China, 1949-1968* by Lin Xi

New Books

Within the Academe

Social Justice and the Science of Government by Lin Xi

Contributors

复旦人文社会科学论丛

第 5 卷第 2 期

总第 18 期

2012 年 6 月号

目录

中国学研究专题

宗教概念的剧场——当下中国的“信仰问题” / 王铭铭

文化认同与道统重建：对明清以降中国社会转型的一种社会—历史分析 / 孙国东

中美关系：霸权稳定的视角 / 向骏

中国地方政府对中韩建交的影响——以山东省的作用为例 / 祁怀高

非专题文章

《唐璜》之“哀希腊”一诗的三种含混：以歌者和涵义为中心 / 顾瑶

论“吃”的非常规宾语 / 张宁宁

书评

管理人才测评整合——评《情境判断测验：理论、测量与应用》 / 杨国庆

中拉美贸易关系的未来畅想——评《在房间里的龙：中国和拉丁美洲工业化的未来》 / 朴准仪

情感政治：毛时代中国的离婚——评《家庭变革：1949-1968 中国城乡的政治、爱情与离婚》 / 林曦

书讯

通讯

社会正义与政府科学 / 林曦

作者简介

2、纳日碧力戈，艺术人类学与生命艺术，载于江南大学学报(人文社会科学版)，

2012 年第 3 期

摘要：艺术人类学从人类学角度研究艺术，重视本土观点，强调主体性、互主性，突出形气神圆融，彰显物觉和神韵的统一，追求生命艺术的境界。

3、纳日碧力戈，“读书一问”主持人语：符号背后的文化与互动，载于中国图书评论，2012 年第 6 期

费孝通先生曾提出“人富了之后怎么办”的问题，提出由“科技兴国”到“文艺兴国”的过渡。但是，人在现实生活中总是富不起来，因为“富无止境”，用反话说是“贪得无厌”。追求无限富有是没有希望的；但追求建立在伦理美德基础之上的公平正义和人格尊严，却永远给我们带来希望。也许这是乌托邦，但乌托邦是“希望之母”，她以自己的“牺牲”换来希望的实现。当然，维持人的物质生命，生活资料必不可少，“温饱知礼仪”。不管 GDP 有多高，衡量一个社会是否正义，如罗尔斯所说，只能看最弱势群体是否受益。

罗兰·巴特在文革时代的中国所感到能指的贫困，他只看到烹饪、孩子们和“文字。在那个时代，中国的“物质”贫乏，能指也贫乏。心和物隔绝了，图像和文本分裂了。他最不喜欢那时的“俗套”，那是符号的死亡；但这并不妨碍他把同性恋和妓女的意象叠加在那些“俗套”之上。罗兰·巴特式的现象学认同只能是一厢情愿的认同，他那“不上街”的“结构”，只能是他本人的心智结构。

读无字书，就是读图像；读有字书，就是读文本。中国汉字是惟一存活下来的象形文字的“远亲”，是视听兼重的书写系统，有数千年的文化底蕴。索绪尔的声音中心主义和达芬奇的图像中心，分别代表对立的“听觉文化”和“视觉文化”。图像似乎直观真切，超越语言之累，但它毕竟妨碍了“天下归心”，无论对于力求世界同一的基督教，还是对于人类“通灵”的结构主义，图像是不小的障碍。皮尔士力图通过标指(index)沟通像似(icon)和象征(symbol)，这种努力颇值得同情和共鸣：也许图像和文本实为“同根生”，大可不必“相煎太急”。

明朝南昌墓地案的曲折过程，表明结构功能主义作用只能“走表”，只有社
2012 年 6 月总第 40 期

会权力和皇权的不断互动商议才是“本真”，互动商议能够形成和保持社会与国家之间的弹性。匀质的结构功能是一种类似于永动机的幻觉，是心中的理想；异质的互动商议是现实生活的本真，是社会的常态。

4、孙国东，试论社会主义与法治转型的社会理论逻辑——兼及转型中国的“社会主义法治”，载于《法学评论》2012年第3期，略有删减

内容提要：形式法治是与世界除魅后的世俗化情境相适应的一种法治形态；但由于“家庭的萎缩与社会的兴起”背景下的功能分化与风险弥散，其遮蔽了社会结构上的实质不平等。作为一种纠偏“市场脱嵌于社会”的社会保护运动，社会主义力图将社会中的劳力、土地和货币置于非市场（如再分配）的社会关系中，最终把市场“再嵌”于社会之中。社会主义运动的产生推动着现代法治的转型：继形式法治之后，社会正义向度的实质法治成为20世纪以来的新型法治范型。由于当代中国的社会转型同样是在“家庭的萎缩与社会的兴起”背景下进行的，社会主义法治在很大程度上指向了一种社会正义向度的实质法治。

主题词：社会主义、形式法治、实质法治、功能分化、风险弥散

注：本文系复旦大学985工程整体推进社会科学研究项目“转型中国的社会正义问题研究”（邓正来主持，项目编号：2011SHKXZD017）子课题“社会保障与法治：转型法哲学视角”的阶段成果。

全文链接：<http://www.ias.fudan.edu.cn/News/Detail.aspx?ID=4055>

5、孙国东，论哈贝马斯商谈合法化理论的社会理论逻辑，载于《学术界》，2012年5月第5期

摘要：在其《沟通行动理论》中，哈贝马斯通过“合理化命题”和“殖民化命题”对其早期的“合法化危机”论说进行了重述，并初步展现了其后来的商谈合法化理论的问题意识和内在理路。在其《在事实与规范之间》中，哈氏通过将“生活世界”转化为更具政治性的“公共领域”，并通过将“沟通行动”转化为“沟通权力”以及将“行政系统”转化为视野更宏大、包含着“合法化系统”的“政治系统”，最终建构了一种将合法化理论与民主理论融为一体的商谈合法化理论。

关键词：合理化命题；殖民化命题；商谈；合法化

全文链接：<http://www.ias.fudan.edu.cn/News/Detail.aspx?ID=4105>

6、Sun Guo-dong, On the Rebuilding of Cultural Identity and Orthodoxy: A Brief Socio-historical Analysis of China's Social Transformation since the Ming and Qing, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, June 2012

Abstract:

The socio-historical analysis about “Chinese Modernity” and “Chinese Cultural Identity” within the context of social transformation, by restoring the origin of modernity as a “historical event” since the late Qing, leads to the finding that “the Deng Zheng-lai Problem” pinpoints current crisis of cultural identity and the loss of Orthodoxy (daotong) which infects contemporary China. It is necessary to build and shape the mode of cultural identity in response to the pressure of rightness, creating “the identity of hybridity” by negotiating classic tradition with socialist tradition and partial western tradition. By observing “the Deng-Hui frameworks” (the frameworks formulated by Deng Zheng-lai, Wang Hui, Deng Xiao-mang and Qin Hui), we should neither blindly return to the classic tradition nor uncritically resort to the western resources on our attempt to rebuilding cultural identity; instead, one mode of “New Civilization” in the sense of what Liang Qi-chao regards as bordering on both China and West might arise.

Key words:

social transformation; modernity; cultural identity; the Orthodoxy (daotong); “the Deng-Hui frameworks”

2012 年 6 月总第 40 期

7、 Lin Xi, Book Review, Neil J. Diamant: Revolutionizing the Family: Politics, Love, and Divorce in Urban and Rural China,1949-1968, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, June 2012

Structure: 1、 The Politics of Emotions; 2、 Challenges to the Political Nature of Emotions; 3、 Positivism and Emotions; 4、 Recasting Emotions in Our Everyday Life

8、 Lin Xi, With in the Academe,Social Justice and the Science of Government, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, June 2012

二、学术会议

1、“未来历史：从传统和现代的角度审视市民社会和国家之间的互动”

国际学术研讨会召开



2012年6月24日,由复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)、以色列巴尔-伊兰大学(Bar-Ilan University)、中以学术交流促进会(Sino-Israel Global Network & Academic Leadership)联合主办的“未来历史:从传统和现代角度审视市民社会和国家之间的互动”国际学术研讨会在光华楼东主楼2801高研院“通业大讲堂”召开。此前的6月21-22日,上海外国语大学、以色列巴尔-伊兰大学、中以学术交流促进会还联合主办了主题为“以色列研究在中国”的学术研讨会。



本次研讨会为期一天,上午进行了三场主题演讲和讨论,分别围绕宗教、法律、身份问题;权力与防御问题;民族文化问题展开。下午圆桌会议,就中以双方商业贸易、能源安全等问题展开讨论。来自以色列巴尔-伊兰大学、以色列本古里安大学(Ben-Gurion University)、以色列赫兹利亚市国际事务研究中心,以色列中东和亚太事务

研究中心、北京大学、复旦大学、上海对外贸易学院、阿尔卡特—朗讯公司、PMC—Sierra 公司和 Infinity 集团等学界和商界的专家学者共同出席了本次会议。



复旦大学教授、高研院专职研究人员刘清平教授主持了会议的开幕式。复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授、以色列巴尔-伊兰大学亚洲学术项目主任Danielle Gurevitch女士和中以学术交流促进会会长Carice Witte女士分别做了简短的开幕致辞。邓正来院长代表高研院欢迎远道而来的朋友，并在回忆高研院对于国家与市民社会问题的长期关注的基础上，对中国语境下的市民社会问题进行了简要的论述。Danielle Gurevitch女士和Carice Witte女士分别感谢与高研院愉快的合作，期待中以双方就这一问题展开更为深入的学术对话，并预祝此次会议圆满成功。



第一场讨论的主题为“宗教、法律、身份”，由复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授担任主持。上海对外贸易学院毛瑞鹏博士主要从外交层面谈了

中以关系问题，包括中国在联合国对待以色列建国、巴以冲突、维和部队介入等问题的看法，指出双方分歧与合作同在，中国支持以色列的生存权，谴责任何形式的武装袭击。以色列巴尔-伊兰大学 Haim Shapira 博士则探讨了犹太教法律对于以色列国家法律的影响，强调以色列作为民主国家对于传统犹太教法律应当扬弃继承，使其减少排斥性，更好地实现以色列作为现代国家的自由民主进程。

随后与会代表就以色列与联合国的关系、民主对于以色列的利弊、犹太教法律可以被扬弃继承的部分等问题进行了更深入的对话。



第二场讨论的主题是“权力与防御”。复旦大学特聘教授、高研院副院长纳日碧力戈教授担任本场主持，以色列国家安全研究院 Yiftah Shapir 先生和以色列巴尔-伊兰大学 Moti Kedar 博士担任演讲人。

Yiftah Shapir 先生的演讲主题为“以色列的导弹防御系统：这是值得花的钱么？”他用图片展示并介绍了以色列的防御导弹和火箭，并分析了历史上这种积极防御对可能威胁的抵制作用。但超额的花销和对于真正威胁的弱抵抗力却同时使导弹防御体系遭人垢病，面临两难。



Moti Kedar 博士的讲题为“阿拉伯之春对于中东地区国家与社会关系的意义”。他指出中东地区的国家和社会存在很多内在的不一致，一个国家（比如伊拉克、阿富汗、塞尔维亚等等）往往包括民族、宗教、习俗截然不同的社会群体，国家统治加剧了这种内在矛盾。他呼吁全世界所有关注中东地区的人们倾听来自这些社会群体的真正声音，以族群为指标，化解殖民地时期的历史遗留问题，促进真正意义上的民族国家的形成。

随后与会代表就中东地区不同国家的纷争原因、军事武装在对抗外敌和行使国家机器职能上的差别等问题展开了深入讨论。

上午第三场讨论的主题为“民族文化”。复旦大学教授、高研院专职研究人员顾肃教授担任了本场讨论的主持。以色列本古里安大学 Fred Aaron Lazin 教授，巴尔-伊兰大学 Nir Kedar 博士和 Alon Levkowitz 博士分别担任报告人。



Fred Aaron Lazin 教授以“以色列熔炉的发展”为题，梳理了以色列人建国和集体身份认同的再造过程。现代以色列当之无愧的国父本-古里安和以色列工党的一系列举措，在政治、经济、文化（包括语言、宗教、教育、传统、音乐等）上重塑了以色列犹太民族的本土发展。这一社会化过程从 1948 年以色列建国以后一直发展，并呈现不同时期的特点，大量散落各地的犹太人回到巴勒斯坦地区，形成新一代的以色列人。今天以色列尽管日益多元，但依然排斥阿拉伯人，因为他们是犹太教国家。

Nir Kedar 博士的发言题目为“以色列的法律体系与法律文化”。他认为中以在法律体系和法律文化上都存在东西方之间、传统现代之间的转化。以色列法律受美国和欧洲的双重影响，从建国第一天起就没有法律真空，有其宪法、立法机关、执法



机关、检察机关和相应的法律配套。他介绍了以色列的基本法，国会，司法机关等。目前以色列有一个最高法院，六个地区法院和三十个次一级地方法庭，并设



有特别法庭，如劳工法庭、军事法庭、宗教家庭法庭。

Alon Levkowitz 博士以“亚洲与以色列的关系”为题讲述了以色列与日本、韩国、中国之间的外交

往来和经济、文化交往。他指出，随着亚洲在中东地区和世界格局中扮演的角色日益重要，以色列和亚洲之间的联系也在不断加强，逐渐在国际格局中发挥作用。

随后与会代表就文化多元与民族国家的关系、教育在族群认同中的作用等问题展开了更为深入的讨论。



下午圆桌会议主要从实践和实务的角度探讨了中以关系和发展。第一场主题围绕商业金融领域。讨论由上海贝尔阿尔卡特-朗讯公司市场部经理 Paul Ross 先生主持，邀请 PMC Sierra 公司项目负责经理 Ohad Ashery 先生和 Infinity 投资公司执行董事朱兆亦先生分享经验并参与讨论。

这场讨论主要围绕中以之间的商业金融贸易问题展开。以色列具有良好的技术条件，而中国具有广阔的资本市场，双方合作潜力巨大。与会者指出，双方合作初期，各方团队曾因方法、思路的差异而存在紧张关系。但随着良性商业模式的建立，中国政府对于技术复制的日益谨慎，双方逐渐形成了共同的合作方式。对于以色列来说，把握中国市场是具有战略意义的。双方在探讨中谈到了以下问题：对于以色列，如何克服中以之间在研发和创新上的障碍？如何在保护核心技术的同时增强外围技术的透明度？如何理解中国人所强调的纪律和要求，或中国人的灵活性？如何跟上中国的步伐开发更高层次的产品和形成长期运作的商业模式？等等。而对于中国来说，应当勇于承担风险，允许创造性和弹性的存在，并从教育上改造并培养中国人创造性思维的能力，等等。与会学者也就此做了深层分析，包括教育体系、文化的差异，对于等级、权威的态度，资本市场运作规律等。

彭博社驻上海站负责人 Allen Wang 先生探讨了中国
经济过热的问题,中国正试图减少对出口的依赖,
增大对投资的倚重,而在这些领域(比如清洁水处理、
大型制造业等)以色列可能具有战略性的特长。他认
为以色列可以在中国并不拥有专业知识和技能的产
业进行风险投资,以此增加利润。这一话题令与会代
表继续探讨了中国“十二五计划”可能带来的商机,
比如创新型产业、信息科技产业,基础设施建设、环
保设施、新能源、新材料开发等。中国迅速的城市化
进程也可以引发新一轮的经济投资,比如智能城市建
设,为增加公平而开展的社会保障体系建设,等等。与
会的中国代表也举华为公司进驻以色列为例,认为中
国也同样可以利用自己的资金让企业走出去,吸收别
国的技术和资源做相应的研发和投资。



简短茶歇过后,下午第二场圆桌会议围绕“能源安全”问题展开。本场讨论
为闭门会议,由以色列赫兹利亚市国际事务研究中心 Barry Rubin 教授主持,邀
请五角大楼前中东和亚洲事务分析专家 Harold Rhode 博士、以色列 Shalem 中心
Micha'el Tanchum 博士后、北京大学全球新能源战略研究中心张天舒女士担任
座谈嘉宾。讨论旨在对能源危机进行战略考虑,以避免不断的政治冲突。

在最后举行的会议闭幕式上，以色列巴尔-伊兰大学亚洲学术项目主任 Danielle Gurevitch 女士担任主持，以色列驻上海总领事馆总领事 Jacky Eldan 先生、复旦大学副校长林尚立教授和高研院院长邓正来教授分别发表闭幕致辞。



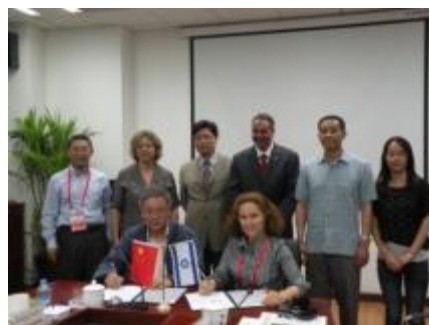
Jacky Eldan 先生在致辞中回顾了本次会议长达一年的筹备工作，认为此次会议可以作为中以两国学术交流的里程碑。他感谢主办方的工作，并谈到政府在学术交流中可以起到的作用，以及中以之间可以继续开展的合作。最后，他感谢与会学者为中以两国交流所开辟的崭新平台，并祝贺会议圆满成功。

林尚立副校长首先代表复旦大学对本次研讨会的成功举办表示热烈祝贺。他指出中以双方在很多问题上存在相似之处，会议议题价值重大，同时以色列的经验也为今天中国提供了许多借鉴。他强调，大学承担着技术交流之外文化交流的使命，复旦大学积极主动地和世界各国进行学术交流，他很期待接下来以色列各高校能够和复旦大学开展更加广泛深入的交流。



邓正来院长再次代表高研院欢迎远道而来的朋友，并指出今天的世界秩序面临两个重要问题，一是宗教的问题，二是现代性带来的社会的商品化问题，这里蕴含的是深刻的宗教、政治、文化、道德问题，亟需全人类反思。正是在这个意义上，中以两国学界也许能够为未来世界秩序的重建做出更大的贡献。

最后,复旦大学社会科学高等研究院与中以学术交流促进会签署合作协议。高研院院长邓正来和中以学术交流促进会会长Carice Witte女士分别代表双方在合作协议上签字。



高研院专职研究人员陈润华博士、孙国东博士和杨晓畅博士出席了此次圆桌会议。(王睿/文)

2、“研究院的发展与使命”学术席明纳

2012年6月20日下午2:30, 复旦大学社会科学高等研究院与首都师范大学文化研究院在光华楼东主楼2801联合举办了“研究院的发展与使命”学术席明纳。本次席明纳由复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授担任主持。首都师范大学文化研究院首席专家、中文系陶东风教授, 首都师范大学校长助理、首都师范大学文化研究院常务副院长, 文学院邱运华教授, 首都师范大学文化研究院研究人员符鹏、蒋璐、盖琪, 以及复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授、纳日碧力戈教授, 高研院专职研究人员顾肃教授、刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、杨晓畅博士等出席了本次讲座。



邓正来教授首先代表高研院欢迎首都师范大学文化研究院各位教授、研究人员以及工作人员莅临本院, 并与陶东风教授一道分别一一介绍了复旦高研院与首都师范大学文化研究院的研究人员。

接着, 邱云华教授和陶东风教授分别简要介绍了“首都师范大学文化研究院”的成立过程和学术定位。“首都师范大学文化研究院”成立于2011年11月, 旨在为北京市的文化建设做专门的调研, 将北京建设为有世界影响力的国家文化中心, 具有决策咨询与学术研究的双重定位, 深入探索文化发展与社会经济发展的关系, 文化改革与其他领域改革的关系等等。在出版物方面, “每月出版两本月刊, 《文化决策参考》主要为北京市的文化建设提供决策咨询的意义; 《北京文化通讯》有信息荟萃的性质, 收集重要的文化界信息; 还有一年四期的《文化研究》, 有较强的学术性, 现已成为南京大学CSSCI核心期刊。在研究项目上, 5个重大招标项目, 有5-8



个一般项目，目前，研究院本身只做3个项目，大多由校外承包研究项目。在网络和数据库建设上，目前正在建设之中，将会定期发布关于文化竞争力的报告，



将文化竞争力分为具体的指标，做一个评估模型。相应地，郭苏建教授介绍了复旦高研院的具体情况，包括：创院背景；学术定位与学术理念；八年远景规划；组织结构；高研院从成立至今的具体工作，包括人员构成及各种学术活动；科研项目；科研成果等等。



接下来，高研院的研究人员首先一一为“首都师范大学文化研究院”的建设提供了个人的建议。

邓正来教授指出，学术机构不能背离学术，必须忠于学术本身。纳日碧力戈教授提出，文化研究院也许应该增加民族方面的研究，民俗学、人类学方面的研究。顾肃教授指出，如何处理学术与政治的关系应当引起足够的重视。刘清平教授建议，鉴于青年学者更有学术积极性和创造性，应当将科研项目优先配置给年轻学人。孙国东博士认为，“智库”的定位未必有悖于学术，关键是做引领性的“智库”还是依附性的“智库”；对“文化”的理解不应限于文化产业，还应当将其与“文化软实力”（即价值观层面的文化影响力，而非审美趣味上的文化影响力）联系起来探究其政治哲学含义。陈润华博士认为，我们中国真正缺乏的，

就是对自己生活的时空的准确表述，而文化的研究应当接近人心，更贴近我们时空之中人具体的喜怒哀乐。杨晓畅博士提出，可以把文化研究院做成一个大的文化概念，包括政治文化、法律文化等等。



然后，首都师范大学文化研究院的与会嘉宾做了简短的回应，比如，处理好学术与政治的关系，保证学术的独立性；将政治研究与文化研究相结合，比如用调研等具体的研究引导政府，等等。

最后，宾主双方进行了总结。陶东风教授表示，通过与高研院的交流受益匪浅。邓正来教授则表示，希望未来能和首都师范大学文化研究院有更多的合作与交流。（魏澜/文）

三、学术讲座

中国深度研究高级讲坛（四十九）

陶东风教授主讲“寻找核心价值体系与大众文化的契合点”

2012年6月19日晚上6:30, 复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)“中国深度研究高级讲坛”在光华楼东主楼2801高研院“通业大讲堂”举行了第四十九场讲座。



本次讲座由首都师范大学中文系教授、首都师范大学文化研究院首席专家陶东风教授担任主讲嘉宾。华东师范大学中国语言文学系罗岗教授, 复旦大学教授、高研院专职研究人员刘清平教授担任评论嘉宾。高研院副院长纳日碧力戈教授, 专职研究人员顾肃教授、陈润华博士、孙国东博士、杨晓畅博士等参加了本次讲座。



复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授主持了本次讲座。他首先欢迎陶东风教授来到复旦高研院“中国深度研究高级讲坛”, 简要介绍了陶东风教授的学术背景与学术专长, 并介绍了本次讲座的评论嘉宾罗岗教授和刘清平教授。

陶东风教授为大家带来了题为“寻找核心价值体系与大众文化的契合点”的主题演讲。这一题目源自他所承担的国家社科基金重大招标项目“当代中国的大众文化研究”。陶教授坦陈, 这一项目级别高但意识形态色彩很重, 研究中他感到自己不得



不在独立知识分子立场和政策献言立场上做出平衡、妥协。其次他也强调，研究中的概念主要采用类似韦伯所说的“理想型”方法，不涉及其历史流变，对一些交叉和模糊的地方予以了忽略。

接下来，陶教授针对自己的研究成果分四个方面予以展开。一、核心价值体系与“文化领导权”；二、核心价值体系应作为“常识哲学”融入大众文化；三、迎合大众还是征服大众；四、大众文化批评的定位与尺度。

他援引葛兰西“文化领导权”理论，强调文化领导权是在市民社会、而不是政治社会中建构和运作的。它引导大众自发地认同占统治地位的群体关于社会生活世界的解释；而“政治社会”或“国家”则发挥着“直接的支配”的作用。所谓的“领导权”是与压迫、强权不同，是不被经验为统治的统治关系。这个概念启示我们，一个执政党的文化，即所谓“官方文化”，是否真正获得了文化领导权，其标志决不是背后是否有强力支持，而是人民是否自觉自发地赞同它的价值理念和施政方针。官方文化如欲在大众的日常生活中真正居于支配地位，必须是通过民主协商、对话、谈判等方式达成的社会各界的“普遍共识”（“常识”），必须得到大众自愿、积极的赞同而非消极的服从。陶教授强调这种核心价值体系需具有多元性、包容性、开放性、基础性、广泛性；它须是低调的公民道德，而不是高调的圣人伦理或英雄道德；是世俗性道德，而非宗教性道德。

接下来，陶教授借用葛兰西“常识哲学”的概念，强调核心价值体系应作为“常识哲学”融入大众文化。“哲学不是少许专业知识分子抽象思考，而是一切人都在默默从事的具体社会活动”，官方文化要想赢得文化领导权就要赢得大众，也因此需要在形式上转化为人民喜闻乐见的“民俗”。好莱坞这个“梦工厂”就是主流文化融入大众文化的典型。他还强调，大众文化因为其缺乏激进性和革命性而成为落实主流价值观和主流文化的最重要管道。它潜移默化地影响和改变着人们的世界观、价值观和日常生活经验，同时也在潜移默化地塑造和巩固着主流价值观。作为产量最高、受众最多、影响最大的文化类型，大众文化既是一个巨大的产业，也是确立文化领导权、落实核心价值体系的重要阵地。

针对迎合大众还是征服大众的问题，陶教授引入了布迪厄“文化生产场域”理论。指出文化生产场域是双重等级制的，依据的是他治和自治双重原则，亦即“它越是完全自主地实现自己的场域逻辑（自主），就越是倾向于悬置或倒转占支配地位的等级化的原则”。同时在布迪厄看来，文化生产场域还可以再划分为“有限生产场域”与“批量生产场域”。在有限的文化生产场中，生产者是为其他的生产者（即同行）而生产，支配这一生产的是超功利（包括政治功利和经济功利）的标准和“赢者输”（the winner loses）的游戏规则；在批量的文化生产场域中，生产者是为了大量的大众观众而生产，支配它的是他治原则，亦即赤裸裸的经济功利价值。陶教授认为，这一理论对于理解大众文化与精英文化在价值观和艺术形式方面的不同取向具有深刻的启示意义。他以电视剧《渴望》为例进一步解释了这一问题。大众文化属于批量的文化生产场域，它面向艺术圈外的大众，以商业成功（直接经济利益）为最高原则，这一点决定了它在艺术形式和价值取向上都必须迎合大众趣味。

最后，陶教授谈到了大众文化批评的定位与尺度问题。他指出，由于大众文化是世俗社会大众常识哲学的集中表达，因此，大众文化批评应该是一种意在提升常识哲学的公共话语实践活动，其批评的价值尺度，不应该是宗教价值或精英价值尺度（比如道德理想主义、审美批评等），当然也不是某特定社会群体（比如某职业群体）的价值尺度，而应该是适合于公民文化的普遍价值尺度，它应该弘扬的是能够得到全社会广泛认可的价值观，应该否定的是公民道德底线之下的价值观，同时也使得大众的而不只是知识分子小群体的知识进步成为可能。



评论嘉宾罗岗教授从三个方面谈论了他的体会。第一是核心价值体系，他以美国为例，指出美国社会虽然批判很多，但人们很少质疑制度或者美国精神，中国则不然，他认为我们需要认识到这种比经济危机更严重的价值危机或者说共识危机；第二是领导权（hegemony）问题，它实际根源于俄国革命，如果把 hegemony 看作是从共产党内部生发而非从西方引入的，或许会为探讨核心价值体系找到更多通路；第三是电影、电视对大众文化的影响，他认为好莱坞带来启示，一则美国电影能

够面对人性的黑暗面和事物的复杂面，通过展现使问题得以涵盖克服，二则好莱坞钟摆式的评奖也使其具有了包容性，正是这种包容让它获得领导权。反观中国现在每一次热播的电视电影，都可以看作老百姓对于某种心灵价值和共识的渴望，这或许是形成核心价值不错的基础。

评论嘉宾刘清平教授随后发表了精彩评论。他针对陶老师演讲结论中政治批评与审美批评的辩证关系，补充阐释了美和艺术中同样存在的正当、正义问题，认为“文艺不可为某种坑人害人服务”，应当爱人助人，尊重每个人的正当权利。其次，他提出了两点疑问。一是批评话语可否贯彻始终，比如他感到陶教授对大众文化的批判恰恰陷入了他所批判的人文精神话语的窠臼之中，即是从某种精英文化或人文理想出发进行的；二是借用西方学者理论时，是否还应更谨慎其本身的适用范围和概念缺陷。最后，刘老师希望这一论题还能够加深探讨，到底怎样找到我们核心价值体系与大众文化的契合点，做到最大程度的融合，或许还应得出更为具体的研究结论。



接下来，陶教授做了相关回应，指出许多问题的复杂，可能不是我们能够简单讨论清楚的。随后，现场嘉宾和听众对这一论题也纷纷发表看法。有人提出建议，比如应当注意存在于精英文化和大众文化之间的混合文化，注意大众文化、多数人暴政和公平、正义、道德之间的关联，威廉姆斯“新兴文化、残余文化、主流文化”这种更为动态的理论是否可借用，引入黑格尔“伦理生活”的解释是否会在已提倡的核心价值体系中开放出更多的政治哲学含义，对于 hegemony 应有更加深入地研究（尤其它和共产革命之间的关系），等等。

针对现场听众的提问，陶教授也发表了自己的很多看法。讲座最后，主持人郭苏建教授再次感谢陶东风教授的演讲和评论嘉宾的点评，并感谢现场听众的到来，希望大家继续关注 and 参与高研院的其他学术活动。（王睿/文）

四、学术活动

复旦高研院举行第二十八期学术午餐会

2012年6月27日中午11:50, 复旦大学社会科学高等研究院(以下称“高研院”)在光华楼15楼星空咖啡厅会议厅举行了第二十八期学术午餐会。

本期学术午餐会由华东师范大学社会学系教授、宗教与社会研究中心主任李向平担任主讲嘉宾。复旦

大学特聘教授、高研院校长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持了本次学术午餐会, 复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授、纳日碧力戈教授, 专职研究人员刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、杨晓畅博士等参加了本次学术午餐会。



李向平教授围绕“执政党的信仰建构”这一主题展开发言。他指出, 研究执政党的信仰建设的现实性和理论性都很强, 其理论背景在于两点: 第一, 信仰在中国是一个政治、文化、宗教等整合的现象, 最近几年, 信仰问题尤其受到关注; 第二, 苏维埃政权的垮台, 与信仰的崩塌有必然的联系。最近一些社会学家调查出, 中国真正的无神论者仅有19%, 国家行政学院也有调查数据显示, 县处级干部56%都有宗教信仰。朱维群在《求是》上发表的《共产党员不能信仰宗教》指出, 党员信仰宗教会导致共产党的分裂。可见, 执政党的信仰构建是一个非常重要的问题。从十六大开始, 就提出从革命党转变到执政党, 这个过程中, 执政方式在改变, 也涉及到信仰重构的问题。

接着, 他介绍了信仰问题在中国的背景。中国是儒教的信仰传统, 其核心是天命和圣人的信仰。天命信仰不是一个普遍的信仰, 而是精英的信仰。直到辛亥革命后, 天命信仰转变为主义信仰, “天地君亲师”转变为“天地国亲师”, 孙中山明确提出用三民主义取代传统的信仰, 改变天命信仰导致的皇权统治, 改变

民国年间的政治涣散，同时用政党政治回应当时中国的意义危机和秩序危机。表面上看，从“天命信仰”到“主义信仰”的转变打断了传统，实际上是传统变异的延续。同时，李向平教授还介绍了国民党时期的“主义信仰”。“主义信仰”必须围绕政党所提出的意识形态，及其所建构的以领袖为核心的崇拜。因此“一个政党，一个主义”最后演变为“领袖崇拜”。对二十年代初期的年轻人而言，都是以“主义信仰”为主要的思潮，作为伦理、美学、哲学、科学等整合性的替代宗教。“主义信仰”同时也在共产党革命斗争、武装暴力的过程中得到了同样的强化。一方面，它有法国革命的色彩，但主要是汤武革命用权力、暴力形式建构信仰的法则，由一个强制性的信仰共同体表达信仰。信仰会有相应的利益实现，信或不信什么同时会得到政治层面的许诺。因此，革命党的“主义信仰”和领袖崇拜是否能真正成为信仰的中心是一个至关重要的问题。

李向平教授还提出了一些发人深省的问题，比如：从1949年到1980年代，中国社会结构是用意识形态来确定分层的，即根据“主义信仰”的程度决定社会地位。因此，主义信仰最后就是整体社会的建构。在30年的发展过程中，经济与利益的不断调整，政党利益和社会利益的不断变化，信仰也在发生变化。建国之后到八十年代都没有出现信仰危机，而到了八十年代后出现了信仰危机，到现在这个问题越来越明显，这其中的原因何在？政治信仰和其他信仰的关系，是自由平等的关系，还是主导信仰能支配和主宰其他信仰的关系？我们现在的公私界限在不断的转变之中，如果执政党的信仰是公共的信仰，那个人的信仰，宗教的信仰，包括通过各种民俗、地方关系表达的民间信仰，是私人还是公共的？在革命党期间，只要主义真，生死亦可置之度外，党员甚至连自杀权也没有；但是，在和平年代，由革命党向执政党转变，执政党是否还能包揽其成员的生死权利？这些问题都是值得重视的。

李向平教授认为，在一个国家中，信仰有不同的层次，政治信仰、宗教信仰、民族信仰等，应当通过法律手段处理不同的层次的信仰的关系。同时，他还强调，公共信仰和私人信仰的关系是至关重要的一对关系。他归纳了当代中国信仰问题的三大思潮：政党基要主义或政党原理主义，即把政党回归到关于苏维埃政党、革命党的最基本定义上，并进行强化；国家信仰主义，党国合一的情况下强化

执政党和革命党的信仰；民族信仰主义，“非我族类其心必”异。



接下来，在场嘉宾也针对李向平教授的演讲进行了进一步的评论和讨论：在当下中国，政党基要主义，国家信仰主义和民族信仰主义实际上是一致的，可以相互转化的。基于我们正在往民主法治的体制转型，用核心价值观体系重新建构中国的社会、文化、道德规范，在何种程度上具有可能性？中国人信仰圣人而不信仰神，是从祖先崇拜中演化而来的。对于执政党而言，不在于信仰有无的问题，而是信仰什么的问题。在我们当前的背景下讨论“执政党的信仰建构”问题，至少要回应如下三个理论问题：第一，如何认识“意识形态”与信仰的关系？第二，在我们讨论中国的政党信仰的问题时，反思文革以及反思辛亥革命以来的激进主义传统的必要性，因为真正的信仰都与人类在“轴心文明”时期的文化遗产有关，并以宗教或传统的形式表现出来；第三，我们究竟该在多大程度上回应像开放社会，多元社会、观念市场这样的观念？信仰问题在多元社会之下，在全世界范围内都已成为重要的问题，如何将共识和信仰相互转化，使之成为社会的凝结剂等等。



最后，邓正来教授针对前述讨论进行了简单总结，他指出，共产党无论是进行政治改革或是经济改革，都必须摆正党的地位。邓正来教授再次感谢李向平教授带来的精彩演讲，希望高研院和李向平教授之间能有更多的合作。

学术午餐会为复旦高研院的内部学术交流活动。每次邀请不同学科的两到三位嘉宾，其中一名为主讲嘉宾。席间，主讲嘉宾将围绕某一特定主题发表演说，其他嘉宾与及高研院研究人员将对该主题展开讨论，发表自己的见解。学术午餐

会旨在轻松的环境下，就同一话题从不同的学科领域进行对话，促进复旦大学跨学科同行间的学术交流。（魏澜/文）

五、学术来访

1、6月13日美国圣托马斯大学政治系主任 Jon Taylor 教授来访高研院

2012年6月13日下午4:00, 美国圣托马斯大学 (University of St. Thomas) 政治系主任 Jon Taylor 教授带领 11 名该系师生一行访问了高研院。复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授, 复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授及高研院学术联络中心副主任舒彩霞女士会见了来访的客人。



我院邓正来教授和郭苏建教授与师生们就中国的政党及政治制度等学术问题进行了交流, 并对他们的疑问进行耐心、细致的解答。座谈会持续了一个半小时, 最后在同学们热烈的掌声中结束。

据悉, Taylor 教授此次将带领学生在中国进行为期两周的访学, 复旦高研院是该团队游学中国的第一站。

2、6月15日美国福特基金会中国区总代表费约翰先生来访高研院

2012年6月15日上午11点，美国福特基金会中国区首席代表费约翰（John Fitzgerald）先生来访高研院。复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授，复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授及高研院学术联络中心副主任舒彩霞女士会见了来访的客人。会谈中，邓正来教授和郭苏建教授向费先生汇报了我院主持的、由福特基金会资助的《中国市民社会组织：治理与管理》项目的进展情况，双方对未来开展新的合作项目进行了商议，并达成了初步的合作意向。



六、学术出访

1、6月15-17日纳日碧力戈教授在石河子大学政法学院演讲

并在“生态人类学与牧区发展高级论坛：绿洲与草原”学术研讨会上做主题发言

2012年6月15日上午9:30-11:00
纳日碧力戈在石河子大学政法学院教室发表演讲，题目是“在多元话语中寻求共同‘语法’”，政法学院院长刘贡南主持了演讲；下午4:30-6:30与该校文学与艺术学院院长熊建军教授、老师毛颖辉博士座谈。



2012年6月15-17日石河子大学政法学院、中南民族大学民族学与社会学学院、中山大学人类学系、内蒙古大学民族学与社会学学院共同主办，由石河子大学政法学院承办“生态人类学与牧区发展高级论坛：绿洲与草原”学术研讨会。研讨会在石河子大学北区会堂第三会议室举行。2012年6月16日上午，纳日碧力戈教授在做主体演讲，题目是“由自然生态到人类生态：跨尺度结构耦合”。

2、6 月上旬我院林曦博士赴哈佛法学院访学



6 月上旬，我院专职研究人员、复旦大学讲师林曦博士应哈佛法学院邀请，并在“桑坦德大学项目”(the Santander Universities Programme)的资助下，前往美国麻省坎布里奇参加哈佛法学院“全球法律及政策研究所(Institute for Global Law & Policy, IGLP)”举办的年度工作坊，本届工作坊聚焦于欧债危机、康德式的世界和平理念以及后殖民主义，全球总共有 100 多名年轻学者(包括在读博士、博士后人员以及起步阶段的社会科学研究人员“early-career social scientists”)获邀参加，大会共设 6 个主题，涵盖经济、人权、科技研究、全球不平等等领域，由多位不同领域的著名学者主讲，和参会人员一起探讨全球化背景下的法律与经济、社会发展之间的问题。

6 月 7 日下午，林曦博士在“全球法律、政策与经济”小组中做了题为《论道德情感与法律 A Treatise on Moral Sentiments and Law》的演讲。在报告中，林曦博士挑战了柏拉图传统中“情感服从于理性”的思想观念，认为这一观念宰制了我们对于情感与理性（尤以法律为代表）之间关系的想象。林曦博士从审美和伦理角度出发，认为有必要纠正这一“理性为主、情感为辅”的哲学观念，代之以一个“理性与情感交融”的共生概念。在提炼这一概念的过程当中，林曦博士着重强调了中国孔孟之学中的相关论述和印度学者阿罗频多所提出的神圣生活论说。



在评论中，多伦多大学法律系的 Kerry Rit-
tich 教授指出，虽然共生这一理论概念很有创
意，但是她并没有被说服，这一概念能够直接在中
国和印度的传统哲学当中寻找到根据。在随后的
讨论当中，听众从不同方面提出了诸多批评和
建议。比如，林曦博士运用了大量的数学公式和
图表来辅助其概念的表达，但是，数学公式和图表自身携带有其特定的内涵和假
设，这种内涵和假设在哲学当中的运用有可能无助于实现“借助数学公式以更清
晰地表达思想”这一目标，从而变成一个“自我打败”（self-defeating）的证
成方式；再者，运用逻辑符号来讨论道德哲学，需要作者有足够的理论自觉，来
避免过量使用符号而产生的“表达冗余”（representational redundancy）问
题，等等。



林曦博士在回应中感谢了各位听众所提出的批评和建议，他承认目前自己的
研究尚处于构思阶段，而且该论题是他本人从分析哲学向道德哲学转向的一个尝
试，他会在听取批评和建议的基础上对该研究进行进一步的推进。



图为“全球法律、政策与经济”小组成员合影

3、6月下旬我院林曦博士赴布朗大学访问



6月下旬，应布朗大学国际高级研究院（Brown International Advanced Research Institutes, BIARI）邀请，并在“桑坦德大学项目”（the Santander Universities Programme）的资助下，我院专职研究人员、复旦大学讲师林曦博士赴美国

罗德岛普罗登斯访问，参加 BIARI 举办的年会。此次年会共有四个主题“全球健康及 HIV/AIDS”、“剧院及市民社会”、“人口与发展”以及“气候变化及其影响”，全球共有 140 多位学生、学者和行业从业人员获邀参加此次年会。



林曦博士参加的主题是“气候变化及其影响 Climate Change and Its Impacts”，他在会上提交的论文题目为《环境治理中的政治哲学（Political Philosophies in Environmental Governance）》。

在报告中，林曦博士指出，各国政府在环境治理当中运用了不同的治理技术和策略，从中可以看出不同的政治哲学理念，比如，强调多方合作的“多中心治理”（polycentric governance）理念，其本身就包含了一种“合作性治理”（cooperative governance）的政治哲学理念。但是，在一个全球化的时代，这种治理理念难以发挥有效的作用。以中国为例，政府的环境治理理念延续了毛时代的“发动群众”（mass mobilisation）模式，这表现在诸多针对不同环境问题的“专项治理”、“清理”等集中多方力量解决特定环境问题的治理技术和策略之中。但是，我们可以看到，这种治理并不能够取得期望的成效，原因在于它不是一个分享式、包容性的治理模式。从根本上说，全球风险社会的来临，意味着政府不能将自身认为是环境治理中排他（exclusionary）、理所当然的承担者，而应当携手公民社会，调动社会力量，一起参与到环境的监测、治理和维护当中。因此，林曦博士强调，在全球风险社会的时代，我们必须

要采取一种包容性(inclusive)的环境治理理念，在观念（政治哲学）的层面上为新模式的提出铺平道路。

在讨论中，听众踊跃提问，比如，中国的环境治理有没有翔实的数据能够支持这一论断？是否参考了 James Scott 的观点？是否将中国与其他地区进行了对比？中国为何投入了大量的资金却没有收到预期的成效？墨西哥也在推行“多中心治理”的理念，这是否足够？等等。



林曦博士对听众的批评和建议表示了感谢，并对提问一一进行了回答。

七、学术信息

1、复旦大学社会科学高等研究院

2012 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目申报启事

“中国深度研究”跨学科学术工作坊（work-shop）是复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）在借鉴国际学术界先进经验的基础上创建的一种新型学术建制，其主要特点如下：第一、“中国深度研究”跨学科学术工作坊以问题研究为导向，摒弃传统的以单一学科为导向的研究路径，强调对某一特定问题的交叉学科或超学科研究；第二、“中国深度研究”跨学科学术工作坊旨在鼓励学者、特别是青年学者加强对中国问题的深度研究；基于此，第三，“中国深度研究”跨学科学术工作坊遵循和坚持“学术平等”、“匿名评审”和“宁缺毋滥”的原则，对符合报名条件的申报团队一视同仁，在书面评审阶段采用匿名评审的方式，在答辩评议过程中采用评委匿名投票的制度，确保项目以学术水准为唯一标准。

“中国深度研究”跨学科学术工作坊实施方式为项目基金资助。根据我们对中国问题的认识，经高研院学术委员会讨论决定，现发布 2012 年度高研院“中国深度研究”跨学科学术工作坊申报启事。

一、申报说明

1、每个“中国深度研究”跨学科学术工作坊由三名有共同研究旨趣和研究同一问题的学者组成；工作坊全部成员资格或为博士研究生、或为博士、或为高校教师，不限职称，不限单位，其中负责人须从事与主题直接相关的学术研究一年以上并有相关的学术成果发表；

2、研究论题为法学、政治学、社会学、经济学等社会科学领域的理论研究或高水平的经验研究。**2012 年度跨学科学术工作坊申报主题如下：**

(1) 市民社会组织与社会治理。

(2) 中国底层问题研究或基层制度研究。

3、每个《学术工作坊》工作期限为 12 个月，届时须按规定提交不少于 2 万字的工作论文（working paper）。经高研院学术委员会审议通过后，高研院可以推荐给《中国社会科学辑刊》发表，并择优推荐给相关的英文刊物采用；

4、高研院资助每个学术工作坊项目科研经费人民币三万元具体划拨及使用办法参见《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理和实施办法》；

5、在“工作论文”完成以后，高研院将邀请《学术工作坊》负责人到高研院做汇报讲座，所需差旅及食宿费用列入工作坊项目经费；

6、每人或每个团队不能够同时承担两项以上（含两项）高研院项目；

7、其他未尽事宜依高研院解释。

二、申报程序

1、在高研院（<http://www.ias.fudan.edu.cn/>）网站下载“学术工作坊项目申报表”，按要求填写；

2、申报表电子版请发送至 ias_fudan@yahoo.cn，邮件标题请注明“申报学术工作坊项目”；

3、申报截止日期为 2012 年 6 月 20 日。

三、评审及管理

《学术工作坊》评审原则为“学术平等、匿名评审、宁缺毋滥”

1、高研院将在收到申报书后邀请 5 位评审专家对课题申报进行双向匿名学术评审，分为初审和复审。高研院将成立专门的学术工作坊答辩学术委员会，对进入复审名单的课题组进行现场答辩，经全体评委匿名投票后报高研院学术委员会批准，并通知申请者本人评审结果；

2、获得基金资助的项目负责人应该遵照相关管理办法使用项目成果和资助资金，发表作品显著位置须标注“复旦大学社会科学高等研究院 2012 年度中国深度研究跨学科学术工作坊项目”字样；

3、在规定时间内按照《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理和实施办法》，办理结项手续；

4、《学术工作坊》负责人须与高研院签订“遵守学术规范合同”；如果在项目进行过程中或结项后发现该项目研究存在学术失范或其他与管理规定相悖等问题，高研院将随时撤销该项目，予以公示并追回资助资金。

复旦大学社会科学高等研究院

2012 年 2 月 28 日

[附件 1: 2012 年度复旦高研院学术工作坊一般项目申报表](#)

[附件 2: 复旦高研院学术工作坊项目管理办法](#)

2、复旦大学社会科学高等研究院

2012 年度“Fudan-UCLA 第四届社会科学暑期高级学术翻译班”学员名单

根据《复旦大学社会科学高等研究院“社会科学暑期高级学术翻译班”管理办法》，基于学术规范和学术平等的原则，经复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）“社会科学暑期高级学术翻译班”学术委员会匿名评审，报高研院学术委员会批准，最终确定以下 12 人为本届“社会科学暑期高级学术翻译班”学员。同时，招收卢晨曦等三名学员为旁听学员。

2012 年度“Fudan-UCLA 第四届社会科学暑期高级学术翻译班”学员名单

（排名不分先后）

序号	姓名	学习/工作单位
1	潘飞虎	复旦大学经济学院博士生
2	童 希	复旦大学新闻学院博士生
3	万 玲	复旦大学法学院博士生
4	张 攀	复旦大学哲学学院博士生
5	赵 苹	复旦大学文博系博士生
6	贺 江	上海师范大学博士生
7	李耘耕	南京大学哲学系/南京大学-约翰斯·霍普金斯大学中美文化研究中心硕士生
8	彭 辉	上海社科院法学所助理研究员
9	陶文静	上海政法学院新闻传播与中文系讲师
10	徐佩馨	浙江师范大学外国语学院讲师
11	杨 涛	中山大学政治与公共管理学院博士生
12	殷树喜	牛津大学资深研究人员



复旦大学社会科学高等研究院



台湾大学社会科学院



蒋经国国际学术交流基金会



台湾大学中国大陆研究中心

3、“社会科学视野下的当代中国问题研究”

社会科学暑期高级讲习班学员名单

基于学术规范和学术平等的原则，经复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）“社会科学暑期高级讲习班”学术委员会匿名评审，最终确定以下 24 人为本届“社会科学暑期高级讲习班”中国内地学员：

“社会科学暑期高级讲习班”中国内地正式学员名单

（排名不分先后）

姓名	单位信息
曹 寅	新加坡国立大学历史学博士候选人
戴木茅	北京大学政治学理论博士生

于晓艺	中国海洋大学法学院讲师
黄 瑜	香港中文大学人类学讲师
孙太一	美国波士顿大学讲师/政治学系博士候选人
万 玲	上海外国语大学贤达学院法学讲师/复旦大学法学院博士生
王 飞	清华大学社会学博士生
王美玲	北京大学哲学系伦理学专业博士生
王 艳	武汉大学新闻学博士生
魏磊杰	厦门大学法学院法理学讲师
于 霄	新加坡国立大学政治学系博士候选人
白红义	上海社会科学院新闻学研究所助理研究员/复旦大学政治学 博士后研究人员
张晓燕	复旦大学社会科学基础部讲师
张雪魁	上海社会科学院副研究员/复旦大学哲学博士后研究人员

“社会科学暑期高级讲习班”中国内地旁听学员名单

(排名不分先后)

姓 名	单位信息
刘 岩	沈阳工程学院政治法律系法学专业教师
马华灵	复旦大学政治学理论博士生
吴维旭	上海交通大学公共管理博士生
杨龙波	上海师范大学法政学院讲师
尹 浩	华中师范大学政治学研究院博士生
袁东升	贵阳学院政教系副教授/中南民族大学民族学博士生
张 建	华东理工大学社会学博士生
章雅荻	四川外语学院国际关系学院讲师
周国兴	昆明理工大学法学院讲师
张枢盛	上海交通大学企业管理博士生

附：“社会科学暑期高级讲习班”课程安排

(2012 年 7 月 16-27 日)

时间	主讲人	题目
7 月 16 日	邓正来	当下中国的若干重要问题
7 月 17 日	黄光国	社会科学中国化
7 月 18 日	瞿宛文	东亚发展模式的比较
7 月 19 日	王国斌	Path dependence and Contemporary China
7 月 20 日	王绍光	政体还是政道：中西政治分析之异同
7 月 23 日	胡必亮	文化与经济：关于中国崛起的一种解释
7 月 24 日	徐勇	东方自由主义传统的发掘

7 月 25 日（上午）	朱云汉	从社会科学方法论角度思考当代中国研究
7 月 25 日（下午）	赵永茂	地方民主与地方治理的发展趋势与研究方法
7 月 26 日	Kevin O’ Brien (欧博文)	Doing Field Work in China: Discovery, Research Re (Design) and Theory Building
7 月 27 日	王铭铭	汉学与社会理论

注：

授课时间：上午 9:00—12:00 ； 下午 14:30—17:30

授课地点：复旦大学光华楼东主楼 2801 室 “通业大讲堂”

讲习模式：上午由主讲教师集中就某一论题做系统讲解，下午由全体学员同主讲教师一起展开主题性研讨

欢迎投稿、订阅《中国社会科学辑刊》、《复旦政治哲学评论》



Emai: ias_fudan@yahoo.cn

Tel: 021-55665562, 55665552

汇款地址：上海市杨浦区邯郸路 220 号光华楼东主楼 2807 复旦大学社会科学高等研究院 魏澜
(邮编：200433)，汇款请注明订阅刊物名称、期数。



复旦高研院主页: <http://www.ias.fudan.edu.cn/>

正来学堂主页: <http://dzt.ias.fudan.edu.cn/>

编 辑 王 睿
邮 箱 ias_fudan@yahoo.cn
电话/传真 86-21-55665552