复旦大学社会科学高等研究院

—— 学术通讯 ——

2012 年 3 月（总第三十七期）

FUDAN-IAS NEWSLETTER

— 2012.3—

E-mail: ias_fudan@yahoo.cn
上海市杨浦区邯郸路 220 号复旦大学光华楼东主楼 28 楼复旦大学社会科学高等研究院

目　　录

一、学术成果 5

（一）主编 5

1、《中国社会科学论丛》2011 年夏季卷出版 5

2、Fudan Journal 2012 年 3 月号出版 9

（二）专著 13

孙国东博士新著《合法律性与合道德性之间：哈贝马斯商谈合法化理论研究》出版 13

（三）论文 19

1、邓正来：致谢与回应：关于《中国法学向何处去》的若干问题，《中国社会科学论丛》2011 年夏季卷（总第 35 期） 19

2、邓正来：“知识团结”与上海哲学社会科学学术发展——《上海学术报告》（2010）序言，《中国社会科学论丛》2011 年夏季卷（总第 35 期） 19

3、Deng Zhenglai: Premise Analysis of the Fundamental Tasks of China’s Contemporary Legal Philosophy - “The World Structure” as a Historic Condition, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, March 2012 19

4、纳日碧力戈：从皮尔士三性到形气神三元：指号过程管窥，《西北民族研究》2012 年春节卷，总第 72 期，第 40-50 页 19

5、纳日碧力戈：语言时空观，《广西民族大学学报》（哲学社会科学版）2012 年第 1 期（总第 157 期），第 49-54 页 19

6、纳日碧力戈：民族共生与民族团结——指号学新说，《新疆师范大学学报》（哲学社会科学版）（第 33 卷第 1 期），第 13-17 页 19

7、纳日碧力戈：超级生态：基于生命的跨界关联，《民族民间文化论坛》第四辑，第 3-11 页 19

8、刘清平：有关“可欲”、“正当”和“德性”的反思，《中国社会科学论丛》2011 年夏季卷（总第 35 期） 19

9、刘清平：关于正义的元伦理学解读，《人文杂志》2012 年第 2 期（总第 196 期），第 36-42 页 20

10、顾肃：法学研究的特殊性与普遍性问题，《中国社会科学论丛》2011 年夏季卷（总第 35 期） 20

11、陈润华：“困”与礼法的精神，《中国社会科学论丛》2011 年夏季卷（总第 35 期） 20

12、陈润华：生活世界与炼金术[甲子篇]——体悟、解释之流变，《中国社会科学论丛》2011 年夏季卷（总第 35 期） 20

13、孙国东：基于合法律性的合法性——从韦伯到哈贝马斯，《法制与社会发展》（双月刊），2012 年第 2 期（总第 104 期）；2012 年 3 月 10 日出版 20

14、孙国东：“转型法哲学”出场的一些前提性认识——我对“邓正来问题”的阐发理路，《中国社会科学论丛》2011 年夏季卷（总第 35 期） 20

15、林曦：“情理”与中国法律理想图景，《中国社会科学论丛》2011 年夏季卷（总第 35 期） 20

16、Lin Xi：Neofunctionalism Revisited in the Light of Eastern Enlargement: With Comparative References to the East Asian Integration, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, March 2012 20

17、Lin Xi：Public Service and the Making of Governance in the Digital Age, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, March 2012 20

（四）译文 24

杨晓畅译： 24

1、乌尔里希·贝克著，中国之于世界的使命为何？，《中国社会科学论丛》2011 年 6 月夏季卷 24

2、迈克尔·斯彭斯著，从“汉学”到“中国研究”之变，《中国社会科学论丛》2011 年 6 月夏季卷 24

3、王国斌著，中国应对“地域差异”：一个值得西方深入研究的课题，《中国社会科学论丛》2011 年 6 月夏季卷 24

4、杰弗里·亚历山大、汉斯·安德森著，中国崛起挑战美国对华话语体系，《中国社会科学论丛》2011 年 6 月夏季卷 24

5、古斯塔夫·杰拉茨著，中国正在应对“双重身份”困境，《中国社会科学论丛》2011 年 6 月夏季卷 24

林曦译： 24

约瑟夫·奈著，如何正确看待中国崛起？，《中国社会科学论丛》2011 年 6 月夏季卷 24

二、学术讲座 25

1、中国深度研究高级讲坛（四十七）张军教授主讲“中国经济还能增长多远” 25

2、中国深度研究高级讲坛（四十八）世界变局下的中国改革与政府职能转变 ... 30

3、学术名家讲坛（十一）Guilhem Fabre 教授主讲“作为人文遗产的中国古诗：文本、语境及翻译的新路径” 34

三、学术会议 38
1、“沪上著名学者评议上海学术”2012 年度学术论坛举行 38
2、“沪外著名学者评议上海学术”2012 年度学术论坛举行 43
3、“沪上著名文科学报主编暨出版社总编评议上海学术”2012 年度学术论坛举行 48
四、学术出访 56
1、3 月 17-19 日邓正来教授应邀到西南政法大学和四川外语学院讲学 56
2、3 月 20 日纳日碧力戈教授在云南民族大学发表演讲 57
五、讣告 58
我院学术顾问朱维铮先生因病逝世 58
六、学术信息 60
1、复旦高等研院 2012 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目申报启事 60
2、“社会科学暑期高级讲习班”招生启事 62

一、学术成果

（一）主编

1、《中国社会科学论丛》2011 年夏季卷出版

目录

总第 35 期

主题：西方大师看中国

卷首语：重新发现中国 邓正来

主题研讨：重新发现中国·西方大师看中国

约瑟夫·奈：如何正确看待中国崛起？

乌尔里希·贝克：中国之于世界的使命为何？

马克·沃伦：中国式“治理驱动型民主”

古德蒙·赫内斯：中国正在进行全世界最大的社会试验

迈克尔·斯彭斯：从“汉学”到“中国研究”之变

王国斌：中国应对“地域差异”：一个值得西方深入研究的课题

杰弗里·亚历山大、汉斯·安德森：中国崛起挑战美国对华话语体系

鲁克·范·兰根霍夫：社会科学“中国时代”到来

古斯塔夫·杰拉茨：中国正在应对“双重身份”困境

堤林剑：中国崛起后重思东亚政治模式

本刊专论：聚焦“邓正来问题”

童世骏：“话语权争夺”的知识悖论

许纪霖：法律秩序背后的价值危机

刘　擎：辨析邓正来的中国问题意识

刘　康：中国研究、区域研究和文化研究——反思人文社科学术范式

唐世平：“邓正来问题”：应该的问题？应该的解决方案？

刘清平：关于“可欲”、“正当”和“德性”的反思

任　远：社会转型期法治建设的合法性和内在坚持

郑成良：“邓正来问题”是否存在？

周永坤：中国元素与世界法学

刘　星：法学理论多元与法律职业权威建构的关系

李瑜青：主体性与中国法治实践的主体性

蒋德海：主体性中国，还是责任中国？

杨福春：全球化时代背景下中国法学的问题意识

黄文艺：全球化与中国法学的回应

徐亚文：当代中国法学的犬儒主义色彩

顾　肃：法学研究的特殊性与普遍性问题

林　曦：“情理”与中国法律理想图景

陈润华：“困”与礼法的精神

吴励生：邓氏学派及其学术正面塑造性力量

魏敦友：新道统论为中国法学奠基

吴冠军：“否定性”的理想图景

孙国东：“转型法哲学”出场的一些前提性认识

——我对“邓正来问题”的阐发理路

邓正来：致谢与回应

——关于《中国法学向何处去》的若干问题

学术专论

刘　愿：哈耶克货币非国家化理论的自然实验

——一抗战时期陕甘宁边区国共政权货币竞争为例

杨　敏：瞭望文明：在共同生活中收获智慧构筑安全

——关于比较文明研究的一种社会学分析

陈润华：生活世界与炼金术[甲子篇]

——体悟、解释之流变

海外专论

Vincent Mosco 曹晋等译：传播政治经济学：十年磨一剑后的新图貌

〔德〕亨利希·阿伦斯 姚远译：法学研究课程纲要

书评思考

邹怡：叙事：记起巨变中的个人

——读《行路中国：从乡村到工厂的自驾之旅》

学者诗思

邓正来：“知识团结”与上海哲学社会科学学术发展

——《上海学术报告》（2010）序言

2、Fudan Journal 2012 年 3 月号出版

Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences

A Quarterly

Volume 5 Number 1 March 2012

Contents

Special Topic: China Studies

Premise Analysis of the Fundamental Tasks of China's Contemporary Legal Philosophy - "The World Structure" as a Historic Condition

Deng Zheng-lai

Challenges of "Semi-Urbanization" to Village Democracy in China

Xiong Yi-han

Neofunctionalism Revisited in the Light of Eastern Enlargement

Lin Xi

The Discourse Myth in News on Chinese Finance -- Taking News On Real Es tate as Cases

Hu Chun-yang

Article

Plantinga's Evolutionary Argument against Naturalism Revisited

Xu Ying-jin

Book Reviews

Wang Hui: *The Politics of Imagining Asia; The End of the Revolution: China and the Limits of Modernity*

by Josef Gregory Mahoney

Robert G. Sutter: US-Chinese Relations: Perilous Past, Pragmatic Present

by Alexis Littlefield

Youri Devuyst, *The European Union Transformed: Community Method and Inst itutional Evolution from the Schuman Plan to the Constitution for Europe*
by Su Qin

Huang Ya-sheng, *Capitalism with Chinese Characteristics: Entrepreneurship an d the State* by June Park

New Books

Within the Academe

Public Service and the Making of Governance in the Digital Age

by Lin Xi

Academic Conference on “Chinese Civil Society Organisation: Governance and Administration”

by Wei Lan

Contributors

复旦人文社会科学论丛

第 5 卷第 1 期　　总第 17 期　　2012 年 3 月号

目录

中国学研究专题

中国法律哲学当下基本使命的前提性_分析——作为历史性条件 / 邓正来

半城市化道路对中国乡村民主的挑战 / 熊易寒

从欧盟东扩的视角来重新审视新功能主义 / 林曦

中国经济新闻的“发展”与“投资”迷思——以房产新闻为例 / 胡春阳

非专题文章

再谈普兰丁格反对自然主义的演化论论证 / 徐英瑾

书评

汪晖与老虎——评汪晖《亚洲想象的政治》与《革命的终结》 / 约瑟夫·葛列格里·马杭尼

为什么务实不等于乐观——评罗伯特·苏特《美中关系：危险的过去，务实的现在》 / 孙小田

一个当局者视角的欧盟制度发展——评尤里·德维《转变中的欧盟》/ 宿琴

中国经济发展概念分析——评黄亚生《有中国特色的资本主义》 / 琼·帕克

书讯

通讯

数字时代中的公共服务及制造“治理” / 林曦

“中国市民社会组织：治理与管理”学术论坛举行 / 魏澜

作者简介

（二）专著

孙国东博士新著

《合法律性与合道德性之间：哈贝马斯商谈合法化理论研究》出版

日前，复旦大学讲师、社会科学高等研究院专职研究人员孙国东博士撰写的专著《合法律性与合道德性之间：哈贝马斯商谈合法化理论研究》由复旦大学出版社出版发行。

该书由孙国东博士的博士论文大幅修改而成，由复旦大学出版基金资助出版。全书共计近 30 万字，采用“重构性路径”与“外部视角”相结合的研究路径，从哈贝马斯对当下道德意识与法律意识结构的时代诊断和社会理论建构出发，立基于其对后传统社会的道德哲学建构，分别以康德式理性自然法和韦伯式实证论合法化理论为外部参照框架，着重分析了哈氏商谈合法化理论的问题意识、内在理路、知识增量及理论限度。复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来教授在封底推荐语中写道：“孙国东博士此书从法律与道德关系（特别是；后习俗的道德意识；）入手，以我所倡导的‘个殊化路径’对哈贝马斯商谈合法化理论的问题意识、内在理路、知识增量和理论限度等进行了较为深入、细致的研究，堪称国内使哈贝马斯法律哲学和政治哲学研究摆脱印象化的大而化之解读的可贵尝试。”华东师范大学哲学系教授童世骏则写道：“孙国东曾经以讨论哈贝马斯一个关键术语的汉译而引起我的关注。今后，凭借他对哈贝马斯整个法哲学之理路和理据的多层次梳理、多角度推敲，他的研究将受到许多学者的重视。”

附：《合法律性与合道德性之间：哈贝马斯商谈合法化理论研究》目录

自　序：中国问题与西学思想史研究

导　论

一、作为政治哲学家与法律哲学家的哈贝马斯

二、哈贝马斯合法化理论演变的两条线

（一）“韦伯式的马克思主义”：从对“合法化危机”的病理诊断到对合法化机理的理论探究

（二）“填补法学空区”：从政治秩序的合法化到法律的合法化

三、法律与道德：哈贝马斯合法化理论的法律哲学语境及其理论意蕴

（一）“三大法学派”与三种有效性：法律哲学中的合法化问题

（二） 法律与道德：哈贝马斯合法化理论的法律哲学语境及其理论意蕴

四、哈贝马斯法律合法化理论的两种解读方式：麦卡锡式的“重构性路径”与吴冠军式的“外部视角”

（一）国内外哈贝马斯法律哲学研究概览

（二）哈贝马斯法律合法化理论的两种解读方式

五、本书的研究路径：“重构性路径”与“外部视角”相结合

六、本书的论题限定与结构安排

（一）本书论题的若干限定与相关说明

（二）本书的结构安排

第一章　“后习俗”的道德意识与法律意识结构：商谈论合法化理论的社会理论基础

一、“后习俗”与“后传统”

二、科尔伯格：社会进化与“后习俗层次”的道德意识

（一）科尔伯格的个体道德意识发展理论

（二）哈贝马斯对科氏理论的社会进化论“转译”

（三）现代社会道德意识结构的主要特征

三、韦伯：法律的合理化与“后传统”的现代意识结构

（一）韦伯眼中的“传统”与“传统主义”

（二）哈贝马斯对韦伯合理化理论的“阐发”：从文化层面的“现代意识结构”与到社会层面的“法律合理化”

（三）哈贝马斯论“后传统”法律的结构性特征

四、“生活世界的合理化”与规范结构的社会进化：哈贝马斯对韦伯合理化命题的沟通行动论“重建”

五、本章小结

（一）后习俗道德意识与法律意识结构的理论逻辑

（二）后习俗的证成层次与法律合法化

第二章　后传统社会的道德理论：商谈论合法化理论的道德哲学基础

一、哈贝马斯对科氏理论的沟通行动论“改造”

二、哈贝马斯对科氏理论的商谈伦理学“改造”

三、康德主义伦理学的一般特征及商谈伦理学的发展

四、商谈伦理学：商谈论合法化理论的道德哲学基础

（一）商谈伦理学的两个原则及其关系

（二）规范有效性与法律合法化：从商谈原则到民主原则

五、本章小结

第三章　基于合道德性的合法性：从康德到哈贝马斯

一、从“公意”到“实践理性”：卢梭与康德契约论“同意”模式之别

二、“道德优先于法律”与“正当优先于善”：从法律与道德的关系看康德的法律合法化论说

三、“实践理性的多态论”：哈贝马斯对康德式合法化论说的批判与重建

（一）哈贝马斯对康德基于实践理性之合法化论说的批判

（二）“实践理性的多态论”：哈贝马斯对康德基于实践理性之合法化论说的重建

四、本章小结

第四章　基于合法律性的合法性：从韦伯哈贝马斯

一、“叙古拉的诱惑”：价值无涉与价值关涉及学术与政治

（一）韦伯的民族主义情结

（二）“价值无涉”与“价值关涉”：韦伯论“学术与政治”

二、作为学者的韦伯：韦伯论现代社会基于合法律性的合法性

（一）“法律理性的出现”：从形式不合理到形式合理

（二）韦伯论现代社会“基于合法律性的合法性”

三、作为“群众性政治家”的韦伯：“领袖民主”合法化模式

四、“法律与道德互补论”：哈贝马斯对韦伯式合法化理论的批判和重建

（一）哈贝马斯对韦伯式实证论合法化理论的批判

（二）“法律与道德互补论”：哈贝马斯对韦伯式“基于合法律性的合法性”模式的重建

五、本章小结

第五章 结语：商谈民主与法律合法化——商谈论合法化理论的民主向度

一、法律：作为“系统”与“生活世界”之间的一种媒介

（一）哈贝马斯“系统—生活世界的二元论”

（二）法律：作为“系统”与“生活世界”之间的一种媒介

二、从“系统—生活世界的二元论”到“围攻论”的“双轨模式”

三、商谈民主与法律合法化

四、本书结论

第六章 余论：诸批判立场概览

一、詹姆斯•L.马什：“左派”的批判

二、尼克拉斯•卢曼：“右派”的批判

三、威廉•雷格和詹姆斯•博曼：“家族内部”的批判

四、几点评论

附录：“交往”，抑或“沟通”：哈贝马斯理论中“*Kommunication*”译名辨兼及“*Law As Communication*”的翻译

参考文献

后 记

（三）论文

1、邓正来：致谢与回应：关于《中国法学向何处去》的若干问题，《中国社会科学论丛》2011年夏季卷（总第35期）；

2、邓正来：“知识团结”与上海哲学社会科学学术发展——《上海学术报告》（2010）序言，《中国社会科学论丛》2011年夏季卷（总第35期）；

3、Deng Zhenglai: Premise Analysis of the Fundamental Tasks of China’s Contemporary Legal Philosophy - “The World Structure” as a Historic Condition, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, March 2012;

4、纳日碧力戈：从皮尔士三性到形气神三元：指号过程管窥，《西北民族研究》2012年春节卷，总第72期，第40-50页；【2010年上海市浦江人才计划资助】

5、纳日碧力戈：语言时空观，《广西民族大学学报》（哲学社会科学版）2012年第1期（总第157期），第49-54页；

6、纳日碧力戈：民族共生与民族团结——指号学新说，《新疆师范大学学报》（哲学社会科学版）（第33卷第1期），第13-17页；【国家社会科学基金重点项目“中国各民族的国家认同研究”10AMZ003】

7、纳日碧力戈：超级生态：基于生命的跨界关联，《民族民间文化论坛》第四辑，第3-11页；

8、刘清平：有关“可欲”、“正当”和“德性”的反思，《中国社会科学论丛》2011年夏季卷（总第35期）；

9、刘清平：关于正义的元伦理学解读，《人文杂志》2012 年第 2 期（总第 196 期），第 36-42 页；【复旦大学“985 工程”三期整体推进社会科学研究项目“转型中国社会正义问题研究”（项目批准号 2011SHKXZD017）、“转型期国家司法哲学、制度和技术研究”（项目批准号 2011SHKXZD014）的阶段性成果】

10、顾肃：法学研究的特殊性与普遍性问题，《中国社会科学论丛》2011 年夏季卷（总第 35 期）；

11、陈润华：“困”与礼法的精神，《中国社会科学论丛》2011 年夏季卷（总第 35 期）；

12、陈润华：生活世界与炼金术[甲子篇]——体悟、解释之流变，《中国社会科学论丛》2011 年夏季卷（总第 35 期）；

13、孙国东：基于合法律性的合法性——从韦伯到哈贝马斯，《法制与社会发展》（双月刊），2012 年第 2 期（总第 104 期）；2012 年 3 月 10 日出版；

14、孙国东：“转型法哲学”出场的一些前提性认识——我对“邓正来问题”的阐发理路，《中国社会科学论丛》2011 年夏季卷（总第 35 期）；

15、林曦：“情理”与中国法律理想图景，《中国社会科学论丛》2011 年夏季卷（总第 35 期）；

16、Lin Xi：Neofunctionalism Revisited in the Light of Eastern Enlargement: With Comparative References to the East Asian Integration, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, March 2012;

17、Lin Xi：Public Service and the Making of Governance in the Digital Age, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, March 2012;

附：部分论文摘要

∗Deng Zhenglai: Premise Analysis of the Fundamental Tasks of China's Contemporary Legal Philosophy - "The World Structure" as a Historic Condition, **Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, March 2012**

Abstract: After China's entry into "The World Structure," the legal philosophy of China, in its redefinition of "China" and its survey of "China's issues," must construct a "relational perspective." From this relational perspective, "The World Structure" in an age of globalization presents a dualistic character, and closely related to this is the fact "The World Structure" forces double constraints upon the development of China. Under these double constrains, China's issues become "synchronic". This "World Structure," with its double constrains, turns out to be the historic condition of the fundamental tasks of the legal philosophy of China via the construction of the "relational perspective" and at the same time, a "Subjective China" is to be constructed, upon which China's legal law picture can also be perfected.

Key Words: China's law philosophy; world structure; relational perspective; synchronic issues; subjective China

∗纳日碧力戈：从皮尔士三性到形气神三元：指号过程管窥，
《西北民族研究》2012 年春节卷，总第 72 期，第 40-50 页

摘要：皮尔士的三性理论和古人形气神三元观相通，可以用来更深刻、更生动、更有意义地研究包括民族和族群过程在内的社会万象。比较三性理论和二元对立观，前者贴近生活，不失物性，富有活力。
关键词：皮尔士三性；结构主义；形气神；民族；族群

∗纳日碧力戈：语言时空观，
《广西民族大学学报》（哲社版）2012 年第 1 期（总第 157 期），第 49-54 页

摘　要：时间和空间是文化构建，在实践中相互交融，不能脱离人们具体的社会活动。

关键词：语言；历史记忆；时间；空间；文化建构

*纳日碧力戈：民族共生与民族团结——指号学新说，

《新疆师范大学学报》（哲学社会科学版）（第 33 卷第 1 期），第 13-17 页

摘要： 古代指号学强调人类心智的同一，区分指号(sign)与符号(symbol)。文章从指号学出发，力图证明承认差异、重叠共识的重要性：万象共生，天下归心。

关键词： 差异；共识；共生；归心

*纳日碧力戈：超级生态：基于生命的跨界关联

《民族民间文化论坛》第四辑，第 3-11 页

摘要：各个文化共同体都有自己的传统生态观，有时被遮蔽，有时得到彰显。这些不同的生态观需要互动传通，推衍出放眼宇宙的超级生态观。要实现这样的超越，就要培养或者学习基于生命、基于自然——社会关联，打破各种人工边界的万象关联视角。

关键词： 超生态　生命　关联

*刘清平：关于正义的元伦理学解读，

《人文杂志》2012 年第 2 期（总第 196 期），第 36-42 页

摘要：从元伦理学的角度看，严格意义上的正义是指社会制度在诸善冲突的情况下对于人们的可接受性：当一个人认为某种社会制度能够确保他意欲的基本善、防止他讨厌的基本恶时，他就会认为这种制度是正义的、可以接受，反之则是不正义的、无法允许。因此，正义既不像后果论所说的那样在于达成总量更大的善，也不像道义论所说的那样取决于道义原则的某些与善恶无关的形式规定。

关键词：正义；可接受性；诸善冲突；悖论性结构；基本善；基本恶

*孙国东：基于合法律性的合法性——从韦伯到哈贝马斯，《法制与社会发展》（双月刊），2012 年第 2 期（总第 104 期）；2012 年 3 月 10 日出版

摘 要：韦伯具有强烈的民族主义情结，这种情结使他尤为强调学术的文化政治担当，亦使其具有学者和“群众性政治家”双重身份：作为学者，他对现代社会“基于合法律性的合法

性”（法理型统治）模式进行了详尽分析；作为群众性政治家，他又明确提出了“领袖民主”（卡理斯玛型统治）合法化模式。这两种理论模式均具有政治现实主义和实证论倾向。哈贝马斯总体上拒绝了韦伯合法化模式的描述性路径，并极力批判了其领袖民主模式；但他亦将其合法化论说建基于韦伯式基于合法律性的合法性模式之上，并做出了可以容纳道德性内容的理论重构。

关键词：合法性；学术与政治；合法律性；领袖民主

∗ Lin Xi：Neofunctionalism Revisited in the Light of Eastern Enlargement: With Comparative References to the East Asian Integration,

Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, March 2012

Abstract：This paper revisits neofunctionalism, the theory that was once popular for explicating the experiences of European integration. As it fell out of favor in the late 20th century, few efforts have been made to re-appreciate the value of this theoretical account in shedding light on the integration processes both in Europe and elsewhere. This paper re-examines neofunctionalism through its core concept, namely “spillover,” from which to draw comparative references on the East Asian integration. A refinement of the theory, so it concludes, will be essential for us to re-evaluate the theoretical implications of neofunctionalism for today’s world.

Key Words: neofunctionalism; European integration; East Asian integration

（四）译文

杨晓畅译：

1、乌尔里希·贝克著，中国之于世界的使命为何？，《中国社会科学论丛》2011 年 6 月夏季卷

2、迈克尔·斯彭斯著，从“汉学”到“中国研究”之变，《中国社会科学论丛》2011 年 6 月夏季卷

3、王国斌著，中国应对“地域差异”：一个值得西方深入研究的课题，《中国社会科学论丛》2011 年 6 月夏季卷

4、杰弗里·亚历山大、汉斯·安德森著，中国崛起挑战美国对华话语体系，《中国社会科学论丛》2011 年 6 月夏季卷

5、古斯塔夫·杰拉茨著，中国正在应对“双重身份”困境，《中国社会科学论丛》2011 年 6 月夏季卷

林曦译：

约瑟夫·奈著，如何正确看待中国崛起？，《中国社会科学论丛》2011 年 6 月夏季卷

二、学术讲座

1、中国深度研究高级讲坛（四十七）

张军教授主讲“中国经济还能增长多远”

2012 年 3 月 15 日晚上 6: 30，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）“中国深度研究高级讲坛”在光华楼东辅楼 102 报告厅举行了第四十七场讲座。

本次讲座由“长江学者”特聘教授、复旦大学中国社会主义市场经济研究中心主任、经济学院张军教授担任主讲嘉宾。复旦大学经济史与经济思想研究所所长李维森（韦森）教授、复旦大学经济学院党委书记石磊教授担任评论嘉宾。高研院专职研究人员刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、杨晓畅博士等参加了本次讲座。闻讯赶来许多校内外师生，将偌大的报告厅围得水泄不通。

复旦大学特聘教授、高研院院长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持了本次讲座。他首先欢迎张军教授来到复旦高研院“中国深度研究高级讲坛”，对今天的演讲主题表达了与现场听众同样的期待，同时介绍了本次讲座的另两位评论嘉宾李维森教授和石磊教授。

张军教授为现场听众带来了题为“中国经济还能增长多远”的精彩演讲。他指出，近些年随着中国经济的高速增长，各方的关注也日益增多，国际上对中国经济并不看好的言论不绝于耳，其中不乏欲通过“唱衰”中国以谋取利益者。张教授坦言，通过自己的阅读观察、思考研究，他对中国经济的未来基本持乐观态度，以下三方面是他想在演讲中提出并与大家共同探讨的：一、为什么我们能实现高增长？二、未来我们还能增长多久？三、确保增长持续的条件具备么？

张教授首先援引 1979-2009 我国名义 GDP（Nominal GDP）的数据，指出过去 30 年，按照名义增长率计算，中国的 GDP 每 5 年翻一番，实际增长率每 7 年翻一番。观察战后的德国、日本，上世纪 60-70 年代的“亚洲四小龙”，无不出现经济高速增长的态势。在此基础上经济学家提出了一种“收敛假说”（Convergence Hypothesis），即一个后发的新兴经济体**有可能**通过复制发达国家的生产方法、技术和制度实现比发达国家更高的增长率。除了中国，上世纪 80 年代以来出现了更多收敛现象。然而，战后的发展经济学却提出又一观点，他们发现“趋同”并不能解释不同经济体高速增长的真正原因，他们进行了大量区域化的经验研究，包括《亚洲奇迹》这样的成果，指出大量而快速的资本积累（高储蓄、工业化、贸易），技术进步（引进、消化和创新），制度改革（投资环境、教育和人才）才是经济发展的条件和动因。张教授进一步援引大量数据和图表，简要列举了中国经济高增长的原因；这主要包括：1、高储蓄率（在资本积累初期有很大利好，是以政府不需大量借外债）；2、高投资率（并且集中转化为工业化程度的提升）；3、资本存量增加快（资本存量决定劳动生产率，劳动生产率决定人均 GDP，从而产出资本比增加）；4、加入 WTO 后贸易与外商直接投资发展迅速（这也是促进技术进步的主要动因）；5、增长核算的结果：劳动生产率和全要素生产率（TFP）增长明显（TFP 指生产活动在一定时间内的效率，主要源于技术进步、灵感，这也是中国经济不同于苏联模式的重要指标）；等等。

接下来，张军教授与大家分享了“中国经济还能增长多久”这一话题。他首先指出，目前，经济学家并没有很好的方法来预测未来经济，他的预测逻辑主要基于收敛理论和“70 法则”（$t \approx 0.7/r$，用它可以很容易计算出经济增长率与实现收入翻番的时间之间的数量关系）。可以推测，由于发达国家发展速度放慢，发展中国家会出现赶超（中国 GDP 在 2005 年超过英国，2007 年超过德国，2010

年超过日本）。假定中国未来经济平均增长 8%，美国是 2%，人民币对美元的汇率保持 3%的升值速度，另外假设中国的 CPI 通胀水平小于 5%，美国小于 2%，这样的话，可以推算出中国在 2020 年之前就可以达到和美国一样的经济总量。而按照 IMF 国际货币基金组织基于购买力评价方法换算的结果，中国将在 2016 年就赶上美国。但他同时强调，尽管届时中国经济总量和美国持平，中国的人均 GDP 却只有美国的 1/4，人均资本存量只有美国的 1/5，也就是说仍有较大赶超空间。他认为，在 2020 年后，中国经济增长的速度会下降，但不会更低，基本维持在平均每年 6%-7%的百分率，这是因为：1、中国的人均收入和资本存量仍然是中等水平（同时我们也应谨防中等收入陷阱）；2、沿海与内地的差距巨大（同样存在收敛和赶超）；3、中国的城市化率依然较低（2011 年刚达到 50%，保守估计至少需要 20 年才能达到世界平均水平）；4、经济结构变化（就业比重从农业转向工业和服务业）至高收入国家的平均水平至少需要 20 年；5、中国的基础设施建设（比如铁路、公路、城市轨道交通）还有很大发展空间。总体而言，中国经济体量很大，从投资和资本积累的角度，张教授认为中国在经济总量成为世界第一后，经济的发展速度并不会慢下来，基本还能持续十年的增长。

那么，确保增长的条件具备么？这是张教授在演讲最后抛出的问题。他认为，这些条件应包括：消费需求，国民储蓄率，技术升级和资源条件等。首先，张教授将中国与亚洲四小龙、日本高速增长时期的人均消费做了比较，可以看出中国的人均消费增幅是非常明显的，只是与 GDP 的增幅比较占比有所下降。他认为，消费需求随着未来消费的升级、城市化和公共品的均等化以及住房保障的提升将继续加大。其次，他认为中国未来仍将保持较高的国民储蓄率，但也会有所下降；其原因在于：随着人口结构的变化（老龄化），居民、家庭和政府的储蓄都将持续下降，基础设施建设投资将减少，经济增长基本维持在 6%-7%的水平。复次，张教授谈到了技术进步，他认为中国的教育和人力资本具有优势，而国际经验表明，研究与开发投入在达到 1%之后将进入科技起飞阶段，在全球的技术分工已经演变为纵向分工的情形下，通过贸易的方式引进、消化技术并自主创新，同时执行自上而下的科技战略，将为中国经济的进一步发展铺平道路。最后关于资源，这也是国际社会最为关心的问题，我们有那么多的资源么？张教授坦言，这一问题很难回答，但我们不妨想一想，为什么美国会成为世界上收入和 GDP 这么高，经济体量这么大的国家？如果我们想到这一层面，中美之间对于资源的博弈与较量也将必然成为中国经济未来发展的关键。

评论嘉宾韦森教授并不如张军教授这么乐观，甚至观点截然相反。他首先强调：批评中国，是为了让中国更好。两人的研究路径不同，韦森教授更多从难以量化的制度角度分析。他引用了相同的名义 GDP 图表，认为只有市场经济才是推动我们经济发展的最优选择，在一些宏观政策调整的时间点，如改革开放、邓小平南巡等，GDP 均有突出增长。但他同时指出，这些年经济发展出现的某些趋势：外贸出口对 GDP 的增长在下降，新增项目投资在下降，消费占 GDP 比重在下降，税收在上升。是故，他判断中国经济正在下行。韦森教授强调，若不进行改革，中国将面临无预警的崩溃。他指出，宏观经济下滑并不可怕，可怕的是经济下行资产价格会下降。经济出问题从来不是从实体部门开始，而是从金融系统开始带动实体部门的衰退。我们现在整个的经济是靠银行贷款来推进，政府、国有企业甚至民营企业都依赖贷款。因此，当银行下调存款准备金率却依然贷款甚微，一旦房地产泡沫破灭，资产下滑，中国经济面临的危机将是非常巨大的。但指出问题并不是要陷入悲观，中国经济的复杂性和个体的生存智慧使我们的经济发展拥有与西方国家完全不同的灵活性，也许经常喊喊“狼来了”，会让我们更清楚该怎么走。

石磊教授随后也对本次演讲做出了精彩点评。他指出，经济学做实证研究需要数据，但也不能完全相信数据，如果引用两位教授均举出的那组数据，得出第三种解释也不是不可能。他赞同张军教授提出的一些观点，如地区差异、行业结构差异对投资率下降的弥补，TFP 指数所反映的技术进步甚至制度改革成效。因此，就经济增长而言，他也基本持乐观态度。但是，经济增长只是国家发展的一个要素，如果把制度要素放进去，我们会发现：中国与产品相关的低层次市场的制度改进非常快，私人品的资源配置制度也得到了大幅度改进，而高层次市场以及公共品的资源配置制度却存在大量问题，留下了许多中国式遗憾。如果我们不以增长作为唯一标准，就发展而言，他的观点是：不够乐观。石磊教授提出了几种可能性，包括基础设施长期增长的可能性，结构（城乡、地区结构）改进的可能性，高层次市场大幅度改进的可能性，储蓄率下降的可能性，降低资源约束的可能性等，并指出：改进过程中我们将遇到的许多障碍和壁垒，亟需存疑并解决。比如他讲到，高利贷资本盛行的地方必将是产业资本衰弱的地方，今天的温州非

常耐人寻味，高层次市场设置了许多不让私营资本进入的壁垒，从而出现许多民间借贷。我们需要多样化的制度选择，比如让地下钱庄合法化，从而避免选择唯一造成没有退出机制，总之归根结底还应是体制和制度的改革。

张军教授对两位评论嘉宾的点评做出了简短的回应，随后现场观众提出了他们的思考和疑问，包括：从大国博弈的角度考虑，阴谋论、威胁论不绝于耳，我们是否要警惕“黑天鹅”的出现？资产泡沫、制度陷阱该如何克服和改善？如何看待这几年的通货膨胀？收入分配该得到怎样的改善？等等。张军教授从较为宏观和长远的经济学角度对这些问题一一做了解答。

最后，邓正来教授感谢三位教授带来的这一盛宴，并对张军教授的演讲做了简要的点评。他认为，张教授对于中国经济非常看好的这一演讲，给了我们很多数据和想象。而对中国未来，他所持的观点可以概括为谨慎的不悲观。“不悲观”的理由三位教授讲到许多，同时他强调并坚信中国人的生存性智慧能够趟得过西方那些逻辑化理论所预测的问题。“谨慎”，是因为中国经济高速增长，要发展成为超越美国的头号国家，仅凭经济这一要素还远远不够，这背后应该还有许多其他因素，包括意识形态、政治制度、知识体系等等。而这些，应该是每一位关心中国未来的学人、学子都共同思考的问题。（王睿/文）

2、中国深度研究高级讲坛（四十八）

世界变局下的中国改革与政府职能转变

2012 年 3 月 21 日晚上 6: 30，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）“中国深度研究高级讲坛”在光华楼东辅楼 103 举行了第四十八场讲座。

本次讲座由“长江学者”讲座教授/美国德州 A&M 大学终身教授/上海财经大学经济学院暨高等研究院院长、国务院发展研究中心国际技术与经济研究所顾问田国强担任主讲嘉宾。复旦大学经济史与经济思想研究所所长李维森（韦森）教授、复旦大学经济学院党委书记石磊教授担任评论嘉宾。高研院专职研究人员刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士等参加了本次讲座。

本次讲座由复旦大学特聘教授、高研院院长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持。在简要介绍并欢迎了主讲人和评论嘉宾后，演讲正式开始。

田国强教授本次的讲座题目为:《世界变局下的中国改革与政府职能转变》。在讲座中，他着重分析了中国模式和政府角色问题，认为在深化市场经济发展的今天，中国需要从顶层设计入手，合理界定和理顺政府、市场与社会的治理边界，建立有效市场、造就有限政府、构建和谐社会，提高人们的幸福感，其关键在于政府职能的两个根本转变，即从发展型政府转变为服务型政府，从全能型政府转变为有限型政府。田教授主要从以下三个方面探讨了中国的改革。

第一，面对当前紧张的国际、国内形势，中国改革的必要性。国家利益和国际道义、民族主义和国际主义、国家权利和国际义务是辩证统一的，需要有一个平衡，中国需要实现从追随者到领导者的转型，这是我们所面临的历史使命感。同时，他总结了中国经济改革的三个阶段：第一个阶段是经济自由化阶段，也就是“要素驱动”阶段；第二个阶段是市场化阶段，也就是“效率驱动”阶段；第三个阶段是民营化阶段，也就是“创新驱动”阶段，成为一个创新型国家。他强调创新是中国经济转型的一个至关重要的因素。

第二，中国改革的艰巨性。他首先指出了改革理论上的误区，左派和右派造成了许多的干扰。他认为，经济理论本身没有问题，但是应用上却往往出现很多错误。比如，中国的社会经济转型还存在着较大的不确定性，然而许多人已经沾沾自喜地把中国的成功归功于政府主导下的经济发展路径、社会治理方式及政治权力结构，提出了一种所谓“中国模式”，即政府主导、国有经济作为主要的投资主体。但是，田教授认为，无论是从终极目标的相同性、初始条件所导致转轨路径的差异性，还是成功原因的共通性来看，并不存在一个相对稳定成熟的所谓“中国模式”，只有“中国路径”或至多“中国经验”可言。本届政府最大的贡献在于提出了和谐社会，但是理念和执行上还未统一。他认为，会陷入“中国模式”论调的误区主要由以下三方面所致：一是没有区分好不同的改革发展阶段；二是没有区分好常规和非常规情况；三是没有区分好发展的动力和阻力。

第三，改革的方向。田教授认为，应该合理界定政府、市场与社会的边界。由于政府主导的成分过大，当前我国呈现“强政府、弱市场”和“大政府、小社会”的格局，这使得我国社会经济发展中的许多深层次问题和矛盾，几乎无不可

从政府角色的错位、越位、缺位找到原因。他指出，在处理政府与市场的关系上一个总的原则是：只要市场做得好就让市场去做，政府一般不要直接参与经济活动，但它要间接发挥作用。如果市场不能做的，或者说从国家的安全稳定和其他因素考虑，不能完全由市场去做的，政府可以与市场一起或单独去做，不能缺位。他认为政府的基本作用有以下四个方面：（1）提供公共产品和服务，维护国家安全和社会稳定；（2）让市场有效而公正的运作；（3）政府在市场失灵时发挥作用；（4）政府作为经济人有时也参与到具体的经济活动中。

最后，田教授对顶层设计提出了一些意见。首先是建立有效市场，即：市场“看不见的手”的功能得到充分发挥，政府应该少管，但要确保经济人受到约束。这种约束至少包括三项内容：产权的界定和保护、合同的实施，以及适当的监管。通过以下三种基本方式约束并引导“经济人”的行事方式，使之形成有效市场：第一是强制性的治理规制，这是基本的制度安排和规则，比如法律体现；第二是诱导性的激励机制（包括声誉、诚信等）；第三是无欲无刚的社会规范、信仰和文化。其次，是造就有限政府，即：政府的职能、权力和规模都受到法律的明确限定和社会的有效制约，一旦行政机关的职能、权力和规模逾越了法律的边界，将得到及时而有效的纠正。从全能政府向有限政府转变，关键是要让公共权力的行使受到法律的约束和民众的监督，这就是民主法治问题。现代市场经济制度关键就在于此。复次，构建和谐社会；最后，要提高人民的幸福感。

评论嘉宾韦森教授通过援引了康德和丘浚的观点，并通过列举关于中国突出的社会问题、政府官员权力不受制衡、政府的预算增幅与实际增幅的比较等几组数据，证明了政府职能转变、建立普遍法治的公民社会及藏富于民的必要性。他指出，中国的问题是改革的核心是政府的核心没有限制。同时，他还提出，可以从做实人大政协入手推进“预算民主”。

评论嘉宾石磊教授主要从经济学的功能入手进行了评论。他指出，经济学告诉我们中国为什么需要改革，因为资源是稀缺的，配置给谁最优，由谁配置最有效很重要。政府被无条件的授权为资源的配置者，而事实证明，这存在道德风险，并且政府作为计划者缺乏充分有效的信息。这两个约束条件都不够充分，尤其是外部性条件存在的情况下，配置就会失灵。而市场则可以进行再次分配，重复分配。中国的政府税收高，因为无法满足人民所有的期待因而备受指责。政府没有能力做均质化的分配，因为这是一个越来越多样的时代。因此，改革的重点是建立市民社会，而财富给谁更合适的问题事实上就是政治体制改革的问题。

接着，在场的老师、同学都对田国强教授的讲座发表了自己的见解，提出了各种相关问题，比如：田教授所谈到的自由，是什么意义上的自由？对自由的想象和定义是什么？田教授对利率市场化的推行有何看法？它与世界变局下的中国改革与政府职能转变有什么样的联系？为什么中国改革了这么多年，政府权力还是这么大？其中的观念、制度、利益这三个层面的原因，大致会如何排序？温家宝总理九年来一直说要改革，但是到底谁会来改革？等等。田教授对提问一一做了回应。

最后，邓正来教授对本次讲座做了总结。他首先感谢了田国强教授的精彩演讲。接着，他强调：中国的社会、经济、政治问题十分复杂，但是经济学家一直在重复一个道理，道理简单明白，但“做世界”却更加复杂。（魏澜/文）

3、学术名家讲坛（十一）

Guilhem Fabre 教授主讲

“作为人文遗产的中国古诗：文本、语境及翻译的新路径”

2012 年 3 月 29 日晚上 6：30，复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）“学术名家讲坛”第十一期迎来了法国高等社会科学院近现代中国研究中心（EHESS）研究员、法国阿弗尔大学 Guilhem Fabre（蒲吉兰）教授。蒲吉兰教授应邀发表了题为“作为人文遗产的中国古诗: 文本、语境及翻译的新路径”（Chinese classical poetry as a patrimony of humanity: Texts, contexts, and new approaches of translation）的演讲。他的主要研究课题有：当代中国社会经济和国家机构的关系；麻醉品走私，团伙犯罪，行贿和国际性洗钱；知识产权和赝品：南北关系中的新赌注；中国诗歌遗产的新观点；等等。

本期讲坛由复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授担任主持人。他首先欢迎他的老朋友蒲吉兰教授再次做客高研院，强调多年前他们曾经在社会学研究方面有过合作，完全没有想到蒲吉兰先生会突然研究起中国古诗，因此他表示十分期待今天的演讲。接着，邓教授介绍并欢迎了两位点评嘉宾上海社会科学院文学所研究员、古代文学室主任孙琴安教授和华东师范大学思勉人文高等研究院专职研究人员姜丹丹副教授。法国驻上海总领事馆人文科学与社

会科学专员卢逸凡博士，高研院研究人员刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士以及一些校内外师生也参加了本次学术名家讲坛。

接着，蒲吉兰教授带来了他的演讲。他坦言，自己一直写诗，也一直读中国古诗和现代诗，由于兴趣使然，这一研究也便应运而生。什么是诗？古今中外无数人试图对它加以阐释，但无一定法。诗是感悟，诗是体验，诗是传递诗意状态的机器；诗人像海绵，像镜子，拥有完全的感受性，照见精神的存在;诗用不同形象化的语词去探寻，让人们重新找回儿童时代，像极了佛教中的觉悟，无念，无生，无为……蒲吉兰教授援引大量诗论，用缓慢悠扬的汉语讲解他对诗的理解和感悟。也因此，他指出，翻译一首诗不仅仅是翻译它的意思，还要传达它的意境。蒲吉兰教授将诗比喻为音乐，指出翻译就是尽可能地寻找一条通路，让不同语言的诗中传达的音乐美再现重生。他将诗的语词形象化为彼此相爱的爱人，翻译家所要做的，就像演员一样，重温并再现这些语词所创造的印象。他认为，最好的翻译是能够使人们超越时空和语言，获得一种永恒的感觉，努力尊重诗人的情感、深度，尊重诗的形式和音乐美，尽管这一过程充满矛盾，但却是一种“忠实的背叛”。蒲吉兰教授引用了许多我们耳熟能详的中国古诗，并将他的法语翻译朗诵给大家。由于语言的原因，蒲吉兰教授并未深入具体文本，他简单提点了中法互译时所遇到的一些问题和感悟，如对译中语法的矛盾、韵脚的表现和再创造，等等。

评论嘉宾孙琴安教授在随后的点评中介绍了蒲吉兰先生翻译工作的情况，并对它的价值意义作了点评。他曾陪蒲吉兰教授先后去过湖北、四川等地，探访中国诗人的故乡，搜集现在还流传在民间的诗人故事，这种偏重实地考证的研究方法，他认为是中国学者应该引起重视的地方。此外，蒲吉兰教授翻译大量经典的中国古诗，让法国人更多地了解中国诗和中国文化。他的研究视角也很特别，比如他会感慨强调几千年前的中国古诗至今仍然存活在普通百姓的生活中；他会侧重了解，哪些

诗流传？哪些被传为名句？具体的诗句在什么人群中经常被使用？在什么情况下被用？等等。这种异文化视角以及他对于诗的理解、感受、把握，孙教授认为都值得我们思考。

评论嘉宾姜丹丹博士从翻译诗学角度对蒲吉兰教授的演讲做了点评。她指出，诗的翻译与其他翻译不同，对于相异性的考验更加突出。对待文本的态度，不仅是语言学上的问题，还可以引申为艺术哲学和艺术伦理的问题。一个好的翻译作品是一种文化的再生，蒲吉兰教授在翻译中特别强调音乐性的传递，画面感的重塑，立意之高与许多诗论家不谋而合。最后，她援引蒲吉兰教授对王维诗句“复照青苔上”的翻译，分析其中对于音乐感的把握，对于禅宗精神顿悟的转换，从学理层面强调并分析了翻译的至境。

现场听众向蒲吉兰教授提出了一些问题，包括：当代法国翻译中国古诗最有名的译者是谁？被翻译的最有名的中国当代诗人是谁？为什么会突然转向对中国古诗的研究？也有听众与蒲吉兰教授分享了自己的思考和感受，讲到中国的人心是从诗教开始的，诗使人心柔化，让人重回童年时代；中国向来诗乐不分，如果从唐诗再回溯到古诗十九首，回复到诗经离骚，将能体会到中国古诗的更高意蕴；等等。蒲吉兰教授对这些问题一一作了回应，并感谢大家与他的分享。

讲座尾声，邓正来教授做了简短总结。他笑称听完讲座，自己对蒲吉兰教授的转向不惊讶了，他让生命和学术联系在了一起。他同时分享了自己从事学术翻译的经验。他指出，世界越来越被逻辑化的东西支配，诗人越来越少，但还是会回来的，因为最重要的还是人心的美好。最后，他再次感谢蒲吉兰教授带来这充满美和诗意的演讲，并感谢两位点评嘉宾的精彩评论，希望大家继续关注和参与高研院的其他学术活动。（王睿/文）

三、学术会议

1、“沪上著名学者评议上海学术”2012 年度学术论坛举行

2012 年 3 月 24 日上午 9：00-15：00，由复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）和上海市社会科学界联合会（以下简称“上海社联”）联合举办的“沪上著名学者评议上海学术”年度学术论坛在复旦大学光华楼东主楼 2801 会议室举行。该论坛是为配合由高研院受上海社联委托编写的《上海学术年度报告》而主办的。上海社联党组书记沈国明教授、上海社联科研处处长徐中振教授、同济大学人文学院教授委员会主任陈家琪教授、华东师范大学思勉人文高等研究院常务副院长许纪霖教授、复旦大学国际问题研究院常务副院长沈丁立教授、上海师范大学法政学院院长商红日教授、同济大学人文学院中文系主任王鸿生教授、华东师范大学宗教与社会研究中心主任李向平教授、华东师范大学历史系主任余伟民教授、华东师范大学国际关系与地区发展研究院副院长刘擎教授、复旦大学国际关系与公共事务学院唐世平教授、复旦大学法学院孙笑侠教授、上海师范大学法政学院副院长蒋传光教授、复旦大学社会发展与公共政策学院任远教授、复旦大学新闻学院曹晋教授等十余位沪上著名学者，以及高研院研究人员纳日碧力戈教授、顾肃教授、刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士应邀出席了本次论坛。

论坛由复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授主持。他对参加本次论坛的领导和学者表示了诚挚感谢，并期待大家提出真正的学术批评、检讨和建议。

上海社联党组书记沈国明教授代表上海社联和复旦高研院向论坛致开幕辞。他首先感谢复旦高研院和诸位学者参与到上海年度学术评议这项工作，并对今年的《上海学术报告》提出了更高的期待，希望它能够更加展现全貌、突出亮点。秉承2010年度上海学术报告的编纂精神，今年的评议还邀请了沪上著名学术出版社/刊物的主编，沈教授充分肯定了这一创意，并期待它能与学者们的同行评议相得益彰，更好地记录时代历史，更好地观察中国社会、中国学界的变化与进步。

同济大学人文学院教授委员会主任陈家琪教授以“当下时代中的上海学术”为题，指出今天社会公众化、平均化、同质化、娱乐化的状况和由此引发的价值虚无、思想匮乏、精神焦虑，而这种焦虑在上海并不严重；他认为，这是由上海独特的地方文化和学术传统造成，上海学者更愿意潜心研究自身的一些问题，对新的问题既不敏感，也不追逐，正是在这一意义上，他认为可以形成新的探索空间。

华东师范大学思勉人文高等研究院常务副院长许纪霖教授以“上海学术的议题：国家抑或地方？”为题，谈到上海学者的家国情怀，强调上海学人应当超越地方格局，秉承晚清民国时期的上海学术传统，带着中国情怀和世界情怀去做学问、提问题，兼容并收，引领思想。

复旦大学国际问题研究院常务副院长沈丁立教授对 2011 年上海地区的国际关系研究进行了述评，对上海地区各高校国际问题研究方面立项、得奖的基本情况做了数据分析，强调地区/国别研究的一些优势，并指出夯实基础，创造出在中国能激起大家辩论的问题之重要性。

上海师范大学法政学院院长商红日教授以“2011 年上海学术研究中的国家意识：模式、革命、道德”为题，分析了上海学术界 2011 年对“中国模式”的一些讨论，包括这一学理问题的背景、国际学术界关于它的存在论争论，最后对上海学者关于此的三类见解以及“生存性智慧”这一思想的张力和缺陷做了具体分析。

同济大学人文学院中文系主任王鸿生教授的评议围绕“文学批评：政治、伦理与审美”展开，肯定了文学艺术、文化研究领域上海地区的学术活力，同时批评了项目制度为导向的学术评估体系对文学研究生动性的破坏，并提出八十年代至今文学批评中伦理批评始终没有独立出来的问题，认为这种语境空间的开放是非常重要的。

华东师范大学宗教与社会研究中心主任李向平教授以“中国宗教研究的新问题与新视野、中国信仰与信仰中国”为题，指出上海宗教学者在 2011 年提出的新话题，包括信仰中国（三大信仰板块）、中国信仰（民间信仰、政治信仰、宗教信仰、民族信仰放在国家层面上探讨关系）以及良心，这是和中国文化走出去密切相关的学术探讨。

华东师范大学国际关系与地区发展研究院副院长刘擎教授在与诸位教授讨论的过程中谈到了他称

之为“伪装成地方性的世界主义”的海派学统的特质，他强调北京高度的学术生产性源于国家的学术体制和民间的紧密团结，上海却不然，中国的发展需要一种国家主义、地方主义和世界主义的平和，因此他认为上海的知识共同体应该在这一传统下提供有目标的追求和建设。

下午讨论的第一位嘉宾是华东师范大学历史系主任余伟民教授。他以“上海世界史学科的现状与发展趋势”为题，就世界史学科在上海的推进和实际地位的变化提出了自己的看法，认为世界史学科必然要有国家和世界视野，而如果日益注重学术的地方化将对这一学科产生体制上的约束，世界史学科的发展应注重学科互补，并对上海学术的发展做出积极的影响。

复旦大学国际关系与公共事务学院唐世平教授以“发展中国的国际关系理论：道路之争及其问题”为题，对社会科学的科学内涵、价值中立问题的实质进行了反思，最后回到道路机制。他强调，中国国际关系研究应注重理论贡献而非政策指导，并应把是否增加人民的福利作为衡量社会科学理论知识价值的一个基本标准。

复旦大学法学院孙笑侠教授分析了影响法学地域发展的外部因素，包括政治权力、学科领袖、学校品牌等，他强调北京法学的优势，如资源、机会、与政治权力的紧密度等，也因此上海的法学可以另有潜力，远离政治行政化官僚化的副作用，跟踪市民社会发展，从而促进法学内部国家法与市民法格局的调整，并且促进法学知识的独立发展。

上海师范大学法政学院副院长蒋传光教授以 2011 年的数据为依据对法学理论研究与上海法学地位的关

联做了分析，指出上海法学的研究特征是较重视技术层面，对机制层面重视不足，认为法理学研究的提升对于上海法学研究地位与影响力的提升至关重要，重视基础研究才能更好地为实践提供理念指导。

复旦大学社会发展与公共政策学院任远教授谈到对上海学术眼界和主体性的担忧，以及上海学术地位、作用与想象中存在落差的原因，指出发挥大学作为思想库和知识库的智库作用是促进上海学术发展的重要举措，这也使大学更能够找到知识生产的来源并回应社会和历史的要求，他同时强调发挥大学智库作用不是大学智库化。

复旦大学新闻学院曹晋教授分析了本土传播学研究的知识地图，不仅刻录了西方传播学的踪迹与烙印，也因中国社会、政治、经济的急剧转型而展现出与西方异质的东方经验的社会历史脉络，优势与困境并举，并指出上海传播学学者的困境并不孤立于社会情境之外。

最后，邓正来教授对本次会议做了简短总结。他感谢诸位同道从不同的学科视角对上海学术的状况和发展所作的评议，并希望这种形式能够持续下去，更有利于学界同行积极的互动和交流。（王睿/文）

2、“沪外著名学者评议上海学术”2012 年度学术论坛举行

2012 年 3 月 25 日上午 9：00-12：00，由复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）和上海市社会科学界联合会（以下简称“上海社联”）联合举办的“沪外著名学者评议上海学术”年度学术论坛在复旦大学光华楼东主楼 2801 会议室举行。该论坛是为配合由高研院受上海社联委托编写的《上海学术年度报告》而主办的。此前一天，高研院和上海社联已经联合主办了“沪上著名学者评议上海学术”年度学术论坛。中国社科院经济研究所研究员、北京天则经济研究所学术委员会主席张曙光教授，国务院参事、中国人民大学国际关系学院时殷弘教授，吉林大学行政学院周光辉教授，中国人民大学任剑涛教授，武汉大学中国科学评价研究中心主任邱均平教授，清华大学外文系教授、上海交大人文艺术研究院比较文学与文化研究中心主任王宁教授，浙江工商大学中国文化理论创新研究中心主任吴炫教授，南开大学亚洲研究中心主任、周恩来政府管理学院常务副院长杨龙教授，清华大学政治学系主任张小劲教授，武汉大学政治与公共管理学院政治学系主任申建林教授，复旦高研院研究人员、南京大学哲学系博士生导师顾肃教授应邀出席会议并做发言，高研院研究人员纳日碧力戈教授、刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士等也参加了本次学术论坛。

论坛由复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授主持。他首先对诸位远道而来的新老朋友表示热烈的欢迎。邓教授简单介绍了《上海学术年度报告》的编纂思路，希望各位学者畅所欲言，

既有长期观察，又提出新的视角，为上海学术的发展做出中肯的反思、评议、检讨和建议。

中国社科院经济研究所研究员、北京天则经济研究所学术委员会主席张曙光教授以《从“春秋书院”看上海的民间学术研究》为题，分析了上海受官方限制的严苛学术环境，这也是全国学术环境的缩影。春秋书院注册于苏州，但由大部分上海学人组成的民间机构。张教授贡献了他作为核心成员主持天则经济研究所的经验，并与大家共同探讨了如何让民间机构更好地发展的问题。他强调了寻找话语空间的重要性，并极力呼吁学术独立和思想自由。

国务院参事、中国人民大学国际关系学院时殷弘教授对上海的国际关系研究做了“印象式”述评。他认为，上海学者在国际关系研究的诸多领域（如区位研究、全球化问题、对外政策等）都有令人印象深刻的全面性和高质量，但同时上海学者有强烈的追求上海特征的意识，似乎抱负和眼界略为欠缺。他详细评议了上海国际关系研究的几大机构和著名学人，指出了他们的优势，但认为上海的国际关系研究还可以拥有更多学术功底深厚且有国际影响力的学术领袖。

吉林大学行政学院周光辉教授基于近些年人大复印资料《政治学》、《中国政治》的转载和申请国家社科基金项目的统计数据，对复旦政治学近些年的发展做了统计分析，并得出三点启示，认为复旦的政治学研究能够保持独立的学者立场，坚定改良改善的政治态度，并且具有专业的理性研究精神。

中国人民大学任剑涛教授对上海学术发展的总体印象做了评价，并提出对海派学术重建的期待。他认为，上海学人力求站在国际前沿进行学术对话，力求把

握中国脉动，力求有一个国家视野，并且拥有很多刊物和平台，在理论推进和实践导向上均创造了一批有影响力的成果。但他强调海派学术在现在更多是一个地域概念，而不是学术概念和学理规范，这种地域格局的落差和国家雄心的不足严重制约着上海学术，以 1949 和 1989 年两个时间点为标志。如何通过巧妙的学术安排打破这一格局，用思想性的力量站在学术前沿，他认为是上海学界应该做出的可贵努力，这些努力包括重回与权力疏离的状态，重建领袖全国的学术雄心，产出一批能够为全国学术共同体认可的学术著作，等等。

武汉大学中国科学评价研究中心主任邱均平教授以“上海高校人文社科创新力评价与比较分析”为题，介绍了中国科学评价研究中心的工作，包括评价科学研究、人才培养以及评价服务。他们从“投入—产出—效益”的思路制定人文社会科学指标体系，并主要采用层次分析法和专家调查法对指标进行考量。最后他列举了截至 2012 年 3 月上海高校人文社科领域在全国高校中的排名，并做出相关分析和预测。

清华大学外文系教授、上海交大人文艺术研究院比较文学与文化研究中心主任王宁教授就“上海人文社会科学研究的国际化及对策”做了发言，认为上海作为具有世界主义特征的国际化大都市，理应在学术研究上与国际接轨，参考国际通行的社会科学引文索引 SSCI 和艺术与人文引文索引 A&HCI 数据库作为评价体系，加强学者与国际的对话和交流，出版有影响力的著作。他将北京和上海进行了许多比较，并结合自己在京沪两地任职的经历对上海人文社科的国际化及对策发表了见解。

浙江工商大学中国文化理论创新研究中心主任吴炫教授对上海人文社科发展提出了三条建议：一、去上海化，形成以个体的学术研究为单位的生存结构，淡化地域差异；二、将行政管理性的学术体系转化为放松自发的学术生态，涵养兴趣出真学问；三、支撑学术生态的个体应是对自己所在学科有独特的个体化理解的，而非被既有观念选择。由此将形成类似中国太极八卦的一元内的多元对等结构，既拥有天人合一的通透，又形成内在的多元对等。

南开大学亚洲研究中心主任、周恩来政府管理学院常务副院长杨龙教授以“国家建设与制度建设的重要性——来自沪上政治学者的启示”为题，着重讨论了多元社会力量和一元政权领导的协调问题，希望向沪上学者学习并探讨在这一协调过程中，如何处理党政关系（包含党建、干部选拔、民意表达等一系列制度调整）、央地关系（如何给地方政府适当的职能、职责、权力）和地方之间的关系（如何从国家层面制定整体的区域发展战略并带动地方一体化）等。

清华大学政治学系主任张小劲教授认为，学术评议或曰“学术围观”可以对被评议对象产生再塑造作用，且应注意四个维度——学者个人的求知冲动、社会需求、可获得的资源和学术组织形式。他回顾了政治学在上海的四次发展高潮（1928-1937，1968-1978，1989-1999，新世纪十年），认为这种和权力中心物理、心理、知识上的距离造就了上海政治学的奇特发展。他认为，这几年，上海学界在党建、党史以及理论研究上也颇有成绩；但还应更加推进，在政治合法性、政治参与、以及社会组织的管理和研究等方面提出更有影响力的学术研究成果。

武汉大学政治与公共管理学院政治学系主任申建林教授以“寻求政治学研究的自主与自尊——基于2011年度上海政治学研究状况的分析”为题，着重提及了上海政治学界在国家职能建设、民主建设、市民社会理论等方面做出的成果，但存在很大的问题是缺乏政治学研究的自主性或曰学理性，他指出没有理论地陷入现实将不会洞察现实，最终沦为意识形态的表征。

复旦高研院研究人员、南京大学哲学系博士生导师顾肃教授最后做了简短发言，他认为上海的学术传统和学术环境均有待恢复和改善，现在江苏、浙江的小镇成为上海学术活动的重要据点，这一现象值得玩味，包括媒介的批评开放程度也是，他强调只有加强学术批评互动，才能更好地促进社会科学发展。

最后，邓正来教授诚挚地感谢诸位同道远道而来参加评议上海学术的工作，并对本次会议做了简短总结。他说，接受《上海学术报告》编纂这一任务，自己最根本的想法就是“去地方化”，希望能够在这一过程中，逐渐淡化上海的地方视野，推动国家意识和全球意识的增加，期待这种交流和互动能够继续良性发展。（王睿/文）

3、“沪上著名文科学报主编暨出版社总编评议上海学术”

2012 年度学术论坛举行

2012 年 3 月 31 日 9：00-17：00，由复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）和上海市社会科学界联合会（以下简称“上海社联”）联合举办的“沪上著名文科学报主编暨出版社总编评议上海学术”2012 年度学术论坛在复旦大学光华楼东主楼 2801 会议室举行。该论坛是为配合由高研院受上海社联委托编写的《上海学术年度报告》而主办的。3 月 24、25 日，高研院和上海社联已分别联合主办了“沪上、沪外著名学者评议上海学术”年度学术论坛。为了能对上海学术发展进行更全面的评议，因而特别邀请了上海学术刊物和出版社的专家一同探讨。本次论坛的与会嘉宾有：上海社联党组付书记桑玉成教授、《复旦学报·社会科学版》主编）黄颂杰、《上海交通大学学报·哲学社会科学版》主编叶敦平、《华东师范大学学报·哲学社会科学版》常务副主编高瑞泉、《同济大学学报·社会科学版》主编孙周兴、《高等学校文科学术文摘》杂志社社长、执行总编姚申、《华东政法大学学报》主编李秀清、《上海大学学报·社会科学版》主编董乃斌、《上海师范大学学报·哲学社会科学版》执行主编王正平、《华东理工大学学报·社会科学版》副主编何雪松、《学术月刊》总编田卫平、《探索与争鸣》主编秦维宪、复旦大学出版社总编贺圣遂、华东师范大学出版社总编朱杰人、同济大学出版社总编王国伟、学林出版社总编王界云、上海辞书出版社总编潘涛、文汇出版社社长桂国强、上海远东出版社总编高克勤、上海大学出版社总编郭纯生、上海三联书店副总编黄韬、上海古籍出版社副总编吕健、上海交通大学出版社人文图书事业部主任吴云茜、《社会科学报》副总编段钢、《文汇报》理论部主任季桂保、复旦大学出版社常务副总编孙晶、华东理工大学学报（社会科学版）编辑部主任审徐丙奎，以及高研院研究人员纳日碧力戈教授、顾肃教授、刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士等。

论坛由复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授主持。他首先简单介绍了《上海学术年度报告》的编纂思路，并指出：学术刊物和出版社常常有引领学术的方向的功能；作为知识生产的终端，出版社、杂志社的定位和品味对上海学术的发展具有重要的作用。

上海社联党组副书记桑玉成教授代表主办单位致辞。他首先感谢邓正来院长以及高研院，因为已经出版的《上海学术报告：2011》无论是内容还是形式都非常有创意，确实产生了良好的的反向。他指出，社联从科研角度来说，强调发现科研、推介科研。在发现、推介过程中当然涉及到一个基本的评估，所以如果能够对上海学术界、学术状况有一个完整、清晰的评估，肯定也符合社联的组织性质，所以就有了这项工作。最后他指出：这项工作我们都在探索过程当中，一直在探索、切磋、摸索，如何做一本真正能够得到大家认同的学术报告，对上海的学术成果、学术状况做一个分析，还需要各位主编、总编给予更多的关心和支持。

《复旦学报·社会科学版》主编黄颂杰教授主要介绍了复旦学报在2011年发表的几篇重要论文，并指出，学报应当为学校的学科建设、学科研究服务。他认为，从这个角度来考量，《复旦学报·社会科学版》在2011年度还存在很多的问题,最重要的有以下两个:第一,学报作为一个综合性的学术刊物无法充分反应学科发展和学术成果;第二是质量问题，缺乏真正有厚重现实感的文章，真正有创意、有见地的文章还是少数，而为职称、为考评、为项目、为提升等等发表的文章占了一定的比例。最后，他还指出，学术期刊的改革要根据自己的实际情况去设计改革。

《上海交通大学学报·哲学社会科学版》主编叶敦平教授从四个方面进行了评议：第一，哲学社会科学的依据一定要有视界；第二，哲学社会科学要研究的许多问题往往不被人理解；第三，研究的实践导向；第四，历史性问题的研究。

《华东师范大学学报·哲学社会科学版》常务副主编高瑞泉教授首先简单介绍了《华东师范大学学报》的历史，并介绍了该学报近年来所关注的几个方面，包括：第一，世界史，这是《华东师范大学学报》的强项，最初是法国史、后来是美国史，现在是冷战史；第二，近代史，这一研究最重要的是重新认识中国的历史；第三，中国哲学史，强调理论研究；第四，经济学，重点主要是当下的经济问题，而不是宏观的经济政策。

《同济大学学报·社会科学版》主编孙周兴教授主要介绍了该学报 2005 年之后的改变，比如，设立德国哲学和德国文学这两个栏目，这使得同济的德语文化研究在上海具有领先水平。接着，他以“启蒙”为主题的五篇论文稍作了简单介绍。最后，他强调：要提高学报的质量，必须首先取消那些收费论文的发表，同时，杜绝关系文章。

《高等学校文科学术文摘》杂志社社长、执行总编姚申教授首先介绍了《高等学校文科学术文摘》的定位。他指出，该刊物主要是二期文献的发表，以转载为主，但是转载也充分反映上海的声音。同时，他也简单的介绍了该学报近年来的重要发展。

《华东政法大学学报》主编李秀清首先指出，法学学科在上海越来越被边缘化，跟八十年前的上海相比，现在上海的法学研究水平以及期刊的办刊水平可以说是急剧下降。《华东政法大学学报》的定位以法学为主，以专业化为杂志的宗旨，从作者队伍来说，学校与内部的作者绝对不能超过三分之一，着重发表博士和副教授的成果。

《上海大学学报·社会科学版》主编董乃斌介绍了该学报 2011 年所研究的主要问题：电影文化的总体观照；电影史诸问题；专题研究（类型电影及其发展演变）。同时，他还指出，电影人研究的视角还需要再进一步开阔。

《上海师范大学学报·哲学社会科学版》执行主编王正平批判了当前的学术评价过于频繁，从一定程度上反而限制了学术的发展。他倡导应敬畏学术、尊重学术，发表文章以学术质量为标准。

华东师范大学出版社总编朱杰人介绍了 2011 年华东师范大学出版社所出版的学术著作的总体结构，比如该社 2011 年出书共八百余种，人文社科类的书占了 32.75%，其中学术著作是 160 种，占人文社科类新书的 56.53%。接着，他详细介绍了教育类、心理学类、历史类、文化类、文学与文学理论类书籍的出版情况。

《学术月刊》总编田卫平也以介绍月刊的历史开始，并总结了 2011 年发表论文的情况。通过 2011 年学术月刊所发表的文章反观上海的学术，他认为有这么几个特点：一是上海学术底蕴深厚，人才多，在各个学科都有一些新的思考；二是创新意识比较浓厚，思想比较解放，无论是探讨个性化的中国问题，还是研究普遍性的世界问题，无

论是基础学科还是新兴学科、交叉学科，都有很强的针对性和创新意识；三是上海学术界比较团结；四是学术厚重感尚弱于北京，商业气息过浓。

《探索与争鸣》主编秦维宪指出，2011 年《探索与争鸣》在全国的转载量第 10 名，转载率是第 9 名，还有一个综合指数是 11 名。杂志的转载量较高主要取决于对选题的追踪和策划。同时紧紧地配合国家发生的大事，包括历史以及当下发生的，以最快的速度来反映学术当中的情况。所以，《探索与争鸣》不是纯粹的学术刊物，还带有时事政治的特点，因而政治学的转载量特别高。

下午的论坛中，《华东理工大学学报·社会科学版》副主编何雪松首先做了发言。他的发言内容包括以下几个方面：一、中国现在很重视社会建设，有必要用学报这个平台把这些经验梳理，因而社会学方向的工作至关重要；二、要体现理论自觉；等等。

同济大学出版社总编王国伟以“城市与人”为主题做了发言。他强调：第一，城市化是世界和中国的主旋律，这是一个大的时代背景；第二，全中国人没有一个人不在思考每一次的移居与生活状态、生活环境的关系；第三，从这样一个城市化进程中的物质层面怎么上升到一个精神层面的思考。基于此三点，他介绍了该社出版的几本书：第一层面是关于社会精神《法国哲学精神和欧洲当代社会》。第二个层面以时间为线索描述人的生存状态，如《仅此一天的存在》。第三个层面把空间作为叙事脉络，如《摩登·革命》和《乡村中国》。

学林出版社总编王界云介绍的五本书籍为：潘世伟主编的《上下求索九十年》、方松华等著的《中国马克思主义学术史纲》、夏禹龙等著的《中国发展道路的理论支撑》、黄鸣奋著的《西方数码与艺术理论史》、苏智良主编的《上海城区史》。

上海辞书出版社总编潘涛介绍了辞书出版社出版的五本大辞典，并就其中的主要问题进行了批评，比如，错误率高、审稿疏忽、分配失衡，等等。

文汇出版社社长桂国强的演讲首先介绍了文汇出版社的定位，接着他围绕着出版定位和视觉向大家介绍了以下五本出版物：与城市建设、城市文化、城市人文精神有关的《“后世博”背景下的海派文化》和《城市的复活》；与海洋环境以及国家安全有关的《文明的转型与中国的海权》；与媒体集团和新闻专业比较有关《拷问传媒的公信力》，以及论述了中产阶级这个特殊的阶层在国家中的重要作用的《中国梦》等。

上海远东出版社总编高克勤的演讲聚焦于上海作者在该出版社出版的书籍。他着重介绍了国务院民生发展中心陈锡文主编的关于农民工调查、土地调查、淡水鱼调查、草原调查、农村医疗卫生调查等一系列书籍，还有《经济增长中的公共支出——中国 1978～2010》、《学术集林》、《她的舞台（中国戏剧女导演创作研究）》、《戏剧与企业培训》等等。

上海大学出版社总编郭纯生首先简单介绍了该出版社出版的三套书籍：《黎族研究大系》、《西部美术考古》、《甲骨文书法大字典》。接着，他指出：

高校出版社要坚守学术出版的根本；高校出版社可以依托学科优势来拓展出版优势；学术出版在坚守学术出版原则的基础上，同时也可以通过出版这个平台转化得更为大众化。

上海三联书店副总编黄韬介绍了一下五本书籍：《资政院议场会议速记录》、《割据的逻辑：中国法律服务市场的生态分析》、《图像学研究》、《从来就没有救世主》、《宋史礼志辩正》。这五本书反应了“三联”系统一贯所坚持的“思想与文化”。所谓“思想”就是讲求贴近现实、犀利、有批判性，而“文化”就要讲究积累和积淀。

上海古籍出版社副总编吕健介绍到，古籍出版社是一个专业化程度比较高的出版社，主要出版古籍整理与学术研究著作、古籍展业类的工具书以及大众教材、古籍读物和文史类的图册及线装书为主。2011 年的主要出版物有《顾炎武全集》、《中国法制史》、《殷契释亲》、《中古异相》，最后他还介绍了古籍出版社的杂志《中华文史论丛》。

上海交通大学出版社人文图书事业部主任吴云茜就一下几本书做了简单的介绍：《张元济年谱长编》、艺术文库系列、《中国都市化进程年度报告》、《全乐府》、《天文学史》等。

《社会科学报》副总编段钢认为上海的学术有鲜明的地域性特征，学者们喜欢更多讨论专业性话题，对宏大型框架讨论敬而远之，更愿意讨论实际的操作问题，较少涉及基础理论建构。他指出，《社会科学报》主要在几个领域里面确定前沿性、思想性、问题性和信息性的定位：第一类实政类大事，能以学术的角度近来分析和关注；第二类关注社会改革实践层面；第三类主流意识形态理论及社会建设问题；第四类关注学科深度研究动向；第五类关注文化建设问题；第六类关注海外社科信息意见；

第七类关注文化思想。对 2011 年的学报的重要动作分析包括了一下几个内容：对于突发事件加强深入分析；对社会热点的关注；对国内的一些重点高校近期优秀的社科成果进行了跟踪报道等。

《文汇报》理论部主任季桂保首先介绍了《文汇报》的构成，着重分享了 2011 年《文汇报》的访谈栏目的情况，比如，辛亥革命一百周年他们作了一个的特别板块；“9·11”十周年；日本地震核危机；WTO 中国入世十周年等等。他强调，《文汇报》旨在追求学术支撑和新闻事件的结合。

复旦大学出版社总编贺圣遂总结了复旦出版社 2011 年的出版情况：出书超过了 800 种，包括二百左右的学术著作，销售第一次突破了 4 个亿。他具体介绍了一下几本重要的出版物：《中国文学史新著》、《简明中国文学史》、《韩国汉文燕行文献选编》、《三十年集》等。他指出，对一个学科而言，原创性的经典著述毕竟难得，但是用专门的一个刊物来集中展示这个学科的，代表最前沿的新的成果却很好的方法

最后，邓正来教授对所有与会嘉宾的发言表示感谢。他指出：《上海学术报告》是上海哲学社会科学学术界的一件大事，有赖于大家的共同参与。诸位主编和总编的发言从出版人的视角为上海学术 2011 年度的发展进行了评议，为上海学术的进一步发展提供了中肯的建议，必将丰富《上海学术报告》的内容，必将进一步促进上海哲学社会科学事业的繁荣和发展。（魏澜/文）

四、学术出访

1、3 月 17-19 日邓正来教授应邀到西南政法大学和四川外语学院讲学

2012 年 3 月 17 日-19 日，复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来教授应邀到西南政法大学和四川外语学院讲学。讲学期间，他先后受聘西南政法大学兼职博士导师和四川外语学院名誉教授，并为两校师生分别带去了题为“当代中国的若干问题：从政治哲学视角出发”、“我与中国社会科学的发展”的讲座。

3 月 17 日晚，邓教授在西南政法大学做了题为“当代中国的若干问题：从政治哲学视角出发”的讲座。西南政法大学校长付子堂教授在讲座开始前为邓教授颁发了西南政法大学法学理论专业兼职博士生导师的证书，并主持了讲座。在讲座中，邓教授指出：中国改革开放的最大特性之一是其渐进性，这种渐进性有两方面的含义：一是改革进程的渐进性，二是由此导致的问题积累的渐进性；其中，后者更为根本和紧要。从政治哲学的视角来看，有两个问题尤应引起重视：一是超经济的社会正义问题，二是理据不同的“重叠共识”问题。社会正义不仅涉及经济领域的再分配，更关涉非经济的文化—社会领域的承认和认同问题；“重叠共识”一定是超党派的，不同人基于不同理据都会认可的。

3 月 19 日下午，“授予邓正来名誉教授典礼”在四川外语学院隆重举行。四川外语学院校长李克勇教授为邓正来教授颁发聘书，并发表了热情洋溢的致辞。在致辞中，李校长对邓正来教授作为“川外”校友取得的突出学术成绩表示祝贺，并希望邓教授多为“川外”人文社会科学的发展出谋划策。典礼结束后，在李克勇的主持下，邓教授做了题为“我与中国社会科学的发展”的讲座。在讲座中，他回忆了在即在“川外”的学习经历，并把这段经历看做影响他此生和学术发生紧密关系的重要时期。他说，“在川外，我真正懂得了什么是知识。”也是在川外，邓教授利用大量时间钻研各类书籍，大学四年的暑假他都是在宿舍看书度过的。邓教授表示，他正是凭借这种对知识的强烈渴望，才让自己在学术道路上做出了成就。他勉励同学们，争取做到“今天你以学校为荣，明天学校以你为荣。”

2、3 月 20 日纳日碧力戈教授在云南民族大学发表演讲

2012 年 3 月 20 日下午 3-5 点，应云南民族大学副校长和少英教授邀请，纳日碧力戈教授在云南民族大学图书馆附楼发表演讲，题目是“共生与团结：民族研究新视野”。云南省民族研究所常务副所长高登荣教授和云南民族大学部分师生参加演讲会，和少英副校长主持演讲并作总结。

纳日碧力戈教授借用生态学的弹塑理论(resilience theory)，强调“美美与共”的重要性，指出“心物”相关的现实，认为语言和文化多元并不一定和政治认同冲突；相反，如果处理得好，反而会促进政治认同。他强调，民族图像、民族服装、民族语言、民族名称等等，是不可分割的整体，在与他族的符号互动和符号交流中保持生命力。最后，纳日碧力戈教授以博爱联接精神与物质，让“天下归心”。

据悉，纳日碧力戈教授于 3 月 10-23 日在云南大学为博士生讲授语言人类学课程。

五、讣告

我院学术顾问朱维铮先生因病逝世

著名历史学家、中国“最后的经学家”、复旦大学资深特聘教授、复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）学术顾问朱维铮先生因病医治无效，于 2012 月 3 月 10 日 15 时 52 分在上海新华医院逝世，享年 76 岁。

朱维铮，1936 年生，祖籍江苏无锡。1960 年毕业于复旦大学历史系中国古代史专门史方向，留校任教。朱先生治学严谨、功力深湛，是中国经学史、中国思想文化史、中国学术史、中国史学史、中西文化交流史和中国近代史等多个领域的著名历史学家，在海内外享有很高声誉，曾获德国汉堡大学荣誉博士。他师承陈守实、周予同先生，继承了复旦优秀的史学传统，治学能力和成果在早年即为学界所瞩目，是 1980 年代文化史研究的主要倡导者、开拓者和建设者，主持整理、编选和校注多种重要典籍，是促进国际文史学术交流合作的先行者。

图为邓正来院长为朱维铮先生颁发高研院学术顾问聘书

朱维铮先生在高研院的创立和发展中一直关注和支持着高研院的发展，为高研院的规划和发展做出了极大的贡献；同时，作为《中国社会科学辑刊》学术委

员，他亦为《中国社会科学辑刊》的发展做出了卓越贡献。自朱先生于 2010 年 11 月因病住院治疗以来，我院院长邓正来教授先后多次前往医院探望，转达了我院全体成员对他的慰问和祝福之情。朱先生的仙逝，不仅是高研院的重大损失，亦是复旦大学、乃至整个汉语历史研究特别是经学史研究领域的重大损失。斯人已逝，但朱先生实事求是、探索真知的高尚品格和精神必将激励着一代又一代的高研院学人。

图为朱维铮先生在高研院“世界社会科学高级讲坛”第 17 期主讲“帝制中国的黄昏——满清在 19 世纪”

六、学术信息

1、复旦大学社会科学高等研究院

2012 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目申报启事

“中国深度研究”跨学科学术工作坊（work-shop）是复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）在借鉴国际学术界先进经验的基础上创建的一种新型学术建制，其主要特点如下：第一、 “中国深度研究”跨学科学术工作坊以问题研究为导向，摒弃传统的以单一学科为导向的研究路径，强调对某一特定问题的交叉学科或超学科研究；第二、“中国深度研究”跨学科学术工作坊旨在鼓励学者、特别是青年学者加强对中国问题的深度研究；基于此，第三，“中国深度研究”跨学科学术工作坊遵循和坚持**“学术平等”、“匿名评审”**和**“宁缺毋滥”**的原则，对符合报名条件的申报团队一视同仁，在书面评审阶段采用匿名评审的方式，在答辩评议过程中采用评委匿名投票的制度，确保项目以学术水准为唯一标准。

”中国深度研究”跨学科学术工作坊实施方式为项目基金资助。根据我们对中国问题的认识，经高研院学术委员会讨论决定，现发布 2012 年度高研院“中国深度研究”跨学科学术工作坊申报启事。

一、申报说明

1、每个“中国深度研究”跨学科学术工作坊由三名有共同研究旨趣和研究同一问题的学者组成；工作坊全部成员资格或为博士研究生、或为博士、或为高校教师，不限职称，不限单位，其中负责人须从事与主题直接相关的学术研究一年以上并有相关的学术成果发表；

2、研究论题为法学、政治学、社会学、经济学等社会科学领域的理论研究或高水平的经验研究。**2012 年度跨学科学术工作坊申报主题如下：**

（1）市民社会组织与社会治理。

（2）中国底层问题研究或基层制度研究。

3、每个《学术工作坊》工作期限为 12 个月，届时须按规定提交不少于 2 万字的工作论文（working paper）。经高研院学术委员会审议通过后，高研院可以推荐给《中国社会科学辑刊》发表，并择优推荐给相关的英文刊物采用；

4、高研院资助每个学术工作坊项目科研经费人民币三万元具体划拨及使用办法参见《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理和实施办法》；

5、 在“工作论文”完成以后，高研院将邀请《学术工作坊》负责人到高研院做汇报讲座，所需差旅及食宿费用列入工作坊项目经费；

6、每人或每个团队不能够同时承担两项以上（含两项）高研院项目；

7、其他未尽事宜依高研院解释。

二、申报程序

1、在高研院（http://www.ias.fudan.edu.cn/）网站下载“学术工作坊项目申报表”，按要求填写；

2、申报表电子版请发送至 ias_fudan@yahoo.cn，邮件标题请注明“申报学术工作坊项目”；

3、申报截止日期为 2012 年 6 月 20 日。

三、评审及管理

《学术工作坊》评审原则为**“学术平等、匿名评审、宁缺毋滥”**

1、高研院将在收到申报书后邀请 5 位评审专家对课题申报进行双向匿名学术评审，分为初审和复审。高研院将成立专门的学术工作坊答辩学术委员会，对进入复审名单的课题组进行现场答辩，经全体评委匿名投票后报高研院学术委员会批准，并通知申请者本人评审结果；

2、获得基金资助的项目负责人应该遵照相关管理办法使用项目成果和资助资金，发表作品显著位置须标注“复旦大学社会科学高等研究院 2012 年度中国深度研究跨学科学术工作坊项目”字样；

3、在规定时间内按照《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理和实施办法》，办理结项手续；

4、《学术工作坊》负责人须与高研院签订**“遵守学术规范合同”**，如果在项目进行过程中或结项后发现该项目研究存在学术失范或其他与管理规定相悖等问题，高研院将随时撤销该项目，予以公示并追回资助资金。

复旦大学社会科学高等研究院

2012 年 2 月 28 日

附件 1：2012 年度复旦高研院学术工作坊一般项目申报表

附件 2：复旦高研院学术工作坊项目管理办法

复旦大学社会科学高等研究院 台湾大学社会科学院

蒋经国国际学术交流基金会 台湾大学中国大陆研究中心

2、“社会科学暑期高级讲习班”招生启事

为提高中国青年学者把握国际社会科学发展动态、理论范式和研究方法的能力，培养其“问题导向、跨学科研究”的学术研究能力，提升其对中国思想文化传统和当代中国社会转型诸问题的理论把握能力，培养一大批致力于社会科学理论研究、具有学术创新能力、有世界视野又具中国关怀的杰出青年学术人才，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“复旦高研院”）于 2009 年 7 月创办了“社会科学暑期高级讲习班”。该讲习班迄今已主办三次。

为进一步加强海峡两岸学术交流与合作，自 2012 年开始，复旦高研院将与台湾大学社会科学院、蒋经国国际学术交流基金会及台湾大学中国大陆研究中心联合举办“社会科学暑期高级讲习班”（以下简称“讲习班”）。讲习班将轮流在复旦大学和台湾大学主办，由复旦高研院与台湾大学社会科学学院及台湾大学中国大陆研究中心轮流承办。

2012 年度讲习班的主题为：**社会科学视野下的当代中国问题研究**（*Contemporary China Studies in Social Sciences*），将于 2012 年 7 月在复旦大学举办。讲习班将分别面向内地和台湾高校、科研机构人文社会科学各学科 40 岁以下青年教师、研究人员、在读博士候选人或在站博士后研究人员各招收正式学员 14 名，并可视情况招收旁听生 5 名。现发布面向中国内地学员的招生启事。

一、课程目标

促进海峡两岸学术交流与合作，培训并团结海峡两岸社会科学青年学者，并提高他们把握国际社会科学发展动态、理论范式和研究方法的能力，培养其“问题导向、跨学科研究”的学术研究能力，提升其对中国思想文化传统和当代中国社会转型诸问题的理论把握能力，培养一大批致力于社会科学理论研究、具有学术创新能力、有世界视野又具中国关怀的杰出青年学术人才。

二、授课导师

本届讲习班聘请了以下 11 位国外及海峡两岸著名社会科学学者作为授课导师：

邓正来，复旦高研院院长、复旦大学国际关系与公共事务学院教授；

Kevin O’Brien（欧博文），加州大学伯克利分校政治学系 Charles and Louise Travers 讲座教授、中国研究中心原主任；

Bin Wong（王国斌），加州大学伯克利分校历史学教授、亚洲研究所主任；

朱云汉，台湾中央研究院政治学所特聘研究员、台湾大学政治系教授、蒋经国国际学术交流基金会执行长；

赵永茂，台湾大学社会科学院院长、政治学教授；

黄光国，台湾大学心理学系教授；

瞿宛文，台湾中央研究院中山人文社会科学研究中心研究员；

王绍光，香港中文大学政治与公共行政系教授、清华大学公共管理学院长江讲座教授；

王铭铭，北京大学社会学人类学研究所教授；

徐　勇，华中师范大学政治学研究院院长、政治学教授；

胡必亮，北京师范大学经济与资源管理研究院院长、经济学教授。

三、授课时间、地点与方式

1．2012 年 7 月 16 日（周一）—7 月 27 日（周五）；

2．每日上午 9：00-12：00，下午 14：30-17：30（其中，7 月 21、22 日，由主办方安排参观、考察）；

3．授课地点：复旦大学光华楼东主楼高研院 2801 室“通业大讲堂”；

4．讲习班上午由主讲老师集中就某一论题做系统讲解，下午将由全体学员同主讲老师一起展开主题性研讨；

5．外籍学者上午用英文讲座（不提供同声传译），但当天下午讨论时，高研院将提供同声传译。

四、结业方式

讲习班将以主办单位的名义授予结业证书。

五、费用事宜

1．讲习班不收取报名费和任何其他费用；

2．我们将免费提供课程材料（电子版），并为学员一次性提供讨论用书补贴 150 元；

3．我们将为学员举行欢迎宴会；

4．学员的差旅费和食宿费请自理，高研院可为学员代为办理入住如家宾馆复旦大学店的住宿手续（如家宾馆复旦大学店住宿标准为：标准间，每人每晚 80 元，如需要高研院代办，请明确告知）。

六、报名与录取

1．基于学术规范和学术平等的原则，我们将组织专门的学术委员会按照纯粹的学术标准择优录取 14 名正式学员，并择优录取 5 名旁听学员；

2．报名者须提交代表性学术论文 1 篇和关于社会科学方面的读书报告 1 篇（长短不论，发表与未发表不计，中英文均可），但是报名者不得透露任何有关该论文和读书报告所发刊物的出处信息，亦无需提供任何有关自己学术成果数量和获奖的信息；

3．报名者须提供所学专业的信息，但不能够透露导师的信息；

4．请将相关材料用电子版直接发送至高研院信箱：ias_fudan@yahoo.cn

（请在主题上标注“暑期讲习班报名”）不接受纸质材料；

5. 具体录取名单将于 2012 年 6 月 20 日以后在高研院主页（http://www.ias.fudan.edu.cn）公布，并将以电子邮件的方式通知录取者，请随时留意网页通知。

七、报名时间与联系方式

1. 即日起至 2012 年 5 月 31 日

2. Email: ias_fudan@yahoo.cn

3. 咨询电话：021-55665553（杨老师）

复旦大学社会科学高等研究院

2012 年 3 月 26 日

附：本届“社会科学暑期高级讲习班”授课导师简介

邓正来，复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长、复旦大学当代中国研究中心主任，国际关系与公共事务学院教授。主要研究领域为政治哲学和法律哲学。代表性论著有《哈耶克社会理论》、《国家与社会：中国市民社会研究》、《中国法学向何处去》等。

Kevin O’Brien（欧博文），加州大学伯克利分校政治学系 Charles and Louise Travers 讲座教授、中国研究中心原主任。主要从事中国政治学研究，尤长于社会运动、政治改革、地方选举、比较立法等方面的研究。代表性论著有：*Reform Without Liberalization: China’s National People’s Congress and*

the Politics of Institutional Change (Cambridge, 1990, paperback, 2008)；*Rightful Resistance in Rural China* (Cambridge, 2006)；等等。

Bin Wong（王国斌），加州大学伯克利分校历史学教授、亚洲研究所主任，复旦大学社会科学高等研究院特聘讲座教授。主要从事中国史学，特别是中国经济史方面的研究，是崛起的“加州学派”的主要代表人物。代表性论著有：*China Transformed: Historical Change and the Limits of European Experience* (Cornell University Press, 1997)；*Patrick Geary and Patricia O'Brien, Societies and Cultures in World History*(Harper Collins, 1995)；*Culture and State in Chinese History: Conventions, Critiques and Accommodations* (Stanford University Press, 1997)；等等。

朱云汉，台湾中央研究院政治学所特聘研究员、台湾大学政治系教授，蒋经国国际学术交流基金会执行长，复旦大学社会科学高等研究院学术委员。主要研究领域为国际政治经济学、东亚政治经济、民主化与社会科学方法论。代表性论著有：*Crafting Democracy in Taiwan* (Institute for National Policy Research, 1992)； *Consolidating Third-Wave Democracies* (Johns Hopkins University Press, 1997)；*How East Asians View Democracy* (Columbia University Press, 2008)；等等。

赵永茂，台湾大学社会科学院院长，政治学教授。主要研究领域：台湾地方政治发展、比较各国地方政府与政治、英国政治社会、地方治理等。代表性论著有：《中央与地方分权理论之架构与整合》、《台湾省基层政治精英之民主价值取向》、《湾地方派系与地方建设之关系》等。

黄光国，台湾大学心理学系教授。主要研究领域：科学哲学与方法论、本土社会心理学等。代表性论著有：《儒家关系主义: 哲学反思、理论建构与实征研究:哲学反思、理论建构与实征研究》、《社会科学的理路》、《儒家思想与东亚现代化》等。

瞿宛文，台湾中央研究院中山人文社会科学研究中心研究员、东亚经贸发展研究计划召集人。主要研究领域：经济发展（特别是新兴工业化国家），产业政策，产业经济学等。代表性论著有：*Beyond Late Development: Taiwan's Upgrading Policies* （Cambridge, Mass: MIT Press，2003）、《全球化下的台湾经济》、《经济成长的机制：以台湾石化业与自行车业为例》等。

王绍光，香港中文大学政治与公共行政系教授，清华大学公共管理学院长江讲座教授。主要研究领域：比较政治，政治经济学，中国政治，东亚新兴工业经

济体，中央-地方关系，民主理论与实践等。代表性论著有：*Failure of Charisma: The Chinese Cultural Revolution in Wuhan* (Oxford University Press, 1995)、《挑战市场神话》、《安邦之道：国家转型的目标与途径》等。

王铭铭，北京大学社会学人类学研究所教授、《人文世界》年刊主编。主要研究领域：社会文化人类学理论、区域研究、宗教人类学、文化研究等。代表性论著有：《社会人类学与中国研究》、《西方作为他者：论中国“西方学”的谱系与意义》、《中间圈：“藏彝走廊”与人类学的再构思》等。

徐　勇，华中师范大学政治学研究院院长、教授，长江学者特聘教授。主要从事政治学理论和中国基层政治学研究。代表性论著有《非均衡的中国政治：城市与乡村比较》、《中国农村村民自治》、《乡村治理与中国政治》等。

胡必亮，北京师范大学经济与资源管理研究院院长、经济学教授。主要研究领域：发展经济学和农村经济。代表性论著有：*Informal Institutions and Rural Development in China*（Routledge: 2007）、《农村金融与村庄发展：基本理论 国际经验与实证分析》、《发展理论与中国》等。

欢迎投稿、订阅《中国社会科学辑刊》、《复旦政治哲学评论》

Emai： ias_fudan@yahoo.cn

Tel：021-55665562，55665552

汇款地址：上海市杨浦区邯郸路 220 号光华楼东主楼 2807 复旦大学社会科学高等研究院 魏澜（邮编：200433），汇款请注明订阅刊物名称、期数。

编　　辑　王　睿
邮　　箱　ias_fudan@yahoo.cn
电话/传真　86-21-55665552