

复旦大学社会科学高等研究院

—— 学术通讯 ——

2012 年 9 月（总第四十二期）



FUDAN-IAS NEWSLETTER

— 2012.9 —

E-mail: ias_fudan@yahoo.cn

上海市杨浦区邯郸路 220 号复旦大学光华楼东主楼 28 楼复旦大学社会科学高等研究院

目 录

一、学术成果.....	4
(一) 专著.....	4
邓正来: 学术随笔集《三一集》, 中国政法大学出版社, 2012 年 9 月.....	4
刘清平: 《忠孝与仁义——儒家伦理批判》, 复旦大学出版社, 2012 年 8 月	11
(二) 编著.....	13
1、邓正来: Fudan Journal 2012 年 9 月号出版.....	13
2、郭苏建: Political Science and Chinese Political Studies: The State of Field 出版	16
(三) 论文.....	18
1、邓正来: 全球化时代与中国理想图景的建构, 载于《前沿、创新、发展——学术前沿论坛十周年纪念文集(2001-2010 年)》, 北京师范大学出版社, 2011 年 12 月 ...	18
2、刘清平: 颠覆传统儒家 弘扬儒家传统——后儒家建构论纲, 《退溪学论丛》第 19 辑, 退溪学釜山研究院, 2012 年 6 月	19
3、林曦: 论单向度的政治生活, 《南京社会科学》2012 年第 8 期(月刊)	20
4、林曦: Confucianisation and the Morality of Law in Imperial China, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, September 2012	21
5、林曦: Looking into China in the Next Ten Years, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, September 2012	21
(四) 论著他译:	21
邓正来: 《“生存性智慧”与中国发展研究论纲》日译文出版, 全文发表于日本《同志社政策科学研究》2012 年第 14 卷第 1 号	21
二、学术讲座.....	24
1、复旦文科科研处与高研院举行第二十九期“通业青年讲坛”	24
2、中国深度研究高级讲坛(五十) 萧功秦教授主讲“坚持中道理性, 超越左右极端——关于重建转型期政治共识的思考”	29
3、学术名家讲坛(十三) 刘建华老师主讲“走出文化灾难: 文化生态语境下中国城乡社会绿色发展的救赎之道”	34
三、学术会议.....	39
复旦高研院举行第二十九期学术午餐会	39
四、学术来访.....	43
9 月 10 日-17 日高研院中印合作项目深入开展, 调研组赴浙、鄂、黔等地农村考察..	43
五、学术出访.....	48

1、8月5日邓正来教授应邀做客成都“金沙讲坛”	48
2、9月20日邓正来教授应邀主讲中国农业大学“农政与发展”讲座	49
3、9月22日-25日纳日碧力戈教授在中国人类学民族学 2012 年会做主旨演讲.....	50
六、学术信息.....	52
1、复旦高研院 2011 年度跨学科学术工作坊一般项目、关键词特别项目结项答辩举行	52
附 1：复旦高研院 2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目结项名单.....	54
附 2：复旦高研院 2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊关键词特别项目结项名单	55
2、复旦高研院 2012 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目入围答辩举行	57
附：复旦高研院 2012 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目立项名单	59
3、复旦大学关于招收“迈克尔·桑德尔全球教室项目”听课学生的启事	60

一、学术成果

（一）专著

邓正来：学术随笔集《三一集》，中国政法大学出版社，2012年9月



邓正来教授学术随笔集《三一集》出版

近日，复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来教授所著的《三一集：邓正来学术文化随笔》由中国政法大学出版社正式出版。该书共80余万字，分为“致辞与演讲”、“短论与时评”、“访谈与对话”、“序跋及其他”等四个部分，主要收录了邓正来教授21世纪以来所撰写的一些随笔、短论性文字。

目 录

以学术直面中国：《三一集：邓正来学术文化随笔》自序

一、致辞与演讲

中国法学的重建：批判与建构——受聘吉林大学教授就职学术演讲

中国社会科学的当下使命——受聘复旦大学教授就职学术演讲

2012年9月总第42期

高等研究与中国社会科学的发展——在复旦大学社会科学高等研究院成立大会上的致辞

根据中国、走向世界——在复旦大学当代中国研究中心成立大会上的致辞

建构基于中国的全球化话语——《耶鲁全球在线》（复旦版）主编致辞

继往开来、促进学术内涵建设——复旦高研院三周年院庆致辞

我的学术之路与中国社会科学的发展——在受聘西南政法大学名誉教授晚会上的致辞

与西南政法大学师生谈学问与人生

以学术为本共建一流学堂——在“正来学堂”百日庆典上的讲话

中国法学的困境与出路——在凤凰卫视《世纪大讲堂》上的演讲

法学研究中的若干问题——在“厦门大学法学院建院 80 周年院庆学术论坛”上的演讲

学术担当：世界与中国——“中国法学的反思与前瞻”学术论坛闭幕词

全球化与三种理念的转换——在首届“全国法学理论博士生论坛”开幕式上的致辞

全球化问题的问题化——首届“全国法学理论博士生论坛”的学术总结

关于“国家与市民社会”框架的反思与批判——在“2005 年联合国教科文组织‘世界哲学日在中国’”（吉林大学）会议上的发言

中国社会科学研究与学术规范——在北京师范大学哲学系的演讲

全球化与中国社会科学的“知识转型”——在上海市“博雅讲堂”上的演讲

二、短论与时评

哈耶克与他的自由主义理论

2012 年 9 月总第 42 期

我翻译的这几本书

“学在民间”与中国社会科学的发展——对《中国社会科学季刊》与《中国书评》的分析

迈向中国学术规范化讨论的第二阶段

中国学术刊物的反思与发展

对“法制与社会发展”之判准的反思——贺《法制与社会发展》出版十周年

全球化时代法学研究应注意的三个问题

我们需要一场法学“知识革命”

必须重视中国社会科学期刊存在的三个问题

建构我们这个时代所要求的中国法律哲学

中国法律应用研究的理论定位问题

我们现在究竟需要怎样的法律书？

法学中的“澳门法律秩序”与澳门社会中的法律秩序

法治与澳门的法制建设

辈分与学术无关

“读者死了”或“作者死了”

警惕表达方式的本质主义

是理论本身，还是其他？

大学排名与认真教学

学术批评，抑或“逮谁批谁”

我们必须打破“知识规划时代”的宰制

对“考研变高考”的制度性追究

《焦点访谈》及其背后的结构性力量

学术规范化与学术环境的建构：对《高等学校哲学社会科学研究学术规范（试行）》之合法性的质疑

直面中国社会发展过程中的四大弊病：中国研究生教育的反思与批判（一）

学术讨论为什么缺位？——中国研究生教育的反思与批判（二）

考研中的“思想品德考核”意味着什么：中国研究生教育的反思与批判（三）

中国博士招生制度必须改革：论“苏力招博事件”

我们对社会生活“言说”的正当性：再论“苏力招博事件”

对一种被遮蔽的制度性“共谋”的追究：三论“苏力招博事件”

对“许传玺现象”中的制度性问题的追究

我对“社科院学部委员”问题的两点看法

进入“学术体制”三周年感言

教师节：一个反思的时刻

关于汪晖《现代中国思想的兴起》的评论

关于中国法学研究的若干思考：评支振峰博士的学术报告

三、访谈与对话

关于社会秩序之性质问题的缘起：从“童工”到教授

邓正来：落叶归根到复旦

批判是学者介入时代的最好姿态

寂寞的欢愉：邓正来教授访谈录

学术与人生：邓正来教授“天涯”在线交流整理稿

学术人与学术：邓正来教授沧海云帆 BBS 在线交流整理稿

关于研究生教育方法的系列访谈

当下的核心是建构中国学术自主性：著名学者邓正来先生访谈录

《中国书评》与中国学术的发展：《中国书评》主编邓正来先生访谈录

就“学科化”问题答《复旦青年》

学术翻译与中国社会科学的发展：著名学者邓正来先生访谈录

中国社会科学想‘走出去’ 必要先争夺话语权

关于国家与市民社会研究的对话

就哈耶克自由主义思想答张小劲教授

邓正来：“闭关”只为哈耶克

转型中国的社会正义问题：访复旦大学社会科学高等研究院院长邓正来教授

“全球结构”与学者的智性努力：著名学者邓正来先生专访

全球化、文化政治与法律哲学：与邓正来先生谈中国法学的“全球化论辩”

与施特劳斯学派相关的若干问题：与小哈维·C. 曼斯菲尔德教授的对话

道德与政治哲学视野中的法律哲学：邓正来、朱振与约瑟夫·拉兹教授的对话

留存于书籍中的友谊——邓正来教授访谈录

四、序跋及其他

“三一斋”的思索：《学术自主与中国深度研究：邓正来自选集》自序

以学术直面中国：《中国社会科学季刊》创刊词

建构学术批评体系：《中国书评》创刊词

走向自主的中国社会科学：《中国社会科学评论》创刊词

学术之路的路标：《寂寞的欢愉》自序

小路上的思与语：《小路上的思与语》自序

在体制中拒绝主流：《反思与批判：体制中的体制外》自序

邓正来：回归经典、个别阅读：《西方法律哲学家研究年刊》总序

迈向中国学术规范化的第三阶段：从对知识生产机制的批判到对新型知识生产机制的建构——《中国学术规范化讨论文选》再版序言

市民社会话语的兴盛：《国家与市民社会》导论

中国与世界的王铁崖先生：《王铁崖文选》新版序

社会的“眼睛”与独行的个人：评周国平《南极无新闻》

2012年9月总第42期

中国人权利发展研究的理想与现实：评夏勇主编《走向权利的时代》

历史描述中的意识与问题：序陈夏红《百年中国法律人剪影》

信与中国传统医学：序杨昶《读甲》

法治与法官的智慧：序田成友《法官的修炼》

透视与解释：朱英《转型时期的社会与国家》序

非此即彼或融通交汇：吴志良《东西交汇看澳门》序

“知识转型”：引进来与走出去——《世界社会科学高级讲坛讲演录》序

全球化时代的中国文化权重构：评张云鹏《文化权：自我认同与他者认同的向度》

小所与大道：“天则经济研究所”十周年纪念致辞

法律思想者的冒险：寄语西南政法大学《法府书香》一周年

中国法律主体性的建构者：律师——贺《律师文摘》创刊 5 周年

中秋致学生（2005-2009）

致子尤：关于生与死

高贵的寂寞：敬贺张思之先生 80 寿诞

他是愿意这样走的：悼王伟

此刻我想起了他们：王铁崖、李浩培和陈体强

我的母校：纪念武宁路小学建校 50 周年

致女儿邓琳高中毕业

刘清平：《忠孝与仁义——儒家伦理批判》，复旦大学出版社，2012 年 8 月



目 录

序	/1
第一章 原儒追根	/1
第一节 亲亲尊尊	/1
第二节 天下为家	/1
第三节 元典意向	/14
第二章 至圣大成	/28
第一节 夫子何为	/28
第二节 安则为之	/32
第三节 子罕言利	/38
第四节 苟志于仁	/44
第五节 孝为仁本	/51
第六节 孰不可忍	/57

第三章 亚圣英气	/71
第一节 近墨者黑	/71
第二节 心性端实	/81
第三节 天生一本	/86
第四节 事亲为大	/91
第五节 舜其大孝	/102
第六节 善推所为	/117
第七节 民贵君轻	/124
第四章 荀子时义	/137
第一节 性恶善伪	/137
第二节 圣王为大	/147
第三节 忠孝两难	/157
第四节 引法入儒	/171
第五章 心路历程	/180
第一节 党而不群	/180
第二节 屈民伸君	/194
第三节 私胜失仁	/210
第四节 家为恶源	/252
第六章 无量罪恶	/262
第一节 有私无公	/262
第二节 损人利亲	/275
第三节 损民利君	/285
第四节 礼制腐败	/298

第五节 君民一家	/312
第七章 翻本开新	/333
第一节 以仁为本	/333
第二节 一视同仁	/343
第三节 爱有差等	/351
第四节 忠孝新释	/358
第五节 和而不同	/373
主要参考文献	/383
后记	/386

（二）编著

1、邓正来：Fudan Journal 2012 年 9 月号出版



Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences

A Quarterly

Volume 5

Number 3

September 2012

Contents

2012 年 9 月总第 42 期

Special Topic: China Studies

- Hukou, Labour Markets and the Chinese Developmental State Jason Young
- Canadian Health Policies and its implications for Current Healthcare Reforms in China
- Guo You-de Ouyang Hui David Zakus
- How Do Chinese People View the World: Intensity and Source? Xia Min Lu Chun-long
- Confucianisation and the Morality of Law in Imperial China Lin Xi
- On Some China-Related Entries in the *Oxford English Dictionary* Zhu Ji-song

Article

- Global Environmental Justice and Per Capita-Based Assessment Zheng Shi-ping

Book Review

- Mark W. Frazier: *Socialist Insecurity: Pensions and the Politics of Uneven Development in China* by Jessica C. Teets
- Gloria Davies: *Worrying about China: The Language of Chinese Critical Inquiry*
- by Wu Guan-jun
- Brantly Womack: *China's Rise: In Historical Perspective* by Wang Chuan-xing
- Rey Chow: *Modern Chinese Literary and Cultural Studies in the Age of Theory: Reimagining a Field* by Gu Yao

New Books

Within the Academe

- Looking into China in the Next Ten Years by Lin Xi
- After Theory: Orienting Literary Theories in Contemporary China by Gu Yao

Contributors

复旦人文社会科学论丛

第5卷第3期

总第19期

2012年9月号

目录

中国学研究专题

户口，工作市场与中国发展状态 / 杨桀生

加拿大的医疗保健政策及其对当下中国卫生改革的启示 / 郭有德，欧阳辉，大卫·查古斯

中国人是如何看待世界的：强度及其来源？ / 夏敏，卢春龙

中国传统法律中的儒家影响与道德 / 林曦

略论《牛津英语大词典》中的中国词条 / 朱绩崧

非专题文章

全球环境正义和人均评估方法 / 郑世平

书评

地方政治与社会福利政策的后果——评马克·弗雷泽《社会主义安全：中国的养老金与不平衡发展的政治》 / 赵娜

当代中国思想何以独特性——评黄乐嫣《忧思中国：当代中国思想的语言》 / 吴冠军

中国崛起背景下的身份建构与被建构间的差距——评布兰特利·沃马科《历史视角下的中国崛起》 / 王传兴

流散中的中国文化研究——评周蕾编《理论时代的现代中国文学文化研究》 / 顾瑶

书讯

学术简讯

展望未来中国十年的发展 / 林曦

理论之后：当代中国文学理论之走向 / 顾瑶

作者介绍

2、郭苏建：Political Science and Chinese Political Studies: The State of Field 出版



Political Science and Chinese Political Studies: The State of Field

郭苏建 编著

Springer 2012 年出版

ISBN: 978-3-642-29589-8

简介：

This book represents a pioneering effort to offer an up-to-date overview of the state of the field of “Chinese political studies.” It assesses the field’s past, present, and future, emphasizing the role of Chinese scholars in transforming it both from within and outside of China. In the process, this book discusses the most hotly-debated problems, challenges, opportunities, achievements, and directions in terms of its disciplinary and intellectual developments. The book focuses on the epistemologically-oriented debate, i.e., the serious tensions between scientific, universalistic, positivist traditions on the one hand and particularistic, historical and contextual traditions in the study of Chinese politics on the other. The book also deals with the ontologically-oriented debate between scientific knowledge and local knowledge, i.e., between scientification/westernization (*ke xue hua/xi fang hua*) and indigenization (*ben tu hua*) of Chinese political studies, and thus their influences on the study of Chinese politics.

书评：

The excellent articles in this eye-opening volume offer the analyses of diverse but extremely well-informed scholarship on these most vital matters. This book is a must read for anyone seeking to comprehend these most profound questions about how Chinese political studies has developed and where it is heading.

2012 年 9 月总第 42 期

g. —Edward Friedman, University of Wisconsin, Madison

A thought-provoking collection that draws together Chinese and western scholars to ruminate about the field of Chinese politics. This book shows us how research is changing, how area and disciplinary approaches can support each other, and how “indigenous” and western concepts can deepen the study of Chinese politics. —Kevin J. O'Brien, University of California, Berkeley

目录:

TABLE OF CONTENTS

1. Introduction Political Science and Chinese Political Studies: The State of the Field (*Sujian Guo, San Francisco State University*).

Part I Overview of the State of the Field.

2. Chinese Political Studies: Overview of the State of the Field (*Lynn T. White III., Princeton University*).

3. Political Culture and the Study of Chinese Politics (*Peter R. Moody, Jr., University of Notre Dame*).

4. Western Political Science Theories and the Development of Political Theories in China (*Yang Guangbin and Li Miao, Renmin University of China*).

5. Western Political Research Approaches and the Development of Political Science Methodology in China (*Jing Yuejin and Wang Guoqin, Tsinghua University*).

6. Environmental Politics in China: An Issue Area in Review (*Fengshi Wu, Chinese University of Hong Kong*).

Part II Methodologies in the Chinese Political Studies.

7. The Logic of Comparative Politics and the Development of Political Science in China (*Zhong Yang, University of Tennessee*).

8. Political Science Research on China: Making the Most of Diversity (*Björn Alpermann, Universität Würzburg*).

9. Choices for Chinese Political Science: Methodological Positivism or Methodological Pluralism? (*Jon R. Taylor, University of St. Thomas*).

10. The Perestroika Movement in American Political Science and its Lessons for Chinese Political Studies (*Shelley Rigger, Davidson College*).

Part III Scientification or Indigenization of Chinese Political Studies.

11. Reflections on Scientific Inquiry, Academic Freedom, and Enlightenment (*Jeffrey C. Isaac, Indiana University*).

12. The Dilemmas of China's Political Science in the context of the Rise of China (*Baogang He, Deakin University*).

13. Politics Against Science: Reflections on the Study of Chinese Politics in Contemporary China (*Guoguang Wu, University of Victoria*).

14. To “Fall in Line” or To “Grab”: Thoughts on the Indigenization of Political Science (*Shaoguang Wang, Chinese University of Hong Kong*).

15. Let One Hundred Flowers Bloom, Let One Hundred Thoughts Contend: Political Science with Chinese Characteristics (*Jon R. Taylor, University of St. Thomas*)

(三) 论文

1、邓正来：全球化时代与中国理想图景的建构，《前沿、创新、发展——学术前沿论坛十周年纪念文集（2001-2010年）》，北京师范大学出版社，2011年12月



摘录：我们究竟如何认识全球化？全球化时代对中国哲学社会科学究竟意味着什么？这是我今天要探讨的两个问题。我想以中国理想图景的建构为中介把这两个问题勾连起来。讲“中

国理想图景的建构”绝不是讲中国要不要发展，也不是讲中国要不要现代化，而是讲中国是不是可能成为一个具有道德性的国家，一个具有本真性的民族。

“中国理想图景的建构”所出场的背景主要有两个。第一是社会结构性的背景。第二是思想背景。

这两个背景给当下中国哲学社会科学提出了一个非常重要的使命，即我们必须在全球化时代对全球化的进程、走向和性质等发出中国人的声音。这就要求中国哲学社会科学必须勇敢地担当起这个时代使命。

遗憾的是，尽管晚近 30 年来中国哲学社会科学的发展有了很大的成就，但是要担当这样的任务，我们至少要解除两大障碍。第一个障碍是我们整个哲学社会科学的“西方化”倾向。第二大障碍是“唯学科化倾向”对我们的支配。

在我看来，正式由于我们欠缺“中国理想图景”，以及“西方化”和“唯学科化”这两大瓶颈的存在，所以我们不可能以中国特色、中国风格和中国气派的综合性社会科学研究成果使西方社会比较确切地认识整体的中国。我们既难以以我们的学术研究去解释中国既有的发展经验，更没有办法以我们的学术成果去影响全球化的进程和世界秩序的方向。当然，我们也就没有办法在使中国成为“经济中国”的同时，也使之成为“学术中国”以及学术影响下的“政治中国”，从而担当起全球化时代所赋予我们的时代使命。

2、刘清平：颠覆传统儒家 弘扬儒家传统——后儒家建构论纲，《退溪学论丛》

第 19 辑，退溪学釜山研究院，2012 年 6 月



摘要：本文试图通过批判“原儒家”和“新儒家”的“血亲情理”精神，彻底消解传统儒家

的特殊主义架构，依据原本就内含于儒家人本主义立场之中的普遍主义原则，提出一种积极弘扬儒家传统“仁爱情理”精神的“后儒家”构想，从而凭借这种自我批判、自我解构、自我否定、自我重构，使儒家传统在当前人类全球化——多元化发展的时代氛围中，能够持续焕发出普适性的生命力，并对今后人类的文化发展做出其他文化传统无法替代的特度贡献。

关键词：原儒家、新儒家、后儒家

本文是复旦大学“985 工程”三期整体推进社会科学研究项目“转型中国社会正义问题研究”项目批准号（2011SHKXZD017）转型期国家司法哲学、制度和技术研究（项目批准号 2011SHKXZD014）的阶段性成果。

3、林曦：论单向度的政治生活，《南京社会科学》2012 年第 8 期（月刊）

摘要：西方式的自由民主作为一种政治生活，存在一种“单向度化”的趋势，即将人的愿望和诉求扁平化。同时，考虑到西方国家在全球范围内输出他们自己的“自由民主政治”的范式，这种“单向度化”同时还意味着其他国家在有关政治生活的想象方面被一种单一的模式给规制，从而没有办法和能力去意识到并主动地打破这种范式的规制。这种被意识形态化的“政治生活”输出，倘若换一个角度来看，会成为我们创新的一个起点。比如，“情理”这一概念本身包含了在地化和生活情境具体化的诉求，从而为我们在规范层面上进行政治生活的想象和创造开放出多元的可能性。

关键词：自由民主 政治生活 单向度 情理

本文是复旦大学国家建设中心“985 工程”三期整体推进社会科学研究项目“转型中国社会正义问题研究”项目批准号（2011SHKXZD017）、教育部人文社科研究青年项目“中国古代的情理法研究”（11YJC820067）的部分成果。

**4、林曦: Confucianisation and the Morality of Law in Imperial China, Fudan Journal
of the Humanities and Social Sciences, September 2012**

Abstract: This article contextualizes the debate in Chinese legal scholarship on qingli and fali in their historical backgrounds by tracing the roots, themes, and variations in the dialogue. The earliest record of the debate between Legalism and Confucianism serves as the ground for us to examine the necessity of morality in the practice of Law, while the introduction of Confucian ideals into law since the Han dynasty opened up the process of coalescing morality with law in imperial China. Through the case study of xiao (filial piety), the article argues that the Confucianisation of Law took a long time to complete.

Key words: qingli; Confucianisation; morality of law; filial piety

**5、林曦: Looking into China in the Next Ten Years, Fudan Journal of the Humanities
and Social Sciences, September 2012**

What will China look like in the next ten years? This is a question that does not belong exclusively to the futurist school of scholars who look into the world through a crystal ball at hand. In its stead, as an academic question it begs seriousness and sincerity , for which a series of recent events at Fudan University aimed to provide certain speculation, based on serious academic contemplation, on China's future.

(四) 论著他译:

**邓正来: 《“生存性智慧”与中国发展研究论纲》日译文出版, 全文发表于日本
《同志社政策科学研究》2012 年第 14 卷第 1 号**

日本同志社大学政策研究科今里滋教授和其博士生俞祖成合作翻译



日前，复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来教授始发于《中国农业大学学报》2010年第4期的论文《“生存性智慧”与中国发展研究论纲》，经日本同志社大学政策研究科今里滋教授和其博士生俞祖成合作翻译，全文发表于日本《同志社政策科学研究》2012年第14卷第1号。该文是邓正来教授近年来继其长篇论文《中国法学向何处去》之后又一篇被全文译为日文的学术成果。

译者今里滋教授在随文发表的《中译日之意义》中指出：“这篇译文的原作者邓正来（中国国立大学复旦大学特聘教授、同大学社会科学高等研究院院长）被海内外学界公认为‘中国市民社会研究’的第一人。他与景跃进合著的论文《构建中国的市民社会》被公认为中国市民研究的先驱之作，并得到海内外学界的高度评价（参见：韩立新「中国の市民社会論批判——私的所有権の確立と社会格差の問題」『一橋社会科学』第6号、2009年、73-102頁）。同时，邓正来亦是哈耶克理论研究的著名学者，其研究活动极为旺盛，迄今为止已出版70余部著作（含编著和译著），成为中国社会科学研究的重镇之一。”

“邓正来在这篇译文中试图在批判‘中国模式’既有研究的基础上，通过构建‘生存性智慧’和‘未意图发展’这两个独具匠心的概念以做出合理的解答。我们也认为，不仅仅局限于中国共产党政府，普遍而言，所有国家的政府都必须贯彻合理的、合法的支配。然而，正如赫伯特·西蒙指出的那样，人类的合理性是有限度的。对此，邓正来洞察到这样一个现象：中国人通过发挥民众或市民层面的‘生存性智慧’以应对人类合理性之限度问题并以此不断吸纳‘未意图发展’，同时历史性地有效利用了这种在某种意义上被不断‘合理化’的特殊性。”

“这种所谓的特殊性，或许也能诠释日本东北受灾者为何能在东日本大地震中表现出让世界各国均感惊叹的忍耐力 and 协调性。邓正来所诠释的‘中国模式’，并不是一个被一元化或还

2012年9月总第42期

原为西欧模式的‘市民社会’，而是一个扎根于不同国民国家或地域社会的独具特色的‘市民社会’。这也正是邓正来所传达给我们的极富启示意义的内容。”

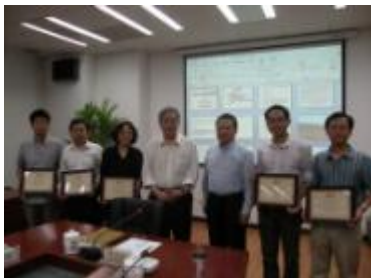
二、学术讲座

1、复旦文科科研处与高研院举行第二十九期“通业青年讲坛”

2012年9月16日（星期日）下午2:30，由复旦大学文科科研处和复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）联合主办的“通业青年讲坛”在光华东主楼2801室高研院“通业大讲堂”举行第二十九期讨论会。



本次通业青年讲坛，由参加复旦高研院2012年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目入围答辩的五位青年学者组成。复旦大学教授、高研院专职研究人员顾肃教授担任点评嘉宾。复旦大学特聘教授、高研院校长邓正来教授担任本次青年讲坛的主持人。高研院研究人员刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士，以及国务院政治学流动站博士后郑少东等参加了本次通业讲坛。



邓正来教授首先向大家介绍了出席讲坛的主讲嘉宾及点评嘉宾，对嘉宾和听众们表示了热烈欢迎，并和顾肃教授一起为五位演讲嘉宾颁发了高研院通业青年讲坛讲演嘉宾证书。

北京大学人口研究所副教授、博士生导师胡玉坤教授首先做了题为“农地制、土地利用与可持续发展——对内蒙古一个村落60年变迁的个案研究”的演讲。她的报告从问题的提出、研究场域与研究方法、国家农地制下的村落土地利用、土地利用的生态后果、制约土地不可持续利用的制度因素、结论等六个方面展开，力图在国家农地制变迁的总体框架下，从历史视野探究一个村落世界以往60年土地利用实践与生态可持续发展之间的关系，并着重探究非正规制度所起的作用。她分析了后集体化



时期农村土地利用中口粮田渐趋细碎化、土地资源的利用日趋不公平、农田灌溉加剧水资源匮乏、化肥造成土地板结、机会主义行为和“搭便车”大行其道等现象,指出村落一级不断变化的土地利用实践是自上而下的国家农地制与嵌入当地社会的惯习交织互动的结果。集体组织的涣散,社区共同体的衰弱,社会资本的削弱以及市场经济的冲击等,都加剧了村民土地利用实践中的机会主义行为,要实现经济发展与环境保护的双赢,村里村外的制度关照都是必不可少的。



吉林大学行政学院讲师,纽约大学社会学系访问学者彭斌博士做了题为“两种权力观”的报告。他首先援引各家论说对权力进行了两种类型划分,即 power as domination(作为支配的权力)和 power as non-domination(作为无支配的权力)。以此为基础,他对什么是权力,权力的基础,权力与结构,权力与主体,权力与运气等问题进行了提纲挈领的阐述。彭博士指出,学界主流探讨的是作为支配的权力,而作为无支配的权力探讨不多,在今天这往往是更激进的权力。权力的基础是资源,借用布迪厄的思想,包括经济资本、社会资本、文化资本、符号资本;不管何种类型的权力,其再生产都受到社会结构的影响,因此权力并不完全是制度化和结构化的产物,它也是行动者实施策略的表现;重视权力与结构的关系,同时也不应忽视其中的主体性,特别是权力主体的责任;这也决定了权力与运气相关,运气在结构和主体之间具有勾连作用。彭博士坦言,目前的研究还只是初步构想,很多问题,特别是权力与主体及运气的关系还有待进一步深化,期待求教于各位老师。

华中科技大学中国乡村治理研究中心博士生林辉煌报告的主题为“中国农村的阶层分化与社会治理——以江汉平原为例”。随着农民的大量流动,村庄出现明显的经济社会分层;这里的阶层分化不仅仅是职业意义上的,而且与基层治理方式的转化



直接相关。林博士主要从问题意识与分析视角、江汉平原的村庄结构、城乡二元结构背景下的农民流动、农民流动与村庄社会原子化、农民流动与村庄阶层重塑、

农民流动与村庄管理弱化及农民流动背景下的村庄变迁规律与社会管理创新等几个方面汇报了他的研究。他指出,随着人口流动的加速和新阶层结构的兴起,原有的农村社会管理模式已经不具有适应性。加强农村社会管理创新的根本出路在于促进新兴阶层之间的合作,尤其是通过半工半农阶层与中农阶层的形成和互补。国家在未来的农村发展政策上需要通过各种途径扶持、培育和保护中农阶层,使它慢慢地成长为具有较强的经济能力、社会能力和政治能力的中国农村阶层,从而支撑起整个中国农村的稳定与发展。



武汉大学社会学系讲师刘燕舞博士的演讲题目为“中国农村的自杀问题(1980-2009)”。他首先结合田野调查的经验和景军教授等人的研究带给他的冲击,阐述了自己的问题意识。他明确指出,该研究试图回答几个问题:农村自杀率在过去30年中其演变形势是下降了还是上升了?在各年龄段的分布差异怎样,其背后形成的原因是什么?在简要地对数据来源、分析方法进行说明和评价后,刘博士指出在过去30年中,中国农村自杀问题呈现出如下几种趋向:1、总体自杀率上升;2、青年自杀率持续下降,特别是青年妇女自杀率急剧下降,青年自杀性别差异缩小;3、老年自杀率持续上升(老年自杀的恶化从绝对数字上看尤其突出),老年自杀的性别差异不明显;等等。究其原因,他分析了四个方面,即代际关系变动的影响,离婚率的影响,现代性的侵蚀,宏观制度结构的变动。而对于老年人自杀率持续上升这一问题,他认为我们可以做的,首先是对研究问题的脱敏,其次是综合性的干预策略。

最后一位演讲人是来自华东理工大学中国城乡发展研究中心的研究人员叶敏博士,他的报告题目为“城市化进程中的非正规经济现象及其治理进路”。非正规经济(Informal Economy)最早被用来描述第三世界特别是拉丁美洲和非洲国家普遍存在的一种不受正式制度体系认可但仍顽固存在的由社会底层经营的非



正式经济活动。实际上,非正规经济是一个世界性的普遍问题。叶博士指出了非

正规经济在中国（尤其在调查地上海）的表现（如乡镇企业、个体户等非正规就业、进城务农人员在城市的非正规经营等），认为其存在治理困境，是中国工业化、城市化牵动的社会分层化引致的一个社会政治问题，主要原因在于政府治理规则的结构性失效。由社会上层制定出来的高标准规则被要求统一化地执行于低端市场或非正规经济，造成规则制定权的非对称性，对规则的抵制是社会下层“为生计的斗争”，也是对“规则暴力”的反抗。改善这种治理僵局的方法是实行包容性治理，标准分层，并在组织、管理、执行中以人为本。



在场的嘉宾和听众对五位主讲提出了许多问题和建议，包括：问题意识要明确，比如非正规经济的标准，背后会引发不同的研究取向，或可缩小问题域，研究其一形态及其治理；研究“自杀”问题在理论上应和经典论说进行对话；还有一些具体问题，比如恢复性正义研究中对“支配”和“无支配”权力的区别，权力（power）怎么可能“无支配”？“支配”的资源是什么？这种区分的功能和意图为何？对农村的研究往往有“城市化中心”的趋向，需要避免；与中农阶级相对的群体所发挥的作用？对中农阶级的文化表征是否应增加考量以利于提出更合理的治理建议，等等。五位主讲人细心听取了大家的意见，并一一对所提出的问题做了简要回应，坦言在接下来的研究中将把这些反思带入，深化研究。



评论嘉宾顾肃教授随后对这场通业讲坛做了精彩点评。他指出，胡老师的内蒙古村庄个案研究充满了田野调查的经验和数据，并给出方案，提出农地制、社会治理和环境保护、可持续发展之间的问题，值得进一步研究和反思。彭斌老师在政治哲学领域进行了有意义的理论探索，但可能过多地应用了西方哲学和社会学理论，对于解释中国问题，还需要更多的理论反思，从而达到内在逻辑的自洽。林辉煌博士的研究对于中国今天的农村建设具有意义，但对于中农阶层需要更多的界定，并和其他群体进行分析比较（比如掌握官方资源的农村阶层），提出治理方案。刘燕舞博士有关自杀的研究良好地运用了社会学研究方法，并推翻了一些官方数据，有意义地探讨了离婚率与自杀，社会干预跟进不够与老年人自杀之间的关系，在接续的研究中得出结论将具有难度和挑战。叶敏博士的研究对非正规经济需做进一步细化并提出相应的治理模式，值得提出的一点是政府的治理方略，他认为很多方面可以放开来，税收不要都去维稳而应增加社会福利，要相信社会的自身调节能力，变管理控制为服务引导。总体来说，顾肃老师认为大家都做了不错的工作，可以在接下来的研究中不断深化。

本次通业青年讲坛展开了真诚的学术对话，现场气氛热烈。最后，主持人邓正来教授再次代表高研院向到场的所有同道、特别是五位讲演嘉宾以及评论员顾肃教授表示了衷心的感谢，并欢迎大家继续积极参与高研院的其他学术活动。

通业青年讲坛每月举办一次，每次邀请来自复旦大学以及其他院校的三、四位不同学科的人文社会科学青年学者担任主讲嘉宾，分别做二十分钟的学术报告，然后与会人员进行自由讨论，并由评论嘉宾做学术点评。讲坛旨在打破人文社会科学研究中的学科界限和专业界限，改变学科割裂的、封闭性的研究取向，建立一种开放性的、超越学科分野的学术交流模式。（王睿/文）

2、中国深度研究高级讲坛（五十）

萧功秦教授主讲“坚持中道理性，超越左右极端——关于重建转型期政治共识的思考”

2012年9月27日晚上6:30，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）“中国深度研究高级讲坛”在光华楼东辅楼103报告厅举行了第五十场讲座。



本次讲座由上海师范大学历史系教授、复旦大学当代中国研究中心特聘研究员萧功秦教授担任主讲嘉宾。上海社联专职副主席、复旦大学国际关系与公共事务学院桑玉成教授，复旦大学教授、高研院专职研究人员顾肃教授担任评论嘉宾。高研院副院长纳日碧力戈教授，专职研究人员刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士，以及新闻学院传播学系讲师沈国麟博士，国务学院政治学流动站博士后郑少东等参加了本次讲座。



复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授主持了本场讲座。他指出，萧教授具有历史学家的渊博和政治学家的敏锐，在这个中国和中国政治面临挑战的关键时刻，今天的话题可以说非常重要。同时，他向现场听众介绍了本场讲座的评论嘉宾桑玉成教授和顾肃教授，并对他们的到来表示了由衷的感谢和欢迎。他希望现场的新老听众，能够本着学术讨论的方式，围绕今天这一话题与三位老师展开良好的互动和交流。

重建转型期的政治共识，要“坚持中道理性，超越左右极端”。萧老师指出，自中国进入改革时代以来，就存在着两种激进主义思潮，一种是要回到毛泽东时代的左翼激进主义，另一种是主张全盘西化的自由主义的右翼激进主义。虽然它们在十年前已经逐渐在中国的社会生活中被边缘化了，然而，随着中国改革中出现的困境与矛盾日益突显，它们重新在社会上活跃起来。左右激进主义思潮均可以方便地迎合人们不满社会现状的心理，取得话语至高点。如果不能及时进行进一步深化的改革，化解社会矛盾，而是固步自封，一旦改革进入“锁定”状态，

矛盾将进一步激化，长此以往，中国有可能在左与右的激进主义——民粹主义的夹攻与冲击下，陷入严重的危机与陷阱。

萧老师从历史视角，回顾了中国自二十世纪初以来的近现代历史，特别是左右激进主义造成此起彼伏的拉锯式的灾难的历史。激进主义的本质，就是按某种先验的“理性原理”，从根本上“改造社会”。我们可以把人对内心企求的价值为基础建构的理性称之为“类逻辑”，一旦把“类逻辑”建构的理想社会理解为科学的必然，并以强力去实现它，把心态向往的东西论证为科学规律或人类普适价值，往往就会陷入激进乌托邦的大灾难。作为新权威主义理论的代表，萧老师强调通过“试错反弹”来找到通往中国现代化的路径的经验主义思想的重要性。他认为，邓小平改革“摸着石头过河”，坚持四项基本原则，逐渐走出新路的思想，可以说是超越左右之争的新权威政治的体现。这种“后革命型”的威权体制的行政绩效、现代化动员能力以及抗击突发事件的能力，均远高于第三世界后发展国家的军事强人型威权政治。这种体制的一个极为重要的特点，是“强国家—弱社会”。



十年前已经逐渐边缘化的左右激进主义思潮，在现实生活中开始重新崛起，是与中国“强国家—弱社会”的结构性特点不无关系的。由于社会自治并没有随着改革开放与经济发展而相应成长起来，在“八九风波”后，公民社会组织的自主性被当作不利于政治稳定的异质物而受到严密控制与紧缩。由于社会力量太弱，这种体制缺乏社会力量发挥社会多元整合的功能来实现善治，“强国家—弱社会”体制的劣势也同样越来越明显地表现出来。概括而言，改革中期的中国陷入了五种困境：1、威权庇护网结构与威权自利化的困境；2、利益垄断造成的贫富两极分化的困境；3、高额税收造成的国富民穷困境；4、“国有病”困境；5、社会创新能力弱化的困境。而在集权官僚体制组织的、由原子化个人构成的社会里，人们收到的信息和思维方式、价值取向大体雷同。遇到同样刺激时，反应方式也相近，于是形成浩浩荡荡的“顺之者昌，逆之者亡”的民粹浪潮。在不同的情况下，就会发生三种类型的危机：第一种是右翼自由主义“革命”，第二种是“左翼原教旨平均主义”革命，第三种是以强硬的国家沙文主义意识形态为聚合力的“新极权主义”。无论哪一种，都会使转型中国陷入空前灾难。当然这种推衍的主要目的是让世人警惕极端思潮的危害性，而中国当下发展的实际情况并没有发展到那么严重的地步。

中国发展中出现的五种困境,从发展社会学的角度来看,有些是世界各国现代化转型阶段的常见的发展综合症的体现(如腐败,权钱结合,威权自利化,庇护网关系等),有些是发展过程中出现的路径依赖所至(如“强国家—弱社会”体制下的国富民穷与“国有病”,文化创新力退化等等)。至少迄今为止,它们并非不治之症。我们需要在“中道”立场上重建改革共识,形成国家与社会关系的新格局。防止改革进入“锁定”状态和“广场民粹主义”的泛滥(即避免国家控制力度越来越大,社会矛盾日益积累并喷)。摆脱改革的“锁定”状态,有序地发展公民社会,激发社会活力,让地方进行广泛试错性的变革,发展地方自治与基层选举,让社会参与对政府的监督,逐步化解五大困境,持之以恒,中国可以就在国家之外,形成政府“一统整合”之外的社会多元整合机制。条件成熟时,中国的宪政民主时代就会到来。

从新权威主义向民主政治良性发展,萧老师强调需要以下条件配合才能实现:第一,从制度层面看,制度创新速度快于腐败速度,法治对社会整合起到较大的影响;第二,从社会经济层面看,社会下层向中产阶级化发展的过程较为健康,有足够的参政空间与市民社会支持民主的政治发展;三,从政治文化层面,公民在威权体制下受到相当程度的民主训练,这就为以后实现民主政治提供了社会化的条件。因此,发展公民社会是走向民主的必要前提。公民教育的发展、公民社会的发育、公民理性的培植,将有利于社会下一步的民主转型。而要实现民主宪政,在发展的逻辑顺序上,萧老师概括为五个阶段:第一个阶段,是“元老派”成为改革家,并进入政治中心;第二阶段,是改革者当政后的经济转型与经济起飞;第三阶段,在经济繁荣与发展的基础上,要实现从市场经济本身带来的“极化效应”到“涓滴效应”的转变,政府就必须利用经济发展的成果,大力支持后发展地区与弱势群体在内的共享经济繁荣;第四阶段,在社会均富的条件下,大力发展公民社会;第五步,开展以宪政民主为中心的民主化运动。

最后,萧老师强调,在所有这一现代化的理想逻辑中,国家应该起到积极的作用。但国家需要在不断变革中保持完成不同时代历史使命的能力。后发展的大型国家的集中权力及其对社会的干预能力具有两重性:如果强势国家与乌托邦主义工程相结合,或者与对外扩张的国家沙文主义相结合,或者变成满足特殊分利集团垄断利益的工具,那将是国民的不幸与灾难;如果强国家与务实理性相结合,并致力于追求全民的福祉与民主理想目标,用一位国外政治经济学家的话来说,可以形成一种“服务于美好事业的强大力量”。温和的“中道理性主义”或哲学上的“新保守主义”,主张以试错与改良的、成本低、风险小的方式,以“没有

最好，只有更好”的务实理性态度，批判左与右的激进主义，在尊重历史上形成的权威与秩序的条件下，争取从传统体制向现代民主文明体制的转变。而在现实生活中，理性并不是不证自明的，更不是永远百战百胜的。正是在这个意义上，威权政治最终成为“服务于美好事业的强大力量”，还是成为变革的保守阻力，这一切只能交给历史来判断了。



萧老师的演讲过后，评论嘉宾桑玉成老师首先做了回顾和点评。他总结了萧老师演讲带给他的启示，并提出四个问题供大家讨论。第一，几百年来聪明的中国人前赴后继都在探讨一个问题，即中国向何处去？为什么这个路这么难找？怎么能摆脱这个悲哀的怪圈？需要大家共同思考。第二，二十多年前提倡新权威主义，再到今天呼吁中道理性，萧老师的思考可以说一脉相承，但更多地还是在考虑路径问题。整个中国现在都较少讨论推进改革的方向和目标问题。目标共识非常重要。鼓励探索、摸索是对的，但如果没有方向和目标，摸着石头过河很有可能陷入“摸石头过瘾论”，或者“过河恐惧论”。第三，历史学更多是从过去的经验中提出理论，然而我们不能忽视今天的世界，无论从哪个角度说，都和过去历史上任何时期不同。形式的变化还在其次，主要是人的主观世界的变化，从领导到百姓莫不如是。今天谈坚持理性、中道、权威担当，但不可否认过去人们都认同领袖，现在情况则发生了变化。正是在这一意义上，主观素养的变化比客观局势的变化更值得我们思考。第四，今天我们讲中道理性，和通常说的第三条道路，有什么区别？是不是意味着走中国的第三条道路来解决中国问题？这些问题值得思考。

评论嘉宾顾肃教授回忆了与萧功秦教授硕士同学期间的学术讨论。他指出，萧老师的新书从“中道理性”为中国改革开药方，也就是中国人常说的“中庸之道”，而在亚里士多德那里即所谓“金色的中庸”。此观点从伦理学的视角演变为后世的政治哲学，指出中产阶级掌权的社会最稳定，今天的民主社会可以说做了最好的注脚。另一方面，吉登斯也曾提出类似理论，希望在资本主义和社会主义之间找寻道路，但理论和现实总是存在距离，在吉登斯的故乡英国，“第三条道路”至今也没有很好地得到实现。那么理想方案和社会格局、现有条件之间的紧张关系该怎么处理？这就必须认真考虑。萧老师从新权威主义



到中道理性，其中一以贯之的思想就是避免极端，防止民粹主义，希望社会上层精英理性对待改革，在政治稳定的基础上推动经济发展，继而发展社会福利，促进公民社会的发展，实现现代民主。但是我们必须回到现实发问，今天中国的社会在哪个阶段？社会福利问题严重，大量钱财用于维稳，在这样的条件下怎么去发展公民社会？有了这些问题后，由谁来推动向前走？谁愿意这么做？经济再放缓，税收再降低，很有可能就造成改革的锁定，怎么办？理想和现实，改良和革命赛跑，在此道路上，我们还有太多值得思考。



在两位评论嘉宾的精彩点评过后，萧老师进行了简短的回应，随后现场的听众也提出了诸多思考和疑问。这些问题主要包括：是不是我们一定需要政治共识？建设这种政治共识的约束条件是什么？是否能够克服？如何看待“重庆模式”？改革过程中要有试错，这个“错”的范畴是多大的？思想领域的争论，无论是左还是右，多大程度上可以定性为“错”的？超越左右极端似乎还是意味着用政治的方法来解决困境，但我们是否还应寻找到更多的声音？等等。



萧老师对这些问题都做了相当的回应。随后，邓正来教授谈到自己的两点感触。一、今天所讲的超越，是超越左右“极端”；二、萧老师提出的五步走，他认为后两步难以奏效。原因是，他只讨论了“强国家-弱社会”的威权体制，而没有考虑共产党的存在和作用。他认为，在中国和中国政治面临发展的重要时刻，我们需要对共产党本身的整体逻辑做更多地研究和讨论，这是一种负责任的态度。最后，邓正来教授对萧功秦老师的演讲和两位评论嘉宾的点评再次表示感谢，并感谢各位同道的热情参与，希望大家继续关注高研院其他学术活动。（王睿/文）

3、学术名家讲坛（十三）

走出文化灾难：文化生态语境下中国城乡社会绿色发展的救赎之道

2012年9月28日晚上6:30,复旦大学社会科学高等研究院(以下称“高研院”)“学术名家讲坛”第十三期迎来了文化生态社会独立学者刘建华老师。刘建华老师应邀发表了题为“走出文化灾难:文化生态语境下中国城乡社会绿色发展的救赎之道”的演讲。刘老师曾



任海南大学文学院教师、中文系副主任、旅游专业筹备负责人,承担国家级青年课题《世界热带海岛海滨旅游资源开发与保护比较研究》,参与编制《海南省旅游发展规划大纲》(主要执笔者之一),主编《现代企业文化与公共关系》杂志,主持和参与北京八达岭长城脚下“探戈坞生态音乐主题公园”等全国各地多项文化旅游项目规划与策划。



本期讲坛由复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授担任主持人。他首先欢迎刘建华老师做客高研院。接着,邓教授介绍并欢迎了两位点评嘉宾,复旦大学高研院专职研究人员刘清平教授和复旦大学高研院专职研究人员陈润华博士。

高研院研究人员纳日碧力戈教授、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士,国际关系与公共事务学院博士后郑少东博士,以及一些校内外师生也参加了本次学术名家讲坛。

刘建华老师首先指出:我们正在蒙受一场空前的文化灾难,同时也在参与制造这场浩大的文化灾难。其讲座的主旨在于:我们必须承认并直面我们身处的文化灾难,必须尽可能减少参与制造文化灾难,必须寻找人类走出文化灾难的道路。同时他指出这三个主旨,也是三个悖论:身处文化灾难中的人,本能的反应是逃避灾难,而不是直面灾难;制造文化灾难的人,最大的原因,就是不知道自己是

在制造灾难；人类永远都不可能走出文化灾难，因为文化灾难是人类文化和文明这枚硬币的另一面图案。他认为，我们因为文化灾难的原罪，注定难以得救；我们因为文化灾难的责任，必须有所作为；我们因为文化灾难的悖论，天赋悲剧使命。



那么，什么是文化灾难？为什么，会有文化灾难？怎样，走出文化灾难？他认为，人不再是神，神不再是人，人不在能够借助内化的神确认自己，这一文化的教化、文明的标志便是文化灾难。以国为神，以谎瞒天，以假欺地，自欺欺人，这一智慧的功效、发展的逻辑便造成了文化灾难。他提出三点建议：人皆罪己，人回到神；畏神祭祀，神回到人；回归常识，天地人同形，人鬼神同性。这是复兴的故事，启蒙的结果。面对文化灾难，我们需要一次基于中国神话的文艺复兴，为了这个复兴，我们必须借助艺术的灵感，超越孔子，找回中国远古的文化记忆，让鬼神重新赋予我们灵魂，引导我们与天相通。走出文化灾难，我们需要一次基于中国常识的思想启蒙，为了这个启蒙，我们必须借助哲学的反思，重说孔子，找回中国城乡的绿色诗意，让理性重新给予我们智慧，引导我们重返家园。

刘老师认为，“罪己”是历代中国走出文化灾难的第一条道路，这条道路，从禹汤罪己开始，一直走到中华民国。《论语·尧曰》：“朕躬有罪，无以万方；万方有罪，罪在朕躬。百姓有过，在予一人”。这不仅是历代帝王罪己诏的标准格式，也定格了中国“天谴灾难观”下，罪责在上的天责传统。祭祀是历代中国走出文化灾难的第二条道路，对于中国人而言，与神的关系，就是与天地的关系，就是与河山的关系，就是与灾难的关系，就是与祭祀的关系。这就是逃不脱的天地人-天谴灾难图式。一切都只有一个前提，人对于天地有所敬畏，人对于神有所畏惧，人对所有灾难有所自罪。离开了这个前提，一切祭祀，乃至一切文化和文明，都变得毫无意义。从第一条道路的寡人罪己走向全民罪己，从第二条道路的颂德大典回到惧神祭祀，最终像雅典王子忒修斯得到克里特公主阿里阿德涅的线团，走出米诺斯迷宫一样，找到走出文化灾难的第三条道路：回归常识。

刘老师从定义文化开始，用重新定义文化的方式，回归文化；用重新定义常识的方式，回归常识。他分别将文化定义为人的记忆性存在，生态为人神共生环境，文化生态为人的结构性存在，发展为对自由的追求，绿色为对自由的限制。当今的城市，是人们渴望进去又渴望逃离的地方；当今的农村，更像给城市预留的文化灾难避难所。城市化让人离神更远，城市化的社会让人离灾难更近。他预言：“逆城市化”将成为中国未来城市化的主流，所以他将中国绿色发展的希望寄托于“城镇化”。他认为，文化生态小镇是人类逃离文化灾难的乌托邦，而早在2500多年前，孔子就向往过在他2500之前的文化生态乌托邦——以大学育人，行大道之序，享大同社会。沿袭儒家“我注六经”传统，将孔子乌托邦理想转换为并非孔子时代的“孔子世界”，并将这个世界，转换为并非孔子国度的“世界的孔子”。模拟建构孔子“大学”社会，艺术再现孔子“大同”理想，梦幻体验孔子“大道”世界。也许，这样一个并非孔子的“世界的孔子”能够成为我们走出文化灾难，走向中国城乡社会绿色发展救赎之道的。

刘老师强调：无论怎样，我们都摆不脱这个图式：时间是圆的，空间是层叠的，我们无法在时间与空间的十字坐标点上确认自己——这可称为“文化生态的语境”，它是我们生存的困境。我们期盼它可以成为理想的胜境，或者至少可以是文化灾难的避难所。



评论嘉宾刘清平教授在点评中提到：首先，刘建华老师对文化灾难的定义本身包含理论缺失，这一命题的预设前提是：文化的起点是完美的，而之后每一步都是对传统的、已存的完美文化的破坏，从这种意义上来说这是文化灾难。但另一方面，文化的每一步灾难也意味着文化的新一步的创建，打开了文化存在的视角，丰富了现在人们的文化生活。文化是在发展的，文化是在不断创建的。对文化灾难进行批判性思索时，需对其两面性进行考虑，否则必然导致假定文化的起点是绝对完美的，而实际是不存在这样绝对完美起点的。其次，中国古代帝王的罪己诏、西方的原罪忏悔意识，都不适合当代中国人罪己观念的形成。罪己是每个人的内心意识，本质上是自我批判，是意识到自己

的有限性，而这种有限性需要限定在一个什么范围内、什么程度上是值得探讨和思索的。最后，对孔子“圣人”的评价。圣人没有有限性，不需要批判，但孔子说自己到四十才不惑，他本人就不把自己当圣贤，这是自己对自己的批判精神，而儒家从孔孟到程朱再到陆王也一直是在不断的发展，这就是通过自我批判，找出自己的限制并加以发展的过程。看待文化灾难、文化生态的建构，本身也要采用这种自我批判的态度，从而有助于解决人类当代面临的种种问题。

评论嘉宾陈润华博士在点评中指出：刘建华老师提到的一些细节是很感性的，但这种感性当中带有理性。比方说甲骨文当中的“人”字是非常谦卑的，人的身体性和精神性中基本上所有的意蕴都包含其中。他不赞成刘建华老师对中国文化灾难的定义，他认为这些经历仅仅只是些经历。中国人知“耻”，一个人只有在知耻的情况下慢慢敲中自己的痛感，有了自己治疗的端口，然后在这个端口开启自己的君子之心，然后去悔。这种方式远比“修贤”度假村为富人镀金的方式更健康。中国人的“宗教私有化”远远早于西方人的“上帝私有化”，这种“宗教私有化”不需要教堂、不需要建筑，就是装在心里的教堂，这是中国人都可以有、而且不一样的小教堂，而神心即人心。在这个时代，真正的“修”，其实就是每个人去减轻自己身上的乖戾。



接着，现场的观众对刘建华老师也提出了各种问题，这些问题主要有：有三组紧张的关系是否可以通过概念的梳理减少它们之间的紧张感，如，华山与香格里拉是什么关系（文化与自然的关系是什么）；“发展是硬道理”与“时间是圆的”，之间的关系。将您的理念放在五百年前或五百年后都是成立的，但是，对2012年9月总第42期

我们的现实有什么实际的指向性吗？对年轻人有什么启发？神性如何恢复？在具体的落实上，神性是什么？当今的资本主义浪潮，肯定与您的理念相悖，您是如何在现实中一点一滴地落实您的理念的？等等

针对这些问题和评论，刘建华老师一一作了回应。他指出，自己在新疆、内蒙等少数民族地区做规划的一些经验，让他看到了他们那个不同于我们的美好世界，希望同学们能更深入地去探索。对年轻人的嘱咐，就是任何时候都有自己的判断，要做一些接地气的，有建设性建议的研究，所以建议年轻人要有建设性思维，而不仅仅有批判性思维。放下所有思想武装，在自然中神性便会自然出现。商业文明和商业化有本质的差别。商业文明是一种相对更纯洁干净的文明，因为它是建立在契约、自愿之上，建立在对契约签订者履约的人格信任和制约之上，并且它是可预测的，这样一种商业文明是最好的文明，我认为我应该参与其中。

讲座尾声，邓正来教授做了简短总结。他分享了自己经历中，对生命体验的两段最美的回忆，就像刘老师所说的“旦”字，大地还在黑暗之中，人还不解，对生命的体验与沉思永远是重要的。最后，他再次感谢刘建华老师激情的演讲，并感谢两位点评嘉宾的精彩评论，希望大家继续关注 and 参与高研院的其他学术活动。（朱莉芝/文）

三、学术会议

复旦高研院举行第二十九期学术午餐会

2012年9月26日中午11:50,复旦大学社会科学高等研究院(以下称“高研院”)在光华楼15楼星空咖啡厅会议厅举行了第二十九期学术午餐会。本期学术午餐会由复旦大学国际关系与公共事务学院国际政治系教授、复旦大学欧洲研究中心副主任陈志敏担任主讲嘉宾。复旦大学特聘教授、高研院副院长纳日碧力戈教授主持了本次学术午餐会,复旦大学国际问题研究院张贵洪教授、复旦大学美国研究中心宋国友副教授、复旦大学国际关系与公共事务学院外交学专业博士研究生常璐璐,高研院专职研究人员刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士以及国务学院政治学流动站博士后郑少东博士等参加了本次学术午餐会。



纳日碧力戈教授首先向大家介绍主讲嘉宾,并欢迎与会嘉宾的到来。陈志敏系复旦大学国际关系与公共事务学院国际政治系教授,兼任复旦大学欧洲研究中心副主任,上海市国际关系学会常务理事,上海复旦外事管理教学培训中心副主任,英文杂志 The Pacific Review 和 The Hague Journal of Diplomacy 编委。主要研究方向:外交理论,欧盟外交,中国外交。主要著作:《当代外交学》、《国际政治经济学和中国的全球化》、《次国家政府与对外事务》。合著:《欧洲联盟对外政策一体化:不可能的使命?》、《全球化时代的国际关系》、《大国战略研究》,等等。



2012年9月总第42期

陈志敏教授首先指出对“权力”是资源还是资源运用界定的不清晰导致权力概念的模糊性。约瑟夫·奈(Joseph S. Nye)在其新著《权力的未来》中将权力资源与权力行为进行了区分。在权力资源方面,将军事和经济势力视为

有形资源，而将文化、制度和外交政策视为无形资源。在权力行为方面，硬权力是“推”，软权力是“拉”。奈的新理论有助于我们更好地理解权力的概念，但同时，新理论是不全面、不彻底的。陈志敏教授对奈的理论框架进行了发展，从权力资源与运用的双维视角对权力进行了分类和分析。从权力“资源”维度出发，可分为物质性的权力和非物质性的权力。物质性权力包括军事、经济力量；非物质性权力包括外交、制度、文化。从权力“运用”维度出发，将权力资源的运用方式分为强制和吸引。强制性的方式包括制裁和敌对；吸引性的方式包括互惠和予惠。他以图表的形式展示了权力分类，将权力的资源和运用方式分别放在横轴和纵轴上，权力四个向度划分出四种不同的权力模式，即软性软权力、软性硬权力、硬性硬权力、硬性软权力。软性软权力或“软实力的软性使用”，一般使用非物质性资源，运用吸引性的方式来发挥影响；硬性硬权力或“硬实力的软性使用”，一般使用物质性的资源，运用吸引性的方式发挥影响；硬性硬权力或“硬实力的硬性使用”，一般使用物质性资源，并且运用强制性的方式施加影响；硬性软权力或“软实力的硬使用”，是一种比较特殊的权力使用方式，一般使用非物质性、软性的资源，通过强制性的方式来发挥影响。

接着陈志敏教授将中国、美国、欧盟的权力战略进行了定性比较，从而展示了中国权力战略的特色。国际行为体的权力战略是指该行为体依托特定的权力资源组合（有形的/无形的资源），采取特定的资源运用方式（吸引/强制的方式）来追求特定的目的（对外防御/向外塑造）。在物质性资源方面，美国的有形资源最多，欧盟次之，中国再次之；而在无形资源的占有方面，中国的比例最少。在军事吸引力方面，美国具有高度的吸引力，中国居于中等水平，欧盟居于中高位置；在经济吸引力方面，欧盟吸引力高，中国接近高的水平，而美国则为中高；在外交政策上，欧盟与中国吸引力高，而美国为中高；在制度吸引力上，美国和欧盟具有高影响力，中国则为中等；在文化吸引力方面，美国和欧盟为高，中国为中等。从强制性方面来看，美国在各种资源的强制性使用中均位居最高，欧盟同样也在广泛和高强度地运用各种强制性手段，中国的强制性最弱。

然后陈志敏教授指出，一个国际行为体的权力战略除了权力资源和运用方式的选择外，还涉及权力的目的问题。根据性质不同，将权力的目的分为塑造和防御。以图表的形式，从吸引、强制、塑造、防御四个维度，展示中国、美国和欧盟的权力战略特色。美国是“全能—美国至上”型权力战略，在美国的权力战略中，吸引和强制两种权力资源的运用方式都得到了全面的发挥，在塑造和防御上也是起头并进，它的全球塑造能力最强，同时对自身主权完整性的保护也最强。欧洲是“全能—后主权”性权力战略，在欧盟及其成员国的权力战略中，吸引和强制两种权力资源的运用方式同样得到了全面的发挥，其吸引力在三方中居首，其强制力不及美国，但远高于中国，欧盟有着强烈的塑造外部世界的愿望，而防御性则在三方中最低。中国是“吸引—防御”型权力战略，中国的权力战略重吸引而少强制，重防御而少塑造。从与欧美的对比中可以看出，中国在吸引力方面虽不如美欧，但差距不是很大；在强制性手段的使用方面，中国明显少于欧美国家，中国的防御性较强，大于欧盟，但小于美国。中国的塑造性在三方中最弱，中国对权力的使用方式倾向于吸引而不是强制，这是中国和平外交传统使然。

最后根据中国权力战略，陈志敏教授提出五点改进建议：优先发挥软性经济硬权力，更为有效地发挥中国迅速扩大的市场，对外投资与援助的吸引力；重点提升软性软权力；逐步拓展软性军事硬权力，在国家财力的支持下，致力于发展相应的军事硬实力资源，特别是远程力量投放能力，强化国际维和和人道救援能力，提升国际军工合作水平，增加军事对外援助；适度发展硬性硬权力和硬性软权力，发展有效的军事威慑、经济与外交反制、制度制衡与舆论反击能力；继续秉持权力的外防御功能，逐步扩大权力的对外塑造功能。





接下来，在场嘉宾也针对陈志敏教授的演讲进行了进一步的评论和讨论。有学者指出，从权力资源、运用以及目的维度对权力的概念进行梳理，使得分析更加清晰，但如对其他因素也进行考量则会使论述更加综合、立体，如权力也是关系，权力运用的对象，权力体现的过程等。具体而言，就是权力在特定地区、对象的使用，软硬之间的转化，如经济转化为军事、文化，实力、权力之间的转化等等方面。有学者指出，图表所展示的分析，阶段性不明确，考量的复杂性和考虑的对象性还不够完善。还有学者指出，如果我们严格在约瑟夫·奈的意义上使用“软权力”，陈教授对中国的软权力的评估明显过高，因为现时中国正处于“立教”的历史进程中，根本就没有形成对世界有吸引力的价值观，等等。



最后，纳日碧力戈教授针对前述讨论进行了简单总结并再次感谢陈志敏教授带来的精彩演讲。

学术午餐会为复旦高研院的内部学术交流活动。每次邀请不同学科的两到三位嘉宾，其中一名为主讲嘉宾。席间，主讲嘉宾将围绕某一特定主题发表演说，其他嘉宾与及高研院研究人员将对该主题展开讨论，发表自己的见解。学术午餐会旨在轻松的环境下，就同一话题从不同的学科领域进行对话，促进复旦大学跨学科同行间的学术交流。（朱莉芝/文）

四、学术来访

9月10日-17日高研院中印合作项目深入开展，调研组赴浙、鄂、黔等地农村考察

一、9月10日印度观察家研究基金会（ORF）来访高研院

2012年9月10日下午，社会科学高等研究院（下称“高研院”）中印合作项目合作方印度观察家研究基金会(Observer Research Foundation, 下称“ORF”)的研究人员 Jayshree Sengupta、Niranjan Sahoo、Saurabh Johri、Vivan Sharan 四人一行抵达上海，并拜访了高研院。



此次四位印度专家将与项目课题组的中国专家一道，赴浙江、湖北、贵州三个省的农村，就合作课题《中印创新和企业家精神与基层民主和治理的关系》开展调研。为了确保调研的顺利进行，高研院召开了行前吹风会，向专家们介绍了此次的行程情况及注意事项。复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授，复旦大学特聘教授、高研院副院长纳日碧力戈教授，高研院专职研究人员林曦博士等出席了会议并接待了来访的客人。

Sengupta 女士代表基金会向邓正来教授赠送礼物



Sengupta 女士代表基金会向纳日碧力戈教授赠送礼物

二、9月11-12日 ORF 代表赴浙江大学

9月11日，ORF 四位专家和高研院专职研究人员林曦博士前往杭州，与本项目中方专家之一、浙江大学2012年度“心



平奖教金最高奖”获得者、公共管理学院郁建兴教授举行座谈，就中国基本政治制度、政府治理架构进行了深入的讨论。

9月12日，在郁建兴教授和浙江大学公共管理学院王诗宗教授的带领下，调研组前往浙江湖州调研，了解当地城市化进程和工业化布局。



调研组听取湖州当地政府官员介绍

调研组成员与湖州地方政府官员合影



三、9月13-14日 ORF 代表赴武汉并在华中师大中国农村研究中心讲座



应华中师范大学中国农村研究院邀请，9月13日晚上，印度观察家研究基金会研究人员 Jayshree Sengupta、Niranjan Sahoo、Saurabh Johri 举行了一场精彩的学术报告。报告举行前，徐勇院长分别为 Jayshree Sengupta、Niranjan Sahoo 两位研究员颁发兼职教授聘书。讲座由海外农村研究中心主任刘义强副教授主持，贺东航教授、邓大才教授等参加报告会。复旦大学讲师、社会科学高等研究院专职研究人员林曦博士担任本场讲座翻译。

徐勇院长向 Jayshree Sengupta 研究员颁发聘书



首先，Jayshree Sengupta 研究员为我们作了题为“印度的手工业和纺织场工人：印度村庄的生活和工作境况”的报告。她在介绍印度的种姓制度与社会结构的基础上，通过对比印度东、中、西部手工业发展状况及不同工人的生活境况，揭示了因技术更新、应对市场能力的差异出现了经营状况悬殊，尤其是通过印度纺织场工人在市场上的得失案例，突出了农民合作社提高生产能力、开拓市场方面作用，同时也展示了印度不同职业农民因就业状况及受欧美影响而出现的生活改变。最后她指出印度手工业的发展面临市场需求下降、技术更新不上、缺乏原材料等问题，而印度中央政府的支助因过多的中间环节而受阻。



接着，Niranjan Sahoo 研究员围绕“印度农村的地方治理”这一主题作了学术报告。他先从历史的角度介绍了印度农村的传

统自治因素及农村治理环境发生的变化,提出印度农村治理面临中央政策难以有效推广及自上而下的资源转移带来腐败两个问题,从而出现 1991 年宪法授权地方政府自治的分水岭。他重点介绍了印度的市、县、村三级直选自治制度,分析了自治制度对传统制度的冲击,成为农村治理民主化基础,而界定清晰的管辖权限,为乡村建设带了更多的资金与更公平的发展环境。同时他也指明了新制度面临着宪法落实缓慢、代理权贵执政、官僚制影响、资源配置向行政机构倾斜等问题,但他认为,这一民主分权模式代表了印度发展方向,也是印度对世界的贡献,它更具包容性、透明性、问责性,使得利益相关人成了治理主体。正如刘义强副教授所点评的,民主不能解决所有问题,也不应其所不能解决的问题而贬值,印度地方分权模式证明的是,社会治理失败时并非只有中央集权这一解决方法。

最后 Saurabh Johri 研究员进行了延伸讨论,他用简练的语言向我们介绍了印度 20 年的发展变化,印度由两党制变成多党制,越来越多的人参与选举,女性参与政治的到快速发展,为人民办实事者走上政治舞台。至于印度农村的发展变化,他分析到印度 60 多万村庄具有多元化差异,村庄出现变化发展的原因也是多样化的,其中有 3 个中心因素,分别是教育、选举和企业家精神,而教育又是对人们最大的赋权,使得人们有能力参与到选举中来,获得了企业家的进取精神。

随后三位研究员和中国农村研究院基地班同学进行了问答交流。三位研究员以独到历史视角,通过精细的比较分析,以详实的实际案例加以论证,鲜活地向在座听众展示了印度农村的改变,让在场的听众对印度农村有了全面而深入的了解,也让我们看到中、印两国学者在研究农村问题方面的异同之处,方法相通而视角各有侧重,因此具有交流的基础与必要性。整场讲座赢得了听众热烈的掌声。

9 月 14 日,调研组赴黄石市阳新县平原村调研,了解当地的产业布局及教育、妇女工作方面的情况。

四、9 月 15-16 日 ORF 代表赴贵州师范学院座谈并赴苗寨调研

9 月 15 日,调研组赴贵阳,与贵州师范学院领导和部分青年教师座谈,席间涉及的话题包括如何在推动地方旅游经济发展的同时保护生态环境,在水资源短缺的情况下进行密集种植,如何快速提高农业人口的收入,等等问题。印方详细地介绍了印度的实际情况和实践,并在比较视野下与中方参会人员一起讨论了未来双方进行研究与合作的可能性。



贵阳师范学院领导与调研组成员畅谈



贵州师范学院部分青年教师与调研组成员座谈

9月16日，调研组赴凯里市苗寨调研，了解当地苗寨的生活状况和手工业生产情况。



调研组成员参观苗寨农户家庭



调研组前往贵州苗寨村庄调研

五、9月17日 ORF 代表回返高研院举行调研报告会

9月17日下午4:00—5:00，印度观察家研究基金会研究人员 Jayshree Sengupta、Niranjan Sahoo、Saurabh Johri、Vivan Sharan 在复旦大学社会高等研究院（下简称“高研院”）“通业大讲堂”举行了此次在中国调研的报告会。复旦大学专职研究人员林曦博士担任本次调研报告会主持并进行了现场翻译，复旦大学特聘教授、高研院校长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授陈润华博士、孙国东博士、杨晓畅博士等参加了本次调研报告会。



Jayshree Sengupta、Niranjan Sahoo、Saurabh Johri、Vivan Sharan 四位研究员表示，他们非常的享受本次在中国一周的调研活动，并且收获颇丰。四位研究员总结了他们此次调研的所见所闻，并基于中印两国各种相似之处，对比了中印两国的各种异同，总结了印度应该从中国学习的经验，比如，比较中国的村庄与印度的村庄的不同，比较基础设施上的差距，人民生活状态上的不同，等等。

四位印度研究员发言完毕后，所有参会人员就他们的发言内容进行了进一步的讨论。比如，对比印象中的中国与亲眼所见的中国；中国人的“秩序”观念；邓正来教授的“生存性智慧”；刘清平教授对儒家思想批判性地研究，等等。

最后，邓正来教授代表高研院再次感谢印度观察家研究基金会来到中国进行调研、交流，希望未来印度观察家研究基金会与

2012年9月总第42期



高研院能有进一步的合作。同时，也希望他们能看见中国更多的进步与发展，而我们能在下一次访问印度时，也看见印度更多的进步与发展。（林曦、舒彩霞、魏澜/文）

五、学术出访

1、8月5日邓正来教授应邀做客成都“金沙讲坛”



2012年8月5日，复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来教授应邀做客成都“金沙讲坛”，为成都市民带去了题为“中国法学向何处去”的公开演讲。该讲坛由成都市法制建设领导小组办公室、成都市司法局和“金沙讲坛”办公室联合主办，是面向成都市

民的公开性法治讲堂。

在演讲中，邓教授主要以17世纪以来的世界秩序及其面临的挑战、中国150多年来的思想论争及中国30年来的发展经验为背景，从宏观上分析了建构“中国法律理想图景”、促进中国深度研究等历史使命，批判了制约这些使命实现的唯西方化、唯学科化等倾向，并以各种法律现象、法学研究论题（比如民工问题、生存权与环境权的冲突问题等）为个案深入阐发了上述思想。



邓教授的讲座深入浅出、妙趣横生，赢得了在场听众的强烈反响和普遍好评。

2、9月20日邓正来教授应邀主讲中国农业大学“农政与发展”讲座

2012年9月20日，应中国农业大学人文与发展学院邀请，复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来教授应邀主讲中国农业大学“农政与发展”系列讲座，为中国农业大学师生带去了题为“关注中国农村：中国都市化法律的反思”的公开演讲。



在演讲中，邓正来教授主要以中国消费者保护的
法律实践为个案，对当代中国法律的“都市化”倾向
进行了批判。他指出：当代中国的消费者保护法是以
城市化为预设，并以城市消费者为主要权利主体，完
全忽视了中国8亿农民作为消费者的特殊性。据此，他主张应当纠偏中国法律中的“中国”
缺位，在对“都市化”倾向进行反思的基础上开展对中
国法律问题的深度研究。

邓教授的讲座深入浅出、妙趣横生，赢得了在场听
众的强烈反响和普遍好评。



3、9月22日-25日纳日碧力戈教授在中国人类学民族学2012年会做主旨演讲

2012年9月22日至25日，以“民族和睦与文化发展”为主题的中国人类学民族学2012年年会在西北民族大学举办，来自全国各地高校、科研院所的代表550余人与会，提交论文380余篇。复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院副院长、教育部长江学者纳日碧力戈教授作了题为《差异与共生的五个维度》的主旨演讲。



第一个维度：群体差异是个人差异的放大

尊重群体即尊重个人

爱己利他

爱我族，亦爱他族

个人在关系中出生和成长，有原生的群性

个人不能脱离语言和文化的属性

语言和文化只能在群体中存在

第二个维度：富裕和美德

费孝通问题：人富了以后怎么办？

美德和公正

先有差异，后有公正和美德

第三个维度：差异与共生的阶序分布

差异是形

共生是神

交流是气

第四个维度：民族与公民

中国自古多族共建：唐、元、清

告别一族一国的一厢情愿

避免以民族代替公民

中国公民只能是多民族的公民

第五个维度：千灯互照，光光交彻

文化援疆与文化互助

美人之美

美美与共

六、学术信息

1、复旦高研院 2011 年度跨学科学术工作坊

一般项目、关键词特别项目结项答辩举行



2012 年 9 月 15 日上午 8:30, 复旦大学社会科学高等研究院 (以下简称“高研院”) 2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊结项答辩在光华楼东主楼 2801 “通业大讲堂”举行。本次结项答辩共包括两个项目类别: 一般项目和关键词特别项目, 分别在上下午举行了结项答辩会。



复旦大学法学院孙笑侠教授, 复旦大学国际关系与公共政策学院唐亚林教授, 复旦大学社会发展与公共政策学院张乐天教授、任远教授, 高研院研究人员顾肃教授、刘清平教授及高研院院长邓正来教授等七位教授共同组成了本次工作坊一

般项目和关键词特别项目结项答辩委员会。张乐天教授担任本次结项答辩委员会主席。



在上午进行的一般项目结项答辩中，华东理工大学中国城乡发展研究中心讲师曹东勃，中央民族大学民族学系讲师黄志辉，西北农林科技大学人文学院讲师赵晓峰，华中科技大学中国乡村治理研究中心博士李德瑞，复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员孙国东 5 位答辩人分别就其课题的研究问题、研究方法、论证过程与研究结论、研究成果等进行了陈述。



在下午进行的关键词特别项目结项答辩中，华东师范大学政治学系教授吴冠军，香港大学政治与行政系博士朱家峰，重庆三峡学院副教授周云水 3 位答辩人先后分别就其课题的研究问题、研究方法、论证过程与研究结论、研究成果等进行了汇报。北京大学政府管理学院博士生臧雷振因在哈佛大学访学，向答辩委员会提交了书面结项报告。

根据各个课题组提交的结项论文与陈述展示,答辩委员会对答辩人从理论基础、方法论、研究结论的科学性等角度提出了一系列具体问题和建议。答辩人对答辩委员会所提出的问题一一进行了回答,认真听取答辩组老师意见,并就一些关键性问题同答辩组老师进行了深入交流。

根据《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理办法》,本着学术平等、宁缺毋滥的遴选原则,答辩委员会对本次参加结项答辩的课题进行了闭门评议和匿名投票,最终结果已于近期在高研院网站公布。

附 1: 复旦大学社会科学高等研究院

2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目结项名单

根据《复旦大学社会科学高等研究院“中国深度研究”跨学科学术工作坊项目管理办法》,本着学术平等和宁缺毋滥的原则,历时一年,经项目申报、入围答辩、中期检查、结项答辩等一系列程序,现经答辩委员会的认真评议,并经复旦大学社会科学高等研究院学术委员会的最终审批,2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目的四项课题中,有一项课题未通过答辩顺延至 2013 年,其余四项课题顺利结项。已结项的课题具体评审结果公布如下:

申请人及单位	课题名称	成员及单位	评审结果
黄志辉 (中央民族大学)	“自我生产政体” 中的劳工权益与生 存境况——以离乡 不离土的代耕菜农 为例	谭同学(中山 大学) 黄晓星(中山 大学)	通过

赵晓峰 (西北农林科技大学)	公域、私域与公私秩序：中国农村基层半正式治理实践的解释性研究	贺雪峰（华中科技大学） 王习明（西南交通大学）	通过
李德瑞 (华中科技大学)	乡村问题如何“惊扰”了中国社会科学——1980年代以来中国大陆乡村研究与政治学、法学、人类学、社会学的关系分析	申端锋（华中科技大学） 吕德文（华中科技大学）	通过
孙国东 (复旦大学)	生存性智慧与中国道路：一种社会—政治哲学与历史社会学相结合的研究	林 曦（复旦大学） 杨晓畅（复旦大学）	通过

附 2：复旦大学社会科学高等研究院

2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊关键词特别项目结项名单

根据《复旦大学社会科学高等研究院“中国深度研究”跨学科学术工作坊项目管理办法》，本着学术平等和宁缺毋滥的原则，历时一年，经项目申报、入围答辩、中期检查、结项答辩等一系列程序，现经答辩委员会的认真评议，并经复旦大学社会科学高等研究院学术委员会的最终审批，2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊关键词特别项目的四项课题顺利结项，已结项的课题具体评审结果公布如下：

申请人及单位	课题名称	评审结果
吴冠军 (华东师范大学)	群学	通过
臧雷振 (北京大学)	治理	通过
朱佳峰 (香港大学)	政治正当性(political legitimacy)	通过
周云水 (广州嘉应学院)	社会记忆	通过

2、复旦高研院 2012 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊

一般项目入围答辩举行

2012 年 9 月 16 日上午 8:30，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）2012 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目入围答辩在光华楼东主楼 2801 “通业大讲堂”举行。



复旦大学国际关系与公共事务学院郭定平教授、顾丽梅教授，复旦大学社会发展与公共政策学院周怡教授、潘天舒教授，高研院专职研究人员顾肃教授、刘清平教授，及高研院校长邓正来教授等七位教授共同组成了本次工作坊一般项目入围答辩委员会。郭定平教授担任本次工作坊入围答辩委员会主席。



在一般项目入围答辩中，北京大学人口研究所副教授胡玉坤、吉林大学行政学院讲师彭斌、华中科技大学中国乡村治理研究中心博士生林辉煌、武汉大学社会学系讲师刘燕舞和华东理工大学中国城乡发展研究中心研究员叶敏等 5 位答辩人，分别就其申报课题的学术意义、问题意识、主要内容、研究方法思路等进行了答辩。

根据各个申报小组答辩人的陈述与论证，答辩委员会从研究项目的理论基础与研究意义、方法论的科学性与可行性等角度提出了一系列深层次的具体问题与建设性意见。答辩人在认真听取答辩组老师建议的同时，围绕其所提出的问题一一进行了思考与分析，并就一些关键性问题同答辩组老师进行了深入交流。

根据《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理办法》，本着学术平等、宁缺毋滥的遴选原则，答辩委员会对本次参加入围答辩的课题进行了闭门评议和匿名投票，最终结果已于近期在高研院网站公布。

附：“中国深度研究”跨学科学术工作坊简介

“中国深度研究”跨学科学术工作坊（work-shop）是复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）在借鉴国际学术界先进经验的基础上创建的一种新型学术建制，其主要特点如下：第一、学术工作坊以问题研究为导向，摒弃传统的以单一学科为导向的研究路径，强调对某一特定问题的交叉学科或超学科研究；第二、学术工作坊旨在鼓励学者、特别是青年学者加强对中国问题的深度研究；基于此，第三，学术工作坊遵循和坚持“学术平等”、“匿名评审”和“宁缺毋滥”的原则，对符合报名条件的申报团队一视同仁，在书面评审阶段采用匿名评审的方式，在答辩评议过程中采用评委匿名投票的制度，确保项目以学术水准为唯一标准。

学术工作坊实施方式为项目基金资助。高研院学术委员会根据其对中国问题的诊断确定每年度的申报主题。

附：复旦大学社会科学高等研究院

2012 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目立项名单

根据《复旦大学社会科学高等研究院“中国深度研究”跨学科学术工作坊项目管理办法》，本着学术平等和宁缺毋滥的原则，经过初审、复审遴选和现场答辩，经复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）学术工作坊答辩委员会匿名评审，报高研院学术委员会批准，最终确定下列两项课题为 2012 年度高研院学术工作坊资助项目。

（排名不分先后）

申请人及单位	课题名称	成员及单位
林辉煌 (华中科技大学 中国乡村治理研 究中心)	中国农村的阶层分化与社会 治理	王德福 (华中科技大学) 陈锋 (华中科技大学)
刘燕舞 (武汉大学社会 学系)	结构—行动论”：理解农民 自杀的理论框架	陈柏峰 (中南财经政法 大学) 杨华 (华中科技大学)

3、复旦大学关于招收“迈克尔·桑德尔全球教室项目”听课学生的启事

美国哈佛大学政府系讲座教授迈克尔·桑德尔（Micheal Sandel）是美国人文艺术与科学院院士、当代西方社群主义理论的代表人物，美国“最受欢迎的课程讲习教授”之一。他在课堂上呈现出来的诘问、应答、反驳和再追问的方式已使他成为世界上最受欢迎的大学老师之一。目前，由他主讲的“正义课”是世界上最受欢迎的网络课程之一。

2011-2012 年度，由复旦大学、哈佛大学和东京大学三方共同参与的“桑德尔的教室”先后主办了六次，我校共有 48 人次参加了该课程，并得到三方参与者、特别是桑德尔教授本人的好评。本学期，桑德尔教授将继续采用视频同步直播的方式开展“迈克尔·桑德尔全球教室项目”，同时在包括复旦大学、哈佛大学、东京大学在内的全球多所大学进行。复旦大学的招生工作仍由复旦大学社会科学高等研究院负责，现面向复旦全体学生招收现场听课和互动学生 12 名。

一、课程简介

课程主题：正义

课程次数：3 次

授课日期：10 月 26 日、11 月 2 日、11 月 30 日

授课时间：北京时间晚上 11:00—次日 1:00（有时差，因此较晚）

授课地点：哈佛上海中心（哈佛上海中心将负责复旦学生在复旦与哈佛上海中心的往返交通）

二、招生要求

1. 复旦大学全日制本科生、硕士生和博士生
2. 具有优秀的英语听说能力，特别是进行学术交流的能力。

3. 已阅读过桑德尔教授的相关著作，特别是 *Justice: What's the Right Thing to Do?*（中文版为《公正：该如何做是好？》，中信出版社 2011 年版）

4. 具有人文社会科学相关知识储备，长于道德哲学、政治哲学、法律哲学者优先。

5. 要求能完成三次课程。

三、联系方式

请有意报名者于 10 月 20 日之前将相关材料发到下列邮箱：sunguodong0227@yahoo.cn（孙国东老师收）。

报名时请附照片、联系方式及可以证明个人资格和能力的相关电子材料，如个人简历、学生证、英语听说水平证明、知识储备和研究能力证明材料（若无发表论文的记录，可提供读书笔记、札记、随感等）。

欢迎投稿、订阅《中国社会科学辑刊》、《复旦政治哲学评论》



Email: ias_fudan@yahoo.cn

Tel: 021-55665562, 55665552

汇款地址：上海市杨浦区邯郸路 220 号光华楼东主楼 2807 复旦大学社会科学高等研究院 朱莉芝（邮编：200433），汇款请注明订阅刊物名称、期数。



复旦高研院主页: <http://www.ias.fudan.edu.cn/>

正来学堂主页: <http://dzt.ias.fudan.edu.cn/>

编 辑 王 睿
邮 箱 ias_fudan@yahoo.cn
电话/传真 86-21-55665552