

# 复旦大学社会科学高等研究院

## —— 学术通讯 ——

2011 年 9 月（总第三十二期）



**FUDAN-IAS NEWSLETTER**

— 2011.9 —

---

E-mail: [ias\\_fudan@yahoo.cn](mailto:ias_fudan@yahoo.cn)

上海市杨浦区邯郸路 220 号复旦大学光华楼东主楼 28 楼复旦大学社会科学高等研究院

# 目 录

一、学术成果 .....	4
1、邓正来: Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, Sep. 2011.....	4
2、贝克、邓正来、沈国麟: 风险社会与中国——与德国社会学家乌尔里希·贝克的对话, 转载于《高等学校文科学术文摘》, 第28卷, 总第163期, 2011 .....	6
3、顾肃: 论权威合法性与公平正义、政治民主的关系, 载于《中国特色社会主义研究》, 2011年第4期.....	7
4、刘青平: 论孔孟德治观的负面效应, 《退溪学论丛》(韩国) 第17辑 (The Journal of Toegye Studies), 退溪学釜山研究院 (Busan Toegye Studies Institute), 2011年6月.....	7
5、林曦: R. A. Newman, Equity in the World' s Legal Systems: A Comparative Study, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, Sep 2011.....	7
6、林曦: Interdisciplinary Research by Collaborative Means,.....	8
Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, Sep 2011.....	8
7、林曦: China in the World, .....	9
Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, Sep 2011.....	9
二、学术讲座 .....	10
1、复旦文科科研处与高研院举行第二十三期“通业青年讲坛” .....	10
2、世界社会科学高级讲坛(四十一) .....	13
David Rodin 教授主讲: 士兵的道德不平等: 为什么战争法上的不对称性是部分正确的? .....	13
3、中国深度研究高级讲坛(四十一) .....	16
庄孔韶教授主讲: “‘不浪费的人类学’之影视实践” .....	16
4、中国深度研究高级讲坛(四十二) .....	19
周宁教授主讲: “跨文化形象学的观念与方法——有关《天朝遥远》的反思” .....	19
三、学术会议 .....	23
1、中国深度研究清明纳(十五) 西方诠释学、批判理论与中国传统 .....	23
2、中国深度研究清明纳(十六) 多视角透视中国基层社会 .....	25
3、世界社会科学前沿学术清明纳(三) David Rodin 博士主讲“对伤害的证成” .....	28
4、复旦高研院举行第二十一期学术午餐会 .....	30
5、中国深度研究清明纳(十七) 中国史与中国深度研究 .....	31
四、学术来访 .....	36
2011年9月14日德国哥廷根大学东亚研究所所长Axel Schneider 教授来访高研院.....	36
五、学术交流和出访 .....	37

2011 年 9 月 24 日纳日碧力戈教授参加香港工作坊.....	37
<b>六、学术信息 .....</b>	<b>38</b>
1、2011 年 9 月 7 日“正来学堂”奉贤中学分部正式启动.....	38
2、复旦高研院 2010 年度跨学科学术工作坊一般项目、关键词特别项目结项答辩举行.....	39
附：复旦大学社会科学高等研究院 2010 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目结项名单.....	41
3、复旦高研院 2011 年度跨学科学术工作坊一般项目、关键词特别项目入围答辩举行.....	42
附：复旦大学社会科学高等研究院 2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目立项名单.....	44
附：复旦大学社会科学高等研究院 2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊关键词特别项目立项名单..	45
<b>七、媒体报道 .....</b>	<b>46</b>
不要成为西方学术的单纯消费者——“全球化与中国法学”学术研讨会综述 .....	46

## 一、学术成果

### 1、邓正来: **Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, Sep. 2011**



#### **Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences**

#### **A Quarterly**

**Volume 4**

**Number 3**

**Sep 2011**

#### **Contents**

#### **Special Topic: China Studies:**

China's Market Transition: A Third Reform Strategy

Zhang Wei-qi

Macro Determinants of Health Expenditure in China

Feng Jin

A Comparative Study of Older People with Disability in Two World Cities: The Pursuit of an Inclusive Community

Chen Hong-lin, Wang Xing-ling, Wong Yu-cheung

Mandarin and Chinese Dialects in Western Sources: The Earliest Documents

Henning Klöter

## **Articles**

The Growing Conceptualisation, Institutionalisation and Concretisation of Civil Society's Role in Global Governance

Martin Westlake

## **Outlook**

Communication, Technology, and Authoritarian Regimes

Benjamin A. Elman

China as a Laboratory for Social Science

Gudmund Hernes

China's Rise: Challenging the Binary Discourse of American Civil Society

Jeffrey C. Alexander and Hans Andersson

China's Transformation after the Global Financial Crisis: Implications for Developed and Developing Nations

R. Bin Wong

## **Book Reviews**

Sweetman, Arthur and Jun Zhang: Economic Transitions with Chinese Characteristics: Thirty Years of Reform and Opening Up

by Lim Tai Wei

Jonathan Unger: Associations and the Chinese State: Contested Spaces

by Hao Zhi-dong

Cécile Laborde and J. Maynor, Republicanism and Political Theory

by Cao Qin

R. A. Newman, Equity in the World's Legal Systems: A Comparative Study

by Lin Xi

Stefan Halper, The Beijing Consensus: How China's Authoritarian Model Will Dominate the Twenty-First Century

by John Keane

### **New Books**

Interdisciplinary Research by Collaborative Means

by Lin Xi

China in the World

by Lin Xi

### **Within the Academe**

### **Contributors**

**2、贝克、邓正来、沈国麟：风险社会与中国——与德国社会学家乌尔里希·贝克的对话，转载于《高等学校文科学术文摘》，第28卷，总第163期，2011**

**【摘要】**这次对话集中讨论了风险社会的诸多特性，如启蒙功能（开启各种替代性现代性的空间），沟通性的世界主义逻辑（全球语境下的公共协商）及想象的世界主义的共同体（通过大众传媒消解想象的“他者”），正在经历“压缩的现代化”的中国面临着第一现代性和第二现代性“双重强制”的共时性困境，风险社会或许能够提供一种替代性的社会图景。风险社会通过相互依附催生了新的革命性力量，并赋权了国家和公民行动。对于社会研究而言，风险社会的意义在于帮

助我们了解“方法论国家主义”的局限而代之以“方法论的世界主义”，从而推动社会科学的世界主义范式转换。

### 3、顾肃：论权威合法性与公平正义、政治民主的关系，

载于《中国特色社会主义研究》，2011年第4期

合法性是政权进行稳定的善治的道义基础。政治哲学关于权威合法性的论证包括社会契约论和功利主义等理论前提。公平正义是一个社会体制分配各种资源时的根本原则，政治民主是建立稳定的社会秩序、使社会长治久安最重要的保障，也是与人的自决天性和能力相一致的。发展政治民主和落实公平正义，是当前中国巩固政府公权力合法性的根本措施。

### 4、刘清平：论孔孟德治观的负面效应，

《退溪学论丛》（韩国）第17辑（The Journal of Toegye Studies），退溪学  
釜山研究院（Busan Toegye Studies Institute），2011年6月

孔孟的“德治”观对于中国古代社会的政治生活和思想文化产生了深远的影响，并且也一直受到人们的积极推崇和高度评价。本文则试图通过对《论语》与《孟子》的文本解读和案例分析，对于孔孟德治观在其自身的深度悖论中（而不是在它被古代统治集团利用之后）所具有的负面内涵，尤其是对于它在滋生政治生活中的某些腐败现象方面所具有的负面内涵，作一些初步的探讨。

### 5、林曦：R. A. Newman, Equity in the World's Legal Systems: A Comparative Study, Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, Sep 2011

This book is impressive in its scope as it aims to include as many countries, as diverse regimes, and as varied traditions, as possible. It offers an interesting range of discussions on equity in such countries as might have been neglected by researchers before. Nevertheless, this volume falls short of offering in-depth theorising of why and how equity differed from one system to another. For instance, why between Japan and China, equity could have assumed such forms of expressions that stood in stark

contrast with each other despite the geographical and cultural proximity of these two countries? Moreover, as for the Islamic countries, where has religion found its way into administering equity in courts and supposedly fused the law with a different way of legal thinking *vis-à-vis* other religious beliefs such as, let's say, Christianity? Is there difference internal to equitable practices in Islamic countries and regions? All these, among many other important questions, are left unanswered. Perhaps this book, as an introductory work into the field of comparative study of equity, can be regarded as a stepping stone to the further terrain of in-depth comparative theorising of different equitable traditions and practices. In this sense, it opens rather than closes the door to more possibilities

## **6、林曦：Interdisciplinary Research by Collaborative Means,**

**Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, Sep 2011**

Where in recent years “interdisciplinary” has become a buzzword for the research community, there are different approaches to making all kinds of research interdisciplinary, be it natural science, social sciences or intermediate areas such as psychoanalysis. One is for an individual researcher to make him/herself as knowledgeable as possible and to become an encyclopaedic figure like, for example, Aristotle. This approach can be time-consuming as it places a higher demand on individuals to reach out to areas that fall outside his or her expertise. Moreover, in a Hayekian sense, not only are individuals bound by the limits of their physical strength, but their knowledge is also bound by the limits of rationality. These two limits in mutual reinforcement can seriously undermine the effectiveness of making oneself “interdisciplinary” marginally close to an ideal level. The other approach, by comparison, is to invite other researchers along, to bring in their expertise and to introduce a spirit of team-work in academic research. Making social sciences research as a collaborative venture is laudable to the extent that it dilutes the requirements in terms of the breadth of knowledge among a group of individuals, rather than concentrates it on one individual. At least hypothetically two or more brains work better than one, an impression that can be testified or falsified statistically. To testify this hypothesis, nevertheless, is not the focus of this article. In its stead, I wish to discuss the significance of making research “interdisciplinary” by collaborative means. Three recent conferences held by the Fudan Institute for Advanced Study in Social Sciences (“IAS-Fudan” hereinafter) in March, 2011, can attest to the validity of this argument



## 7、林曦：China in the World,

**Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, Sep 2011**

In the colonial tradition, China studies, in the same line as other national studies, were treated as research into an isolated geographical given, of which certain knowledge was extricated, in terms of its culture, customs, mores and manners, to serve the purpose of better colonial rule by Caucasian settlers. As we march into the age of globalisation, China studies has been, to a great extent, emancipated from its colonial shackles. This was achieved not only on the basis of an international recognition of China as a sovereign nation, but more importantly, through re-positioning China in the context of the world. The studies of China, so to speak, only make sense by examining China's connection with the outside world. In terms of identitarian perspectives, China is more an entity deeply embedded in the world structure than an isolated being as in the imaginary of Orientalism. For this reason, our studies of China will necessarily call for an assumption of contextualising China in the world structure. Several recent events in Fudan attempted to examine different aspects of China in this way.

## 二、学术讲座

### 1、复旦文科科研处与高研院举行第二十三期“通业青年讲坛”

2011年9月18日下午2:30,由复旦大学文科科研处和复旦大学社会科学高等研究院(以下称“高研院”)联合主办的“通业青年讲坛”在光华楼东主楼2801室“通业大讲堂”举行第二十三期学术讨论。

复旦大学社会发展与公共政策学院副院长、社会学教授张乐天教授受邀担任点评嘉宾。复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授担任本次通业青年讲坛的主持人。高研院研究人员纳日碧力戈、刘清平、顾肃、陈润华、孙国东、林曦、杨晓畅等参加了本次讲坛。许多来自不同高校和研究机构的学生和老师也来到讲坛现场参加讨论。



生和老师也来到讲坛现场参加讨论。

邓正来教授向大家介绍了出席讲坛的讲演嘉宾以及点评嘉宾,对嘉宾和听众们表示了热烈的欢迎,并为四位讲演嘉宾颁发了高研院通业青年讲坛讲演嘉宾聘书。

主讲嘉宾黄志辉  
本次学术报告的主题是“无‘法’抗争与成员资格—多重支配中的代耕粮农”。他所谓的“代耕粮农”其实指来自外地的农民在某地租地种菜的群体,其田野调查对象则为珠三角一带的代耕农民。在其报告中,黄志辉博士首先介绍了其研究对象,即“代耕粮农”的产生背景,它主要从以下几个方面进行介绍:



1. 双轨制——寻找农业生产的替身; 2. 互惠的劳动分工; 3. 数百计的珠三角代耕农粮农聚落; 4. 当下无法抗争的代耕粮农。接着,黄博士对近年来中国农民的抗争研究进行了分析,分别从农民的抗争方式、情境、因由三个角度细致地分类。继而,他总结了以往研究的不足,比如说:忽视农民抗争的起点;对抗争情境的复杂性没有细致的把握;对引起农民抗争的因由缺乏具体认识;以及经验上的遗漏等。最后,黄博士对八九十年代以及近十年来,代耕农民的劳工权益做了详细的论述。

主讲嘉宾桂晓伟博士本次学术报告的主题是“乡村调解中的权力与道德—根据华北某镇的解读”。桂博士从田野调查出发,将“权利”界定为“合理的”诉求和主张,并试图通过“理”



的多面向性（天理、情理、法理等）来把握转型中国权利实践的复杂性。他主张放弃以“正当”（right）界定“权利”（rights）的路径，并将作为“权利”之基础的“合理”界定为非人格化的（impersonal）、可以在人际之间获得证成的（justifiable）属性。通过这种界定，他试图在中国人“过日子”和“做人”的日常实践中把握其权利实践的复杂性；同时，他还试图从实践出发，通过理论与经验之间的互动，建构符合中国经验及政治哲学基本诉求的权利之道德基础。



主讲嘉宾臧雷振本次学术报告的主题是“中国政治实践‘专项治理’的内容与谱系”。臧博士主要从政治科学研究本土化的角度切入，对中国的“专项治理”这一特殊的政治实践现象进行了深入的分析。他首先分析了“专项治理”的研究趋势，并分析了国外对此现象的研究。接着，他分析了“专项治理”研究的历史演变及其内涵。臧博士一一列出了十三大以来党中央、国务院文件中“专项治理”出现的不同频次。

他指出，理念上，“专项治理”继承了中国传统的政治管理文化；技术手段上，“专项治理”传承了革命战争时期动员策略，包括对物质、干部、群众的各方面动员；目标设置上，依然蕴含国家建设初期“短平快”的追赶激进心态。同时，他对专项治理的评价、需求及成效都进行了分析。最后，他从“专项治理措施背后纳税者与公共管理者相互冲突的期望值和价值观”这一角度对专项治理进行了批判和反思。

主讲嘉宾郭广珍在本次学术报告中的主题是“资源配置中的政治权力和经济权力”。报告主要可分为以下几个部分：首先，他对资源配置的不同权力场域（比如“没有权力的完全竞争市场”、经济权力或者说企业、政治权力）进行了多视角的分析。在预设的“权力”下，资源配置的方式的不同，如在经济权力中；或者在政治权力中。其次，他从权力的来源、运行、限度及结果等方面对政治与经济中的权力进行了分析。最后，他总结道，理解社会中各种权力的配置规律是全面理解社会运行的一个重要方面，也是经济学、特别是“新政治经济学”的一个重要研究领域。他强调：在中国这种集权体制下，任何经济问题归根结底都要依赖政治问题。





在四位主讲嘉宾的发言后，与会学者分别针对各位嘉宾的发言提出了相应的评论或质疑。主要有：如果不能看到政治本身的内在属性或特殊价值，所谓“新政治经济学”只能是“经济学帝国主义”的又一种表现，无异于深入认识政治与经济之间的关系（顾肃、陈润华、林曦）；如果不从“正当”（而从“合理”）来界定“权利”，又如何在讨论权利问题时把老百姓的“正义观”纳进来，因为“正当”和“正义”至少在政治哲学上是相通的（刘清平）；当下中国社会学界具有“社会学人类学化”的倾向，乐于在转型中国复杂情势中辨识出某些奇异、独特的社会现象，但却无法对这些现象进行理论上的提炼和提升，既回避了所研究对象的代表性问题，也不能回答这些现象与其他现象之间的复杂关系，沦入“讲故事”的泥潭之中（孙国东）；如何在经验研究中真正做到理论与经验之间的深度互动？（杨晓畅）等等。四位主讲嘉宾就上述问题与与会学者展开了深入的讨论。

在讨论的最后，评论嘉宾张乐天教授做了精彩的点评。首先，他肯定了通业青年讲坛的学术讨论方式。接着，他认为，年轻人对中国的现实状况了解太少，所以很多判断并不十分准确。而且，即便是从事经验研究的人，对一个现象的研究，必须放入整体中。他建议年轻人对中国经验的理解要下苦功，中国理论的理解最根本的还是经验。最后，他分别对四位主讲嘉宾一一做了详细的点评。针对黄志辉博士的研究，他认为，从有趣的案例中所提炼理论是关键，黄博士还没有清晰准确的阐述案例中的“抗争”有什么特别之处。针对桂晓伟博士的乡村纠纷及调节的报告，他认为应区分出“乡村内部的”与“民间的”，这两者内在的权利、道德关系有所差异。村落文明不断被打破，因而内在的道德体系不同。今天的村落已经被打破，原来的村落道德体系被动摇，因而今天的村落道德体系便异常的复杂。针对臧雷振博士的“专项治理”研究，他认为专项治理是一个无奈之举，着重点应在于“为什么我们的体制有那么多的专项治理”？它是非常规的，而不是非正式的。针对郭广珍博士的研究，他认为，政治权力往往是经济格局的代表。



最后，主持人邓正来教授也对各位主讲人的研究做了总结性的评论。首先，对黄志辉博士的“代耕农”问题，他提出了一个新概念，即从打破城乡二元的坚实壁垒以及都市化战略的推动下出现的“城乡人”。他建议黄博士更多的关注城乡格局的变化所带来的这一宏大背景。针对桂晓伟博士的研究，他指出，个案研究的要害是理论的诉求，但这种理论诉求不应当是预设某种理论立场，而应当来自对经验的提炼与提升。对臧雷振博士的研究，他指出，“专项治理”这一研究，必须对中国政治的复杂性必须有充分的了解。最后，针对郭广珍博士的研究，他认为，经济学太过学科化，这容易遮蔽问题的复杂性。

本次通业青年讲坛现场气氛热烈，学术批评与真诚的学术对话自始至终。最后，主持人邓正来教授再次代表高研院向到场的所有同道、特别是四位讲演嘉宾以及评论员张乐天教授表示了衷心的感谢，并欢迎大家继续积极参与高研院的其他学术活动。（魏澜/文）

## 2、世界社会科学高级讲坛（四十一）

### David Rodin 教授主讲：士兵的道德不平等：为什么战争法上的不对称性是部分正确的？

2011年9月19日晚6:30，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）“世界社会科学高级讲坛”第四十一期在复旦大学光华楼东主楼2801高研院“通业大讲堂”举行。



此次讲座由牛津大学道德、法律与武装冲突研究中心高级研究员 David Rodin 教授担任主讲嘉宾，并邀请复旦大学特聘教授、法学院孙笑侠教授，复旦大学教授、高研院专职研究人员刘清平教授担任本次讲座的评论人。高研院研究人员陈润华博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士等出席了本次讲座。



复旦大学特聘教授、高研院校长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持了本次讲座。邓正来教授对 David Rodin 博士做客“世界社会科学高级讲坛”表示了欢迎，这是 David 博士继当天下午“对伤害的证成”席明纳之后，在高研院做的第二场学术讲座。讲座现场闻讯赶来许多校内外的老师和同学，邓正来教授向大家表示欢迎，并简要介绍了 Rodin 博士的学术专长和研究成果。

本次讲座，David 博士为大家带来了题为《士兵的道德不平等：为什么战争法上的不对称性是部分正确的？》（The Moral Inequality of Soldiers: Why jus in bello Asymmetry Is Half Right）的主题演讲。他首先向大家解释了这个有些费解的题目，如果换一种提问方式，即普通士兵是否或应该在非正义战争中负有更多道德上的责任？他指出，现代正义战争理论和国际法形成了两个面向的议题，即对称性命题（The symmetry thesis）——战争双方的士兵对于战时的正



当性 (jus in bello) 拥有相同的权利和义务; 独立性命题 (The independence thesis) ——战时的正当性不受开战正当性 (jus ad bellum) 的支配。这两个命题既紧密联系又相互区别, 并且对于战争的道德和战争法的理论基础都产生重要影响, 并形成了两难困境。

接着, David 教授指出, 应对这一困境必须明确区分战争条例中的不对称部分和独立部分。以往的战争条例认为普通士兵参战是一种服从命令的表现, 因而常出现普通士兵杀死敌人却不承担任何责任的结果。而 David 教授认为, 危害他人生命都应该遭受惩罚, 因而战争法上的不对称性原则十分必要。他举出银行抢劫犯和强奸犯反遭攻击的例子, 说明当侵犯在根本上是错误的时候, 侵犯者的生命受到威胁, 人们往往不认为是错的, 因为受害者的防卫是正当的。这个道理同样适用于战争: 战争中非正义方的士兵没有权利对正义方的士兵施加武力, 并且需在战后对非正义的杀戮负起责任; 而正义方的士兵在战争中同样没有额外的特权, 他们没有权利将战争不在场者 (non-combatants) 作为进攻目标。

在论证方式上, David 教授梳理了四种论据, 包括对于自卫的论据 (Self-Defence Argument), 义务与战争不在场者的免责论据 (Liability and Non-Combatant Immunity), 责任性的论据 (The Responsibility Argument), 比例性的论据 (The Proportionality Argument), 以条分缕析地应对对称性原则和独立性原则中的不合理部分。最后, 他总结了士兵道德的不对称性的两种模式, 即允许性非对称性 (permissive asymmetry) 和限制性非对称性 (restrictive asymmetry), 认为参加正义战争的士兵的权利要比参加非正义战争士兵的权利大, 是允许性的, 并且是不可证成的, 而参加不正义战争的士兵的权利则具有限制性。这一原则将降低战争整体的暴力程度, 使正义方的安全得到一定的提升。

评论嘉宾孙笑侠教授对 David 教授的演讲做出了他的回应。首先, 孙教授指出自己对 David 教授今天演讲中的几个论题和观点均有一定的认同。David 教授梳理了四种论据, 继而对士兵道德的不对称性的两种模式 (允许性和限制性) 进行划分, 并认为允许性的不对称性是不可证成的, 是一个很有启发的学术贡献。孙教授认为, 可以将这两种模式还原为权利和义务关系的问题, 限制性看作义务, 而允许性看作权利, 在这一意义上, David 所提出的思想是在法哲学上具有深刻意义的。其次, 孙教授提出了他的三点疑问。1、我们所讨论的话题是在战前还是战后? 如果在战前, 就缺乏一个判断的主体, 士兵在其中不知道是否具有道德上的优越, 如斯则这种道德限定对于士兵是否存在不公平? 2、如果这一话题是在战后, 审判的话语权更多落于强势者, 那么这种不对称性在军事审判时该如何保证它的公正性和可操作性? 3、分析法学派和自然法学派上经常争论的问题, 即士兵若遵守母国的法律, 在战场上不杀敌人恰恰是违法的, 所以我们如果从实证法的角度去分析的话, 士兵如果遵守法律就需杀死敌人, 那么在这篇论文中就存在这一问题, 即如何处理自然法和实证法之间的紧张关系?



评论嘉宾刘清平教授随后也发表了他的精彩点评。首先, 他感谢 Rodin 博士就这一目前战争法上很现实具体的问题所做出的研究。第二, 在规范性上, 他很



同意 Rodin 博士的观点,指出他从分析哲学层面分析了参加正义战争的士兵与参加不正义战争的士兵所具有的不对称性权利,很有启发。第三,刘清平教授从道德哲学层面对 David 教授的演讲做了分析。他认为,我们从抽象的、普遍的角度



来做出对权利和义务的分析,往往是不能成立的。权利 (Rights) 来源于正当 (Right), 正当原则应当是我们所有规范的基础,以这条原则作为轴心动态地实践才更有意义。在这个意义上,中国古代的墨子比西方自由主义更具有深刻性。第四,就论证方式而言,刘教授提出他的几点疑问: 1、在论证士兵的道德不对称性时, Rodin 博士基本采用罗尔斯“契约论”原初状态的原则,罗尔斯讨论的是抽象的正义原则,但 Rodin 博士以此来处理现实的像《战争法》这样的问题,是否欠妥? 2、他分析了 True 和 Right 的差别, Right 更多带有价值论上的意义,原初状态的 True 往往不存在,怎么论证结论的 Right 呢? 他认为 Rodin 博士犯了在西方理性主义架构下,把认识论和价值论混为一谈的通病。3、Rodin 博士在论证中交替使用道义论和后果论的方法,有可能导致自相矛盾。最后,刘清平教授指出以上这些批评并不仅是针对 Rodin 博士,而是对西方道德哲学的主流思维方式提出的批评,他希望更多地听到 Rodin 博士的回应,以利自己认识到目前思考的局限性。

Rodin 博士简要回应了两位教授的疑问。他同意两位教授提出的事实和质疑,并继续分享了一些他研究中遭遇的战争困境和现实悖论,以及普通士兵也必须思考和面对的问题,强调在立法和实践中坚持不对称性原则和士兵的道德不平等的必要。



在接下来的自由讨论环节中，在场嘉宾和听众各抒己见，反应热烈，提出了不少有意思的建议、问题和批评。比如，“义”是极高的政治智慧，中国人讲的“春秋无义战”和“兵者国之大”是很有道理的，现代性将天人合一之“道”粉碎并发展出无法承载的悖论，战争是其最大的毒瘤，怎么消解这一问题，恐怕是Rodin博士研究中所面对的更深层次问题；Rodin博士借用罗尔斯契约论的观点来论证战争中道德的不对称性问题，在论证上有值得质疑的地方，因为罗尔斯契约论有两个层面的论证，第一层面原初状态所遮蔽的是贫富问题，是一个道德不涉问题，Rodin博士借用其中的“反思平衡”方法来解释战争中的正义与非正义这一道德问题，恐有论证上的误差，因为与贫富问题不同，正义与非正义在根本上是我们可以选择的；Rodin博士这里所提出的Justice更多地是对于“a soldier”还是“the soldiers”？有什么不一样么？在战争不同阶段，人们对于“正义”的不同理解以及“正义”本身的吊诡，该如何在这一问题的研究中去解决？等等。

David教授对于大家的提问给予了仔细地回应。主持人邓正来教授也发表了他的几点感受。第一，在论证问题上，Rodin博士的回应还不能很好地说服我们，还需要更深入地推敲。第二，现实的复杂战争状况是否可像Rodin博士这样简化？士兵虽然首先是人，但同时他的天职是服从命令，军队本身有自身的职业要求。战争状态绝不是犯罪，战争中要面对的首先是敌人，还会出现民族英雄、国家荣誉，因此在某种意义上说战争法不是法律。第三，如果是全面战争，怎么区分Rodin博士所说的普通士兵和高级军官？第四，谁来定义正义(非正义)？今天的世界秩序就是二战后留下来的，就是胜者为王的秩序，如果我们脱离战争的真正状况来讨论正义与非正义、道德的不平等这些问题，是非常困难的，虽然并不妨碍这是一个好问题。



最后，主持人邓正来教授再次感谢David教授带来的这一发人深省的问题，并代表高研院向两位评论嘉宾和到场的所有同道表示了衷心的感谢，并欢迎大家继续积极参与高研院的其他学术活动。（王睿/文）

### 3、中国深度研究高级讲坛（四十一）

#### 庄孔韶教授主讲：“‘不浪费的人类学’之影视实践”

2011年9月22日晚上6:30，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）“中国深度研究高级讲坛”在光华楼东主楼2801高研院“通业大讲堂”举行了第四十一场讲座。



本次讲座由原中国人民大学人类学研究所所长、教授，现浙江大学人类学研究所所长、教授庄孔韶先生担任主讲嘉宾。复旦大学社会发展与公共政策学院副院长张乐天教授，复旦大学特聘教授、高研院专职研究人员纳日碧力戈教授担任评论嘉宾。复旦大学社会发展与公共政策学院副教授潘天舒博士，以及高研院研究人员陈润华、孙国东、林曦、杨晓畅等参加了本次讲座。许多校内外的老师和同学也闻讯赶来，聆听这一他们感兴趣的话题。



复旦大学特聘教授、高研院校长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持了本次讲座。他首先欢迎庄孔韶教授来到复旦高研院“中国深度研究高级讲坛”，简要介绍了庄孔韶教授的学术背景与学术专长，并介绍了本次讲座的评论嘉宾张乐天教授和纳日碧力戈教授。

庄孔韶教授为大家带来了题为《“不浪费的人类学”之影视实践——寻求摄制互动关系新论及多重展示意义》的精彩演讲。庄教授从人文社会科学论文写作中的科学主义倾向谈起，首先向大家介绍了“不浪费的人类学”的缘起。他指出，人文学科不可能只以科学主义的思想来涵盖和解释。当人类学家去调查，完成了学术论文之后，会发现有很多情感的东西放不进论文中，怎么办？人类学者对文化及衬在文化底色上的人性之发掘充满热忱，有点不满足本学科论著论文的单项收获，好似农田上功能欠缺的“康拜因”过后，还需要男女老幼打捆、脱粒、扬场，乃至用各种家什跟在后面拣麦穗一样，尽使颗粒归仓。因此，提倡“不浪费的人类学”，更多是一种学术行动和学术实践，将学术研究和自己的生活方式紧密地结合起来。以这样的思想尝试做研究，经过若干年的努力，庄教授的学术团队出现了一批不止于撰写学术专著的人类学家，同时又兼诗人、散文家、传记作者、编辑和专业民族志电影人等。他以鲁花花生油“压榨专家”作喻，认为从一个田野调查点上完成文字与影视多项作品的人类学实践，显然比单纯发表论文和专著能够更为充分地理解、诠释和展示那里的文化，因为各种展演的形式都是不可替代的。



道理很简单，实践中并非易事。庄教授继续以1989年在他的导师林耀华先生家乡（福建古田）拍摄的人类学纪录片《端午节》为例，向大家直观地展示人类学影视和文字不可或缺的记录和研究价值。1986年，庄教授进入林耀华先生1930年代就已进入的田野调查点福建古田，完成了进一步修订林先生《金翼》的学术续本《银翅——中国的地方社会与文化变迁》。在1989年完成调查的前一年，他得知当地华东水口电站建设水淹线将会高过两个著名的古老小镇的消息。出乎意料的是，除了照应搬迁问题外，当地人民却还在关心如何过好水淹前的最后一个端午节。《端午节》即是在此基础上完成的影视人类学作品。如今，电影中呈现的水口镇和谷口镇，以及人们祖辈居住过的无数民居、宫庙、田地和道路

都已经沉入水下，而这部影片也成了记录那个弥足珍贵的端午节的珍贵影像。影片中多视角的拍摄和喻指揭示了乡俗社会中的许多文化特征，现场观众不时发出会心的笑声和对被遗忘时光的感叹，而这些恐怕也是文字工作无法达到的效果。

庄教授指出，在拍摄这部片子的过程中，他寻找到了影视摄制互动的新理论，即“文化的直觉”与“互趣”。所谓“文化的直觉”，是指“人类学家长久调研之后，终于达到对一种文化识别和体证的能力，和被调查群体之间一种只可意会不可言说的文化的直觉于是呈现了”。由于现代哲学家更多地注意直觉主义高度发达的中国先哲经典分析而较少涉及民众的直觉思维与行为之分析，这便给中国现代人类学研究之深化留下了空间。而“互趣”则是借用明代“公安派”理论，将他们所提倡的“性灵”、“真”、“趣”融入人类学文化诠释的作品中去，引申到纪录片制作者的思考和理论中去，达到一种“神入”、“勾魂”、驱除矫揉造作、关注反馈的意涵和境界。



由于时间所限，另一部表现云南彝族小凉山地区民间盟誓仪式戒毒成功的影视作品《虎日》没有在讲座现场播放。庄教授以此为例指出，如今，人类学家走出了学院的“象牙塔”，越来越多地关注社会文化事务、跨学科的问题，以及干预性的应用研究，这也包括利用影视手段的人类学实践。《虎日》这部民族志电影在小凉山彝族地区放映，推动了那里人们用同样的方法戒毒，并且在不同的学术展播形式推动下，使人类学纪录片走向了应用的方向。

最后，庄教授总结到，“不浪费的人类学”构想 22 年的过程中，经历了两个阶段，第一个阶段的十年尝试在田野调查的后续成果中，强调借助多种形式来弥补论文写作过程中的“剪裁不当”，破除受科学主义和实证影响的人文学科的局限性；第二个阶段则更多从先前单纯的文化诠释，走向应用的影视人类学道路。从“好玩儿”到更多地关心社会变动中的问题，“不浪费的人类学”正是这样随机缘将学科的理论方法活用，将生活方式与学术研究更多地结合起来。



评论嘉宾张乐天教授随后发表了他的四点看法。首先，他非常肯定庄孔韶教授在“不浪费的人类学”构想下的全部实践。其次，他认为当我们用影视的手段来做人类学的时候，面临着一个巨大的挑战，即对主题理论的表达有局限性，影视的表达、展开甚至分享手段远远比做 SSCI 论文复杂得多。复次，怎么处理作者本人的情感投入，心的理解和当地文化呈现的关联，是很难处理的问题。最后，张教授指出，中国人文社会科学缺乏对人类生活地理性的和情感层面的关注，是一个非常值得深入探讨的问题，在科学主义盛行的今天，如何发出我们的声音，则是这背后更大的问题。

评论嘉宾纳日碧力戈教授也发表了他的几点看法。他首先指出科学和局限性一定是相伴相生的，同时人又要寻求飞跃，庄孔韶教授今天的演讲力图靠文化、



符号、心灵感情，体悟大千世界的诗意和乐感，让我们感受到这种学术实践的味道。其次，纳日老师联系索绪尔语言学理论，以语言的三层面划分类比，认为除了物质的科学的层面和抽象的层面外，应还存在第三层面的诠释空间。第三，纳日老师提出疑问，如何从相对的视像提升出一种共性，以促成我们走向普遍主义？这或许是人类学必须面对的终极关怀问题。



庄孔韶教授依然举出许多实例，对两位嘉宾的点评予以了详尽的回应。随后，在场听众也提出了他们的疑问和看法，这些问题主要包括，如何将“互趣”“性灵”这些东方理论对译到西方？我们的传统可以将理性和情感很好地结合在一起，这种审美的生活方式也许正是“不浪费人类学”的基础，但如果要谈到应用层面，是否会造成工具理性代替审美生活价值和意义的问题？影视和文字有怎么样的互补互动关系？中国人日常生活中的柔软、灵动，越来越消失，主动的文化冲断越来越严重，人类学是否应该更多地去探讨造成这种不安背后的深层原因？等等。



最后，主持人邓正来教授发表了他的一些看法。他指出，知识和研究对象之间的关系、和生命本身的关联是非常重要的问题。不论人文学科还是社会科学，我们面对的都是人的世界，虽然研究可以换作不同主题，但首先面对的都是生活。庄孔韶教授今天的演讲让我们认识到人的生活是有历史的，并且传承到人与人的关系中。他同时也给我们提出一个很好的话题，即人文社会科学中科学主义取向的局限性。讲座最后，邓正来教授代表高研院再次感谢庄孔韶教授的精彩演讲和两位评论嘉宾的精彩点评，并欢迎广大师生继续关注 and 参与高研院的其他学术活动。（王睿/文）



#### 4、中国深度研究高级讲坛（四十二）

周宁教授主讲：“跨文化形象学的观念与方法——有关《天朝遥远》的反思”

2011年9月23日晚上6:30,复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)

“中国深度研究高级讲坛”在光华楼东辅楼103报告厅举行了第四十二场讲座。本次讲座由厦门大学人文学院院长周宁教授担任主讲嘉宾,北京大学哲学系何怀宏教授、复旦大学历史系主任章清教授担任评论嘉宾。中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所研究员荣剑博士,及复旦高研院研究人员顾肃教授、刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士等参加了本次讲座。



复旦大学特聘教授、高研院校长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持了本次讲座。他首先欢迎周宁教授来到复旦高研院“中国深度研究高级讲坛”,简要介绍了周宁教授的学术背景与学术专长,并介绍了本次讲座的评论嘉宾何怀宏教授和章清教授。

周宁教授为在场师生带来了题为“跨文化形象学的观念与方法——有关《天朝遥远》的反思”的精彩演讲。他首先指出,跨文化形象学有关中国形象的研究主要包括“三组问题”:一、西方的中国形象作为一种知识和想象体系在西方文化语境中生成、传播、以一种话语力量控制相关话题并参与西方现代性实践的问题;二、世界的中国形象与全球化的中国形象网络形成,与此相关的是西方的中国形象的跨文化霸权以及不同国家地区的中国形象中流露的“自我东方化”、“自我西方化”的问题;三、域外的中国形象,主要是西方的中国形象,塑造现代中国的自我形象或自我想象,影响中国现代性文化自觉与文化重建的问题。三组问题相互关联,在理论上指向中国现代性自我认同与文化自觉,在实践上关注中国文化的软实力与地缘政治战略的文化背景。



周宁教授进一步指出,西方的中国形象研究是跨文化形象学中国问题的起点。《天朝遥远》是他五年前出版的有关这一问题的研究成果,在西方现代性观念下纵深研究中国形象,分析启蒙运动前后西方现代性观念中的中国形象类型,试图规划西方中国形象研究的历史意义域与逻辑框架,进一步反思中国形象参与构筑西方现代性经验的过程与方式。面对七个多世纪西方的中国形象史,《天朝遥远》以1750年前后为分界点,在大量历史素材的基础上,建构出此前不断乌托邦化的中国形象的三种类型和此后系统意识形态化的三种类型:大汗的大陆、大中华帝国、孔教乌托邦与停滞的帝国、专制的帝国、野蛮的帝国。从文艺复兴到启蒙运动,西方现代性想象建构出的三种中国形象类型,分别强调中国形象的不同意义侧面,从物质财富、制度文明到思想信仰;标志着中国形象正面构筑西方现代性经验的三个阶段:器物阶段、制度阶段、思想阶段。启蒙运动高潮是一个分界



点，后启蒙运动时代西方的中国形象逐步被丑化，出现了另外的、完全相反的中国形象类型。三种形象类型经过启蒙思想家政治家的叙述，到黑格尔的历史哲学中被充分“哲理化”并获得完备的解释，从而作为标准话语定型。后启蒙时代西方大叙事中出现的三种中国形象类型是帝国主义殖民主义时代西方现代性自我认同的“他者”。中国形象作为西方现代性主导价值——进步、自由与文明的被否定的“他者”，既为西方现代性自我认同提供想象的基础，又能为西方殖民扩张提供有效的意识形态。



最后，周宁教授与大家一起分享了许多做这项研究的有趣经历和体悟，并进一步强调，研究西方的中国形象，理论分析应在形象、类型、原型三个层次上展开。个别文本中的中国形象是直接分析的对象，但研究问题却是个别形象在总体形象类型中的程序化过程。“类型”是跨文化形象学的关键概念，是分析西方的中国形象史的基本功能单位；“原型”表明形象谱系自身的继承与关联关系，是形象史中最基本的、超越个别文本与时代的、深入到集体无意识心理中的普遍可交流的领悟模式；乌托邦化与意识形态化两种意义“原型”，为诠释西方的中国形象提供了基本的意义模式，同时也对应着西方中国形象的历史演变过程。跨文化形象学最终落实在文化心理深处富于表现力与创造力的原型上，关注作为西方现代性话语实践的中国形象中包含的知识与权力及其体现在现代性世界观念秩序中跨文化交流的话语霸权上。乌托邦化与意识形态化中国形象原型，分别指向两种“东方主义”，而这两种东方主义两极之间形成的张力，赋予西方文化扩张发展特有的活力。这才是我们在“文化自觉”大命题下应该认真思考的问题。



评论嘉宾何怀宏教授首先发表了他的两点评论和三个问题。一、周宁教授的著作系统且充满丰富的学理探讨，提供了一个很明晰的分析框架，他借此提醒同学们要分清“学者”水平和“记者”水平的“学术”作品（当然好记者的工作有意义，但不应是学者僭越的工作）；二、研究西方的中国形象，落脚点却实为文化主体性的重建，这种文化自觉是相当有意义的。接着，何教授提出了

他的三个问题。首先，中国形象在西方的转变，主要是哪种因素在起了作用？知、情、意，哪种更起作用？其次，除了乌托邦化和意识形态化，有没有第三种西方的中国形象的意义原型？最后，有西方的中国形象，也有中国的西方形象，有没有可对照的地方？今天西方的中国形象会迅速反馈给我们，比如“中国崛起论”，我们今天该怎么清醒地认识这一问题？认识自己？

评论嘉宾章清教授也随后发表了点评。他非常认同周宁教授所研究问题的重要性。以胡适 20 世纪 20 年代的一段西行为例，他剖析了异国形象对于国人意识的影响。它支持，对于一个国家，这种影响亦然。其次，他就周宁教授研究中的学理贡献做了见微知著的理解。包括如何在做关键词研究时下手



找资料？如何将乌托邦化和意识形态化这些具有普遍意义的问题在研究中归类呈现？所研究问题背后更大的关怀是什么？等等。他认为，中国社会的主体性，只有在这样的梳理下，才能得到更深入地反省。最后，他补充强调，今天这个演讲所带给他的另一个问题，即中国所建构出来的西方形象又是如何？立足于道德优越感而产生的对“他者”的判断，显然不能够带给我们更多的反思。也许值得我们进一步深究的，是中国所建立起来的西方形象，甚至那些比我们弱的国家的形象，是怎样的？对这个部分的反省，或许对于建构中国社会主体性这个问题上更具有批判性。



在简短的回应过后，在场的听众提出了他们的问题和见解。这些问题主要包括：西方的中国形象和文化自觉是什么样的内在联系？在什么层面上探讨？如果用列维纳斯理论中“大他者”的概念来分析？建构关系是身份上的政治性，它还隐含了一种洞穴之光的问题，背后的实质是我们如何批判现代性的问题，该如何去理解？西方的中国形象的原型是怎样确立下来的，并如何统摄个人的想象？中国的中国形象原型和中国的西方形象原型是怎样的？研究中如何处理世界上不同国家不同时间对中国形象的认识问题？中国年轻一代对中国形象的理解问题，等等。

最后，邓正来教授对周宁教授的演讲做出了总结。他指出，周教授从知识社会学的理路对西方的中国形象加以探讨很有价值和启发；而他认为，中国人如何建构西方形象，或许这是背后更为重要的问题。尤其这十年，随着中国改革的深入和中国人对自身问题的不断探索，这一问题越来越突显出来。讲座最后，邓正来教授对周宁教授所带来的精彩演讲和何怀宏、章清教授的生动点评表示了感谢，并欢迎广大师生继续关注 and 参与高研院组织的其他学术活动。（王睿/文）



### 三、学术会议

#### 1、中国深度研究席明纳（十五）

##### 西方诠释学、批判理论与中国传统

2011年9月8日下午2:30,由复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)、复旦大学当代中国研究中心主办的“中国深度研究席明纳”第十五期在光华楼东主楼2801“通业大讲堂”举行。

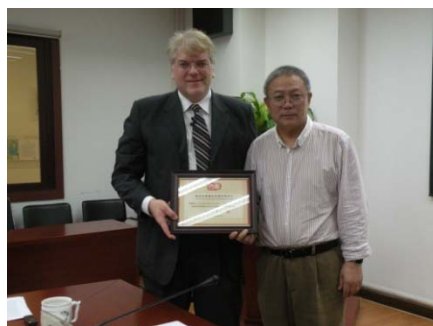
本期席明纳的主题为“西方诠释学、批判理论与中国传统”，邀请华东师范大学政治学副教授 Josef Gregory Mahoney 担任主讲嘉宾。

复旦大学哲学学院白彤东教授、汪行福教授以及高研院研究人员刘清平教授、陈润华博士、吴冠军博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士担任了本期席明纳的座谈嘉宾。许多校内外的老师和同学也参加了本次学术讨论。



复旦大学特聘教授、高研院校长、当代中国研究中心主任邓正来教授担任了本期席明纳的主持人。他首先向在场师生介绍了本次席明纳的主讲嘉宾和讨论主题，并向 Mahoney 教授颁发了复旦大学当代中国研究中心特聘研究员的聘书，随后邀请他围绕“西方诠释学、批判理论与中国传统”这一主题发表演讲。

Mahoney 教授表达了他受邀来到高研院参加此次演讲的荣幸，并向大家简单介绍了自己的研究思路。他首先例举伽达默尔、保罗·利科、弗雷德里克·杰姆逊三位诠释学大家的哲学思想，指出他们理论分别的洞见与盲点。其次，他采用一种综合的立场，尝试将这三位大家的诠释学思想有机地结合起来。复次，他指出西方诠释学传统在根本意义上的缺失和不足。最后，他认为中国的历史、语言、认识论具有丰富的互补意义，与西方诠释学理论结合，将带来批判理论的新思路。



Mahoney 教授认为伽达默尔的理论可以从历史的深渊中获取意义的解释，保罗·利科将现实与古代智慧有机地结合起来，形成了“恢复诠释学”的思想，而杰姆逊则将当代生活赋予了一种史实性的语境。但是它们的缺点也是显而易见的：伽达默尔似乎并不关心未来；保罗·利科所关注的“未来”是一种附随的、以基



督教为基础的形而上学（这也是为什么后来他创立了行动释义学，更多地关注当下人们行动的道德意义的原因）；而杰姆逊的诠释学则更多充满否定性，力求解构当代资本主义的叙述，探讨乌托邦叙述的重要性，但 Mahoney 认为他的这种科幻小说式的乌托邦叙述却无力于唯物主义者所倡导的进步。



Mahoney 教授认为，西方批判理论和西方马克思主义面对的是相同的问题，也就是很少从现实中去实践和寻找经验。这种状况由许多因素造成，其中一个重要因素可以说是由启蒙运动孕育的非辩证的、线性的西方认识论传统，这种传统

在西方的个人主义、宗教改革、民族国家体系、资本主义形成过程中变得更加坚不可摧。Mahoney 教授梳理和论证了西方诠释循环的传统，同时举出中国的“和”这个概念，从中分析这两种不同的思维体系所可能产生的认识论的新思路，使之更好地应对今天的困难和未来的危机。

评论嘉宾汪行福教授随后发表了他的看法。他首先对 Mahoney 教授的发言提出下述质疑：第一，Mahoney 教授所举出的三个代表人物，究竟依凭何种诠释学学分类依据将其区分开来？第二，将利科的理论概括为“恢复诠释学”，可能值得商榷，“recovery”在诠释学中有特定的学术脉络和语境。第三，他认为 Mahoney 教授的研究可以从西方本身的脉络中（而不是中国思想中）寻找依据，比如可以和德里达将西方逻各斯中心主义还原为语音中心主义的思想相类比，因此 Mahoney 教授更需要解释的问题是西方诠释学与不同文化之间关系的问题。第四，汪教授指出“Critical Theory”需要厘清概念，这直接影响诠释学是作为“批评理论”还是“批判理论”的理论定位。他以哈贝马斯的“意识形态批判”为依据指出了“批评理论”与“批判理论”学术旨趣的区别，并强调对“Critical Theory”的理论界定。最后，汪教授希望听到 Mahoney 教授更多关于“和”这一概念的理解。Mahoney 教授希望通过“和”来弥补西方解释学欧洲中心主义和未来向度缺失这两点不足，在这种融合的过程中是否还应有更深入具体的检验和论证过程？



评论嘉宾白彤东教授指出，逻各斯中心主义并非西方现代哲学的根本，同样“和”这个概念也并非中国传统文化之精髓。他强调中西思想的这种对立和对普遍思想的怀疑并不一定是研究问题的最好架构，或许还可以有其他的探讨空间。

高研院研究人员刘清平教授、林曦博士、陈润华博士、吴冠军博士也分别向 Mahoney 教授提出了他们的疑问和思考。他们提出的问题主要有：对于“和”的理解；用西方的框架来套中国哲学的适用性问题；在何种层面上探讨认识论问题，等等。讲座现场热情和真诚的学术探讨持续始终。Mahoney 教授仔细地回应了大家的提问。



最后，邓正来教授做了简短的总结，并再次感谢到场的嘉宾。他相信这些提问将有助于 Mahoney 教授对自己所提出的问题做出更深入的思考，同时也感谢 Mahoney 教授提出了这样一个有意思的话题，促成了良好的对话。他相信这种持续的交流和思考将为我们每一个人的研究提供帮助，并欢迎大家继续关注和参加高研院其他的学术活动。（王睿/文）



## 2、中国深度研究席明纳（十六）

### 多视角透视中国基层社会

2011年9月17日晚上6:30，由复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）、复旦大学当代中国研究中心主办的“中国深度研究席明纳”第十六期在光华楼东主楼2801“通业大讲堂”举行。



本次席明纳邀请来高研院参加学术工作坊项目入围和结项答辩的部分青年学者参与。为延续去年的主题，本次席明纳进行了第二次主题为“多视角透视中国基层社会”的学术讨论。席明纳由复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授主持。沈阳师范大学社会学学院副教授聂家昕、华中科技大学法学院讲师郭亮博士、中央财经大学讲师王修晓博士、德国弗莱堡大学历史系博士生袁剑、北大政府管理学院博士生姚传明、华东理工大学讲师曹东勃博士、丹麦哥本哈根大学博士候选人桂晓伟、西北农林科技大学讲师赵晓峰博士、北京大学博士生臧雷振，以及高研院研究人员纳日碧力戈、刘清平、顾肃、陈润华、孙国东、林曦、杨晓畅等参加了此次席明纳。

邓正来院长首先欢迎各位嘉宾的到来，向听众们介绍了到场的诸位嘉宾，并请八位主讲嘉宾就中国基层社会的各种问题发表看法。

主讲嘉宾曹东勃针对土地制度“名实分离”现象在基层普遍存在的情况，用山东某村的田野调查案例，对土地制度中的“两田制”（即个人承包田和责任田）做了生动的阐释。此外，他对家庭经营和“农民农”（即到本地来务农的外来农民）现象做了简要的说明。他指出：国家强调规模化，搞龙头企业，但是龙头企业仍以家庭经营模式进行，因而我们需对家庭经营的前途进行理性的分析。



主讲嘉宾桂晓伟基于华北某镇的调查经验从调解入手对基层农民权利实践进行了分析。基于对现有权利理论在解释当下权利实践时的缺陷，他提出“权利

被实践的双重结构困境”的问题。他把“权利”定义为一种合理的资格或主张，“理”是有两种客观法则性的正义观念，既可以是地方性的，也可以是普遍性的。“被实践”可分为两种，一种是权力是以合理的方式实现的，但是其背后有更真实的诉求；另一种则是完全以不合理的方式被实践的。在乡村社会，往往出现利用法律维权，而非依法维权。他认为，面对这一情况，不能简单的谴责农民，而应探究其内在原因。

主讲嘉宾袁剑则从“边疆”这一关键词出发对基层社会进行讨论。他首先指出，人们对“边疆”的分歧多是对其范围、时段、主体身份等方面的分歧。他认为，如果政府以温和的态度看待边疆问题，维护当前的边疆划分，则对社会资源的分配没有太大影响；但如果当局以改革的态度看待边疆问题，则需要在民族区域制度、民族认同等方面做相应的调整。同时，他提出在市场化与既有体制之间的冲撞问题上，解决的方式可以是使各民族更加平等地被对待。比如说，在居民身份证上淡化民族界限；在文化认同上采取多元主义的认同方式；在社会机会平等上把对特定群体的优惠转变为区域性的优惠，如整个西藏、新疆。在市场化上，通过某些区域的去市场化，如政府可以强制规定在某些机制、单位上规定少数民族的人的参与。



主讲嘉宾赵晓峰主要就农民上访问题谈了自己的看法。他认为，农民上访的原因多是因为在地方上得不到想要的东西，因而需要一个释放机制。农民的政治品格有“气、忍、暴”三种品性。农民并不接受法院的宣判结果，政府给的结果农民也往往不承认，他们需要的也许是“平衡感”，因而上访。上访是具有抗争性的，在此过程中，他们同时也对不能满足他们的政府和法院进行了对抗，因而得到某种心理平衡。

主讲嘉宾臧雷振就大学生村官问题进行了讨论。从2010年起，臧雷振博士及其项目组成员对江苏省13个地级市进行了跟踪性的访谈和调研。在为期一年的调查中，他们发现新一轮“上山下乡”的实效性并不如政府所预期的那样完美。中国的熟人社会依然稳固，作为陌生人的身份进入熟人社会，大学生对农村的影响并没有预期的作用，对村干部的素质也没有真正起作用；相反，他们完全融入了农村社会，加速了乡村村干部腐化过程，比如教他们如何逃税等等。在城市化的过程中，农村精英流失，大学生无法替代传统的农村精英。如江苏的一些农村，为了留住大学生，给大学生提供了创业机会等等，因而大学生对自己的职责并不尽责。



主讲嘉宾郭亮就征地拆迁问题发表了自己的看法。拆迁问题之所以引起如此多的冲突，有其内在原因。媒体将问题简单化为政府权力过大，或者道



德化的谴责，如钉子户要价太高，等等。但其本质涉及到土地级差地租的分配问题。土地应有两种价格，一是原有的价格，二是市场价格。而农民或“钉子户”想要的是市场价格，这一诉求得不到政府的认可。土地增值的分配是混乱的，其分配缺乏正当性。法律上必须解决分配问题。

主讲嘉宾聂家昕就当下中国基层的宗教问题发表了自己的看法。他认为，国家对宗教的态度可分为三种：收编和顺从；反抗与镇压；放任。当下中国社会面对宗教信仰情况复杂，主要的问题有以下几个：当下中国宗教的传统生态问题；与宗教信仰相关的主体，在主流的价值观不可改变的情况下，如何调和与亚价值观之间的关系等。



主讲嘉宾王修晓所关注的是市场转型的过程中中国城市社会中“单位体制”的变化。传统意义上的“单位”在当下社会是否存在？他认为，在当下中国，突发性非常事件发生时，“单位”的作用仍然明显。比如，在非典、地震、奥运等重大事件中，单位在基层社会的动员上扮演着重要的角色。现在的社会学研究主要是以问题为导向，而这些问题背后的制度安排则是更为根本的原因。



接着，高研院的研究人员和在场的同学们对各位嘉宾的发言进行了进一步的评论和提问。这些问题主要有：中国边疆问题的特殊性在于少数民族大多分布在边疆区域，因而边疆研究与民族政策直接相关；大学生既然没有在农村起到应有的作用，但为什么当地政府又努力留住这些村官？我们为什么要研究农村？用社会学方法研究中国的宗教问题，如果不保有必要的方法论警惕，很容易消解宗教所内在具有的文化向度等等。八位主讲嘉宾就上述问题与与会学者展开了深入的讨论。

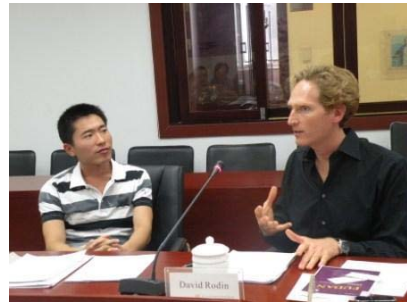
最后，邓正来教授做了总结。他主要强调了如下几点：首先，在社会科学研究中，任何研究方式都无法脱离意识形态、政治文化氛围乃至某个人的社会地位的影响。科学方法有其局限性，人是更为复杂的存在，并非“科学”能彻底理解。其次，我们目前都专注于解决当下的问题，没有更长远的看人的生命体绝非当下，而是由历史构成，然而又不能脱离当下。第三，上访是中国人的生存经验。由于法律制度和百姓的生活脱离，上访作为一个缓解、平衡机制在沟通官民关系之间起着重要作用。第四，关于大学生村官问题，应该更着重研究大学生做了三年村官后的前途，考察这一政策出台的政治动机。（魏澜/文）

### 3、世界社会科学前沿学术席明纳（三）

#### David Rodin 博士主讲“对伤害的证成”

2011年9月19日下午2:30,由复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)和复旦大学当代中国研究中心联合主办的“世界社会科学前沿学术席明纳”第三期在复旦大学光华楼东主楼2801高研院“通业大讲堂”举行。

本次席明纳的主题为“对伤害的证成”(Justifying Harm),邀请到了牛津大学道德、法律与武装冲突研究中心高级研究员 David Rodin 博士担任主讲嘉宾,复旦大学法学院国际法研究中心、知识产权研究中心主任张乃根,复旦大学特聘教授孙笑侠担任评论嘉宾。复旦大学高研院院长邓正来教授,高研院专职研究人员刘清平教授、纳日碧力戈教授、顾肃教授、陈润华博士、吴冠军博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士担任了本期席明纳的座谈嘉宾。许多校内外的老师和同学也闻讯参加了本次学术讨论。



复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授主持了本期学术席明纳,他首先向在场师生介绍了本期席明纳的主讲嘉宾和讨论主题,然后邀请 Rodin 博士做主题发言。

Rodin 博士主要探讨的问题是,人们是如何失去反抗伤害的权利的?他主要就防御性伤害(defensive harm)进行了简要讨论。他企图解释防御性权利的概念在权利转换和权利移动的过程中,是如何被政府机构与两个个体之间的互动所消解的。Rodin 博士详细解说了对防御性伤害承担责任的十四个因素。基于责任是来自于两种对立角色的斗争,他将这些因素分成两个对立的群组:一是施行威胁性伤害的,二是对威胁性伤害(threatening harm)进行防御的。在这两者中,他进一步细化了各种相关因素。前者包括:1)威胁性伤害程度;2)威胁性伤害发生的概率;3)威胁性伤害的相应责任;4)威胁性伤害的正当性;5)是否伤害是通过做(doing)与允许(allowing)所引起的;6)引起威胁性伤害的意



图；7) 从重处罚情节（如预先存在的抚养责任）；8) 构成威胁性伤害之原因的暂时的接近性。后者包括：9) 防御性伤害的程度；10) 防御性伤害避免威胁性伤害的概率；11) 引起被威胁的防御性伤害的意图；12) 对威胁性伤害的责任；13) 是否防御性伤害是通过做（doing）与允许（allowing）所引起的；14) 预先存在的抚养责任。



接着，两位评论嘉宾对 Rodin 博士的演讲进行提问和评论。首先，张乃根教授指出，Rodin 博士的议题一方面是来自于一般法律哲学，即如何判断有伤害的行为；另一个是来自于国际法。张乃根教授认为 Rodin 博士有意解释伤害的正当性的原因，然而他更集中讨论的是像比例（proportionality）等如何对伤害进行辩护的问题。Rodin 博士的新贡献在于对决定防御性伤害（defensive harm）的十四个

因素的研究以及防御性动力（defensive agent）和威胁性动力（Threatening agent）之间的对立关系的探讨。第二个问题是，非正当性意味着什么？在 Rodin 博士所罗列的十四个因素中，并没有对非正当性（wrongful）和合法性（lawful）做出解释。判断正义和非正义，或者正当性与合法性的标准到底什么？然后，杜涛副教授也提出了相应的问题。他主要强调：不同的文化对于“正义”、“善良”有不同的理解，对其进行跨文化的解释可能会面临着难题。



Rodin 博士对两位评论嘉宾的提问做出回答。他强调：对于是否可以调解威胁性伤害和防御性伤害的关系，似乎不得不回到文化的议题上。总的来说，对于政治哲学家也好，政治实践家也好，都可以发现在尊重个体和大多数人的意志之间的张力。不是所有的伤害都是错误的。Rodin 博士在具体的案例中对伤害他人的正当性这一问题做了具体的辩证。



接着，在场的嘉宾和学者都各自提出了许多问题，主要有：在中国文化语境中，诸如“关系”、“地位”等伦理活政治性因素在对伤害的证成中会面临争议，如何看待具体情境中的“关系”和“地位”是不可回避的问题（孙国东）。如何看待中国“郭巨埋儿”的故事和与《圣经》中亚伯拉罕杀子的故事？（刘清平）伦理学中的道义论和后果论有很多的争论，在证成伤害时如何协调这两种道德中学传统的关系？（杨晓畅）等等。

Rodin 博士对这些提问也一一作出回应：首先，他认为“关系”无论在中国还是在西方都自然而然的是权衡的条件。他举出了另一个类似的例子试图证明，

关系是一个重要的因素，然而这其中更涉及到伦理、价值的判断。对于第二个问题，他认为亚伯拉罕的故事的确非常的难以讨论。这个故事显然是在价值观还未发生重大变化的启蒙时代之前。而对于中国的故事，母亲有什么反应？这对他而言，很难理解。在卢旺达大屠杀中，也有妻子让丈夫杀了自己去救更多的人民的真实故事。这也是非常恐怖的一个事件。他认为所有这些情况下，道德的关系都被推倒极端情况下，像掉进了一个黑洞，所有的物理定律都毫无意义了，在我们所说的那些极端恐怖的情况下，所有的道德也都毫无意义了。对于第三个问题，他认为，一种特定的伤害，几乎不能用后果论来论证。

最后，邓正来教授感谢 Rodin 博士为大家带来的这场有趣的讨论以及非常好的一个话题，但是本次讨论还没能非常深入的讨论，将在另外的讲座中继续进行讨论。（魏澜/文）

#### 4、复旦高研院举行第二十一期学术午餐会

2011 年 9 月 23 日中午 11:50，复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）在光华楼 15 楼星空咖啡厅会议厅举行了第二十一期学术午餐会。本期学术午餐会由复旦大学哲学系教授、《复旦学报》主编黄颂杰担任主讲嘉宾。复旦大学特聘教授、高研院院长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持了本次学术午餐会，高研院研究人员顾肃教授、刘清平教授、纳日碧力戈教授、陈润华博士、吴冠军博士、孙国东博士、林曦博士和杨晓畅博士等参加了本次学术午餐会。



黄颂杰教授围绕“人文社会科学杂志的发展”这一主题展开了发言。首先他简要回顾了中国学术期刊发展的政治背景及其历史。接着，对目前中国学术期刊发展现状做了简要的评价。他认为，目前的国内学术期刊总体水平低下。国内仅文科类学报就有 1200 多种，但期刊若无筛选，质量必然得不到保证。中国的学术期刊数量过于庞大，尤其像文学类的期刊。在学术期刊的论文质量评估方面，黄教授批评目前的学术期刊的评价中心仅限于统计数据、量化评价，往往以发表数量、引用率、转载率等作

黄颂杰教授围绕“人文社会科学杂志的发展”这一主题展开了发言。首先他简要回顾了中国学术期刊发展的政治背景及其历史。接着，对目前中国学术期刊发展现状做了简要的评价。他认为，目前的国内学术期刊总体水平低下。国内仅文科类学报就有 1200 多种，但期刊若无筛选，质量必然得不到保证。中国的学术期刊数量过于庞大，尤其像文学类的期刊。在学术期刊的论文质量评估方面，黄教授批评目前的学术期刊的评价中心仅限于统计数据、量化评价，往往以发表数量、引用率、转载率等作



为衡量学术水平的标准。而根源均在于教育的行政化。

在自由讨论阶段中，围绕黄颂杰教授的演讲主题，在场学者纷纷发表自己的见解，展开了热烈讨论。讨论的问题主要包括：学术期刊如何引导学术研究的方法？如何提高品位？如何在体制内寻求学术为本的生存空间？如何做实质性的、推动性的变革？行政化的教育体制若不改变，学术期刊的各种问题就很难改善。通过网络办期刊是不是能成为一个新的方向？等等。

最后，邓正来教授针对前述讨论进行了总结：刊物的好坏主要有三个要素，第一，人的倾向和引导，比如主编、编辑的学术品位和学术倾向；第二，刊物的定位，到底要做什么样的杂志；第三，大环境的影响，当前国内严肃的学术期刊产出尚不足够。



学术午餐会为复旦高研院的内部学术交流活动。每次邀请不同学科的两到三位嘉宾，其中一名为主讲嘉宾。席间，主讲嘉宾将围绕某一特定主题发表演说，其他嘉宾与及高研院研究人员将对该主题展开讨论，发表自己的见解。学术午餐会旨在轻松的环境下，就同一话题从不同的学科领域进行对话，促进复旦大学跨学科同行间的学术交流。（魏澜/文）

## 5、中国深度研究席明纳（十七）

### 中国史与中国深度研究

2011年9月24日，由复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）、复旦大学当代中国研究中心主办的“中国深度研究席明纳”第十七期在光华楼东主楼2801“通业大讲堂”举行。

本期席明纳的主题为“中国史与中国深度研究”。复旦大学特聘资深教授、中外现代化进程研究中心主任、历史学系姜义华教授，中山大学马克思主义哲学与中国现代化研究所研究员荣剑博士，北京大学哲学系何怀宏教授，厦门大学人文学院院长周宁教授，上海师范大学历史学系萧功秦教授，复旦大学历史系主任章清教授，复旦大学历史系姚大力教授，以及高研院研究人员顾肃教授、刘清平教授、陈润华博士、吴冠军博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士共同就这一主题展开为期一天的学术讨论。许多校内外的老师和同学也闻讯赶来，聆听这一他们感兴趣的话题。

复旦大学特聘教授、高研院校长、当代中国研究中心主任邓正来教授担任了本期席明纳的主持人。他首先向在场师生介绍了本次席明纳的嘉宾和讨论主题，随后邀请与会嘉宾就“中国史与中国深度研究”这一主题展开形式不拘的深入讨论。



荣剑先生不久前曾在邓正来教授主编的《中国社会科学辑刊》(2010年冬季卷,总第33期)上发表了题为《中国史观与中国现代性问题——中国社会及其现代转型的思想路径》的长文,这也是本期席明纳与会嘉宾提前阅读的文本之一。荣剑教授首先就这一文章表达了自己的四点思考,包括中国崛起下的理论思考、建构中国话语的问题、中国的制度安排与帝国叙事以及国家主导下社会发展模式的现代转型等。



随后,姜义华教授就中国历史如何重新去认识的问题展开了他的发言。他首先提出疑问:“五阶段论”是否适合中国?他赞同汤因比《历史研究》中“以文明为单位而进行历史研究”的观点。中华文明不同于世界其他的帝国文明,几千年的大一统国家的有效管理根源和基础到底是什么?他认为,家族共同体、小康、中道,这些埋藏于中国人心的意识或许包含了中华文明得以延续至今的原因,我们应该重新认识中国历史并树立我们的主体性,而不应用小国家小文明的理念来套我们。

周宁教授承接荣剑教授的发言指出,我们可以有三种建构中国自己话语体系的方式:一是在西方现代性话语体系下讨论中国;二是“新儒家”、“新左派”的方式;三是在中国现代性话语体系下讨论中国。他进一步指出:第一种是五四以降的传统,但是存在反“西方中心论”的问题;以汪晖为代表的“新左派”考察“东亚现代性”,但需对京都学派所预设的“东亚共荣体系”保持警惕);中国现代性话语体系是缺失的,我们不是没有问题意识,而是没有方法。在下午的讨论中,他指出:我们现在的学术是表态式的,而非沉入式的。若沉入历史,不用讲自主就自主了。



何怀宏教授也接着周宁教授的话题发表了他的看法。他提出“三统论”,指出千年传统(周文、汉制)、百年传统(启蒙的传统和革命的传统)、十年传统(全球化、市场化)相互组合选择,或许是我们研究中国的另一个视角。我们面临的选项很多,而我们探讨文化主体性也应更多是内在地生成的。在下午的讨论中,他进一步指出:中国史学研究不能急于同西方接轨,但是不能拒绝交流,而是沉潜做事。用中国人自己的眼光重新叙述中国历史。首先要准确地叙述历史。他认为,中国的史学家首先应当微观细致地从各种各样的角度进行解释,也许某一解释或某综合性的解释自然脱颖而出。中国近年来的经济成就的确是在当前的制度下取得,这是一个真实的问题,中国走了市场经济的普遍道



路,但是中国仍有其特殊性,比如其他的后发国家为什么不能取得同样的成就?对特殊性的研究不仅仅从制度进行研究,还包括国民性、其深层的文化特征等等。

陈润华博士指出《荷马史诗》两部分,离开了再返回更为壮观,知识分子应戒掉在话语当中想要拥抱点什么的毛病,追问自己的矛盾,重新踏实地做好,而不应急于求成。在下午的讨论中,他进一步指出:也许我们生命的意义要从独特的时间和空间中才能找到,史学研究是对生命意义的寻找,而中国史学研究还没有“定”。我们现在理解的“西方”是什么样的“西方”?西方的史学是“此岸”与“彼岸”的关系,西方的历史观远不止黑格尔的史学,对西方的整体要有更全面深刻的认识。我们现在的历史观,是一种虚无主义的历史观,中国在重新面对一个整全的天下后,说不定中国的文化也将是世界的文化。中国只要把自己做好,而非在言辞之中寻找所谓的自主性。



萧功秦教授提出疑问,荣剑教授的立论是否有“主题先行”之嫌?历史本身没有义务作为自信心的承载物,历史的本质是提供反思的资源从而成为我们的集体经验。但我们的民族又是宗教感极其淡薄的,这使得我们找寻自信心的方式唯剩历史。重构中国的现代性需要深刻认识中国如何在西方冲击下形成现在的格局。他提出两个问题:中国自宋以降是否如西方所说停滞不前?对西方的冲突和反应是否要否定?他认为,中国朝贡体制的顽固性使它无法理解新的世界体系,经过严重的创伤后产生巨大的反现代意识,这百年的历史可以让我们很好地理解。而现在,我们更需警惕的是国家主义的日益盛行。在下午的讨论中,他进一步指出:西方的奴隶制在特殊的社会中产生,而东方并没有这种体制,东方走的是亚细亚生产方式。近年法国的学者发现在非洲也存在着亚细亚生产方式,也许这一结构在世界范围内是具有普遍性的,反而希腊的生产方式是特殊的。小的共同体依附大的共同体,是一种原始社会关系,这一保护者与被保护者的附从结构至少是中国的起源。

章清教授指出,目前写史的方式显然有问题,而他更想关注这些问题的泛起有什么样的背景在支撑?我们的历史存在很多政治化和意识形态化的问题,同时我们习惯谈西方而不常谈亚洲,也导致诸多问题找寻原因时一下就转向世界。他提出一些问题供与会嘉宾讨论:包括民族的历史该如何放置在大学课堂?历史书写如果说出了问题,是什么时候开始出现?怎么出现?如何转变?今天所要检讨的话语绝不是建构的,需要在历史中对这些问题加以清理。在下午的讨论中,他进一步指出:马克思对资本主义的承认和批判几乎是并行的,而我们却反而缺乏对自身的批判。我们今天所取的成就是否可纳



入中国历史中的解释,我们是否总以目的论看问题?我们一直在努力拥抱西方的体制、西方的资本主义,然而西方人反而强调自己的特殊性。



邓正来教授指出:我们的急躁在于急于定义我们是什么,中国是什么。关键的问题是:第一,我们的学者过于把问题概念化,谈的是与生活无关的东西。我们的理论研究与现实情况脱节,现实问题的意识是什么。我们的学术产品很多是在支配或共谋的情况下生产,理论和实践之间的关系越来越远。第二,用西方的逻辑性知识解释中国是什么。比如制度,西方强调制度,但是中国人对制度的态度有什么特殊性呢?我们必须研究

中国人的“生存智慧”。

刘清平教授认为,我们提出建构主体性的问题,很大程度上因为我们的话语无法进入西方的话语体系,因此他认为,如何在这种主体性的建构过程中退回中国本位,同中找异、异中求同,十分必要。在下午的讨论中,他进一步指出:对实际问题的讨论,中国的社会、历史的发展,有什么独特性,中国的权利、财产、官位的分配等等是根据如何建构、绵延,而西方为什么会有断裂?中国的儒、法、道等等对中国社会、政治、经济、军事等各个方面所起的深层的文化支配作用,以及官本位制度从古至今,为什么?从这些角度也许就能看见中国的特殊性。研究历史是对事实的研究,然而事实并非直接的呈现,事实存在选择,其中有内在的价值取向的局限性。文化和制度是互动的关系,并非一者



决定另一者。不论是以未来的某一理想制度或者当前的制度作为评判标准都必有其局限性。



孙国东博士认为,我们今天讨论的核心问题应当是:中国现代性的历史前提、生成及演化逻辑。而一个核心的学术任务是要超越费正清式的“冲击—回应”模式。他结合张灏—余英时的“刺激—发酵”模式、福山—柯小刚的“秦代早期国家现代性”

论,初步介绍了他正在建构的“早熟—刺激—再生”模式。在下午的讨论中,他进一步指出:我们既有的研究不仅有“主题先行”的倾向,还有“立场先行”的倾向。在现代复杂社会背景下,文化对制度的影响及其范围本身是一个需要综合社会理论、政治哲学和法学理论知识才能回答的理论课题,而不是靠“表态”可以完成的。

姚大力教授主要谈到如下问题:究竟谁才特殊的问题;民族主义在中国变成“One Nation, One State”的反思;中国史在世界史范围上研究的状况;多样现代性理论与经验相脱节的问题;中国模式是否存在的问题,等等。在下午的讨论中,关于什么促成了江南的发展,





主要有三个因素：（1）江南内部的历史变迁；（2）整个明朝对蒙古的防备，长城组成了一个庞大的防御策略，因而需要大量的军队，因而为江南产生了巨大的市场；（3）大三角的国际贸易使得大量白银流入中国，1500年后中国进入世界贸易体系。这三个导致江南经济出现资本主义的端倪的动力中，其中两个完全是外部因素，在1800后这两个外部因素完全消失了。然后1840年后西方入侵，这中间只有五六十年的时间。如果没有西方的入侵，由于失去这两大外力的推动，江南的发展也似乎没有更大的空间了。我们不得不承认，几乎所有的现代性都是欧洲的现代性所带来的。多样化的现代性是一个空洞的假设。在逻辑上，是否中国本土是否也能产生一种现代性？现代性到底是什么？

吴冠军博士指出：关于中国的自主性建立问题，也许只有在抽空这一意图的条件下，沉潜下来、缓慢进行，而不能急功近利，操之过急。他还以“新左派”为主要靶子批判了他们的学术立场及学术旨趣。



林曦博士指出：所谓的“自主性”到底是什么？自在的自主性，还是镜像自主性（库利）？我们所谈的自主性是在洞穴之外谈，而非在洞穴之中谈。自主性如果是建立在渴望超越他人以确立自我价值的基础上，是无法自在的。自在的自主性会把我们的价值回归到自身寻找，而非从西方的标准下寻找。

最后，邓正来教授做了简单总结，他认为对历史事实的判断应先于价值判断，但是历史事实的判断无法推出“应然”，其中已然包含了价值判断。必须把价值判断、意识形态等都悬置，才可发现真问题。并且，他认为，这场讨论中发现了许多紧张的关系，希望学者们能在未来的日子进一步的深入讨论，聆听彼此的声音，更多元更丰富的了解不同的视角和观点。（王睿 魏澜/文）

#### 四、学术来访

##### 2011年9月14日德国哥廷根大学东亚研究所所长 Axel Schneider 教授来访高研院

2011年9月14日上午，德国哥廷根大学东亚研究所所长、现代中国学教授施耐德（Axel Schneider）博士到访复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）。复旦大学特聘教授、高研院校长、当代中国研究中心主任邓正来教授，高研院专职研究人员、当代中国研究中心主任助理林曦博士，高研院学术联络中心外事助理舒彩霞一同会见了施耐德教授。施耐德教授首先介绍了他所在研究所的基本情况，包括机构设置、开设专业、研究领域等。邓正来教授也向来宾简要介绍了高研院的概况。双方还就相互之间可能进行的合作进行了探讨。



## 五、学术交流和出访

### 2011 年 9 月 24 日纳日碧力戈教授参加香港工作坊

2011 年 9 月 24 日，高研院纳日碧力戈教授参加了在香港大学举办的“多元文化教育和中国民族整合所面临挑战”(Multicultural Education and the Challenges to Chinese National Integration)工作坊(II)并宣读论文，题目是“如何用蒙古语说‘中国：深解中国普遍的教育思想’(How Do You Say “China” in Mongolian: A Deeper Understanding of Popular Educational Thinking in China)”。该工作坊由华正中国教育研究中心主办。



## 六、学术信息

### 1、2011 年 9 月 7 日“正来学堂”奉贤中学分部正式启动

2011 年 9 月 7 日下午,“上海市奉贤中学创新素养培育项目实验基地”启动仪式在奉贤中学举行,作为该基地重要组成部分的“正来学堂奉贤中学分部”也随即正式启动。复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)院长邓正来教授正式受聘“上海市奉贤中学通识教育特聘导师”,并在随后主讲了“正来学堂奉贤中学分部”第一次课程。复旦大学讲师、高研院专职研究人员孙国东博士参加了启动仪式。



上海市基础教育处倪闽景处长,上海市高中生创新素养培育项目组顾志跃组长许象国,奉贤区教育局褚继平副局长、施文龙副局长,奉贤区教育学会会长蒋辉蘖,奉贤中学季洪旭校长、王玉梅书记,以及奉贤区各高中学校校长参加了启动仪式。在启动仪式上,邓正来教授正式受聘“上海市奉贤中学通识教育特聘导师”,并代表合作方致辞。在致辞中,邓教授

回顾了复旦高研院与奉贤中学合作主办的“育贤通识讲座系列”所产生的反响,并对“正来学堂奉贤中学分部”的运作思路进行了简要的介绍。

仪式结束后,“正来学堂奉贤中学分部”第一次课程正式进行。面对 80 余名奉贤中学高一实验班学生,邓正来教授结合自己的成长经历、学思历程对如何认识这个复杂的世界、如何确立并实现人生目标、如何培养读书的兴趣和品位等问题进行了深刻、生动、睿智的讲解,并与学生进行了较为深入、活跃的互动。



据悉,作为复旦高研院与奉贤中学继续共同主办的“育贤通识讲座系列”的延伸,“正来学堂奉贤中学分部”将在每学年面对奉贤中学高一、高二实验班分别主讲四次课程,分别侧重思维方式、人文素养和社科素质的培养和熏陶。



## 2、复旦高研院 2010 年度跨学科学术工作坊

### 一般项目、关键词特别项目结项答辩举行

2011 年 9 月 17 日上午 8:30, 复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)2010 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊结项答辩在光华楼东主楼 2801 “通业大讲堂”举行。本次结项答辩共包括两个项目类别: 一般项目和关键词特别项目, 分别在上下午举行了结项答辩会。

复旦大学国际关系与公共事务学院陈明明教授, 复旦大学社会发展与公共政策学院周怡教授, 复旦大学特聘教授、高研院研究人员纳日碧力戈教授, 复旦大学教授、高研院研究人员顾肃教授和刘清平教授, 复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授六位教授共同组成了本次工作坊一般项目 and 关键词特别项目结项答辩委员会。其中, 陈明明教授担任一般项目结项答辩委员会主席, 周怡教授担任关键词特别项目结项答辩委员会主席。



在上午进行的一般项目结项答辩中, 沈阳师范大学社会学学院副教授聂家昕, 华中科技大学中国乡村治理研究中心博士郭亮, 厦门大学副教授李艳霞, 中央财

经大学讲师王修晓 4 位答辩人分别就其课题的研究问题、研究方法、论证过程与研究结论、研究成果等进行了陈述。



在下午进行的关键词特别项目结项答辩中，德国弗莱堡大学博士袁剑，北大政府管理学院博士姚传明，中山大学哲学系、德国 Erfurt 大学天主教神学系博士张伟 3 位答辩人先后分别就其课题的研究问题、研究方法、论证过程与研究结论、研究成果等进行了汇报。



根据各个课题组提交的结项论文与陈述展示，答辩委员会对答辩人从理论基础、方法论、研究结论的科学性等角度提出了一系列具体问题和意见。答辩人对答辩委员会所提出的问题一一进行了回答，认真听取答辩组老师意见，并就一些关键性问题同答辩组老师进行了深入交流。



根据《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理办法》，本着学术平等、宁缺毋滥的遴选原则，答辩委员会对本次参加结项答辩的课题进行了闭门评议和匿名投票，最终结果已于近期在高研院网站公布。

附：复旦大学社会科学高等研究院

#### 2010 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目结项名单

根据《复旦大学社会科学高等研究院“中国深度研究”跨学科学术工作坊项目管理办法》，本着学术平等和宁缺毋滥的原则，历时一年，经项目申报、入围答辩、中期检查、结项答辩等一系列程序，现经答辩委员会的认真评议，并经复旦大学社会科学高等研究院学术委员会的最终审批，2010 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目的五项课题中，有一项课题申请延期进行答辩，其余四项课题顺利结项，已结项的课题具体评审结果公布如下：

申请人及单位	课题名称	成员及单位	评审结果
聂家昕 (沈阳师范大学 社会学院)	“生活世界中的乡村 天主教徒：来自冀中 大南赵村的考察	周典恩(安徽大学社会 学系) 董敬畏(浙江省委党校)	通过
郭亮 (华中科技大学 法学院)	制度转型期的农村地 权冲突	陈柏峰(中南财经政法 大学) 吕德文(华中科技大学)	通过
李艳霞 (厦门大学)	当代中国社会底层政 治信任研究：以厦门 市外来工为考察对象	薛 洁(吉林大学) 唐美玲(厦门大学)	通过
王修晓 (中国人民大学 社会学系)	市场转型与“单位”内 部权威关系的变迁 ——一家国有企业的 三十年	苗大雷(中国人民大学 社会学系) 孙晓舒(中国人民大学 人类学研究所)	通过

### 3、复旦高研院 2011 年度跨学科学术工作坊

#### 一般项目、关键词特别项目入围答辩举行



2010 年 9 月 18 日上午 8:30, 复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊入围答辩在光华楼东主楼 2801 “通业大讲堂”举行。本次入围答辩共包括两个项目类别: 一般项目 and 关键词特别项目, 集中在上午进行了入围答辩会。

复旦大学社会发展与公共政策学院副院长张乐天教授, 复旦大学社会发展与公共政策学院副院长范丽珠教授, 复旦大学特聘教授、法学院孙笑侠教授, 复旦大学特聘教授、高研院研究人员纳日碧力戈教授, 复旦大学教授、高研院研究人员顾肃教授和刘清平教授, 复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授七位教授共同组成了本次工作坊一般项目和关键词特别项目入围答辩委员会。其中, 张乐天教授担任一般项目入围答辩委员会主席, 范丽珠教授担任关键词特别项目入围答辩委员会主席。



在一般项目入围答辩中, 华东理工大学中国城乡发展研究中心讲师曹东勃, 丹麦哥本哈根大学跨文化与跨地区研究中心博士桂晓伟, 中山大学社会学与人类学学院博士黄志辉, 西北农林科技大学人文学院讲师赵晓峰 4 位答辩人分别就其申报课题的学术意义、问题意识、主要内容、研究方法思路等进行了答辩。



在关键词特别项目入围答辩中，清华大学法学院教授高其才（由其博士生梁洪明代为宣读申报书并进行答辩），复旦大学社会科学高等研究院研究员吴冠军博士，北京大学政府管理学院博士臧雷振，香港大学政治与公共行政系博士朱家峰 4 位答辩人分别就其申报课题的学术意义、问题意识、主要内容、研究方法与思路等进行了陈述。



根据各个申报小组答辩人的陈述与论证，答辩委员会从研究项目的理论基础与研究意义、方法论的科学性与可行性等角度提出了一系列深层次的具体问题与建设性意见。答辩人在认真听取答辩组老师建议的同时，围绕其所提出的问题一一进行了思考与分析，并就一些关键性问题同答辩组老师进行了深入交流。

根据《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理办法》，本着学术平等、宁缺毋滥的遴选原则，答辩委员会对本次参加入围答辩的课题进行了闭门评议和匿名投票，最终结果已于近期在高研院网站公布。

#### 附：“中国深度研究”跨学科学术工作坊简介

“中国深度研究”跨学科学术工作坊（work-shop）是复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）在借鉴国际学术界先进经验的基础上创建的一



种新型学术建制，其主要特点如下：第一、学术工作坊以问题研究为导向，摒弃传统的以单一学科为导向的研究路径，强调对某一特定问题的交叉学科或超学科研究；第二、学术工作坊旨在鼓励学者、特别是青年学者加强对中国问题的深度研究；基于此，第三，学术工作坊遵循和坚持“学术平等”、“匿名评审”和“宁缺毋滥”的原则，对符合报名条件的申报团队一视同仁，在书面评审阶段采用匿名评审的方式，在答辩评议过程中采用评委匿名投票的制度，确保项目以学术水准为唯一标准。

学术工作坊实施方式为项目基金资助。高研院学术委员会根据其对中国问题的诊断确定每年度的申报主题。

附：复旦大学社会科学高等研究院

#### 2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目立项名单

根据《复旦大学社会科学高等研究院“中国深度研究”跨学科学术工作坊项目管理办法》，本着学术平等和宁缺毋滥的原则，经过初审、复审遴选和现场答辩，经复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）学术工作坊答辩委员会匿名评审，报高研院学术委员会批准，最终确定下列三项课题为 2011 年度高研院学术工作坊资助项目。

（排名不分先后）

序号	申请人及单位	课题名称	成员及单位
1	曹东勃 (华东理工大学 中国城乡发展研究中心)	流动的农民——上海郊区“农民农”问题研究	熊万胜(华东理工大学) 叶 敏(华东理工大学)
2	黄志辉 (中央民族大学)	“自我生产政体”中的劳工权益与生存境况——以离乡不离土的代耕菜农为例	谭同学(中山大学) 黄晓星(中山大学)
3	赵晓峰 (西北农林科技大学人文学院)	公域、私域与公私秩序：中国农村基层半正式治理实践的解释性研究	贺雪峰(华中科技大学) 王习明(西南交通大学)

附：复旦大学社会科学高等研究院

2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊关键词特别项目立项名单

根据《复旦大学社会科学高等研究院“中国深度研究”跨学科学术工作坊项目管理办法》，本着学术平等和宁缺毋滥的原则，经过初审、复审遴选和现场答辩，经复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）学术工作坊答辩委员会匿名评审，报高研院学术委员会审批，最终确定下列三项课题为邓正来教授主持的2011 年度高研院学术工作坊关键词特别资助项目。

（排名不分先后）

序号	申请人	申报关键词	单位/身份
1	吴冠军	群学	复旦大学社会科学高等研究院/讲师
2	臧雷振	治理	北京大学政府管理学院/博士生
3	朱佳峰	政治正当性 (political legitimacy)	香港大学政治与公共行政系/博士生

## 七、媒体报道

### 不要成为西方学术的单纯消费者

#### ——“全球化与中国法学”学术研讨会综述

来源：解放日报 日期 2011-9-19 记者 李小佳

日前，邓正来教授《中国法学向何处去》第二版出版暨“全球化与中国法学”学术研讨会在上海举行。来自国内一些高校和科研机构的50余位学者与会，围绕全球化浪潮下中国法学和社会科学的未来发展等展开对话。与会学者一致认为，我们不应成为西方理论的单纯消费者，而应进行具有自己学术话语特色的深度中国问题分析。

#### 法学应体现“中国基因”特色

与会者认为，法学不应是冷冰冰的科学，而应是活生生的文化。基于中国“文化基因”生长出来的中国法制和法学，应当具有中国的文化特色。

南京大学法学院副院长杨春福认为，中国的现代化发展道路和西方的现代化道路不同，因此，用西方法学理论来解释中国的问题，并不具有足够的现实性和说服力。

华东理工大学法社会学研究中心主任李瑜青指出，任何一个国家的法学或法制都不可避免地被打上了“文化烙印”。他认为，法是以具有浓郁的地方性知识形式反映出来的一种社会规则，因此，中国的法制建设也应当找到自己最有力的文化支持，其中尤其要关注中国传统文化的意义和价值。复旦大学社会科学高等研究院院长邓正来呼吁，中国法学应当摆脱西方“现代化范式”的支配，进行中国法学的主体性建构。华东师大思勉人文高等研究院常务副院长许纪霖指出，法学是一门实践性很强的学科，所以法学最重要的问题是要走出学院，回应时代的一些重大问题。

#### 以中国学术话语分析中国问题

与会者认为，中国法学主体性建构的提出，反映出我国法学研究者的学术自觉。这种学术自觉也会带来对中国哲学社会科学更深层次的反思，形成进行更有深度的中国问题分析的理论工具。

上海交通大学副校长郑成良认为，中国法学向何处去的问题背后，实际上是中国社会科学向何处去的问题。目前，我国社科领域或多或少存在对西方学术理论“拿来主义”的不良倾向，例如，法学界缺乏对于大陆法系充分的学术反思，



经济学界则缺乏对于市场经济彻底的理论反思。这正是我国在遇到很多现实问题时无法提供答案的深层根源之一。他提出，要避免成为西方学术的单纯消费者。

吉林大学理论法学研究中心常务副主任黄文艺认为，中国法学主体性建构的目的之一，是要真正形成有深度的中国问题分析。但要做到这一点，首先必须要有合适和有效的理论分析工具。中国政法大学法学院教授刘星则认为，不应在中西对立的思维框架中去讨论中国法学的发展方向，而应在中国社会的集体认同中去寻求答案。

市社联科研处处长徐中振认为，从宏观社会背景来看，与中国法学主体性建构相关的，是“主权性中国”向“主体性中国”的转型。现在很多学者都在试图从中国传统的学术和文化资源里寻找构建“主体性中国”的答案，但具体路径并不清晰。他认为，要构建“主体性中国”必须首先找到文化自觉的基点。

研讨会由市社联、商务印书馆、复旦大学高研院联合主办。

欢迎投稿、订阅《中国社会科学辑刊》、《复旦政治哲学评论》



Emai: [ias\\_fudan@yahoo.cn](mailto:ias_fudan@yahoo.cn)

Tel: 021-55665562, 55665552

汇款地址: 上海市杨浦区邯郸路 220 号光华楼东主楼 2807 复旦大学社会科学高等研究院 魏澜  
(邮编: 200433), 汇款请注明订阅刊物名称、期数。



内容编辑 王睿  
美术编辑 王睿  
邮 箱 ias\_fudan@yahoo.cn  
电话/传真 86-21-55665552