

复旦大学社会科学高等研究院

—— 学术通讯 ——

2011 年 7-8 月（总第三十一期）



FUDAN-IAS NEWSLETTER

— 2011.7-8 —

E-mail: ias_fudan@yahoo.cn

上海市杨浦区邯郸路 220 号复旦大学光华楼东主楼 28 楼复旦大学社会科学高等研究院

目 录

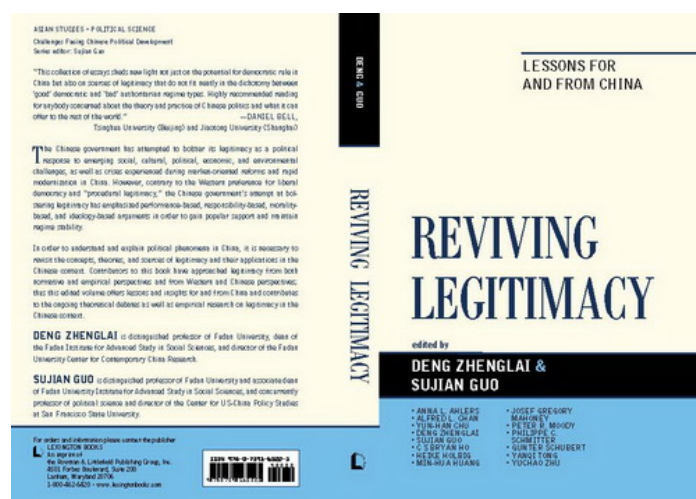
一、学术成果	4
1、邓正来教授和郭苏建教授主编英文著述《重塑合法性：中外经验》出版.....	4
美国 Rowman & Littlefield 出版社出版	4
2、邓正来教授和郭苏建教授主编英文著述《中国探索善治》出版.....	6
美国 Palgrave Macmillan 出版社	6
3、邓正来教授：“社会正义”的拟人化谬误及其危害——哈耶克正义理论研究，	9
《马克思主义与现实》（双月刊），2011 年第 4 期，第 63-73 页	9
4、陈润华博士：免于遗忘的教育——生活世界与炼金术：丙寅篇，	10
《上海文化》2011 年 7 月，第四期	10
二、学术讲座	11
1、高研院主办的“育贤通识讲座系列”进展顺利“正来学堂”奉贤中学分部将启动...	11
2、复旦高研院协助组织的“桑德尔的教室”第二、三次课程举行.....	14
三、学术会议	15
1、“中国未来十年的政治、政府与法治建设” 学术沙龙举行.....	15
2、复旦大学社会科学高等研究院第三届“社会科学暑期高级讲习班”举行.....	19
附：复旦高研院 2011 年度第三届“社会科学暑期高级讲习班”学员名单.....	22
3、Fudan-UCLA 社会科学暑期高级学术翻译班（第三届）举行	23
附：复旦高研院 2011 年度“Fudan-UCLA 第三届社会科学暑期高级学术翻译班”学员名单	26
四、学术来访	28
2011 年 7 月 19 日美国中国政治研究学会会长 Jean-Marc F. Blanchard 来访复旦高研院	28
五、学术交流和出访	29
1、2011 年 7 月 5 日纳日碧力戈教授为复旦中外新闻传播理论研究与方法暑期学校（第 7 期）	29
授课	29
2、2011 年 7 月 6 日纳日碧力戈教授为 2011 富布赖特·海斯项目“中国历史文化考察团”	29
进行讲座.....	29
3、2011 年 7 月 13-14 日纳日碧力戈教授在中国人民大学国学院研讨会上做主题报告 ..	30
4、2011 年 7 月 18-19 日纳日碧力戈教授出席“民间文化与公共秩序——‘历史民族志’实	30
践及反思”学术研讨会.....	30
5、2011 年 8 月 1 日-3 日高研院院长邓正来教授和研究人员纳日碧力戈教授参加“生态智慧：	31
草原文明与山地文明的对话”研讨会.....	31
6、2011 年 8 月 10-11 日孙国东博士应邀参加中国政法大学“法律实证主义与当代中国法治	31
发展”论坛.....	31
7、2011 年 8 月 16-19 日纳日碧力戈教授主持中国-东盟跨文化交流论坛第一分会场会议	32
8、2011 年 8 月 25-26 日纳日碧力戈教授参加新加坡国立大学亚洲研究所主办的“中国民族	33
地区的宗教复兴”国际会议.....	33
六、学术信息	34
1、复旦高研院 2010 年度“中国深度研究”学术工作坊项目结项答辩通知.....	34
2、复旦高研院 2010 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊关键词特别项目结项答辩通知	35
3、复旦高研院 2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目入围初选名单课题名	36
称.....	36

4、复旦高研院 2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊关键词特别项目入围初选名单	37
七、媒体报道	39
“生存性智慧”与中国模式——邓正来教授在比利时根特大学的讲演	39

一、学术成果

1、邓正来教授和郭苏建教授主编英文著述《重塑合法性：中外经验》出版

美国 Rowman & Littlefield 出版社出版



Reviving Legitimacy: Lessons for and from China

Edited by Deng Zhenglai and Sujian Guo

Rowman & Littlefield-Lexington, 2011

Cloth 0-7391-6522-4 / 978-0-7391-6522-5

Aug 28, 2011 226pp

"This collection of essays sheds new light not just on the potential for democratic rule in China, but also on sources of legitimacy that do not fit neatly in the dichotomy between "good" democratic and "bad" authoritarian regime types. Highly recommended reading for anybody concerned about the theory and practice of Chinese politics and what it can offer to the rest of the world."—Daniel Bell, Tsinghua University (Beijing) and Jiaotong University (Shanghai)

Descriptions

The Chinese government has attempted to bolster its legitimacy as a political response to emerging social, cultural, political, economic, environmental challenges and crises experienced during market-oriented reforms and rapid modernization in China. However, contrary to the Western preference for liberal democracy and "procedural

legitimacy," the Chinese government's attempt at bolstering legitimacy has emphasized performance-based, responsibility-based, morality-based, and ideology-based arguments in order to gain popular support and maintain regime stability.

In order to understand and explain political phenomena in China, it is necessary to revisit the concepts, theories, and sources of legitimacy and their applications in the Chinese context. Contributors of this book have approached legitimacy from both normative and empirical perspectives, and from Western and Chinese perspectives, thus this edited volume offers lessons and insights for and from China, and contributes to the ongoing theoretical debates as well as empirical research on legitimacy in the Chinese context.

List of Contributors

Anna L. Ahlers, Alfred L. Chan, Yun-han Chu, Deng Zhenglai, Sujian Guo, C.S. Bryan Ho, Heike Holbig, Min-hua Huang, Josef Gregory Mahoney, Peter R. Moody, Philippe C. Schmitter, Gunter Schubert, Yanqi Tong, Yuchao Zhu

About the Editors

Deng Zhenglai is distinguished professor of Fudan University, dean of the Fudan Institute for Advanced Study in Social Sciences, and director of the Fudan University Center for Contemporary China Research.

Sujian Guo is distinguished professor of Fudan University and associate dean of Fudan University Institute for Advanced Study in Social Sciences, and concurrently professor of political science and director of the Center for US-China Policy Studies at San Francisco State University.

Table of Contents

- Introduction: A Cosmopolitan Moment of Legitimacy and Governance

Deng Zhenglai and Sujian Guo

Part I. Legitimacy in Theoretical Perspectives

- Chapter 1. Typological Analysis of Democratic Legitimacy

Yun-han Chu and Min-hua Huang

- Chapter 2. What is Political Legitimacy and How can it be Acquired? Lessons from a Deviant Case

Philippe C. Schmitter

- Chapter 3. International Dimensions of Legitimacy: Reflections on Western Theories and the Chinese Experience

Heike Holbig

- Chapter 4. "Adaptive Authoritarianism" in Contemporary China: Identifying Zones of Legitimacy Building

Anna L. Ahlers and Gunter Schubert

- Chapter 5. Re-conceptualizing "Legitimacy" for Studying Village Elections in China

C.S. Bryan Ho

Part II. Reviving Legitimacy in China

- Chapter 6. Confucianism as a Legitimizing Ideology

Peter R. Moody

- Chapter 7. Legitimizing Leninism

Josef Gregory Mahoney

- Chapter 8. Authoritarian Legitimacy and Legitimation in Contemporary China

Alfred L. Chan

- Chapter 9. "Performance Legitimacy" and China's Political Adaptation Strategy

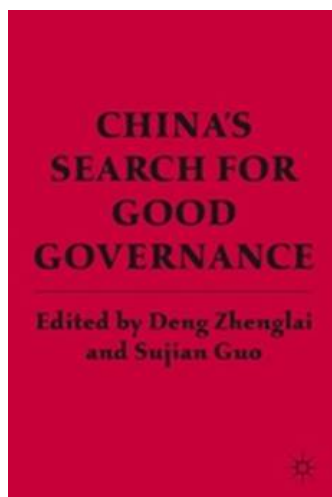
Yuchao Zhu

- Chapter 10. Morality, Benevolence, and Responsibility: Regime Legitimacy in China from Past to the Present

Yanqi Tong

2、邓正来教授和郭苏建教授主编英文著述《中国探索善治》出版

美国 Palgrave Macmillan 出版社



China's Search for Good Governance

(<http://us.macmillan.com/chinasearchforgoodgovernance>)

Edited by Deng Zhenglai and Sujian Guo

Palgrave Macmillan

ISBN-10: 0230117287 / ISBN-13: 978-0230117280

14 October, 2011

Descriptions

"Governance" has recently become a key concept among Chinese policymakers and academics. It is increasingly reflected in reform practices at all levels of government in response to emerging social, political, economic, and environmental issues, as well as to challenges posed by China's market-oriented reforms and rapid modernization. This edited collection on China's ongoing search for good governance provides innovative analyses about the dynamics and factors shaping contemporary governance practices. Included are theoretical reflections on Chinese governance practices as well as China's growing role in global governance and the long-term domestic and global implications of both.

Reviews

'The focus of this work is on the problem of 'governance,' the effective exercise of authority over society and society's acknowledgement of that authority, an issue of both practical and intellectual current relevance. The book is certainly timely now.' - Peter R. Moody, Professor of Political Science, University of Notre Dame, France

'To what extent can power be legitimized by governance that is good, though not democratic in procedural terms? This volume gives answers from a mostly Chinese perspective and will certainly trigger much debate among scholars interested in China's evolving state-society relationship.' - Gunter Schubert, Chair of Greater China Studies, University of Tuebingen, Germany

Table of Contents

Introduction: Global Governance and Good Governance in the Chinese Context

--Deng Zhenglai

PART I: Governance and Legitimacy in China

Good Governance and Legitimacy

--Yu Keping *

Good Governance: Another Kind of Legitimacy?

--Yao Dazhi *

The Applicability of Governance Theory in China

--Jianxing Yu and Shizong Wang *

Will a "Deliberative Mechanism" Increase and Consolidate the Legitimacy of Local Governance in China?

--Lang Youxing *

Civil Society Participation in Local Governance: Outsourcing Migrant Education in Shanghai

--Jessica C. Teets *

The Implications of Civil Society Innovations for Good Governance in China: Exemplification of a Voluntary Charity-Oriented Sphere

--Ying Yu *

PART II: The Role of China in Global Governance *

Do We Need to Discuss Legitimacy at All Levels of Governance?

--Peter Kien-hong Yu and Miin Huui Lee *

China's "Radicalism at the Center": Regime Legitimation through Climate Politics and Governance

--Jørgen Delman *

Building Communication Capacity for Good Governance: A Multileveled Analysis

--Li Zhang *

The Rise of Civil Society and China in Global Governance

--Guangqiu Xu *

China's Soft Power: A Blessing or Challenge to World Governance?

--Jing Men and Benjamin Barton *

Wang Yangming and Chinese Cosmopolitanism in Comparative Perspective

--Shaojin Chai

3、邓正来教授：“社会正义”的拟人化谬误及其危害——哈耶克正义理论研究，

《马克思主义与现实》（双月刊），2011年第4期，第63-73页

摘要：“社会正义”观念主张社会成员应当按照一种特定的方式组织起来，由权力机构根据特定的正义标准而把社会产品的特定份额分派给不同的个人或群体。哈耶克认为，这是对正义的误解：一方面，人们不可能在拥有自由市场秩序的同时又以一种复合社会正义原则的方法去分配财富；另一方面，社会正义在自由市场秩序中的实施只会摧毁这种秩序及其赖以凭的正当行为规则系统。通过批判“社会正义”观念，哈耶克主张建构“否定性正义观”，恢复正义的否定本质和个人属性，确立一种由正当行为规则所支配的自由市场秩序。

关键词：哈耶克 社会正义 否定性正义 自由市场秩序

4、陈润华博士：免于遗忘的教育——生活世界与炼金术：丙寅篇，

载于《上海文化》2011年7月，第四期

摘录：中国古文字中，——包括甲骨文、金文，——大家一致认为难写、难记、难识。唐兰（《古文字学导论》下编）认为中国文字之三书“第一象形、第二象意、第三形声，……一切中国文字的分类，不归于形，必归于义（意）；不归于义，必归于声。”

似乎此划分，并不能穷尽中国文字的意蕴，如声之韵，古今不同；韵之有别，南方北方韵味不同。但唐兰之说，道出中国文字之与西方文字之异，盖因中国人重“象”，不离生活的根基，免去形而上之绝对味道。

语言的作用在于交流和传递，文字是一个民族最重要的工具，犹太人的希伯来文，死亡两千多年后，居然能复活；也正是与此同时，死去近四千年的甲骨文，也从地底下重生。如今，稍微读识，便能感受到那些远古的气息并没有远去，仍旧在我们血液里回响。

二、学术讲座

1、高研院主办的“育贤通识讲座系列”进展顺利

“正来学堂”奉贤中学分部将启动

由复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）与上海奉贤中学联合主办的“育贤通识讲座系列”自2009年9月开办以来，目前已成功主办了28场学术讲座。在2010-2011学年，复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授，复旦大学国际关系与公共事务学院陈明明教授，同济大学哲学系主任陈家琪教授，复旦大学特聘教授、法学院博士生导师孙笑侠教授，长江学者特聘教授、复旦大学中文系主任陈思和教授，复旦大学历史系主任章清教授，复旦大学社会科学基础课部讲师陈果博士，复旦大学中文系骆玉明教授，华东师范大学历史系刘擎教授，同济大学中文系主任王鸿生教授和复旦大学国际关系与公共事务学院唐世平教授等先后应邀为奉贤中学师生带去了十二场精彩讲座，赢得了奉贤中学师生的广泛好评。



2010年9月27日和2011年4月8日，著名学者邓正来教授先后两次做“育贤通识讲座系列”，分别带去了题为“我们今天如何读书和做学问”、“全球化对知识生产的影响”的讲座。

2010年10月15日，著名政治学家陈明明教授做了题为“比较政治研究与中国国家建设”的讲座。



2010年10月29日，著名哲学家陈家琪教授做了题为“如何理解我们的母语”。

2010年11月26日,著名法学家孙笑侠教授带去了题为“法袍与蒙眼布”的讲座。



2010年12月17日,著名文学评论家陈思和教授做了题为“我与巴金”的讲座。

2010年12月31日,著名历史学家章清教授带去了题为“现代中国读书人的‘文化养成’与‘文化担当’”的讲座。



2011年2月25日,被誉为“最有型的女大学教师”陈果博士为题为“思想之光的洞照——考察人的思想的萌生及成长过程”的讲座。

2011年3月18日,著名文学评论家骆玉明教授做了题为“古典诗词漫谈”的讲座。



2011年4月29日,著名政治哲学家刘擎教授做了题为“做未来的主人翁: 个人主义时代的社会责任”的讲座。



2011 年 5 月 13 日,著名文学评论家王鸿生教授做了题为“汉语长篇小说 60 年”的讲座。

2011 年 5 月 27 日,著名学者唐世平教授做了题为“社会科学与社会科学家的责任”的讲座。



上述讲座从不同视角为奉贤中学学生人文素养和社会科学素质的培养起到了潜移默化的促进作用,受到广大师生的好评。

由高研院和奉贤中学联合主办的“育贤通识讲座系列”自开办以来,既受到奉贤中学师生的热烈欢迎,也受到社会各界、特别是上海中学教育界的广泛好评。

《瞭望东方周刊》2010 年第 30 期曾以“大学教授进中学: 奉贤中学的通识教育实验”为题对该讲座进行了专题报道,在社会各界产生广泛的影响。根据该报道,“育贤通识讲座系列”在启动数个月后就对奉贤中学的学生带去了强烈的精神冲击:“2009 年 9 月 25 日,当复旦大学社会科学高等研究院院长邓正来第一次走上上海奉贤中学“通识讲座”的讲台时,学生们频频提问:我们花那么多时间读书,会不会影响考试?像您这样在专业领域领先的学者,一个月能拿多少钱?8 个月后,当上海交通大学副校长郑成良在同一个讲台讲‘应然之法与实然之法’这种听上去对中学生而言过于学术的法学讲座时,下面学生的提问让郑成良颇为吃惊:‘您怎么看最近的赵作海误判事件’、‘您认为法律的源头是邪恶的吗’,等等。”

由于“育贤通识讲座系列”的良好效果,经高研院和奉贤中学初步协商,双方将开展更深入的合作。根据双方的计划,从 2011-2012 学年开始,除了继续主办“育贤通识讲座系列”



外，邓正来教授还将受聘“奉贤中学通识教育特聘导师”，并将把“正来学堂”搬到奉贤中学，实质性地参与“奉贤中学创新素养实验班”的建设。

2、复旦高研院协助组织的“桑德尔的教室”第二、三次课程举行

2011年8月27日上午9点-下午4点半，由复旦大学与美国哈佛大学、日本东京大学联合主办，日本广播协会（NHK）负责摄制和国际协调的“桑德尔的教室”网络同步视频课程在复旦大学、哈佛大学、东京大学同步进行第二、三次课程。复旦大学的组织工作由复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）具体负责。国际著名政治哲学家、哈佛大学政府系讲座教授迈克尔·桑德尔（Michael Sandel）为大家带来了题为“最后的选择之二：后地震时期的困境”（The Ultimate Choice 2: The Post-Earthquake Dilemmas）、“最后的选择之三：反恐的困境”（The Ultimate Choice 3: Dilemmas against Terrorism）的讨论课程。来自复旦大学哲学、政治学、经济学、英语等专业的8名学生在光华楼东辅楼605室与哈佛大学、东京大学的学生一道参与了为时6个小时的课程讨论。



本次课程承接4月9日第一次课程主题“关于日本大地震的特别讲座：我们应当如何生活？”（The Special Emergency Lecture on the Earthquake Disaster - How We Should Live），继续关注由全球化时代的地震及反恐引发的伦理、政治问题。

“桑德尔的教室”网络同步视频课程是由高研院院长邓正来教授在桑德尔教授去年访问复旦大学之际与其商定的学术合作项目，旨在利用网络课程的方式为复旦学子创造“面对面”受教国际学术名家、与世界一流大学学生进行学术互动的机会，从而为提升复旦国际声誉、提高复旦学生综合素质做出点滴努力。目前，该课程经日本NHK电视台录制播送，已在全球知识界初步展现出影响力，人人纷纷为这种跨国界、跨文化的深度研讨课程而叫好。

据悉，该课程将于一年内举办六次。下次课程将于2012年1月举行。

三、学术会议

1、“中国未来十年的政治、政府与法治建设”学术沙龙举行

2011年7月2日下午，由复旦大学发展研究院、复旦大学国家建设研究中心主办，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称高研院）承办的“中国未来十年的政治、政府与法治建设”学术沙龙在高研院通业大讲堂举行。

此次学术沙龙由复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授主持，复旦大学国家建设研究中心常务副主任任远教授及来自复旦大学哲学学院、国际关系与公共事务学院、社会发展与公共政策学院、经济学院、高研院等单位的20余位学者参加了此次学术沙龙。



本次学术沙龙共分两个单元进行。在第一单元，复旦大学经济思想与经济史研究所所长韦森教授，复旦大学国际关系与公共事务学院郭定平教授、唐亚林教授，高研院专职研究人员刘清平教授、顾肃教授，复旦大学社会发展与公共政策学院副院长范丽珠教授，复旦大学欧洲问题研究中心主任丁纯教授，高研院专职研究人员陈润华博士分别作了题为“预算民主与未来我国法治民主建设的逻辑起点”、“未来十年中国政治发展亟待解决的几个重大问题”、“技术治理与制度优化：当代中国公共行政的变革之道”、“也谈正义的重要性”、“中国未来十年民主政治建设展望与设想”、“社会变迁、社会失序与宗教道德的认识”、“关于提升我国政府未来10年对欧工作强度和效率的思考和建设”、“上与下：损益之道”的发言。



在发言中，韦森教授主要就将“预算民主”作为我国未来十年民主法治建设之逻辑起点的思想进行了阐述；

郭定平教授主要就未来十年国家建设与民主发展的关系进行了论述，并就激活人大、做实人大提出了建设性的建议；



唐亚林教授主要就当前政治条件下通过技术治理和制度优化促进公共行政改革的问题进行了探讨；



刘清平教授提出了“正义是硬底线”的观点，并阐述了通过人权保障和民主监督促进社会稳定和社会和谐的思想；



顾肃教授主要就通过党内民主和基层民主促进民主政治建设的思想进行了讨论；



范丽珠教授主要就当前中国的社会变迁带的社会失序、精神危机等问题进行了论述；



来



丁纯教授主要就未来十年欧洲整个经济社会局势、中欧关系未来走势等问题进行了阐述；

陈润华博士则主要结合中国古典思想对知识分子的审慎精神进行了呼吁，并基于社会结构对政治治理的损益之道进行了阐述。



在讨论环节，郭定平教授就顾肃教授通过党内民主实现政治民主的思想进行了商榷；唐亚林教授就基层民主问题进行了补充性阐释；吴冠军博士就范丽珠教授所讨论的失序进行了进一步的厘清，并提醒大家注意区分“正确”（正义）与“正常”；孙国东博士提醒大家注意讨论此类社会实践问题时的身份和立场，并就刘清平教授“正义是硬底线”的观点是否低估了“正义”的价值提出了质疑。

在第二单元，复旦大学哲学学院邓安庆教授，陈周旺副教授、陈玉刚教授、敬义嘉副教授，高研院专职研究人员吴冠军博士、孙国东博士、林曦博士分别作了题为“社会建设与政治发展”、“治安体制变革与国家建设”、“全球化对中国未来十年政治发展的挑战”、“从行政国家到协作国家”、“中国社会的‘理想图景’”、“社会保障与法治中国道路论”、“中国未来十年法治建设：中国法律传统的创造性转化”的发言。

在发言中，邓安庆教授主要就学者的角色、社会建设与政治发展的关系等进行了阐述；



陈周旺副教授主要就中国治安体制的变化及其与国家建设的关系进行了论述；

陈玉刚教授主要阐述了在全球化带来的思潮的挑战、风险的挑战、治理的挑战、结构性挑战等背景下如何进行制度创新的问题；



敬义嘉副教授主要就以“协作国家”理念促进中国政治建设的问题进行了讨论；

吴冠军博士主要就知识分子对理念的塑造作用进行了论述；



孙国东博士主要通过社会保障制度的完善确保公民人格平等、进而促进规则意识和法治中国之形成的思想进行了阐述；

林曦博士主要就规则至上的限度及中国法律文化的“创造性转化”进行了论述。



在讨论环节，任远教授主要就改革的目标和动力问题进行了阐述；刘清平教授主要就正义作为底线的思想进行了补充性说明；陈润华博士就“自由”、“民主”等西方词汇与生活世界的隔膜提出了质疑。

最后，邓正来教授对大会进行了学术总结。针对与会学者的发言，他主要强调了如下几个方面的内容：第一，人文社会科学不应高估预测的职能，而首先要对人类理性的有限性有着深刻的认识和自觉。第二，知识分子可以和民众一样讨论中国社会实践的热点问题和重大问题，但关键是讨论的方式必须是学术的。第三，对法治、民主等所谓现代性价值的讨论必须对其前提性问题进行批判和反思，而这就是中国自身的历史性和文化性所建构的意义结构，进而结合中国语境展开深入的讨论。



此外，邓教授还进一步揭示了关于国家建设的讨论之所以开启的背景，并就今后讨论的方向进行了学术定位。就前者而言，他认为，中国 30 多年来的经济发展成构成了我们讨论的主要背景；就后者而言，他强调，在讨论中国未来十年政治、政府和法治建设的问题上，如何打开悬置的意识形态争论、如何真正开启新一轮的关于“中国向何处去”或“成为什么样的中国人”的讨论、如何开启关乎中国

未来整体发展方向的“中国理想图景”的大讨论,应当是中国未来十年国家建设的首要核心问题。

2、复旦大学社会科学高等研究院

第三届“社会科学暑期高级讲习班”举行



2011年7月18日至7月24日,复旦大学社会科学高等研究院(以下称“高研院”)主办的第三届“社会科学暑期高级讲习班”(以下称“讲习班”)在复旦大学光华楼东主楼2801“通业大讲堂”举行。复旦大学特聘教授、高研院长邓正来教授,南京大学社会学院院长周晓虹教授,中国农业大学人文与发展学院社会学系主任赵旭东教授,复旦大学社会发展与公共政策学院副院长、复旦大学社会文化人类学研究中心主任张乐天教授,中国人民大学非营利组织研究中心主任康晓光教授,北京大学人类学教授、中央民族大学民族学人类学理论与方法研究中心主任王铭铭教授,中国社会科学院农村发展研究所社会问题研究中心主任于建嵘教授等七位著名学者担任此次讲习班的主讲教授。来自台湾大学、北京师范大学、吉林大学、南京师范大学、苏州大学、华中农业大学、南京农业大学、华东师范大学、华东政法大学、同济大学及复旦大学等十余所高校或科研机构的23名博士生或青年教师作为正式学员参加了此次讲习班。这些学员横跨哲学、人类学、社会学、政治学、文学、历史学、法学、新闻与传播学等十



余个学科，他们与七位主讲教授共同围绕“中国深度研究”这一主题进行了深度学术研讨。

“讲习班”旨在提高青年学者把握国际社会发展动态、理论范式和研究方法的能力，拓展跨学科的研究视角，强化中国化的问题意识，推动青年学者从事具有理论深度的学术研究。为了引导青年学者加强对当下中国的深度研究，本届讲习班特从国内政治学、法学、社会学、人类学等领域邀请了对中国研究颇有建树的七位著名学者就他们最有研究心得的论题进行了讲解。

“讲习班”一共有七场，每场分为上下午两个环节：上午是三个小时的学术演讲，由主讲教授针对问题讲解各自研究的规范、理论、学派、范式和方法；下午是两个半小时的主题研讨，通过师生之间的深度互动，将问题的研究进一步明晰和深化。其基本情况如下：

2011年7月18日，邓正来教授出席了讲习班的开班仪式，并为大家带来了题为“生存性智慧与市民社会研究的反思”的开场学术讲座。在演讲开始前，他简要讲解了此次讲习班举办的目的和意义，勉励广大学员珍惜高研院提供的这次宝贵的学习交流机会，踏实学业，为中国社会科学的发展贡献自己的一份力量。



2011年7月19日，南京大学社会学院院长、教授，中国社会学学会常务理事、中国社会心理学会副会长周晓虹教授做了题为“中国研究的历史、理论与范式——一种批判的眼光”的学术讲座。

2011年7月20日，中国农业大学人文与发展学院社会学系主任赵旭东教授做了题为“法律与发展——习惯法问题意识下的一个未来中国社会必须面对的困境”的学术讲座。



2011年7月21日，复旦大学社会发展与公共政策学院副院长、复旦大学社会文化人类学研究中

心主任张乐天教授做了题为“感性交往：权利与乡村的变迁”的学术讲座。

2011年7月22日，中国人民大学非营利组织研究所所长康晓光教授做了题为“改革时代的政治发展”的学术讲座。



2011年7月23日，英国伦敦大学人类学博士，北京大学人类学教授、中央民族大学民族学人类学理论与方法研究中心主任王铭铭教授做了题为“超社会体系概念与中国研究”的学术讲座。

2011年7月24日，中国社会科学院农村发展研究所社会问题研究中心主任于建嵘教授做了题为“当前中国的社会稳定与公共安全”的学术讲座。



7月24日下午，在讲习班结束之际，受邓正来教授委托，高研院副院长郭苏建教授代表高研院为参加本次讲习班的每一位学员颁发了结业证书。

不论是课上还是课下，本次讲习班引发的学术讨论都非常激烈。来自上海政法学院、上海师范大学、华东理工大学、乔治·华盛顿大学、南京农业大学、上海对外文化交流协会的七位同学和老师全程旁听。同时，还有部分上届讲习班学员继续来旁听课程，大家都表示十分期待下次讲习班的到来。（王睿/文）



附：复旦大学社会科学高等研究院

2011 年度第三届“社会科学暑期高级讲习班”学员名单

根据《复旦大学社会科学高等研究院“社会科学暑期高级讲习班”管理办法》，基于学术规范和学术平等的原则，经复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）“社会科学暑期高级讲习班”学术委员会匿名评审，报高研院学术委员会批准，最终确定以下 23 人为本届“社会科学暑期高级讲习班”学员：

2011 年第三届“社会科学暑期高级讲习班”学员名单

（排名不分先后）

姓名	单位信息
黄 杰	复旦大学国际关系与公共事务学院政治学理论博士研究生
黄月琴	湖北大学新闻传播系副教授
李 聪	泰山学院政法系马克思主义基本原理专业讲师
刘笑言	吉林大学行政学院政治学理论专业博士研究生
陆新蕾	复旦大学新闻学院博士研究生
马 姝	华东政法大学社会发展学院副教授
陶逸骏	台湾大学政治系博士生
王军洋	苏州大学政治与公共管理学院政治学博士生
王小平	山西师范大学副教授
孙 藜	上海政法学院社会学系副教授
周 师	湖南师范大学马克思主义哲学专业博士
程雪阳	郑州大学法学院宪法与行政法专业博士研究生
曾念长	北京师范大学中国现当代文学专业博士生
张红岭	浙江行政学院社会学文化学教研部讲师
郑明怀	广西工学院社会科学系讲师
邹建锋	浙江省社科院讲师
曾一璇	华东师范大学思勉高研院专门史博士生
周云水	嘉应学院客家研究院研究人员
刘培伟	山东农业大学副教授
乔同舟	华中农业大学文法学院讲师
黄俊辉	南京农业大学行政管理专业博士研究生
卞 清	同济大学传播与艺术学院讲师
陈 辉	南京师范大学公共管理学院副教授

同时，经讨论，学术委员会特批准以下 6 人为本届讲习班旁听生：

（排名不分先后）

姓名	身份信息
刘伟伟	上海政法学院国际事务与公共管理系讲师
刘振宇	上海师范大学法政学院法学理论硕士研究生
张 建	华东理工大学法学理论硕士研究生
周潇艺	乔治·华盛顿大学国际关系与历史专业本科生
郑家昊	南京农业大学行政管理专业博士生
冯 岩	上海对外文化交流学会

3、Fudan-UCLA 社会科学暑期高级学术翻译班（第三届）举行



2011 年 8 月 1 日至 19 日，由复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）、美国加州大学洛杉矶分校（UCLA）亚洲研究所和复旦大学外事处联合举办的第三届“Fudan—UCLA 社会科学暑期高级学术翻译班”在复旦大学光华楼东主楼 2801 “通业大讲堂”举行。本届翻译班为期 19 天，共招收中译英小组外方学员 10 人，英译中小组中方学员 11 人。



本届翻译班在招生程序、课程安排、

授课方式等方面均承袭上两届传统。中译英和英译中的主讲教师分别由著名汉学家、加州大学洛杉矶分校东亚系胡志德教授和复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授担任。学员基于学术规范和学术平等的原则，由复旦大学高研院和加州大学洛杉矶分校亚洲研究中心分别组织相关专家，采用匿名评审的方式，综合学员的学术积累和英语水平择优录取。这些学员不仅参与过相当的翻译实践，而且拥有多元的文化和学科背景。本届翻译班的外方学员主要来自加州大学洛杉矶分校、加州州立大学长滩分校、印第安纳大学、夏威夷马诺大学、Johns Hopkins-Nanjing Center、美国创价大学、清华大学；中方学员主要由来自牛津大学、芝加哥大学、复旦大学、中国政法大学、华东师范大学、中国矿业大学、上海对外贸易学院、贵州省安顺学院等国内外高校、研究机构人文社科领域的博士研究生、青年教师和研究人员组成。翻译班采用交替授课方式，每周一、四外方学员在胡志德教授带领下进行中译英翻译，周二、三、五中方学员在邓正来教授带领下进行英译中翻译，学员们可自行选择旁听。因此课堂气氛活跃，思想碰撞不断，中外学生济济一堂，共同就翻译中语言和文化上的疑惑展开讨论，度过了一段难忘的暑期时光。



本届中译英小组的文本由学员依兴趣自行选定，这些文本既包括专业的法律文书、也包括唐君毅、鲁迅、傅雷等近现代作家的代表作品，还有诸如网络时评、当代小说等新作。学生在课前将翻译好的文本发予老师和同学阅览研究，课上胡志德教授鼓励同学积极发言，互相指出不足，寻找更为恰切的译法。胡教授结合自己的翻译经验，就译名选择、意义把握、成语翻译等方面对学员进行了指导，不时引经据典，插科打诨，在逻辑上和文化上不断剖析推敲，使同学们获得了不少的收获。

本届英译中小组以 James P. Sterba 的 Liberalism and the Challenge of Communitarianism 为底本，由邓正来教授指导学员进行逐字逐句的翻译，课堂上学员们分别发言，相互补充，不时展开讨论。针对中文社会科学学术翻译中经常出现的误译、漏译和中译不确等问题，邓正来教授给予每位学员认真确切的指导，培养学员严谨、认真、务实的学术作风。他强调学术翻译作为研



究性翻译，是建构我们自己学术传统的一个重要环节，好的学术翻译不仅需要对话词、语法、上下文语境精准地把握，还需要深厚的学术功底和背景知识。邓教授的讲解得到了中外学员的广泛认可，课堂上讨论热烈，学员们普遍反映这种交流碰撞让他们对中英两种语言的差异和翻译中所要注意的细节有了更切身的体悟。



8月13日，在复旦大学外事处和高研院的共同组织下，翻译班还游览了风景优美的古镇朱家角。胡志德教授随学员们一起，在游览中进行了细致亲切的交流。古镇的小桥流水人家不仅让学员们感受到江南水乡的无限风光，也让他们更加增进了友谊。

8月19日下午五点，翻译班英译中小组最后一堂课结束后，第三届 Fudan-UCLA 社会科学暑期高级学术翻译班毕业典礼在复旦大学光华楼东主楼 2801 “通业大讲堂”举行。邓正来教授和胡志德教授分别为学员们颁发证书，并做了重要发言。首先，邓正来教授对本



届学员的翻译功底和学术热情予以了肯定，他感到 19 天的训练让同学们有了很大的进步和提升，但与其说是进步，不如说是唤醒了大家的翻译常态。他希望学员们继续保持这种严谨认真的学术作风，同时拓宽知识面，提高原典精读的数量



和质量，为真正的学术翻译做出贡献。胡志德教授在随后发表的讲话中指出，“Fudan-UCLA 社会科学暑期高级学术翻译班”举办三年以来取得了许多成果，作为中译英翻译班的指导老师，他认为这种长期的训练和培养十分重要。他指出，相比于中国人对美国的了解，许多美国人对中国的文化和语言还有太多不了解，而

翻译工作则是其中最重要的环节。他希望翻译班能够长期地进行，培养出更多优秀的翻译工作者，增进彼此的沟通理解，为中西文化、学术的共同进步做出贡献。

最后，不少学员们表达了他们参加此次翻译班的感受和收获，并希望在今后的工作和学习中继续保持联系。他们向两位授课老师赠送了写满祝福的卡片，师生拍照留念，记录下这共同学习的美好时光。（王睿/文）



附：复旦大学社会科学高等研究院

2011 年度“Fudan-UCLA 第三届社会科学暑期高级学术翻译班”学员名单

根据《复旦大学社会科学高等研究院“社会科学暑期高级学术翻译班”管理办法》，基于学术规范和学术平等的原则，经复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）和加州大学洛杉矶分校亚洲研究中心“社会科学暑期高级学术翻译班”学术委员会匿名评审，最终确定以下 21 人为本届“社会科学暑期高级学术翻译班”学员。

2011 年度“Fudan-UCLA 第三届社会科学暑期高级学术翻译班”中方学员名单

（排名不分先后）

序号	姓名	学习/工作单位
1	刘思宇	牛津大学中国研究博士生
2	刘雪婷	芝加哥大学人类学系博士生
3	罗林林	复旦大学外国语言文学学院英语笔译专业研究生
4	吴 穹	中国政法大学理学院政治学理论研究生
5	徐 斌	上海对外贸易学院在职研究生

6	尤云弟	复旦大学历史系博士研究生
7	曾一璇	华东师范大学思勉人文高等研究院西方政治思想史专业博士研究生
8	朱晓慧	复旦大学社科部教师
9	陈 曦	复旦大学外文学院英语语言文学专业研究生
10	耿为为	中国矿业大学国际交流与培训部教师
11	周 辉	贵州省安顺学院中文系讲师

2011 年度“Fudan-UCLA 第三届社会科学暑期高级学术翻译班”外方学员名单

(排名不分先后)

序号	姓名	工作或学习单位
1	Nicolas Testerman	UCLA
2	Siyu Cai	UCLA
3	Andrew Lambert	University of Hawaii at Manoa
4	Mark Shope	Indiana University School of Law
5	Ido Shargal	Johns Hopkins-Nanjing Center
6	Jenny Lin	UCLA
7	Aynne Kokas	UCLA
8	Teresa Zimmerman-Liu	Cal State Long Beach
9	Nancy Hodes	Soka University of America (美国创价大学)
10	Angeline Baecker	Tsinghua University

四、学术来访

2011 年 7 月 19 日美国中国政治研究学会会长 Jean-Marc F. Blanchard 来访

复旦高研院

2011 年 7 月 19 日上午，美国中国政治研究学会会长、旧金山州立大学国际关系副教授、美中政策研究中心副主任 Jean-Marc F. Blanchard（白永辉）访问了复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）。复旦大学高研院院长、当代中国研究中心主任邓正来教授会见了来宾，并与他共进午餐。在会谈期间，双方愉快地回忆了高研院成立以来的双边多次成功的学术交流和国际会议合作，并对今后高研院与美国中国政治研究学会的进一步合作交换了意见。复旦大学特聘教授、高研院副院长、美国中国政治研究学会前会长郭苏建教授参加了会谈和午餐。

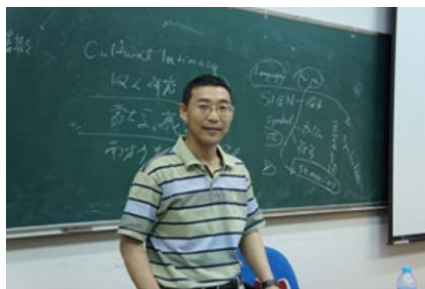


五、学术交流和出访

1、2011 年 7 月 5 日纳日碧力戈教授为复旦中外新闻传播理论研究与方法

暑期学校（第 7 期）授课

7 月 5 日，纳日碧力戈教授为由复旦大学研究生院、复旦大学新闻学院以及复旦大学信息与传播中心举办的复旦大学中外新闻传播理论研究与方法暑期学校（第 7 期）全天授课，上午授课内容为“人类学：熟悉与陌生”，下午为“人类学：在交流中生存”，并在课上和课后与学员进行了广泛交流。



授课大纲详见高研院网站：<http://www.ias.fudan.edu.cn/News/Detail.aspx?ID=3216>

2、2011 年 7 月 6 日纳日碧力戈教授为 2011 富布赖特·海斯项目“中国历史文化考察团”进行讲座

2011 年 7 月 6 日上午，高研院纳日碧力戈教授在高研院 2801“通业大讲堂”为到访中国的 2011 富布赖特·海斯项目“中国历史文化考察团”主讲了题为“交往互动之中国：多族共生”的讲座。该代表团共由 17 名团员组成，分别来自美国的 17 所中学和大学，大多数团员在学校担任的是社会学、历史学、



语言等学科的教学工作。

讲座中，纳日教授围绕着主题，主要从三个方面进行了阐述：“多中心”与“多边缘”；游牧文化与农耕文化；中西对撞。他认为，在中国这个多民族国家，政府需要采取多种形式

的、具有创造性的治理方式来管理国家；同时，各民族需要认清多族共生的历史与现实。

代表团成员认真地听完了纳日教授的讲座，并积极提出了各自的疑问，与教授进行了有趣的互动交流。最后，讲座在大家的热烈掌声中结束。

3、2011年7月13-14日纳日碧力戈教授在中国人民大学国学院研讨会上做主题报告

2011年7月13-14日，复旦大学特聘教授、高研院研究人员纳日碧力戈教授参加了中国人民大学国学院主办的“地域、民族、族群——关于人群区分的知识建构学术研讨会”，并在会上做了题为“从群体到个体：在三元互动中定位民族”的主题报告。据悉，此次研讨会由沈卫荣教授召集，明尼苏达大学高研院长 Ann Waltner 教授、阿克伦大学赵刚教授、科罗拉多大学叶亭博士、中国人民大学国学院王炳华教授、北京大学荣新江教授、中央民族大学李鸿宾教授等参加研讨会并宣读论文。



“从群体到个体：在三元互动中定位民族”概要详见高研院网站：<http://www.ias.fudan.edu.cn/News/Detail.aspx?ID=3229>

4、2011年7月18-19日纳日碧力戈教授出席“民间文化与公共秩序——‘历史民族志’实践及反思”学术研讨会



2011年7月18-19日上海大学人类学研究所上海大学宝山校区乐乎新楼宾馆二楼报告厅举办“民间文化与公共秩序——‘历史民族志’实践及反思”学术研讨会。复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院研究人员纳日碧力戈主持了第一场报告，并在第二场以“‘中

华’蒙译的历史话语：民族国家的建构”为题作报告。研讨会围绕理论方法、民族志、历史解读等等主题进行了广泛而深入的讨论和争鸣，是一场成功的跨学科学术对话。

5、2011年8月1日-3日高研院院长邓正来教授和研究人员纳日碧力戈教授参加“生态智慧：草原文明与山地文明的对话”研讨会

2011年8月1-3日，内蒙古大学和贵州大学共同主办“生态智慧：草原文明与山地文明的对话”研讨会。开幕式于8月1日上午8:30-9:30在呼和浩特市世纪大酒店5楼报告厅举行，由内蒙古大学副校长齐木德·道尔基教授主持，内蒙古大学党委书记刘丽华教授、贵州大学常务副校长封孝伦教授和复旦大学社会科学高等研究院院长邓正来教授在研讨会上致开幕词。

邓正来教授指出，自16世纪威斯特法利亚体系形成，纯逻辑性知识一直支撑着西方制度，而当今的第二现代性不过是第一现代性的后果，面对着一个没有世界观的世界。不过，与纯逻辑性知识并存，还存在民间的生存性智慧，而本次会议的主题“生态智慧”，在经过认真梳理、辨正和提升之后，有可能成为生存性智慧的支撑来源。



复旦大学社会科学高等研究院研究人员纳日碧力戈教授主持了主题演讲、做了题为“由二生三：象符生态观”的发言，并做了大会总结。

纳日碧力戈教授在会上所作的大会总结详见复旦高研院网站：<http://www.ias.fudan.edu.cn/News/Detail.aspx?ID=3254>

6、2011年8月10-11日孙国东博士应邀参加中国政法大学“法律实证主义与当代中国法治发展”论坛

2011年8月10日-11日,复旦大学讲师、社会科学高等研究院研究人员孙国东博士应邀在北京香山饭店参加了由中国政法大学法理学研究所主办的“法律实证主义与当代中国法治发展”论坛,并在论坛第一单元“中国与西方语境中的法律实证主义与法治”中做了题为“从形式法治到实质法治——一种社会—政治理论考察”的发言。山东大学威海分校副校长陈金钊教授,中国社会科学院法学研究所刘作翔教授,清华大学法学院许章润教授,北京航空航天大学法学院赵明教授,中南财经政法大学法学院张继成教授,上海师范大学法学院蒋传光教授,中国政法大学舒国滢教授、刘星教授、王洪教授、曹义孙教授、杨玉圣教授、焦红昌教授、蒋立山教授、柯华庆教授、朱庆育教授以及来自中国人民大学、吉林大学、山东大学、西北政法大学、北京理工大学、北京师范大学、北京航空航天大学、对外经贸大学和中国政法大学等高校的张龔、吴彦、张帆、张书友、刘毅、梁迎修、泮伟江、杨贝、陈景辉、范立波等二十余位青年学者参加了此次论坛。与会期间,孙国东博士还专程拜见了中国政法大学法理学研究所所长舒国滢教授,并与他所领导的学术团队进行了充分的学术交流。



7、2011年8月16-19日纳日碧力戈教授主持中国-东盟跨文化交流论坛第一分会场会议



70-位来自国内外的专家学者出席会议。

18日上午8:30-10:00,纳日碧力戈教授和菲律宾圣卡罗斯大学校长Fr. Dionisio M. Miranda共同主持了第一分会场会议。

中国-东盟教育交流周举办几年来,地区各



国文化交流的深度与广度日益加强。本次举行的教育交流周是第四届，力图梳理跨文化交流与合作的历史和现状，深化中国-东盟各国高等院校、科研院所以及学者之间的学术合作，真正做到求同存异、互相学习，推动中国和东盟各国之间的人文交流，实现地区和平与和谐发展。

8、2011年8月25-26日纳日碧力戈教授参加新加坡国立大学亚洲研究所主办的 “中国民族地区的宗教复兴”国际会议

2011年8月25-26日，由新加坡国立大学亚洲研究所主办、梁永佳博士召集的“中国民族地区的宗教复兴 (Religious Revival in Ethnic Areas of China)”国际会议在新加坡大学举行，来自牛津大学、新加坡国立大学、香港中文大学、北京大学、复旦大学、南京大学、中央民族大学、四川大学、云南大学、台湾政治大学的学者参加会议。26日下午，纳日碧力戈教授在第6组发言，题目是“成吉思汗崇拜：族群、民族国家与场景相对性” (The Worshiping of Chinggis Khan: Ethnicity, Nation-State, and Situational Relativity)。



新加坡国立大学亚洲研究所所长杜赞奇教授做会议总结，他指出，人类学的兴起与殖民主义有关，而民族学的发展则与民族国家建设有关，主要服务于社会管理和控制，突显了国家结构的强大。他提请研究者注意以下问题：超民族的物象和观念的流动，注意社会保守主义与宗教极端主义的同步，关注差异和多元；族群化仍然是主要倾向；在全球化背景下，民众的能动作用可以实现“超越” (transcendence) 旧有权威，寻找新的替代资源。

六、学术信息

1、复旦大学社会科学高等研究院

2010 年度“中国深度研究”学术工作坊项目结项答辩通知

按照《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理和实施办法》规定，本着学术平等和宁缺毋滥的原则，2010 年度“中国深度研究”学术工作坊项目经过申报、评审、立项、中期检查等一系列工作，现进入结项阶段。

该项目结业答辩时间定于 2011 年 9 月 17 日上午 8:30-12:00，地点为复旦大学光华楼东主楼 2801 室高研院“通业大讲堂”。

本次结项答辩具体安排如下：

(1) 每个课题组出一名代表（原则上为项目负责人）来高研院进行结项答辩；

(2) 成果鉴定和结项材料递交请参考《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理和实施办法》；

(3) 本次结项答辩的交通和食宿费用从项目经费中支出；

请答辩项目组成员接到本通知后即刻与高研院取得联系，以确定参加及相关具体信息。

联系人：杨老师

信箱：ias_fudan@yahoo.cn

联系电话：021-55665553

附：2010 年度“中国深度研究”学术工作坊项目结业名单（排名不分先后）

序号	申请人及单位	课题名称	成员及单位
1	聂家昕 (复旦大学)	“生活世界”中的乡村 天主教徒：来自冀中大南 赵村的考察	周典恩（安徽大学） 董敬畏（浙江省委党校）
2	郭亮 (华中科技大学)	制度转型期的农村地权 纠纷问题研究	陈柏峰（中南财经政法 大学） 吕德文（华中科技大学）

3	王修晓 (中央财经大学)	市场转型与“单位”内部权威关系的变迁—— 一家国有企业的三十年	苗大雷(中国人民大学) 孙晓舒(中国人民大学)
4	李艳霞 (厦门大学)	当代中国底层政治信任 研究:以厦门市农民工为 考察对象	薛 洁(吉林大学) 唐美玲(厦门大学)
5	孙国东 (复旦大学)	“生存性智慧”与“中 国模式”:基于浙江温州 龙岗镇发展经验的解释 性研究	林 曦(复旦大学) 杨晓畅(吉林大学)

2、复旦大学社会科学高等研究院

2010 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊关键词特别项目结项答辩通知

按照《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理和实施办法》规定,本着学术平等和宁缺毋滥的原则,2010 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊关键词特别项目经过申报、评审、立项、中期检查等一系列工作,现进入结项阶段。

该项目结业答辩时间定于 2011 年 9 月 17 日下午 2:30-5:00,地点为复旦大学光华楼东主楼 2801 室高研院“通业大讲堂”。

结项答辩具体安排如下:

(1) 每个课题组出一名代表(原则上为项目负责人)来高研院进行结项答辩;

(2) 成果鉴定和结项材料递交请参考《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理和实施办法》;

(3) 本次结项答辩的交通和食宿费用从项目经费中支出;

请答辩项目负责人接到本通知后即刻与高研院取得联系,以确定相关具体信息。

联系人: 杨老师

信箱: ias_fudan@yahoo.cn

联系电话: 021-55665553

附：2010 年度跨学科学术工作坊关键词特别项目结业名单（排名不分先后）

序号	申请人	申报关键词	单位/身份
1	袁 剑	边疆	德国弗莱堡大学/博士生
2	姚传明	本土化	北大政府管理学院/博士生
3	张 伟	人格	中山大学哲学系 /德国 Erfurt 大学天主教神学系 博士生
4	周云水	社会记忆	重庆三峡学院/副教授

3、复旦高研院 2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊

一般项目入围初选名单

复旦大学社会科学高等研究院 2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊项目申报及初审工作日前结束。我们收到了来自复旦大学、吉林大学、中山大学、中央财经大学、上海大学、华中师范大学、华中科技大学、华东理工大学、西南政法大学、沈阳师范大学、湖南师范大学、吉林师范大学、南昌航空大学、西北农林科技大学、嘉应学院、丹麦哥本哈根大学等二十余家海内外学术机构学者的申请。在此，我们对这些单位和课题组表示真诚的谢意。

本次课题申报主题为社会正义与社会保障问题研究、中国底层问题研究或基层制度研究和学术工作坊年度特别项目（2011）。经过初审专家的严格评审，确定以下 4 项课题进入下一轮评选序列：

2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目入围初选名单

（排名不分先后）

负责人	课题名称	所在单位	合作者
曹东勃	流动的农民——上海郊区 “农民农”问题研究	华东理工大学中国 城乡发展研究中心	熊万胜(华东理工大学) 叶 敏(华东理工大学)

桂晓伟	村庄调解中的权利与道德——基于华北某镇的考察	丹麦哥本哈根大学 跨文化与跨地区研究中心	涂少彬(中南民族大学) 郭亮(华中科技大学)
黄志辉	“自我生产政体”中的劳工权益与生存境况——以离乡不离土的代耕菜农为例	中山大学社会学与人类学学院	谭同学(中山大学) 黄晓星(中山大学)
赵晓峰	公域、私域与公私秩序：中国农村基层半正式治理实践的解释性研究	西北农林科技大学人文学院	贺雪峰(华中科技大学) 王习明(西南交通大学)

本着对每一个项目组和高研院设置该项目初衷负责的考虑，经过认真权衡，并参考相关评审专家的意见和建议，我们决定对复审入围的4项申请课题进行现场答辩，以确定最终的资助对象。现将有关情况说明如下：

(1) 每个课题组派一名代表（原则上为项目负责人）来高研院进行项目答辩；

(2) 如果通过最终的评审，则本次交通和食宿费用从项目经费中支出；如未能获得经费资助，本次交通和食宿费用由复旦高研院负责报销；

(3) 答辩时间为2011年9月18日（星期日）上午8:30-12:00，地点为复旦大学光华楼东主楼2801室高研院“通业大讲堂”（9月17日全天将举行2010年度“跨学科学术工作坊”一般项目和关键词特别项目结项答辩，欢迎诸位初选入围者前来旁听）；

(4) 入围的项目组接到本通知后请与高研院取得联系确定相关具体事宜。

联系人：杨老师

信箱：ias_fudan@yahoo.cn

电话：021-55665553

4、复旦高研院2011年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊

关键词特别项目入围初选名单

复旦高研院2011年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊关键词特别项目申报及初审工作日前结束。自该项目申报启事发布以来，我们收到了来自上海社科院、北京大学、清华大学、复旦大学、同济大学、北方工业大学、中央美术学

院、郑州大学、西北政法大学、延安大学、云南大学、云南师范大学、山东农业大学、香港大学、比利时根特大学等十余家海内外学术机构学者的申请。

经过高研院学术委员会的严格筛选，确定下列 4 项课题进入下一轮评选序列。

2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊关键词特别项目入围初选名单

(排名不分先后)

序号	姓名	申请关键词	单位/职称
1	高其才	关系—行政执法中的关系因素	清华大学法学院/教授
2	吴冠军	群学	复旦大学社会科学高等研究院/讲师
3	臧雷振	治理	北京大学政府管理学院/博士生
4	朱佳峰	政治正当性 (political legitimacy)	香港大学政治与公共行政系/博士生

我们将组织复审答辩委员会对初审入围的这 4 项申请课题进行现场答辩，以确定最终的资助对象。现将有关情况通知如下：

(1) 答辩时间为 2011 年 9 月 18 日(周日)上午 8:30-12:00，地点为复旦大学光华楼东主楼 2801 室高研院“通业大讲堂”(9 月 17 日全天将举行 2010 年度“跨学科学术工作坊”一般项目 and 关键词特别项目结项答辩，欢迎诸位初选入围者前来旁听)；

(2) 如果通过最终的评审，则本次交通费用(不含机票和软卧车票)和食宿费用从项目经费中支出；如未能获得经费资助，本次交通和食宿费用由复旦高研院负责报销；

(3) 各项目组收到通知后请与高研院联系确认相关具体事宜。

联系人：杨老师

信箱：ias_fudan@yahoo.cn

电话：021-55665553

七、媒体报道

“生存性智慧”与中国模式

——邓正来教授在比利时根特大学的讲演

日期：2011-07-18 来源：文汇报



要真正实现“知识转型”，我们必须重新发现中国，加强对中国本身的深度理论探究。“生存性智慧”既是一个可能会引发人们质疑的概念，但也是一个一直为我们忽视的概念。它是我为了推进“中国经验”或“中国模式”领域的深入研究，专门建构的一个概念。

我一直在论证和呼吁实现中国社会科学“知识转型”的命题。我认为中国社会科学必须从此前的“引进”、“复制”、“与国际接轨”的阶段迈向一个“知识转型”的新阶段，即走向世界并与之进行实质性对话的阶段。显而易见，这种“知识转型”是中国社会科学自主性的必要要求，它在根本上要求中国社会科学必须从西方思想的支配下解放出来，主动介入全球化时代话语权的争夺，进而推动中国社会科学走向世界。

然而，要真正实现“知识转型”，我们必须重新发现中国，加强对中国本身的深度理论探究。我所谓的“重新发现中国”，其中之“重新”绝不是要否定既有的一切中国研究，而毋宁是主张我们要有新的时代担当、问题意识和理论洞见，进一步发掘中国的文化资源和思想资源；其中之“发现”，绝没有预设一个具有某种实

质规定性的、本质主义的“中国”，而毋宁是一个有待我们去认识和建构的伦理性的文明体；其中之“中国”，亦不是排他性地聚焦于在促进经济发展方面具有卓越表现的“当下中国”，而毋宁是具有深厚传统并置身于“世界结构”中的历史性的中国。为此，我们必须身体力行地在相关论题上做出我们的学术努力。

在今天的讲演中，我想围绕中国人的“生存性智慧”这一论题，主要阐释“生存性智慧”概念，并将其同中国发展经验相结合，初步建构一种我所谓的“生存性智慧发展模式”。“生存性智慧”既是一个可能会引发人们质疑的概念，但也是一个一直为我们忽视的概念。为了避免习见的“立场先行”所导致的深入探究的缺位，我将悬置对“生存性智慧发展模式”的规范性评价，而聚焦于对此一模式的理论分析和解释。

关于“生存性智慧”的一般观点

“生存性智慧”在时间上既是传统的，又是当下的，甚至也是未来的，是中国传统文化中一直存在并流淌在中国人血液中的一种哈耶克意义上的“默会知识”。

“生存性智慧”是我为了推进“中国经验”或“中国模式”领域的深入研究，专门建构的一个概念。我关于“生存性智慧”的观点，大体上可以概括为如下七个要点：

第一，就当下所有的中外讨论而言，大都是“知识导向”而非“智慧导向”的。这种“知识导向”的研究预设从根本上认为：人类社会与自然都是由知识建构而成的，因而也必定是可以通过知识而被认识和解释的；但是，这种研究预设却在根本上无视甚或否定了人类社会与自然的生存性本能以及由其生成的“生存性智慧”的揭示和解释。

第二，当今任何一种“知识导向”的研究大都是先行价值判断或有意识形态承诺的，而不论其是规范性研究，还是所谓“科学”的经验性研究。但是这样的研究却根本无法探及（更不用说认真审视）人类社会与自然赖以存在的“生存性智慧”及其背后作为基本支援的哲学，也无法探及和分析那些“去价值判断”的以生存或演化为根本的“生存性智慧”。

第三，当今任何一种“知识导向”的研究都内在趋向追求“知识增量”，因此，大都是在知识框架内部展开的概念或逻辑游戏；离开了知识框架，这些研究也就失去了意义。于是，我们至今没有一种研究是针对这种于现代性以降更加强势的知识框架本身的反思和批判。

第四,当今任何一种“知识导向”的研究,从内在上讲大都是建构的、逻辑的、原则性的。任何这样一种研究都内在地隐含一种普遍性诉求。但是与之截然不同,“生存性智慧”在时间上既是传统的,又是当下的,甚至也是未来的,是中国传统文化中一直存在并流淌在中国人血液中的一种哈耶克意义上的“默会知识”——我更愿意称其为一种传统的、当下的和未来的“默会智慧”复合体。

第五,“生存性智慧”是知识框架以外的、与知识紧密相依和互动的智慧。“生存性智慧”不注重原则,但是有自己的原则(“生存性原则”),不关注普遍价值或道德,而遵循具体价值或道德。

第六,“生存性智慧”是地方性的,但又区别于格尔兹所谓的“地方性知识”。它是活生生的、有效的、灵活的、可模仿传播的;它是家庭教育和人际聚分的结果,而非学校教育知识、学科、科学范式的产物;它的品格和有效性都是具体的,受时空限制。它对任何一个人而言不承认任何一种意识形态的承诺,它在各自的有效范围内展开。

第七,任何一种关于社会研究的知识在内在上是以人为本的,是以国家、社会、国际为基本限定的,在根本上还是排除自然的,是以自然为客体或对象的,即使关注自然生态,也是将之作为外部存在而予以关注的。但是“生存性智慧”本身却是生态的,是将人与自然融为一体而加以关注的;它是不以国家、社会或国际为限定的。

对既有“中国模式”论说的检视

我认为,以“生存性智慧”与“未意图后果”为关键词对“中国模式”进行“实践导向”的解释,可谓深入探究“中国模式”的一个较为可行的路径。

我们知道,自乔舒亚·拉默于2004年提出“北京共识”以来,对中国发展经验的研究被冠以“中国模式”的论题并成为当下中国社会科学界最为热门的问题之一。因此,要想对中国发展经验进行解释,必须首先对既有“中国模式”论说进行检视。

大体而言,当下国内对“中国模式”主要有如下两种相对的立场:以秦晖、邓晓芒和匈牙利经济学家雅诺什·科尔奈等为代表的论者或对“中国模式”进行批判性的解读,或直接否认中国模式的存在。另一方面,以潘维、姚洋等为代表的论者不仅赞同中国模式的提法,更对中国模式进行了“制度主义范式”的初步阐释。

在我看来,上述两种观点表面上针锋相对,但它们讨论的却是同一个层面的问题,因为它们所支持或反对的所谓“中国模式”都是一系列具有明显特征的制度化要素,亦即区别于其他模式(特别是前苏联和西方模式)的国家发展战略、制度安排、决策政策等等。既有的此类研究存在着如下几个方面的问题:

第一,强调制度性要素,并假定其在自上而下执行过程中的一致性、自洽性和整体性。就中国的改革实践而言,我们必须注意中国社会转型的两个突出特点:一是制度的不完备性及其形成的历史性,二是改革本身实是利益分化和重组的历史进程。中国的改革实践(特别是1990年代以来的改革实践)是在对前苏联计划经济模式和西方主流发展模式双重诀别的前提下展开的,是在没有任何既定目标模式和改革路径等情况下主要由实践推动而形成的。因此,我们现在可以在学理上进行提炼和分析的那些制度性要素实是在“摸着石头过河”的实践主义理念下历史性地形成的。实践中的“中国模式”绝非铁板一块,仅从国家层面由宏观战略、制度、政策和法律等制度性要素来界定“中国模式”,是看不到这些不同利益单位是如何解释、甚至歪曲这些制度化要素的真实景象的。

第二,无论是赞成抑或反对“中国模式”的论者,他们都是在制度层面寻找、辨识与西方不同的方面。无论是赞成抑或反对“中国模式”的论者,西方的制度化要素都构成了他们的参照或评判标准,他们之间的不同仅仅在于:赞同“中国模式”的论者实是根据西方的标准辨识我们在制度层面有什么它们所没有的方面(比如官民一体的“社稷”社会模式等);反对“中国模式”的论者则根据西方标准辨识我们还缺少何种制度要素。然而,中国改革(特别是1990年代以后的改革)的特点之一是:无论国家层面还是民间都不是以西方为标准;相反自1990年代以后,事实上在实践中形成了一种“告别西方”的趋势,转而主要根据中国特殊的社会历史条件推进改革进程。

第三,无论是赞成抑或反对“中国模式”的论者,他们都倾向于预设一种“唯理性主义”的理性观,似乎中国发展道路完全是按照既定的理性设计而展开的,完全忽视了中国发展的进程实是一个“未意图后果”或“未意图拓展的进程”。从理论上看,正如门格尔-哈耶克一脉的学者所认为的,在社会秩序中,每个要素所占的地位,并非是由一个外在或内在的力量的统一安排所造成的结果,而是由各个要素本身的行动所产生的。这个秩序,并不是任何一个秩序中的成员所刻意造成的,而是各成员的行动与互动所造成的一个“非意图后果”。

第四,忽视了意识形态和文化及其互动在中国改革进程中的影响,进而忽视了中国人的“生存性智慧”在中国发展实践中的作用。中国改革的一个突出特点

是：由于改革是“实践导向”的，我们没有既定的“理想图景”和“核心价值”作为社会动员和社会整合的价值基础，这使得主流意识形态具有极大的开放性和包容性。这种开放性和包容性对中国改革非常重要，甚至可以说是当代中国政治实践中的伟大创造，因为当代中国的意识形态既保留了“中国理想图景”的广泛想象空间，又与中国“名实分离”的传统文化相结合，为中国人的“生存性智慧”创造了广阔的生存和发展空间。

基于上述分析，我认为，以“生存性智慧”与“未意图后果”为关键词对“中国模式”进行“实践导向”的解释，可谓深入探究“中国模式”的一个较为可行的路径。我个人认为，由于“生存性智慧”本身就是一种“实践智慧”，又是“未意图后果”得以呈现出来的主要促发因素，通过引入这一概念，我们不仅可以从实践层面更为真实、更为具体、更为深入地把握“中国模式”，而且也可以更为充分地重构并展现中国发展进程的历史景象。

作为一种理想类型的“‘生存性智慧’发展模式”

如果我们以“生存性智慧”来把握中国经济发展的历史进程，最近 30 多年来的经济发展大体上可视为一种“未意图的后果”。因为它不是经由任何整全性的理性设计而达致的。

据我观察，“生存性智慧”对中国发展的贡献是普遍存在的。就经济发展而言，这主要体现于但不限于一些先发地区、企业，甚至高校、社会团体等社会单位在自身发展中出现的“能人现象”或“能人模式”中。

在此，我想借用韦伯的“理想类型”的方法，初步建构作为一种“理想类型”的“生存性智慧”发展模式：

第一，就经济发展而言，“生存性智慧”的存在形态主要有两个相互勾连的方面：以促进本地经济发展为责任伦理目标，以血缘关系圈、地缘关系圈（即“同乡圈”）、业缘关系圈和“华人网络社会”等为网络建构以自己为中心的“关系共同体”，并以此为基础以各种“策略性行动”在经济交往中开展“熟人交易”，在政治交往中获得相对可靠的政治庇护人、利用发展主义政绩体系等获得意识形态支持，进而形成以本单位为界限的“内方外圆”的经济政治利益共同体。

第二，从伦理上看，“生存性智慧”实质上体现为以某个“生存共同体”（家庭、单位、地区、国家等）的“共同利益”或“共同善”超越更大共同体的“普遍利益”。

第三，从意识形态上看，“生存性智慧”依附于诸如经济发展、共同富裕等具有正当性和有效性的某种意识形态性话语体系，因此，利用这种意识形态话语的庇护形成关于意识形态的“真假结构”亦是“生存性智慧”的应有之义。

因此，如果我们以“生存性智慧”来把握中国经济发展的历史进程，最近 30 多年来的经济发展大体上可视为这样一个过程：“生存性智慧”以经济交往中的“熟人交易”和政治交往中的“策略性行动”为基本形态、以不同层次“生存共同体”的“共同利益”或“共同善”为依据、以经济发展的后果为最高“责任伦理”判准形成的一个“未意图扩展”的历史进程。它之所以是一种“未意图的后果”，乃是因为它不是经由任何整全性的理性设计而达致的。

最后，我想就“生存性智慧”或“生存性智慧发展模式”可能面临的批评做出预先回应：

第一，我们不能一味否定“生存性智慧发展模式”的普遍性，而应该对这种普遍性进行更为深入的认识和分析。我个人认为，“生存性智慧发展模式”还是具有某种普遍性的，只不过这里的普遍性是我所谓的“有条件的普遍性”。这种条件主要表现为：它对个体能力和素质提出了较高要求，这种要求首先需要个体具备最基本的“生存性智慧”，但也需要具体的外在环境的配合和成就，以及个体“生存性智慧”与外在环境之间的成功互动。一旦满足这些条件，它就具有某种普遍性；在不满足这些条件时，其“成功故事”是难以复制的。

第二，我们也不能简单套用西方经济学“交易成本”的理论来批判中国人的“生存性智慧”，因为表面上看来，尽管它可能增加了交易成本（特别是人际交往成本），但就交易的总收益而言，我们并不能轻易得出这样的结论。在我们套用西方经济学“交易成本”的理论来批判中国人的“生存性智慧”时，必须追问这样的问题：既然人际交往成本那么高，作为以经济利益最大化为导向的“经济人”，企业家们为什么还是愿意接受这样的成本？既然中国企业的人际交往成本普遍很高，为什么中国还可以取得经济增长的奇迹？……显而易见，这些问题是本文难以回答的，我甚至认为，它需要我们结合中国实践对国民财富增长的原理和机制作进一步的思考、进而写出带有中国特色的《国富论》，才可以揭开其中的谜团。

欢迎投稿、订阅《中国社会科学辑刊》、《复旦政治哲学评论》



Email: ias_fudan@yahoo.cn

Tel: 021-55665562, 55665552

汇款地址：上海市杨浦区邯郸路 220 号光华楼东主楼 2807 复旦大学社会科学高等研究院 王晨丽（邮编：200433），汇款请注明订阅刊物名称、期数。



内容编辑 王睿
美术编辑 王睿 王晨丽
邮 箱 ias_fudan@yahoo.cn
电话/传真 86-21-55665552