复旦大学社会科学高等研究院

—— 学术通讯 ——

2011 年 4 月（总第二十八期）

FUDAN-IAS NEWSLETTER

— 2011. 4 —

E-mail: ias_fudan@yahoo.cn

上海市杨浦区邯郸路 220 号复旦大学光华楼东主楼 28 楼复旦大学社会科学高等研究院

目录

一、学术成果----------3

1.高研院院刊《中国社会科学辑刊》2010 年 12 月（总第 33 期）出版---------- ---3
2.吴冠军博士参与撰写的《ROUTLEDGE INTERNATIONAL HANDBOOK OF CONTEMPORARY SOCIAL AND POLITICAL THEORY》出版 ----------5
3.邓正来:“生存性智慧模式”——对中国市民社会研究既有理论模式的检视----------7
4.邓正来:“中国成功故事”的又一例证---------- -7
5.刘清平:EMOTIONALES IN CONFUCIANISM AND DAOISM: A NEW INTERPRETATION---------- ----8
6 顾肃:尊严与公正概念的政治哲学思考---------- --8
7.孙国东:“特权文化”与“差序格局”的再生产——对“差序格局”的阐发兼与阎云翔商榷- 9
8.约瑟夫·奈教授在复旦高研院的讲演译稿为《新华文摘》全文转载---------- 9

二、学术讲座----------10

1.中国深度研究高级讲坛：陈思和教授主讲“六十年文学话土改”----------10
2. 复旦文科科研处与高研院举行第二十期“通业青年讲坛”---------- 15

三、学术会议----------19

1、复旦高研院与悉尼大学中国研究中心联合举办“中国模式”学术工作坊---------- 19
2、复旦高研院举行第十八期学术午餐会---------- 27

四、学术出访（2011 年 4 月）----------30

* 2011 年 4 月 1 日纳日碧力戈教授应邀赴云南大学演讲---------- 30
* 2011 年 4 月 8 日顾肃教授应邀赴北师大演讲----------30
* 2011 年 4 月下旬林曦博士应邀赴伯克利访学---------- 31
* 2011 年 4 月 29 日纳日碧力戈教授应邀参加“无需民族主义的爱国主义”国际会议---------- 31

五、学术来访（2011 年 4 月）----------32

* 2011 年 4 月 8 日复旦大学学科建设办莅临高研院调研---------- 32
* 2011 年 4 月 11 日墨尔本大学文学院院长等来访高研院---------- 32
* 2011 年 4 月 13 日比利时根特大学法学院院长等来访高研院---------- 32

六、学术信息----------34

1.复旦大学与哈佛大学、东京大学联合开办“桑德尔的教室”网络同步视频课程---------- 34
2.复旦高研院第三届“社会科学暑期高级讲习班”招生启事---------- 35
3. FUDAN-UCLA 第三届社会科学暑期高级学术翻译班招生启事---------- 37
4. 复旦高研院 2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目申报启事---------- 40

5. 复旦高研院 2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊“关键词”特别项目申报启事------ 43

七、媒体报道----------46

“桑德尔的教室”开张，三名校学生同步交流---------- 46

一、学术成果

1. 高研院院刊《中国社会科学辑刊》2010 年 12 月（总第 33 期）出版

目　　录

2010 年 12 月（总第 33 期）

卷首语：重新发现中国　邓正来

主题研讨：重新发现中国（八）

范丽珠 刘芳：中国民间宗教的神学基础

刘建军：权力、仪式与差异：人类学视野中的单位政治

赵德余：粮食统购政策执行中合约规则的演变及其制度功能含义

——市场是如何被消灭的？（1953—1957）

袁松 张月盈：电视与村庄政治——以税改后的豫中付村为考察对象

程雪阳：公法视角下的当代中国土地产权制度——基于宪法第 10 条的分析

本刊特稿

荣　剑: 中国史观与中国现代性问题——中国社会发展及其现代转型的思想路径

学术专论

李永晶: “马克思与韦伯”问题与中国社会科学的建构

杜建国: 反民主的美国宪法

Max Rebol: 非洲是否可以借鉴中国经验:“北京共识”为什么是一种“非共识”?

贾春阳: 美国对“疆独”问题政策的演变、影响与前景

学术对话

贝克 邓正来 沈国麟: 风险社会与中国

——与德国社会学家乌尔里希·贝克的对话

学术综述

谢小瑶、徐杨勇: 共同解读转型期的法治化运动

——“转型期法治”全国研讨会综述

海外专论

约阿希姆　里特 姚远译: 黑格尔《法权哲学原理》中的人与财产: 第 34 至 81 节

麦克尔　勒威，吴万伟译: 韦伯“新教伦理”的反资本主义解读: 布洛赫、本雅明、卢卡斯、弗洛姆

书评思考

周林刚：精神分析的政治学？——关于《爱与死的幽灵学》的若干评论

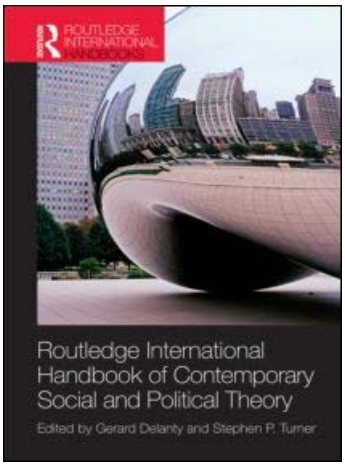
董山民：祛“魅”之后，如何超越？——读王绍光先生《祛魅与超越》

《中国社会科学辑刊》稿约

2. 吴冠军博士参与撰写的《Routledge International Handbook of Contemporary Social and Political Theory》出版

劳特里奇（Routledge）出版社，2011 年 3 月 23 日出版

主编：Gerard Delanty, Stephen P. Turner



Contents:

Introduction

Social, Political, and Cultural Theory since the Sixties: the Demise of Classical Marxism a nd Liberalism, the New Reality of the Welfare State, and the Loss of Epistemic Innocenc e *by Stephen P. Turner and Gerard Delanty*

Part 1: Living Traditions

1. The Marxist Legacy *by Peter Beilharz*
2. Foucault and the Promise of Power without Dogma *by Gary Wickham*
3. Accidental Conditions: the Social Consequences of Poststructuralist Philosophy *by Thomas Docherty*
4. Lacanian Theory: Ideology, Enjoyment and the Spirit of Capitalism *by Yannis Stavrakakis*

5. Bourdieu and his Legacy *by Marcel Founrier*
6. Re-discovering Political Sovereignty: the Rebirth of French Political Philosophy *by Nathalie Doyle*
7. Continuity through Rupture with the Frankfurt School: Axel Honneth's Theory of Recog nition *by Mauro Basaure*
8. Lessons from Twentieth Century Political Philosophy before Rawls *by Jeremy Shearmur*
9. Liberalism after Communitarianism *by Charles Blattberg*
10. Republicanism; Non-Domination and the Free State *by Richard Bellamy*
11. Pragmatism and Political Theory *by Robert Talisse*
12. Methodological and Political Pluralism: Democracy, Pragmatism and Critical Theory *by James Bohman*
13. What is 'Critical' about Critical Theory? *by Patricia Hill Collins*
14. Feminist Social and Political Theory *by Clare Mary Colebrook*
15. Latin American and Social Political Thought: A Historical and Analystical Perspective *by Mauricio Domingues and Aurea Mota*
16. Intellectuals and Society: Sociological and Historical Perspectives *by Patrick Baert and Joel Issac*

Part 2: New and Emerging Frameworks

17. Power, Legitimacy and Authority *by Stuart Clegg*
18. Modernity: from Convergence and Stability to Plurality and Transformation *by Peter Wagner*
19. Social and Political Trust *by Karen S. Cook and Brian D. Cook*
20. Environment and Risk *by Tim Luke*
21. Networks: Emerging Frameworks for Analysis *by Amelia Arsenault*
22. From Linquistic Performativity to Social Performance: the Development of a Concept *by Moya Lloyd*
23. Nationalism and Social Theory: the Distinction between Community and Society *by Steve Grosby*
24. Empire and Imperialism *by Krishan Kumar*
25. Cosmopolitanism's Theoretical and Substantive Dimensions *by Fuyuki Kurasawa*
26. Nature and Society *by Byron Kaldis*
27. The Cognitive and Metacognitive Dimension of Social and Political Theory *by Piet Strydom*
28. Cognitive Neuroscience and the Theory and Practice of Social and Politial Theory *by John Gunnell*
29. Feminist Border Theory *by Elena Ruiz-Aho*
30. Contemporary Chinese Political Thought *by Guanjun Wu*

Part 3: Emerging Problems

31. The Limits of Power and the Complexity of Powerlessness *by Saskia Sassen*
32. Sovereignty, Security and the Exception: Towards Situating Postcolonial 'homo sacer' *by Sheila Nair*
33. Future of the State *by Georg Sørensen*

34. Modern Constitutionalism and the Challenges of Complex Pluralism *by Paul Blokker*
35. Reflexive Integration: a Perspective on the Transformation of Europe *by Erik O. Eriksen*
36. Transnational Activisms and the Global Justice Movement *by Donatella della Porta and Raf Marchetti*
37. The Transnational Social Question *by Thomas Faist*
38. Hospitality, Rights and Migrancy *by Meyda Yegenoglu*
39. Social Suffering and the New Politics of Sentimentality *by Iain Wilkinson*
40. New Forms of Value Production *by Adam Arvidsson*
41. Memory Practices and Theory in a Global Age *by Daniel Levy*
42. Post-secular Society *by Austin Harrington*

3. 邓正来: “生存性智慧模式”——对中国市民社会研究既有理论模式的检视

载于《吉林大学学报》2011 年第 2 期

摘要: 就市民社会研究而言，“生存性智慧模式”的基本理论预设是：由于统治体系内部的利益分化、政府失灵，特别是统治体系本身的“理性有限”和中国人特有的“生存性智慧”的实践运行，市民社会组织有可能在当下的分类控制体系中“未意图扩展”，进而在实践中逐步形成独特的、符合“中国理想图景”要求的市民社会发育及民主转型模式。

关键词: 市民社会研究；分类控制体系；未意图后果；生存性智慧

4. 邓正来：“中国成功故事”的又一例证

载于《社会科学报》2011 年 3 月 24 日

文章内容：针对“中国特色社会主义法律体系”的形成这一社会热点话题，探讨了两个方面的问题。其一是关于“中国特色社会主义法律体系”的必要性与可能性问题。其二是关于“中国特色社会主义法律体系”的进一步完善问题。指出这一“中国成功故事”的又一例证既需要在实践中悉心体味，更需要从理论和制度上加以提炼和回应。

5. 刘清平:Emotionales in Confucianism and Daoism: A New Interpretation

载于 Journal of Chinese Philosophy (AHCI) 38:1 (March 2011), 118-133

Contents

I. Introduction

II. Taking the Emotional as Principles

III. Taking the Emotional as the Nature

IV. Taking the Emotional as the True

V. Concluding Remarks

6. 顾肃：尊严与公正概念的政治哲学思考

载于《马克思主义与现实》，2011 年第 2 期

摘要：从联合国《世界人权宣言》强调人“与生俱来的尊严”，到古今政治哲学家主张人的自然权利，强调人是目的、不是手段，提出仁者爱人、施行仁政的学说，我们可以看到对于人的尊严特别是自尊的价值的重视。尊严是权利理论的起点，从人的尊严概念必然推出普遍的平等观，即人在人格和法律权利上的平等。分析当今政治哲学中公正论的平等观，如罗尔斯的自由平等和福利观，德沃金的平等权利论和资源平等观，程序正义论的平等观以及保守派和激进派的平等观，可以为解决当今中国社会在起点和资源平等的基础上提高社会福利、促进社会和谐等问题提供理论借鉴。

关键词：政治哲学; 尊严; 公正; 平等

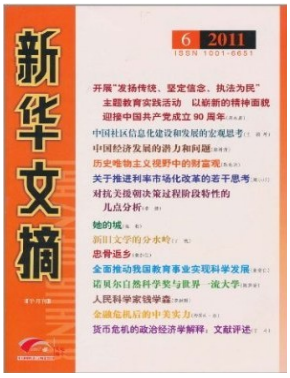
7.孙国东：“特权文化”与“差序格局”的再生产——对“差序格局”的阐发兼与阎云翔商榷

载于《转型期法治报告》，孙笑侠主编，法律出版社，2010 年 12 月第一版

摘要: 差序格局包括两个向度：横向社会关系上的“别亲疏”和纵向社会结构上的“殊贵贱”；两者的关联性在于：由社会分层形成的社会结构是社会关系向度之“差序格局”得以形成的社会结构前提，而指向当权者的关系运作策略则在一定程度上又保证了社会结构向度差序格局的再生产。布迪厄的场域理论可用来解释差序格局的再生产：由于社会资本（关系网络）和文化资本（文凭）可以转化或“兑换”为经济资本等更具独立性的资本，人们乐意采取“陌生人关系熟人化”的关系运作策略和“从忍受特权到享受特权”的社会流动策略，这分别保证了横向和纵向的差序格局再生产；在这些策略的背后是社会结构投射于行动者并被深刻地内化的一套“惯习”或“性情取向”，即不愿遵守一般性规则的特权文化观念，其在根本上了反映了社会结构的不合理

关键词: 差序格局； 特权文化； 不平等圈； 策略； 惯习

8. 约瑟夫·奈教授在复旦高研院的讲演译稿为《新华文摘》全文转载



近日，哈佛大学“杰出服务教授”、国际关系 Sultan of Oman 教授、哈佛大学肯尼迪政府学院前院长约瑟夫•奈（Joseph S. Nye Jr.）教授在复旦高研院第 32 期“世界社会科学高级讲坛”的讲演译稿“金融危机后的中美实力”（复旦高研院译）为《新华文摘》2011 年第 6 期全文转载。该讲演译稿最初发表于《文汇报》2010 年 12 月 25 日的“每日讲演”。

二、学术讲座

1、中国深度研究高级讲坛（四十）

陈思和教授主讲“六十年文学话土改”

2011 年 4 月 28 日晚上 6：30，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）“中国深度研究高级讲坛”在光华楼东辅楼 103 报告厅举行了第四十场讲座。

本次讲座由复旦大学中文系主任、博士生导师陈思和教授担任主讲嘉宾。同济大学中文系主任、人文学院王鸿生教授，复旦大学中文系骆玉明教授担任评论嘉宾。复旦高研院研究人员顾肃教授、孙国东博士、陈润华博士等参加了本次讲座。

复旦大学特聘教授、高研院院长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持了本次讲座。他首先欢迎陈思和教授来到复旦高研院“中国深度研究高级讲坛”，简要介绍了陈思和教授的学术背景与学术专长，并介绍了本次讲座的评

论嘉宾王鸿生教授和骆玉明教授。

陈思和教授为在场师生带来了题为“六十年文学话土改”的精彩演讲。他首先为听众提出了这样一个问题：中国当代文学更多是一种记忆性文学，而土改这场旨在结束封建土地所有制、改变农民自身命运的政治运动，在新中国成立以来的当代文学领域却没有留下重要的作品，为什么？陈教授希望通过一种文史互动的方式，解释这一问题。

在1949年以前，解放区出现了丁玲《太阳照在桑干河上》、周立波《暴风骤雨》、赵树理《邪不压正》三部表现土改题材的作品。而1949年以后，这类题材的作品却几乎是空白。政策的转向可能是理由之一：1952年土改结束，1953-1955年农业合作化运动迅速走向高潮，农民得到的土地在这个过程中又被收回成为集体所有。张爱玲的《秧歌》中有一段细节，表达了作家写作土改题材在当时的不合时宜。但陈教授认为这并不是问题的关键，作家用审美的方式表达历史情境时，必须要有一个强大的感情基调来构筑。如何表现土改运动中的中农政策、民间暴力和干部中的坏人，或许是作家面临的更大难题。

陈教授援引史学界近年来的研究成果，力求还原一个真实的土改运动。他指出，历来的土改运动都充斥着张爱玲在小说《赤地之恋》中所表现的暴力、投机分子和损害中农利益的事实。《赤地之恋》被定性为反共小说，但这些事实在文革后的土改题材小说中，比如张炜的《古船》、刘震云的《天下故乡黄花》、莫言的《生死疲劳》等，都有表现。又比如四十年代的土改小说，丁玲在《太阳照在桑干河上》，用一种委婉的方式表达不要伤害中农利益；赵树理常以农民的立场表现基层干部流氓和农民的尖锐冲突。陈教授指出，1949年以后作家在土改题材小说创作上遇到的最大困境，就是如何来描写暴力的美学问题。

陈教授强调，暴力是人性当中的有机部分，人类社会要发展，首先是要在私人中间制止暴力的发生。于是产生国家、法律，同时形成国家暴力。但在私人暴力和国家暴力之间还存在着“集体暴力”。“集体暴力”会制造一种理论，像鲁迅在《狂人日记》中描写的“狼子村”那样，首先宣布一个人为“恶人”，然后动员群众予以斗争。当国家暴力不便执行之时，它会产生一种“集体暴力”，

“集体暴力”无从查证并不负担任何责任，常常为国家暴力所利用。当我们的作家要表现群体暴力却又无法呈现它的正义性的时候，就会面临困境。在公开的文件上土改始终是强调非暴力的，要制止群众中乱打乱杀的行径，但实际过程中，完全回避却无可能。根据政策精神来写作的作家们是无法解决这一矛盾的，他们既无法回避土改中的暴力现象，也无法像战争题材那样公然描写暴力美学，他们厌恶暴力，但又无法彻底给予揭露和批判，首鼠两端，形成了写作上的巨大困境。

陈教授认为，不同时代对同样历史事件的文学表达会产生不同的审美效果。他以赵树理《李家庄的变迁》为例反映诚实的现实主义小说是如何表达这种暴力美学的。他又以张炜的《古船》为例证，来说明文革后土改题材小说对暴力的重新书写，即已经超越了土改本身，而直视人性和暴力的根源——私有制。在讲座最后，陈教授以今天充斥在媒体报道中的私人暴力事件为例，指出这种现象发生的人性黑洞，以及社会将之附于淡漠谈资的可怕。他强调：今天我们再讨论土改问题和土改写作已经是一个过去式的问题，而人的私有制、贪欲及对财产的无尽追求如果不加克制，则会使我们重新陷入到暴力的可怕漩涡。

评论嘉宾王鸿生教授做了精彩点评。他认为，陈思和教授从土改问题入手，对六十年文学当中的一些盲点以及当下我们所遭遇或者即将来临的精神危机做了一些启示，其演讲通俗易懂，但内涵却很深。王教授主要从方法的角度对陈教授的演讲做了点评。首先，他认为陈教授从现象而不从固定的预设进入研究，去追溯土改题材小说在文学史上的欲言又止问题，是非常值得借鉴的现象学还原方法。其次，他认为陈教授在解释问题的过程中，将共和国历史、1946年以来的土改政治与文学之间建立了一种互文对话关系，是一个非常好的文史互证研究。再次，他认为陈教授非常重视去揭示文学史叙述中隐匿掉的、省略掉的、没有来得及说或者说不出来的东西，一个好的研究。复次，他认为陈教授发现了一个问题，即文学如何面对革命运动中间所产生的暴力问题。他很有分寸地同时否定了“浪漫化”和“妖魔化”这两种态度的革命叙述，阐发了暴力的人性根源和衍生层次，并站在今天进行反思。最后，王教授结合自己的阅读和研究体会，分析了土地革命正当性中伴随的“人道主义债务”，指出暴力的非常时期特征。他强调：陈教授是“八十年代重写文学史”的倡导者，之后海外也曾掀起“文学

史再解读”思潮，这两股思潮对于今天的文学史写作都有很多借鉴和推动意义，而这场讲座让他感到陈教授在自己研究领域更加深入的综合思考，是一个很具有启发意义的研究。

评论人骆玉明教授也随后做了精彩点评。骆教授现身说法，首先谈到了自己下乡时见到的地主：谦卑同时身体强壮，指出这似乎是他们存活的条件。地主作为一个社会阶层在中国这样一个农业国家具有巨大的人格数量，但却从1920年代后期直到文革，在政治上、道德上甚至肉体上被取消了。他强调，这是一个极其沉重并且需要被提及的历史话题。其次，骆教授谈到了革命的正当性问题。他提出一个问题，人类确立自己价值观的最后依据在哪里？真理的最终依据是什么？如果信仰上帝，这个问题就不存在；但如果上帝不立法而代之以人来立法，那么所有的正义和真理都是在特定时空中得以呈现的。他指出：正义和真理会给人巨大的行动力，于是造成数以百万的杀戮。人只要有仇恨，就会找到杀戮的对象。这种沉重让我们不得不反思：怎么能知道正义和真理具有足够的保障和立法依据？启蒙时代虽然发展出无神论，但却没有取消和扼杀有神论。上帝无法通过科学、逻辑、经验证明，但上帝必须存在，因为没有心中的神，人就会堕落。最后，骆教授指出：人对善的渴望是上帝存在的证据，我们必须保有内在的神性。正义和真理是被设定的，同时被暴力所支持。当我们相信正义和真理的时候，要在更大的时空想到它仅仅是人的主观思维，而不是立法的最后依据。一个社会的更高的思维应该是人相信有神性，相信自己应该是善的。

在接下来的互动环节中，观众席反响强烈，对今天的报告和点评发表了自己的看法和疑问，与在场嘉宾进行了探讨与交流。交流的问题主要包括：正义和真理的充分性的评价标准？西方国家有没有类似于中国土改时期这种社会的动荡、对人性和道德的考验？如果请外国作家来写中国的土改，谁最合适？暴

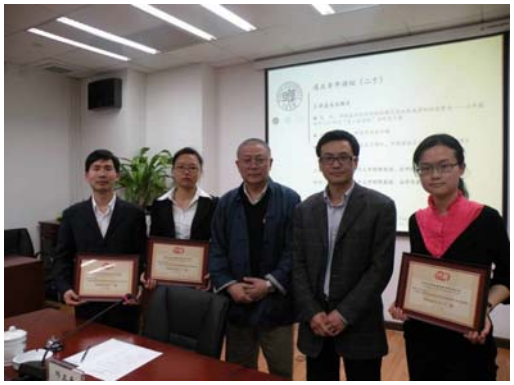
力和私有制之间的联系是必然的么？人性中的暴力到底是人的弱点还是神自身的弱点？媒体作为大众文化的传播者，有没有改善的空间？等等。

最后，邓正来教授对陈思和教授的演讲进行了总结。邓教授指出，陈思和教授和两位教授的点评使讨论的很多问题突显出来，最引发他思考的是陈教授所提出的三层次暴力问题。私人暴力是任何时代都存在的，国家暴力在必要的时候也会出现，要害的是群体层面的暴力。群体暴力往往出现在十分特殊的时代，它和私有制、公有制没有关系，往往使革命本身成为动力。同时，在群体暴力出现的时候，手段、动机和目的已经不分，为了达到目的可以不择手段。这种现象往往在激烈、革命的时代出现。现在社会上积累了很多的仇恨，但仇恨绝不仅仅是积聚充分暴力的依据。什么样的时代、什么样的历史条件会出现群体暴力，是十分值得研究和讨论的。邓正来教授对陈思和教授所带来的精彩演讲和王鸿生、骆玉明教授的生动点评表示了感谢，并欢迎广大师生继续关注和参与高研院组织的其他学术活动。（王睿/文）

2、复旦文科科研处与高研院举行第二十期“通业青年讲坛”

2011 年 4 月 28 日（星期三）下午 2：30，由复旦大学文科科研处和复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）联合主办的“通业青年讲坛”在光华楼东主楼 2801 室高研院“通业大讲堂”举行第二十期讨论。

香港中文大学新闻与传播学院哲学博士、上海交通大学媒体与设计学院新闻与传播学系讲师吴欢，复旦大学环境科学与工程学系讲师、复旦大学国土资源经济研究中心秘书长郝前进，复旦大学社会发展与公共政策学院博士研究生陈春林担任主讲嘉宾。复旦大学特聘教授、法学院孙笑侠教授担任点评嘉宾。复旦大学特聘教授、高研院院长、当代中国研究中心主任邓正来教授主持了本次通业青年讲坛，高研院研究人员顾肃、刘清平、孙国东、陈润华、吴冠军等也参加了本次讲坛。许多校内外的同学和老师也来到了讲坛现场。



首先，邓正来教授向大家介绍了出席讲坛的讲演嘉宾以及点评嘉宾，对嘉宾和听众们表示了热烈的欢迎，并为三位讲演嘉宾颁发了高研院通业青年讲坛讲演嘉宾聘书。

主讲嘉宾吴欢做了题为《网络虚拟社区的组织模式与社区成员的社会资本——以中国老年门户网站“老小孩网站”为研究个案》的学术报告。首先，她就研究中的两个核心概念——网络虚拟社区和社会资本——的关系及选择“老小孩”作为研究个案进行了说明，并强调她要追问的是“老小孩”的组织方式如何对其成员的社会资本产生影响。其次，她分析了“老小孩”网站在关系、认知、行动、结构上的特点，指出这一网络虚拟社区能够通过线上线下活动有效地团结网友强弱有致的关系，实现情感的交流和社会资本的流转、积累和拓展，同时能增加老年网友的社会参与度，形成一

定意义上的公民参与平台。最后，她指出了自己的研究意义和局限：在上海这个老龄化程度较高、具有经济实力且有精神追求的老年人居多的城市，此研究是有一定意义的，但若放到其他中小城市，还需更多维的研究视角。

主讲嘉宾郝前进做了题为《房龄、折旧与住房价格》的学术报告。首先，他指出影响城市住房价格的因素很多，但房龄无疑是其中重要的影响因素。房龄和建筑质量、住房结构、买主贷款数额、卖主营业税等问题都密切相关，还牵扯买房后需不需要装修的问题，这些传导机制都会影响住房价格。其次，他列举国外房龄影响住房价格的研究成果，提出了自己的研究思路和研究成果。他利用 2010 年 9 月在上海外环以内的 708 个楼盘收集的 2 万多户家庭住房价格数据，使用“特征价格法”，分析了每个特征对于房屋价格的影响。这些房屋房龄基本集中在 2-15 年，得出房龄与住房价格的关系为：房龄每增加一年，价格降低 2.47%。同时，他强调这种影响是非线性的，装修程度、绿化率、房屋结构等等因素都会反映在住房价格上。最后，他指出了这一实证研究的意义和局限。这一研究在消费和政策层面都具有参考价值，但若只从房龄前面的系数反映房屋折旧程度，还要在系数解释时注意房龄和区位变量的相关性、老房子折旧慢、土地不折旧等这些问题。

主讲嘉宾陈春林做了题为《人口零增长或负增长，中国劳动力市场如何未雨绸缪》的学术报告。首先她指出，中国今后最大的人口问题是人口结构问题，突出表现在年龄结构、性别结构和城乡结构等的失衡，通过劳动力的有效供需，可以在一定程度上解决人口结构问题。其次，她指出，中国在一定时期内仍然不缺劳动力，现有劳动力的挖掘空间仍很大；但需要作出战略选择；而一味迁就就业可能使中国丧失更多的高端“人口红利”，同时带动产业转型的创新型和创业型人才，是中国劳动力供需实现高端均衡的关键。最后，她指出，要实现劳动力供需均衡，还需做到：一，经济重心要向高端“人口红利”倾斜，“世

界工厂”只是过渡；二、提高劳动力供需在类型、地区和城乡上的流动性；三、加大对劳动年龄人口老化和老年劳动力就业潜力的挖掘；四、打造一支为知识型人才提供就业空间的创业型创新人才；五、维持人口自然更替是最终的“人口均衡”。

接着，与会学者和听众们进行了热烈的讨论，提出了很多问题。这些问题主要有：以老人社群为研究对象的社会资本能否在理论上做出普遍意义的概括？老人虚拟社区和年轻人的虚拟社区差别在哪里？晨练老人的社区和网络虚拟社区有什么不一样？人为什么需要虚拟社区？个案研究是否需要有更大的视野，比如政治哲学存在论的、群学的角度去把握？折旧模式的理论创新是否需要强调？房龄与住房价格的研究对买房者还是卖房者有更多参考价值？运用量化研究和回归方法时如何更为规范？劳动力结构问题能否继续深入地进行模型研究和理论提升？人口红利的研究能否再限定？老龄化问题是否能引起我们对于某些现代经济学的前提性问题（比如现代性）的更多反思？能不能透过资本化的过程去认识财富本身？劳动本身的乐趣能否还原？等等。

最后，孙笑侠教授对本期讲坛做了学术点评。他首先表达了自己的两点体会：一是非常赞赏这种形式的学术研讨，二是知识分子的智式生活很有意思。接着孙教授对三位演讲嘉宾的演讲做了一一点评。他认为，陈春林的演讲内容从战略和战术两个方面进行研究，但应该缩小论证的问题。现实来看，中国人口和劳动力的价值观念这个问题，的确需要有大的纠偏。郝前进的研究成果对于中国房价政策的制定以及相关司法案件的解决等都很有指导意义。吴欢的演讲理论和方法都很扎实，但需要增加心理分析来突出对老年人个人的意义。从社会层面上说，应考虑能否对市民社会的成熟提供帮助；而国家层面上说，也应该对国家管理政策的制定提出建议。

本次通业青年讲坛现场气氛热烈，学术批评与真诚的学术对话自始至终。最后，主持人邓正来教授再次代表高研院向到场的所有同道、特别是三位讲演

嘉宾表示了衷心的谢意，并欢迎大家继续积极参与高研院的其他学术活动。

通业青年讲坛每月举办一次，每次邀请来自复旦大学以及其他院校的三、四位不同学科的人文社会科学青年学者担任主讲嘉宾，分别做二十分钟的学术报告，然后与会人员进行自由讨论，并由评论嘉宾做学术点评。讲坛旨在打破人文社会科学研究中的学科界限和专业界限，改变学科割裂的、封闭性的研究取向，建立一种开放性的、超越学科分野的学术交流模式。（王睿/文）

三、学术会议

1、复旦高研院与悉尼大学中国研究中心联合举办“中国模式”学术工作坊

2011 年 3 月 29 日，复旦大学社会科学高等研究院与悉尼大学中国研究中心在悉尼大学 Old Teacher’s College 举办了为期一天的“中国模式”工作坊，与会者来自复旦大学、悉尼大学和约翰霍普金斯大学等高校，数十位研究人员就中国模式的不同方面进行了热烈的讨论。

上午的第一位发言人为复旦大学社会科学高等研究院副院长、复旦大学特聘教授郭苏建，他做了题为《重新思考中国模式》的演讲。近来， 海内外学者在讨论这么一个问题: 是否有一个中国发展模式？郭苏建教授基本同意有一个中国的发展模式。但对“中国模式”应如何理论界定和概括？它的特点是什么？与“美国模式”、“东亚模式” 等有什么不同？“中国模式”的国际影响力如何？这次世界金融危机影响下我们的中国模式应有什么调整和发展？郭苏建教授对上述问题进行理论思考与分析。他认为，从经济上如何概括“中国模式”取决于如何从理论上界定不同的经济制度。这种分类的基本方法就是以所有制为横轴（X）、国家和市场在经济中的相互作用为纵向轴 (Y)，把现实中的经济体制划分为计划经济、市场社会主义、国家资本主义、市场经济四大理论模式。根据这些理论模式，他认为可以把“中国模式”概括为市场社会主义。中国过去 30 年的改革开放实际上就是从斯大林模式的计划经济

到市场社会主义经济模式的转型。“市场社会主义”(Market Socialism)结合社会主义公有制基本原则和市场经济的基本原理，坚持公有制主导地位，同时又允许私有经济等非国有经济形式存在与发展，由市场在经济活动和资源配置中发挥重要作用，但国家又在经济活动和资源配置中发挥主导性作用。

郭教授认为，中国经验或模式现受到国际关注，但我们现在还不能夸大中国经验或模式的国际影响力，更不能说它具有了“国际普遍性”，它的实际影响力还有限。中国 30 年改革开放时间还短，其经济、政治、文化、社会、法律等基本制度还处于“转型”过程，具有过度性、不确定性、中间性、阶段性和发展中的一些特性，中国还在探索未来改革和发展的路径，任重道远。他接着谈到现有模式存在的诸多弊端和问题，如增长方式的不可持续性、地区发展不平衡、经济社会政治发展不平衡、缺乏民主和法治、高行政开支低效率、过多行政干预经济、公款私用、官员腐败、社会不公、贫富差距、国进民退、国富民穷、环境人口问题等。

在谈到后金融危机时期的中国模式改革和发展时，郭教授认为，新古典经济学基本哲学思想和政策建议在批评计划经济的弊端和推进市场改革方面无疑是切中时弊，有其卓越的洞见。市场被历史证明是资源配置最有效的机制，因此，新古典经济学的分析工具是有效的。但是，市场也有它的局限性。过分迷信市场的作用，也是不恰当的，因为市场会失灵、市场有弊端、政府的适当干预和调节在一定的条件下也是必须的。而且，市场并不适用于一个社会的各个部分和领域。比如，市场的功能是经济效率，而政府的功能是社会公正。市场无法做到社会公正，这方面就得由政府来做。我们过去三十年政府这方面的功能事实上是被弱化了，政府的商业化行为却扩大了，各级政府做了大量不应该做的事情。如果政府追求自身利益的最大化，政府行为必然危害社会公正和公共利益。这是中国模式应当改革和调整的方面。我们不能过分强调或不恰当地夸大政府在经济中的干预和调节作用，崇尚经济国家主义、民族主义、贸易保护主义，背离我们经济改革的大方向。中国必须进一步深化和扩大改革开放，推动政治民主建设、法治建设、可持续性发展，尊重和鼓励地方企业家精神和创新，强调效率、生产力、产业技术更新和首创性、增强中国经济的国际竞争力。

郭苏建教授的主要评论人是悉尼大学政府与国际关系教授 John Mikler，他对郭苏建教授发言提出了一些问题，比如，如何区分中国市场社会主义与国家资本主义、工团主义、东

亚模式、美国模式？在西方经济中，古典自由主义已被证明有很大问题，需要强调国家的作用，而郭教授为什么还在提倡这种古典自由主义并强调市场的作用？

对此，郭苏建教授的回应是，中国模式与美国为代表的私有制在主导地位的、自由企业制度为核心的市场经济模式不一样，也与日本和韩国以少数私有金融寡头和大型私有企业集团为核心的国家资本主义经济模式不一样，与那种在民主法治条件下国家扮演对劳资及各利益集团进行协调的欧洲工团主义也不一样。经济上，中国市场社会主义模式是一种混合经济形式，但国家通过公有制经济形式、经济手段、行政手段控制着国民经济命脉，主导基础设施和其他战略性产业，并对经济进行掌控，等等。而民营企业在数量上占多数，但所允许从事的产业是受到国家规定和严重限制的。在中国特定的制度条件下，市场机制在很大程度上被扭曲，其效率和创新受到抑制，市场准入受到国家控制，存在垄断性的、不公平的竞争次序，民营企业在竞争中处于劣势。对于国家与市场的关系问题，郭教授认为，在西方的资本主义市场经济条件下，强调国家的规制和社会功能是有益的。但在中国特定的制度条件下，强调国家的作用效果舍得其反，政府现在恰恰是中国现在存在问题的根源，而不是 solution，过分强调国家的作用，崇尚经济国家主义，则是一种误导。我们不能忽视这么一个基本事实：我国 30 年来的改革开放的成果和现代化成就并不是在不断强化国家的作用和不断集权化中取得了，恰恰相反，是在不断分权、下放权力、不断市场化中取得的。

上午的第二位发言人为复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员顾肃教授，发言题目为《中国道路的特殊性与普遍性问题》，顾肃教授认为，近年，学术界关于中国道路(又叫“中国模式”、“北京共识”)的讨论相当热烈，从学术的严谨性来说，中国道路这种说法更科学一些。中国道路的特殊性：一些人集中论述中国道路的特殊性，认为中国道路的成功是独一无二的，任何其他国家都无法复制或摩仿。成功经验的被认为是正确处理了改革、发展、稳定的关系。而且，中国的模式转换也没有采取激进式的“休克疗法”，而是渐进式的“摸着石头过河”，先易后难，先试验后推广，重点突破与整体推进相结合，“双轨”过渡，积极稳妥，循序渐进，这样阻力更小，成本更低，至少到目前为止的实践证明是更成功的方式。但是，顾肃教授指出，这种思维方式和分析论证方法存在缺陷，从社会科学研究的高度来看，此类总结就显得过于简单

化，缺少科学性。由此再来看中国道路的普遍性问题。至少在一些实质性的问题上，引起中国经济发展三十年高速发展的原因并不是中国所独特的，而具有普遍的意义。首先是放弃计划经济，采纳自由市场经济。开放也是中国成功的另一条普遍因素。当然，中国现行的道路，虽然取得了显著的成效，但还不成熟、不完善。其不足之处主要表现在以下方面：创新动力不足、环境污染、“三农”问题严重、发展成果分享不均、公共品供给不足、腐败、经济泡沫。所有这些如果处理得不好，影响长期可持续发展，也是可能的。而对这些因素的研究，同样可以纳入社会科学的轨道，也可以从他国的经验中找到借鉴。

接下来，顾肃教授的主要评论人悉尼大学中国研究中心代主任 David Goodman 教授进行了点评。他认为，中国道路的特殊性有一点重要的区别需要提出，即作为发展的蓝图与向他国实际学习教训之间的区别。蓝图是不可以学习的，但教训是可以吸取的。中国模式的一些特殊因素包括：1，规模，中国的幅员、人口，经济卷入现代化的范围，都是独特的,2，时间，国家主导的市场经济改革已经高速发展 30 年，是否还有可能再调整发展这样长的暑期，是需要研究的问题。3，基础设施建设，中国投入了很多资源用于基础设施建设，这与墨西哥等国家形成了鲜明的对比。4，公共与私人领域的平衡，即公营与私营事业并举，促进了某种形式的竞争。

对此，顾肃教授的回应是：中国道路所吸取的教训同时为下一步发展的蓝图提供了重要的参考依据，也正是通过吸取他国的教训来建立自己的建设蓝图。因此，蓝图也是可以学习的。说中国的规模是独特的，但这与中国道路的特殊性并没有重要的联系。任何一个国家在其幅员、人口、文化等统计因素上都是独特的，否则就不成其为一个具有自身特点的国家。而强调中国道路独特性的人往往是想说中国的未来发展也将是独特的，不会重复其他国家和地区可能陷入的困境。而这恰恰是一种危险的想法。不能以自身的独特性而否认学习其他国家经验教训的必要性。中国通过公共设施和基础建设的高投入，为经济高速起飞打下了良好的基础，但这些高投入大多来自沉重的税收，持续的重税有可能成为未来发展的负担，这些公共基础建设的效率同样是需要考察的问题。我之所以指出有可能影响未来持续发展的诸多因素，就是想提醒管理者注意，防止重蹈他国如日本的覆辙。

下午的工作坊的第一位发言人是复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员吴冠军博士，他做了题为《黑格尔的两张面孔：对当代中国思想的一些反思》的演讲。吴冠军首先分析了中国思想话语与欧美思想话语的不同之处。中国的知识分子将自己视为“社会改变的代理人”（agents of social change），致力于构思中国转型的社会蓝图。他们将自己的思想写作，视作为承担着解决“中国问题”、指导“中国转型”之任务。而这样的思想实践，同欧美思想话语甚有殊异——后者通常采取一种远为专业化的风格。当代中国思想的这个特征——思想作品同社会-政治转型的实践方案之间的接近性（characteristic proximity of intellectual works to practical projects for socio-political transformations），是具有着文化-思想传统上的根源：今天汉语中的“知识分子”一词，同儒家的“士”及其“以天下为己任”的道德律令具有着内在的血脉关联。今天中国知识分子所提出的诸种思想主张与方案，直接基于他们心目中的“道”（the ultimate Way）之上——亦即，中国转型应遵循的“道”。在 1980 年代，众多中国知识分子眼中的这个“道”，乃是西方式的现代性；而在今天，对于不少人来说，这个“道”被重铸（re-formulated）为“中国模式”。但在这里我们可以提出这样一个问题，这两种关于“道”的看法之间的转换，是否像它表面看上去的那样激烈？在八十年代的“现代化”话语与今天的“中国模式”话语之间，是否存在着隐匿的逻辑？

吴冠军接着用“黑格尔的两张面孔”这个术语，来指代那隐在地限制与框定当代中国思想之坐标的无形框架。他指出，后毛主义时代的中国思想，正似乎是陷在了这块黑格尔主义的地域中——摇曳于如下“两张面孔”之间：（1）普遍历史的目的论“面孔”（仍在当代中国具有深层影响的正统马克思主义学说、八十年代开始兴起的“现代化工程”、九十年代中期勃发的“全球化”话语等所共同分享的面孔）与（2）历史性独特“特色”的特殊主义“面孔”（对于中国文化-文明的独特性、社会-历史性的显著特征、及其特殊的经济、地理、气候、人口等状况的“承认”之要求）。近年兴起的“中国模式”话语，似乎展示了第二张“面孔”的“最终”胜出。但别忘了，它总具有着结构性“变脸”的可能性——晚近不少“中国模式”的鼓吹者——带着膨胀的自信——不正是开始辩说这个“模式”是超越“意识形态论争”的“正确的道”，是实现社会控制、消除社会-经济危机的“最成功的模式”，即，是通向终极的社会和谐的道。

于是，这样的“中国模式”论述，就同现在已经被半忘的“现代化”话语一样，在概念上是扩张性的。中国的经济崛起更是给了这些中国思想家以信心，来论辩中国道路是一条更先进的道路。因此，“中国模式”话语确实反映了对作为自我反思性实践的批判性思想介入（critical intellectual engagement）的一个无视。

吴冠军博士的主要评论人是悉尼大学主攻政府与国际关系研究的 James Reilly 教授，他的点评要点有如下几点：（1）中国的独特性是否真的被知识分子们当做一条替代性的道路；（2）在体制内（大学、社科院等）展开写作的知识分子，是否受到体制的无形约束，以至于扭曲观点乃至故意迎合；（3）“中国模式”必须要有别的人 follow，才能称作为一个模式，否则只是知识分子自我膨胀的宣称。之后，Goodman 教授则询问技术的发展对于传统文化传承的影响——对于中国“士”与“知识分子”之间传承的影响；John Keane 教授则认为西方知识分子最糟糕的一面，就是萨特这样的普遍知识分子，而他对于韩寒更感兴趣，追问这是否代表一种新的知识分子形态的诞生。

在回应部分，吴冠军博士同意 Reilly 的几点看法，对大陆的“中国模式”话语确实可以做心理学上的分析——中国模式是否真的被它的中国鼓吹者当做替代性道路，那些人是否是在故意迎合等等，但他则正是想在自己的分析中避免引入那个角度的分析，因为中国知识界已经分裂甚巨，引入那样的“心理分析”只会造成更大的裂口，殊无益处。他选择文本分析/话语分析的进路，正是想绕开心理层面和道德层面的指责。对于 Goodman 和 Keane 的问题，吴博士认为可以放在一起回答：尽管技术的发展影响甚巨，比如，韩寒等人似乎不再用传统的话语进行写作、也不再在传统的平台上进行发言；但是这都是表面之见。在精神血脉上，韩寒等“新形态知识分子”，恰恰和以天下为己任的“士”仍是相通的。换言之，他们并不是纯为自己的知识兴趣在进行写作，而是在写作中承担起更大的社会-道德责任。韩寒等人身上也许不再有斯-文（表面），但斯-道（风骨）未丧也。

本工作坊的最后一位发言人是复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员林曦博士，他从法律的角度对中国模式进行了审视。在题为《变通型正义观与中国模式》的演讲中，他从《孟子》“舜窃负而逃”和《论语》“父子相隐”的案

例出发，讨论了中国古代思想家对不同道德义务之间发生冲突的不同表述和解决方案，由此引申出中国法律模式中“变通型正义观”的核心概念。这种变通型正义观主要包含两个命题：（1）当法律在制定、适用和解释的过程当中遭遇或产生困难时，将出现“法律僵化”的困境，由此，我们必须引入特定的非法定、普遍性原则来解决法律条文僵化的困境；（2）其解决之道，是对法律规则的“变通型”适用，而非遵循法律条文的字面意义。这种变通型正义观的理论框架有助于我们理解在过去三十年中国快速法制化和法律西方化的过程当中，舶来和移植的法律是如何在具体的时空当中获得其适用上的有效性和情境中的可接受性。林曦博士还指出，我们不能仅仅只对这种法律运作模式做工具理性层面的解读，而更应该看到其背后的道德价值和哲学理念。林曦博士引用了赵汀阳对“仁”和“方法论关系主义”的论述，来阐明这种正义观背后所蕴藏的道德关怀。所谓“仁”，在赵汀阳看来，即“良好的心心关系”，是“任意两人的人心之间的普遍有效良好关系”，而方法论的关系主义，即是剥离了具体文化语境、包含“孔子改进”和谐策略的一种普遍性诉求。在林曦博士看来，这种变通型正义观不仅帮助中国在快速的法制化过程当中摸索出具有实用价值和工具理性的司法运作模式，同时，更为关键的是，通过“仁”和“方法论关系主义”，它给我们开启了解读社会正义的新视角，能够在一定程度上为“自由主义—社群主义”困境提供解决方案。

悉尼大学研究政治哲学的 Duncan Ivison 教授担任林曦博士的点评嘉宾。首先，他不同意林曦博士从法律角度解读正义的路径，认为这可能导致缩小正义理论的视角。法律并非万能，而且，并不是只有通过法律才能达致社会正义。但是 Ivison 教授认为，林曦博士的报告提供了一个新视角，来切入近四十年来西方学界有关正义理论的大讨论，《孟子》和《论语》中的两个案例也非常有意思，这令人联想到古希腊著名的悲剧《安提戈涅》，这个悲剧同样讲述了不同道德义务在发生冲突的情况下所可能导致的局面，以及在这种情况下我们如何去寻找解决方案的可能路径。而其他的与会者则指出，林曦博士首先从《孟子》和《论语》的两个案例出发，很可能是误置（misplace）了法与情之间的冲突，比如《孟子》中有关于“良知良能”的讨论，这实际上说明指导我们日常现实的

规范，不仅仅包括法律，同时还包括那些源自我们内心的“良知”和“良能”，法律上有关“成文法/不成文法”以及古希腊对于“nomos 对堪 physics”的讨论同样值得借鉴。

在回应中，林曦博士感谢了与会者提出的批评性意见，针对 Ivison 教授的问题，他认为，自己无意将有关正义的讨论局限在法律领域，而是希望借由中国模式中的“法律实践”来反思有关正义的讨论。另外，把《孟子》中“舜窃负而逃”以及《论语》中“父子相隐”的案例与古希腊悲剧《安提戈涅》进行对比是非常有意思的，但是，这涉及到这些故事不同的“讲述方式”背后所蕴含的哲学理念，比如，尽管同为“假想的案例”（hypothetical cases），但是，中国古代思想家的讲述方式不愿意像古希腊的先哲那样，在这种极端的情况下提供一个极端的解决方案。尽管《孟子》案例中孟子让舜“窃负而逃”的解决方案听上去有点逃避主义的味道，但是，他不愿意提供一个类似《安提戈涅》中家庭成员纷纷死去的“极端化”解决方案，这一点本身，亦是“仁”的体现。这种道德上的诉求，实际上可以成为我们进行“正义生活”的基础性价值选择。而“良知良能”，则是后人对《孟子》的解读，实际上《孟子》原文中并未出现有关“良知良能”的讨论，但是，林曦博士承认，“成文法/不成文法”以及 “nomos vs. physics”的讨论具有重要的参考意义。

本工作坊在热烈的学术争鸣中结束，复旦大学社会科学高等研究院和悉尼大学中国研究中心的研究人员通过这次学术交流，推进了双方对中国模式本身从不同方面进行解读的学术努力。双方就进一步的学术合作和交流交换了意见，一致认为应当加强复旦大学和悉尼大学之间的合作，促进中澳学界在学术前沿和领域中的对话。

2、复旦高研院举行第十八期学术午餐会

2011 年 4 月 12 日中午 11：50，复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）在光华楼东主楼 2812 室 “思想者学苑”举行了第十八期学术午餐会。复旦大学国际关系与公共事务学院常务副院长林尚立教授担任主讲嘉宾，复旦大学国际关系与公共事务学院陈周旺副教授应邀出席本次学术午餐会。复旦高研院研究人员纳日碧力戈教授、顾肃教授、刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、林曦博士等参加了本次学术午餐会。

复旦大学特聘教授、高研院院长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持了本次学术午餐会。他首先代表高研院对林尚立教授和陈周旺副教授的到来表示了热烈欢迎，并简要介绍了主讲嘉宾林尚立教授的学术背景与学术专长。

林尚立教授围绕“中国民主的理论基础”这一主题展开了发言。他指出，对于中国民主的研究，学界现在存在三种态度：正视、回避、拒绝。他认为必须正视对这一问题的研究。中国民主的理论基础是一个根本性的问题，是研究中国民主发展的根基之所在。对此，林教授提出了八个开放性的问题供大家讨论：（1）中国民主的生成方式究竟是怎样的？是“自我生成”，还是外来移植的产物？（2）如果是“自我生成”的，那么，中国民主生成的平台是从地方民主到国家民主，还是从国家民主到地方民主？（3）如果国家民主是中国民主生成的基点，它的出发点又是什么？是从“自由”出发，还是从“人民共和”出发？（4）中国民主的生成主体是什么？是阶级、市民社会、政党、军队，还是

其他？（5）应当如何认识“民主集中制”？（6）中国民主生成的道德基础是什么？（7）中国民主的前途是怎样的？这里关系到“党国结构”的前途，中国的政党是什么意义上的政党？“党国结构”形成的逻辑是什么？未来前景如何？（8）中国民主存在的合法性源于何处？是源于自由民主论的经典理论，还是源于对现实合理认知的理性？林尚立教授指出，对于这八个开放性的问题，只有取向，并无确定答案。对其研究不仅仅需要现实的经验，更需要理论与智慧的运用。

陈周旺副教授非常赞同林教授关于中国民主研究现状的分析。他指出，对民主的研究是政治学研究的一个基本问题。对此，我们要有科学的态度，同时也要提出一些相应的理论来回应现实的问题。对于民主问题的认识，提出了自己的观点。首先，民主的一个重要特点是“反自然性”。它取决于人的智慧，是人通过理性构建出来的政治设计。从这个意义上来看，民主需要智慧。但是，这种智慧究竟是普世性的智慧，即基于人的基本理性达致的设计，还是多年的历史沉淀与传统文化影响的产物？这是一个值得深入思考的问题。其次，晚近以来的中国政治实践对经典民主理论带来了挑战：从历史上看，中国是非西方世界中第一个建立共和制的国家；从现实中看，中国也是唯一一个通过和平的、非世袭的方式实现政权更替的非西方意义上的国家。如何认识中国政治实践的那种非西方民主的替代性制度对中国民主理论研究而言是一个重大理论问题。最后，他指出，林尚立教授提出的“共和民主”与“自由民主”的问题具有重要的理论和现实意义。中国倾向于接受“共和民主”的逻辑，在此意义上来研究中国民主的建构是一种非常有建设性的思路。

接下来的自由讨论阶段，在场学者围绕“中国民主的理论基础问题”纷纷发表自己的见解，展开了热烈的讨论。争论的问题主要包括：民主是否是反自然的？如何理解“nature”的涵义？民主与中国文化之间的关系是怎样的？如果我们在进行中国民主研究回避给“民主”下定义（即最低限度的民主的含义），我们何以确保我们研究的是“民主问题”，而不是“反民主或非民主问题”？如何认识共和主义民主和自由主义民主？如何认识和处理民族在民主研究中的重要地位与作用？应当怎样来理解列宁主义的“民主集中制”？能否在西方脉络的基础上讨论中国的民主实践？如何正确认识中国的民主实践与西方模式的可比性？等等。

最后，邓正来教授针对前述讨论进行了学术总结。他认为，林尚立教授提出的自由民主和共和民主的取向问题是研究“中国民主的理论基础”这一问题的核心。但他强调，“共和”有两个要点：第一，“共和”是整体性的认同，其出发点是整体论而不是个体论的原则。这一点在中国是非常明显。第二，“共和”所依赖的那种“整体性认同”是“公共参与”的结果，否则则是“强加”。邓教授认为，深入探讨自由民主和共和民主的取向问题或许是找出中国民主特色的关键之所在。

学术午餐会为复旦高研院的内部学术交流活动。每次邀请不同学科的两到三位嘉宾，其中一名为主讲嘉宾。席间，主讲嘉宾将围绕某一特定主题发表演说，其他嘉宾与及高研院研究人员将对该主题展开讨论，发表自己的见解。学术午餐会旨在轻松的环境下，就同一话题从不同的学科领域进行对话，促进复旦大学跨学科同行间的学术交流。（王晨丽/文）

四、学术出访（2011 年 4 月）

* 2011 年 4 月 1 日纳日碧力戈教授应邀赴云南大学演讲

2011 年 4 月 1 日上午 10: 00-11: 30，纳日碧力戈教授在云南大学民族研究院暨西南边疆少数民族研究中心学术沙龙作了题为“超越民族与民族超越：走生态之路”的学术演讲。云南大学民族研究院副院长李志农教授、马翀炜教授主持了演讲。演讲中，纳日碧力戈教授指出当下全球化虚拟世界中族群与民族的局限，而研究个体的趋势也比较明显：有群、有族、有国，但个体化日渐增强；“符号”失去“所指”之后带来空虚，如何化“无聊”为动力，是我们面临的挑战之一；发展是硬道理，恢复也是硬道理，保持也是硬道理；要从 “以人为本”过渡到“以生为本”、从“以生为本”过渡到“以道为本”；共生即生态，生态之路即“万象关联”。讲座结束后，纳日碧力戈教授还与在场的老师、博士生、硕士生互动，回答了关于多元身份中的“民族认同”、“民族的未来”、“族群与民族”、“民族与国家”等方面的问题。

* 2011 年 4 月 8 日顾肃教授应邀赴北师大演讲

2011 年 4 月 8 日下午 2：30，复旦大学高研院研究员顾肃教授在北师大教二 208 室做了题为“多元社会的重叠共识、正当与善：论政治哲学的道德基础”的报告。此次报告会由北京师范大学哲社学院院长江怡主持，为北京师范大学哲社学院主办的京师哲学论坛的第二期讲座。来自校内外的 100 多位师生聆听了报告会。顾肃教授讲座的主要内容是论述当今多元社会中，不同政治派别、社会群体持有不同的广包学说，共存于一个社会，其稳定性的真正基础是超越具体善观念的重叠共识，而这种共识的基础则是公共理性。形成重叠共识的关键在于宪法共识，政治中立性即体现于正当对善的优先性。罗尔斯以政治建构主义构建了其政治哲学的基本论述，而其道德基础在于公民自主、平等尊重以及人是目的而不是手段的基本原则，这些原则统摄具体的道德价值观，为民主理论和政治自由主义提供了道义理据，也与道德相对主义形成了原则性的差别。一个半小时的报告之后，顾肃教授用半小时回答了师生们的精彩提问。随后，江教授发表了总结并向顾教授表示感谢。报告会在老师和同学们热烈的掌声中结束。

*** 2011 年 4 月下旬林曦博士应邀赴伯克利访学**

2011 年 4 月下旬，应加州大学伯克利分校东亚研究所（the Institute of East Asian Studies, UC Berkeley）邀请，复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员林曦博士赴伯克利访学。4 月 20 号中午 12-13.30，林曦博士在伯克利中国研究中心（Centre for Chinese Studies） Dwinell Hall 3401 教室做了题为《中国法理学视野中的"情理》讲座。从《刑案汇览》中有关情理的判词出发，林曦博士讨论了情理在中国传统司法实践中的重要伦理、道德和法律的价值。从法理学的角度来看，情理在具体的司法实践和运作中可以采取不同的行动策略，来达致审判效果上的实效。换言之，情理通过将法律"嵌入"在社会中，实现了法律与社会互动的功能。当然，如果仅仅从工具理性的角度来解读情理，则未免过于狭隘。从相关的法律现象中，我们可以发现情理所具备的伦理和道德价值，比如赵汀阳所提出的"孔子改进"和"方法论关系主义"。另外，在伯克利访问期间，林曦博士与斯坦福大学弗里曼·斯博格里国际问题研究所（the Freeman Spogli Institute for International Studies）奥利维尔·诺默里尼高级研究员弗兰西斯·福山教授会见，就双方机构将来的学术合作进行了交流。

*** 2011 年 4 月 29 日纳日碧力戈教授应邀参加"无需民族主义的爱国主义"国际会议**

2011 年 4 月 29 日，纳日碧力戈教授参加了由韩国国家研究基金资助、社会科学韩国公民团结研究组主办的"无需民族主义的爱国主义"国际会议，并以"超越同质性的中国建设：多视角观察"为题宣读论文。纳日碧力戈教授指出，中国的现状符合博厄斯所说"种族、文化和语言的边界不会一致"的情况；政治协商的中国优于文化同化的中国，开放的跨族交流有利于共和国的成熟。承认差异、协商共生对于处理"民族问题"至关重要。北京大学政府管理学院李强教授也参加会议并以"从文化主义到爱国主义？从历史和理论视角分析中国人的认同"为题宣读论文。

五、学术来访（2011 年 4 月）

* 2011 年 4 月 8 日复旦大学学科建设办莅临高研院调研

2011 年 4 月 8 日上午，复旦大学学科建设办公室刘承功主任和张志芹副主任在文科科研处杨志刚处长的陪同下莅临复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)并进行了文科学术评估调研。高研院院长邓正来教授、专职研究人员刘清平教授、纳日碧力戈教授、林曦博士、沈映涵博士和科研助理舒彩霞参加了本次座谈会。会上，邓正来教授首先汇报了高研院上一年度学术活动和科研活动的开展情况。接着，刘承功主任就人文社会学科的定位和发展方向、学术机构的建设和发展等问题与邓正来教授及在座的高研院研究人员等进行了交流和讨论。邓正来教授从学术合作、学术评价、学术机构的国际合作和国际化等方面谈了自己的看法，纳日碧力戈教授和刘清平教授等也就上述问题表达了自己的观点。刘主任表示会后将对此次讨论的内容作进一步思考和研究。

* 2011 年 4 月 11 日墨尔本大学文学院院长等来访高研院

2011 年 4 月 11 日，墨尔本大学文学院院长 Mark Considine 教授和亚洲研究院高佳博士来访复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）。复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授、高研院专职研究人员纳日碧力戈教授和高研院外事秘书舒彩霞在高研院 2801 会议室会见了来访的二位客人。Considine 教授和高佳博士饶有兴致地询问了高研院的情况，包括机构设置、本院出版物、工作人员情况、学术活动和国际合作情况等，纳日碧力戈教授一一向他们进行了介绍。双方希望在以后的日子里增进了解、增加交流，积极在开展学术活动、进行人员交流等方面进行合作。

* 2011 年 4 月 13 日比利时根特大学法学院院长等来访高研院

2011 年 4 月 13 日下午，比利时根特大学法学院院长 Piet Taelman 教授、金融法研究所 Michel Tison 教授和国际关系主任 Hans De Wulf 教授访问复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）。复旦大学高研院院长、当代中

国研究中心主任邓正来教授，复旦大学高研院专职研究人员、长江学者纳日碧力戈教授，复旦大学高研院专职研究人员、当代中国研究中心主任助理林曦博士，以及高研院学术联络中心外事秘书舒彩霞会见了来访嘉宾并与对方在复旦大学光华楼东主楼 2801 室进行了座谈。纳日碧力戈教授和林曦博士首先代表复旦高研院欢迎了三位客人的到来，然后向外宾介绍了高研院成员和近几年来的发展情况，包括高研院创院背景、学术理念、学术团队、工作模式、远景规划等。之后，Taelman 教授、Tison 教授和 De Wulf 教授分别就各自领域介绍了根特大学法学院的基本情况，De Wulf 教授着重介绍了目前根特大学法学院开办的英文研究生课程，包括法律经济学和欧盟法，除此之外，该法学院还有 40 余个本科课程同样用英文讲授。作为欧洲低地国家中最重要的高等教育与研究大学之一，根特大学法学院在欧洲享有很高的知名度，多个法学部门排名领先。座谈会上，双方进行了愉快的交流，并就进一步的学术互动达成了初步的合作意向。

六、学术信息

1.复旦大学与哈佛大学、东京大学联合开办“桑德尔的教室”网络同步视频课程

2011 年 4 月 9 日上午 10 点，由复旦大学与美国哈佛大学、日本东京大学联合主办，日本广播协会（NHK）负责摄制和国际协调的“桑德尔的教室”网络同步视频课程在复旦大学、哈佛大学、东京大学同步启动。国际著名政治哲学家、哈佛大学政府系讲座教授迈克尔•桑德尔（Micheal Sandel）为大家带来了题为“关于日本大地震的特别讲座：我们应当如何生活？”（The Special Emergency Lecture on the Earthquake Disaster - How We Should Live）的课程。来自复旦大学哲学、政治学、社会学、经济学、英语等专业的 8 名学生与哈佛大学、东京大学的学生一道作为首批学员参与了为时三个小时的课程讨论。

迈克尔•桑德尔教授是美国人文艺术与科学院院士、当代西方社群主义和共和主义理论的代表人物，美国“最受欢迎的课程讲习教授”之一。他在课堂上呈现出来的诘问、应答、反驳和再追问的方式已使他成为世界上最受欢迎的大学老师之一。

“桑德尔的教室”网络同步视频课程是由复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“复旦高研院”）院长邓正来教授在桑德尔教授去年访问复旦大学之际与其商定的学术合作项目，旨在利用网络课程的方式为复旦学子创造“面对面”受教国际学术名家、与世界一流大学学生进行学术互动的机会，从而为提升复旦国际声誉、提高复旦学生综合素质做出点滴努力。为了遴选出最优秀的学员，复旦高研院专门在复旦主页上公开发布了招收通知。经过近一个月的公开选拔，最终从数十名报名者遴选出了 8 名品学兼优、英语出色的各层次学生。

本课程原定于三月底开讲题为“经济的市场原理主义的是与非”的第一讲。为了对新近发生的日本大地震表示哀悼，更为了反思与此次地震有关的理论问题，

桑德尔教授决定将课程推迟，并将第一讲的主题确定于日本地震有关的话题:“我们应当如何生活？”。

根据复旦大学、哈佛大学、东京大学及日本广播协会达成的合意，该课程将于一年内开办6-8讲，并力争将其建设成一个长期学术合作项目。

2.复旦大学社会科学高等研究院第三届“社会科学暑期高级讲习班”招生启事

为了提高中国青年学者把握国际社会科学发展动态、理论范式和研究方法的能力，拓展跨学科的研究视角，强化中国化的问题意识，推动青年学者从事具有理论深度的学术研究，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）于2009年7月创办了“社会科学暑期高级讲习班”。高研院拟将该讲习班作为品牌活动予以建设，并努力将其打造成一个高水准、高层次、综合性的社会科学优秀人才的高级培训基地。迄今为止，“社会科学暑期高级讲习班”已于2009年7月和2010年7月成功举办两届。经高研院学术委员会讨论，决定将于2011年7月举办第三届“社会科学暑期高级讲习班”，主题确定为：“中国深度研究”。现发布招生启事。

一、课程目标

培训并团结社会科学青年学者，并引领他们把握国际社会科学学术前沿发展动态、理论、 学派、范式和方法，加强对中国本身的深度理论研究，从跨学科的研究视角来阐释全球化时代中国改革和发展的重要经验，进而培养一批致力于政治学和其他社会科学理论研究、学术创新、有世界视野又有中国关怀的杰出学术人才。

二、授课导师

本届讲习班聘请了以下7位国内著名社会科学学者作为授课导师:

1. 王铭铭，北京大学社会学人类学研究所教授;

2. 赵旭东，中国农业大学人文与发展学院社会学系主任、教授;

3. 张乐天，复旦大学社会发展与公共政策学院副院长、教授;

4. 康晓光，中国人民大学非营利组织研究所所长、教授;

5. 周晓虹，南京大学社会学院院长、教授;

6. 于建嵘，中国社会科学院农村发展研究所教授、社会问题研究中心主任;

7. 邓正来，复旦高研院院长、复旦大学国际关系与公共事务学院教授。

三、授课时间、地点与方式

1. 2011 年 7 月 18 日（周一）—7 月 24 日（周日）;

2. 每日上午 9：00-11：30，下午 14：30-17：00;

3. 授课地点：复旦大学光华楼东主楼高研院“通业大讲堂”（2801 室）;

4. 讲习班上午由主讲老师集中就某一论题做系统讲解，下午将由全体学员同主讲老师一起展开主题性研讨。

四、结业方式

讲习班将以“复旦大学社会科学高等研究院”的名义授予结业证书。

五、费用事宜

1. 讲习班不收取报名费和任何其他费用;

2. 高研院将免费提供课程材料，并为学员一次性提供讨论用书补贴 150 元;

3. 高研院将为学员举行欢迎宴会;

4. 学员的差旅费和食宿费自理。

六、报名与录取

“高级讲习班”面向全国（包括台港澳地区）高校及科研机构的文科博士研究生和青年教师招生:

1. 基于学术规范和学术平等的原则，我们将组织专门的学术委员会按照纯粹的学术标准择优录取 30 位学员（若报名者依据严格的学术标准不足 30 人，我们将坚持宁缺毋滥的原则）；

2. 报名者须提交代表性学术论文 1 篇和关于社会科学方面的读书报告 1 篇（长短不论、发表与未发表不计、中英文均可），但是报名者不得透露任何有关该论文和读书报告所发刊物的出处信息，也无需提供任何有关自己学术成果数量和获奖的信息；

3. 报名者须提供所学专业的信息，但不能够透露所在学校和导师的信息；

4. 请将相关材料用电子版直接发送至高研院信箱，不接受纸面来稿。

5. 具体录取名单将于 2011 年 6 月 30 日以后在高研院主页（http://www.ias.fudan.edu.cn）公布，并将以电邮的方式通知录取者，请随时留意网页通知。

七、报名时间与联系方式

1. 即日起至 2011 年 6 月 10 日

2. 联系人：孙老师

3. Email:sunguodong0227@yahoo.cn

复旦大学社会科学高等研究院

2011 年 4 月 15 日

3. Fudan-UCLA 第三届社会科学暑期高级学术翻译班招生启事

根据复旦大学与美国加州大学洛杉矶分校（UCLA）达成的校际协议，双方决定自 2009 年起轮流在复旦大学和加州大学洛杉矶分校主办社会科学高级学术翻译班（以下简称“翻译班”），并分别由复旦大学社会科学高等研究院和加州大学洛杉矶分校亚洲研究中心、孔子学院负责实施。第三届翻译班将在复旦大学举行。

翻译班将分为英译中和中译英两个翻译小组，分别由复旦大学社会科学高等研究院和加州大学洛杉矶分校亚洲研究中心负责在中、美招生，并同期错时上课，鼓励学员相互旁听对方课程。

现面向复旦大学和其他高校人文社会科学学科在读硕士、博士研究生和青年教师招收第二届翻译班英中翻译小组学员 12 名（其中复旦大学 8 名，外校 4 名）。

课程目标

翻译班英译中课程以培养社会科学高级学术翻译人才为目标，旨在引导学员避免中文社会科学学术翻译中常见的误译、漏译和中译不确等问题，培养一种认真、平实和严谨的学风，并经由该课程中所展现的逐句翻译与研讨传授给学员“由翻译而研究”这一做学问的门径与方法。

主讲教师

翻译班英译中课程主讲教师为著名学者，复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来教授（中译英小组主讲教师为著名汉学家、UCLA 东亚系胡志德教授）。

此外，邓正来教授还将邀请国内其他著名学者和翻译家为学员举办相关学术讲座若干次。

上课时间与地点

2011 年 8 月 1 日（周一）—2011 年 8 月 19 日（周五）每周二、周三和周五下午 14：00-17：00（同期中译英小组上课时间为每周一和周四下午 14：00-17：00）。

授课地点：复旦大学光华楼东主楼高研院“通业大讲堂”（2801 室）。

课程方案

课程强调阅读与翻译并重，既引导学生掌握英文学术原典的阅读与翻译技巧，也注重培养学生的理论倾向。

由主讲教师指定适合学员阅读和翻译的英文社会科学文本，然后在主讲教师的指导下逐句精读该文本，亦即由学生在上课时逐句轮流翻译，然后由指导教师予以点评与指导。学员在课程结束时须提交自己对该文本的中译定稿。

为了确使学员自己进行认真、独立的思考，同时为了课上的讨论能够集中、有效并能够尊重其他学员的时间，要求每位学员做到：第一，每次课前必须独立地进行书面翻译，切勿与其他学员商量；第二，只有完成了书面翻译的同学才有资格在课堂上发言并参与讨论。

注：课程从第一堂课开始，因此，要求学员在第一次课程开始前务必翻译好一定篇幅的内容（一般两页纸的内容即可）。所使用的英文社会科学文本将于与录取名单一起在复旦大学社会科学高等研究院主页另行通知，请到时自行下载。

结业方式

本课程不设学分，但将综合依据学员在如下方面的表现以“复旦大学”的名义授予结业证书：

（1）学员在课堂上所提供的译文；

（2）学员在课堂讨论时的表现；以及

（3）学员在课程结束时所提交的译文最终版本。

辅助材料

《社会科学文本翻译指南》（*Guidelines for the Translation of Social Science Texts*）（请到下列网址下载中英文版本：http://www.acls.org/programs/Default.aspx?id=642&linkidentifier=id&itemid=642）

费用事宜

课程不收取报名费，学员食宿和交通费自理。

复旦校方将举行欢迎或闭幕宴会，并将组织中外学员一起郊游。

报名与录取方式

请在 2011 年 6 月 15 日前将包含个人基本信息（请务必注明手机号）和学术成果（若无学术成果，可以未刊论文或读书笔记代之）的个人简历、身份证扫描和学生证（教师证）扫描件发至：sunguodong0227@yahoo.cn，并请在邮件主题注明“暑期翻译班报名”。

复旦大学社会科学高等研究院将组织相关专家综合依据学员的学术积累和英语水平择优录取。

具体录取名单将于 2011 年 7 月 1 日以后在复旦大学社会科学高等研究院主页公示，请随时留意网页通知。

联系方式

联系人：孙老师

联系电话：55665556

4. 复旦大学社会科学高等研究院 2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊一般项目申报启事

“中国深度研究”跨学科学术工作坊（work-shop）是复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）在借鉴国际学术界先进经验的基础上创建的一种新型学术建制，其主要特点如下：第一、“中国深度研究”跨学科学术工作坊以问题研究为导向，摒弃传统的以单一学科为导向的研究路径，强调对某一特定问题的交叉学科或超学科研究；第二、“中国深度研究”跨学科学术工作坊旨在鼓励学者、特别是青年学者加强对中国问题的深度研究；基于此，第三，“中国深度研究”跨学科学术工作坊遵循和坚持“**学术平等**”、“**匿名评审**”和“**宁缺毋滥**”的原则，对符合报名条件的申报团队一视同仁，在书面评审阶段采用匿名评审的方式，在答辩评议过程中采用评委匿名投票的制度，确保项目以学术水准为唯一标准。

“中国深度研究”跨学科学术工作坊实施方式为项目基金资助。根据我们对中国问题的认识，经高研院学术委员会讨论决定，现发布 2011 年度高研院“中国深度研究”跨学科学术工作坊申报启事。

一、申报说明

1、每个“中国深度研究”跨学科学术工作坊由三名有共同研究旨趣和研究同一问题的学者组成；工作坊全部成员资格或为博士研究生、或为博士、或为高校教师，不限职称，不限单位，其中负责人须从事与主题直接相关的学术研究一年以上并有相关的学术成果发表；

2、研究论题为法学、政治学、社会学、经济学等社会科学领域的理论研究或高水平的经验研究。**2011 年度跨学科学术工作坊申报主题如下**：

（1）社会正义与社会保障问题研究。

（2）中国底层问题研究或基层制度研究。

（3）学术工作坊年度特别项目（2011），邓正来教授领衔设计和实施，本主题共两项，一为“中国学术关键词研究”，二为“中国研究领域中的西方学术关键词研究”。本项目为连续性实施项目，将持续五年。作为一个开放性课题组，项目接受个人申请，以项目组成员的形式加入课题组。其申报办法另行发布。

3、每个《学术工作坊》工作期限为 12 个月，届时须按规定提交不少于 2 万字的工作论文（working paper）。经高研院学术委员会审议通过后，高研院可以推荐给《中国社会科学辑刊》发表，并择优推荐给相关的英文刊物采用；

4、高研院资助每个学术工作坊项目科研经费人民币三万元具体划拨及使用办法参见《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理和实施办法》；

5、 在“工作论文”完成以后，高研院将邀请《学术工作坊》负责人到高研院做汇报讲座，所需差旅及食宿费用列入工作坊项目经费；

6、每人或每个团队不能够同时承担两项以上（含两项）高研院项目；

7、其他未尽事宜依高研院解释。

二、申报程序

1、在高研院（http://www.ias.fudan.edu.cn/）网站下载填写“学术工作坊项目申报表”，按要求填写；

2、电子版发送至 ias_fudan@yahoo.cn;

3、纸面材料请邮寄至：上海市杨浦区邯郸路 220 号复旦大学光华楼东主楼 2807 室复旦大学社会科学高等研究院沈映涵老师收，邮编：200433，信封请注明“申报学术工作坊项目”;

4、申报截止日期为 2011 年 6 月 30 日（请在邮件主题中注明“申请学术工作坊项目”）。

三、评审及管理

《学术工作坊》评审原则为“**学术平等、匿名评审、宁缺毋滥**”;

1、高研院将在收到申报书后邀请 5 位评审专家对课题申报进行双向匿名学术评审，分为初审和复审。高研院将成立专门的学术工作坊答辩学术委员会，对进入复审名单的课题组进行现场答辩，经全体评委匿名投票后报高研院学术委员会批准，并通知申请者本人评审结果;

2、获得基金资助的项目负责人应该遵照相关管理办法使用项目成果和资助资金，发表作品显著位置须标注“复旦大学社会科学高等研究院 2010 年度学术工作坊项目”字样;

3、在规定时间内按照《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理和实施办法》，办理结项手续;

4、《学术工作坊》负责人须与高研院签订“**遵守学术规范合同**”；如果在项目进行过程中或结项后发现该项目研究存在学术失范或其他与管理规定相悖等问题，高研院将随时撤销该项目，予以公示并追回资助资金。

复旦大学社会科学高等研究院

2011 年 3 月 5 日

5. 复旦大学社会科学高等研究院 2011 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊“关键词”特别项目申报启事

学术工作坊（work-shop）是复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）在借鉴国际学术界先进经验的基础上创建的一种新型学术建制，其突出特色在于：第一，它以问题研究为导向，摒弃以学科为分界的传统研究路径，强调对某一特定问题的交叉学科或无学科研究；第二，学术工作坊旨在鼓励中国学者、特别是青年学者加强对中国问题的深度研究。

为了更有效、更深入地推动中国深度研究，从 2009 年开始，我们特在工作坊中设立为期五年的“关键词”特别项目（以下简称“关键词项目”）。该项目由高研院院长邓正来教授领衔，以深入研究中国研究领域内的某些“关键词”的方式来推进对中国问题的深度研究。经高研院学术委员会讨论决定，现发布 2011 年度学术工作坊“关键词特别项目”申报启事。

一、申报说明

1.关键词项目分设**“中国学术关键词研究”**和**“中国研究领域中的西方学术关键词研究”**两个学术工作坊，均由邓正来教授领衔。**每个工作坊每年由三名成员组成，可以连续申报**；参与者独立开展对某个关键词的研究并协作讨论。

2.申报对象为**国内外所有从事中国研究的学者（博士研究生、高校教师或科研机构研究人员、独立学者等），不限职称和单位**。申请者须从事与所选择的关键词相关的学术研究一年以上或有相关学术成果发表。

3.申请者自行选择“关键词”，并自行制定研究计划。所选择的“关键词”应当对中国研究具有全局性、综合性的价值，对中国人的实践行为或制度建设产生重大影响,且属多个社会科学学科的共同研究对象。比如说，“中国学术关键词”可选择（但不限于）“面子”、“情理”、“关系”、“礼尚往来”等；“中国研究领域中的西方学术关键词”可选择（但不限于）“权利”、“自由”、“现代性”、“合法性”等（“中国研究领域中的西方学术关键词”是指对中国学者关于西学关键词之研究的研究，鼓励知识社会学路径的研究；关于“关键词”的选择或意义，可参阅[英]雷蒙•威廉斯：《关键词：文化与社会的词汇》，刘建基译，三联书店 2005 年版

和[英]安德鲁•本尼特、尼古拉•罗伊尔：《关键词：文学批评与理论导论》，广西师范大学出版社 2007 年版等）。

4.每个成员的研究期限为 12 个月，并到高研院参加 2-3 次的学术讨论和交流(费用由高研院承担)。研究结束时须按规定提交不少于 1 万字的工作论文（working paper）。经高研院学术委员会审议通过后，该论文可以推荐予《中国社会科学辑刊》发表，并择优推荐给相关的英文出版物采用。

5.每个成员资助科研经费 1.5 万元，具体划拨与使用办法遵照《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理和实施办法》执行。

6.每个申请者限报一项同年度的高研院学术工作坊项目。

7.其他未尽事宜由高研院解释。

二、评审与管理

关键词项目的评审坚持“**学术平等、匿名评审、宁缺毋滥**”的评审原则。

1. 评审分为初审和复审。高研院将首先邀请 5 位评审专家对课题申报进行双向匿名学术评审，确定复审入围名单。在此基础上，高研院将成立专门的学术工作坊答辩委员会，对进入复审名单的申请者进行现场答辩，经全体评委匿名投票后确定最终资助名单。

2. 获得基金资助的申请者应当遵照相关管理办法使用项目成果和资助资金。作品发表时，须在显著位置标注“邓正来教授主持的复旦大学社会科学高等研究院 2010 年度‘中国学术关键词研究’或‘中国研究领域中的西方学术关键词研究’学术工作坊项目”字样。

3. 申请者须在规定时间内按照《复旦大学社会科学高等研究院学术工作坊项目管理和实施办法》，办理结项手续。

4. 《学术工作坊》负责人须与高研院签订“**遵守学术规范合同**”。如果在项目进行过程中或结项后发现该项目研究存在学术失范或其他与管理规定相悖等问题，高研院将撤销该项目，并予以公示、追回资助资金。

三、申报程序

1.在高研院（http://www.ias.fudan.edu.cn）网站下载填写“学术工作坊关键词特别项目申报表”和“关键词特别项目课题论证表”，按要求填写。

2. 电子版材料发送至 ias_fudan@yahoo.cn（请在邮件主题中注明“申请关键词特别项目”）。

3. 纸面材料请邮寄至：上海市杨浦区邯郸路 220 号复旦大学光华楼东主楼 2806 室复旦大学社会科学高等研究院孙国东老师收，邮编：200433，信封请注明“申报关键词项目”。

4. 申报截止日期为 **2011 年 6 月 30 日**。

复旦大学社会科学高等研究院

2011 年 3 月 5 日

七、媒体报道

“桑德尔的教室”开张，三名校学生同步交流

来源：东方早报 2011-4-11

前天上午 10 点 30 分，风靡网络的名师、哈佛大学著名教授桑德尔，借助视频技术，与远在上海和东京的学生“见面”，复旦大学、哈佛大学和东京大学各有 8 名学生，参与了“桑德尔的教室”的互动——“关于日本大地震的特别讲座：我们应当如何生活”。

迈克尔•桑德尔（Micheal Sandel）是美国“最受欢迎的课程讲习教授”之一，也是中国网上热传的视频“公正”的主讲人。他在课堂上呈现出来的诘问、应答、反驳和再追问的方式，已经使他成为世界上最受欢迎的大学老师之一。

假设你是一个医生，面对一位身患绝症、生命垂危的病人，你会毫无保留地把病情告诉他吗？由此再追问一个问题：这次日本大地震引发海啸，并导致福岛核电站事故，政府在救灾抢险的过程中，应该把所有的信息都披露给日本国民吗？

从实际案例切入，苏格拉底般的启发式提问、讨论，是桑德尔的风格。他把话题锁定于日本核危机，向美、日、中三国学生们抛出的问题是：我们应该怎样生活？因为桑德尔已经目睹日本福岛核电站核泄漏事故发生后，各国出现的哄抢乱象：美国国民成箱抢购药房里的碘片，日本超市里的矿泉水被抢购一空，中国则出现抢购、囤积食盐的风潮……三国学生针对提问都做出了自己的回答。

“桑德尔的教室”网络同步视频课程是由复旦大学社会科学高等研究院院长邓正来在桑德尔去年来华访问之际与之商定的学术合作项目，旨在利用网络课程的方式为复旦学子创造“面对面”受教于国际学术名家、与世界一流大学学生进行学术互动的机会。本课程原定于 3 月底开讲，题为“经济的市场原理主义的是与非”。为了对新近发生的日本大地震表示哀悼，更为了反思与此次地震有关的理论问题，桑德尔决定将课程推迟，并将第一讲的主题确定为与日本地震有关的话题——“我们应当如何生活”。

欢迎投稿、订阅《中国社会科学辑刊》、《复旦政治哲学评论》

Email: ias_fudan@yahoo.cn

Tel: 021-55665562, 55665552

汇款地址：上海市杨浦区邯郸路 220 号光华楼东主楼 2807 复旦大学社会科学高等研究院 王晨丽（邮编：200433），汇款请注明订阅刊物名称、期数。

内容编辑　王睿
美术编辑　王晨丽
邮　　箱　ias_fudan@yahoo.cn
电话/传真　86-21-55665552