

复旦大学社会科学高等研究院

—— 学术通讯 ——

2011 年 12 月（总第三十五期）



热烈庆祝复旦大学社会科学高等研究院创院三周年



FUDAN-IAS NEWSLETTER

— 2011.12 —

E-mail: ias_fudan@yahoo.cn

上海市杨浦区邯郸路 220 号复旦大学光华楼东主楼 28 楼复旦大学社会科学高等研究院

目 录

一、学术成果----- 4

(一) 著作与期刊-----4

- 1、高研院三周年纪念文集《政治之维》出版 -----4
- 2、复旦高研院院刊《中国社会科学论丛》2011 年 9 月（总第 36 期）出版----- 6
- 3、复旦高研院院刊《中国社会科学论丛》2011 年 12 月（总第 37 期）出版 -----8
- 4、《复旦政治哲学评论》第 3 辑（2011 年第一卷）出版----- 10
- 5、Fudan Journal 2011 年 12 月号出版----- 11
- 6、“当代中国发展论丛”重大委托项目第 3 期成果 Globalization and Localization: The Chinese Perspective(《全球化与本土化：中国视角》)出版 -----13

(二) 论文----- 17

- 7、邓正来：“生存性智慧”与中国发展研究论纲----- 17
- 8、邓正来：Premise Analysis of the Fundamental Tasks of China's Contemporary Legal Philosophy — “The World Structure” as a Historic Condition -----17
- 9、郭苏建：新世界秩序和中国社会科学走向世界----- 17
- 10、郭苏建等：Democratization in Comparative Perspective: The Impact of Transitional Modes on Democratic Outcomes -----17
- 11、纳日碧力戈：正义与边界——人类学的视点----- 17
- 12、纳日碧力戈：边疆无界：万象共生的人类观----- 17
- 13、顾肃：论自由正义理论的道义基础-----17
- 14、顾肃：以社会公正、政治民主巩固权威合法性 -----17
- 15、顾肃：多元社会的重叠共识、正当与善——政治自由主义的核心理念论述 --17
- 16、刘清平：析“正义”作为“可接受性”的核心语义 ----- 17
- 17、刘清平：论正当：一种元伦理学的解读 -----17
- 18、陈润华：国家秩序基础：弁言（之一） -----17
- 19、陈润华：生活世界与炼金术——体悟、解释之流变[乙丑篇] -----17
- 20、陈润华：古与今：现代性的大命----- 17
- 21、吴冠军：民主 VS. 正义 -----17
- 22、吴冠军：死亡驱力的四个时刻——一个政治哲学史考察----- 18

23、孙国东：“早熟—刺激—再生”：试论中国现代性叙事的历史逻辑-----	18
24、孙国东：从“邓正来问题”到“转型法哲学”——一种社会—历史维度的阐发 -----	18
25、林曦：情理：一个概念史的研究-----	18
26、林曦：情理：变通型正义观理论建构初论 -----	18
27、林曦：Injustice in Primitive Accumulation and Its Linearity: China's Alternative Path--	18
(三)译文-----	18
28、查尔斯·泰勒著，邓正来译：各说各话——自由主义与社群主义之争 -----	18
29、邓正来译：论正义 -----	18
30、乔治奥·阿甘本著，吴冠军译：主权的悖论 -----	18
31、庞德著，杨晓畅译，姚远、孙国东校：机械法理学 -----	18
(四)学术对话-----	19
32、张文江、陈润华：显密、幸福与哲人之途-----	19
33、吴冠军、蓝江：如何阅读齐泽克？如何阅读巴迪欧？-----	19

二、学术会议-----20

1、复旦高研院“未来世界论坛”第四届年会 “转型社会的社会正义：中国与世界” 学术论坛 暨复旦大学社会科学高等研究院成立三周年纪念大会举行 -----	20
2、复旦高研院庆祝正式成立三周年-----	24
3、世界社会科学前沿学术席明纳（四）社会正义：理论与实践-----	30
4、高研院“985 工程”三期项目“转型中国社会正义问题研究” 第三次研讨会召开--	33
5、复旦高研院举行第二十四期学术午餐会-----	36

三、学术讲座 -----39

1、世界社会科学高级讲坛：Philippe van Parijs 教授主讲 “英语、汉语及世界语言的 未来发展趋势” -----	39
2、世界社会科学高级讲坛：Gary Craig 教授主讲 “多元文化中的边缘弱势群体：英 国移民劳工中的强迫劳动和剥削” -----	42
3、世界社会科学高级讲坛：Thomas B. Gold 教授主讲 “国际非政府组织和市民社 会在中国的作用：太平洋环境组织的个案研究 ” -----	45
4、中国深度研究高级讲坛：钟扬教授主讲 “中国基督徒宗教、社会和政治价值观 初探”-----	48

5、复旦文科科研处与高研院举行第二十六期“通业青年讲坛”-----	51
-----------------------------------	----

四、学术来访----- 56

12月8日意大利东方大学校长一行访问高研院-----	56
----------------------------	----

五、学术出访----- 57

12月23-24日纳日碧力戈教授、顾肃教授参加“知识建构中的民族与民族主义”学术研讨会-----	57
--	----

六、高研院成立三周年纪念特辑----- 58

1、高研院院长邓正来教授三周年院庆致辞：继往开来、促进学术内涵建设-----	58
2、国内外著名学者对复旦高研院的评议 -----	68
3、专职研究人员笔谈：知识转型与高等研究-----	100
4、高研院三周年成果展示栏-----	104

七、学术信息 -----105

1、复旦大学社会科学高等研究院 《中国社会科学辑刊》2012年征订邀请-----	105
2、复旦大学社会科学高等研究院 《复旦政治哲学评论》2012年征订邀请 -----	106

八、媒体报道 -----107

1、《文汇报》：继往开来 促进学术内涵建设——写在复旦大学社会科学高等研究院建院三周年之际-----	107
2、《社会科学报》：加强对中国自身问题的深度研究 ——访复旦大学高研院院长邓正来-----	109
3、《解放日报》：《未来世界论坛》年会举行 -----	113
4、《东方早报》：转型中国如何实现社会正义-----	113
5、《新华每日电讯》：热烈庆祝复旦大学社会科学高等研究院正式运行三周年--	116
6、《东方网》：未来世界论坛第四届年会举行 探讨转型社会的社会正义 -----	116
7、《复旦》校报专版：发扬学术整合优势 推进学术内涵建设-----	117

一、学术成果

（一）著作与期刊

1、高研院三周年纪念文集《政治之维》出版



日前，由复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）院长邓正来教授主编，为纪念高研院正式成立三周年而编撰的院庆文集《政治之维：复旦大学社会科学高等研究院三周年纪念文集》由复旦大学出版社正式出版。该文集系复旦大学“985 工程”整体推进社会科学研究项目“转型中国的社会正义问题研究”（项目编号：2011SHKXZD017）的阶段性成果，收录了高研院专职研究人员邓正来教授、郭苏建教授、纳日碧力戈教授、刘清平教授、顾肃教授、陈润华博士、吴冠军博士、孙国东博士、林曦博士，高研院特聘讲座教授王铭铭、王国斌及驻院教授菲利普·C. 施密特在高研院就职期间的代表性成果各一篇。同时，也收录了王国斌、利普·C. 施密特、约瑟夫·拉兹、杰弗里·亚历山大、涛慕思·博格、裴宜理、阎云翔、胡志德、秦绍德、林毅夫、张维迎、张文显、童世骏、沈国明、桑玉成、张曙光、何怀宏、方流芳、高毅等国内外著名学者关于高研院学术评议的文章，以及清华大学政治学系主任张小劲关于高研院学术分析的论文。

附：《政治之维：复旦大学社会科学高等研究院三周年纪念文集》目录

序言——“知识转型”时代的学术担当	邓正来
“生存性智慧”与中国发展研究论纲	邓正来
Democratization in Comparative Perspective: The Impact of Transitional Modes on Democratic Outcomes	郭苏建等
边疆无界：万象共生的人类观	纳日碧力戈
论正当：一种元伦理学的解读	刘清平
多元社会的重叠共识、正当与善——政治自由主义的核心理念论述	顾 肃
古与今：现代性的大命	陈润华
死亡驱力的四个时刻——一个政治哲学史的考察	吴冠军
从“邓正来问题”到“转型法哲学”——一种社会—历史维度的阐发	孙国东
情理：变通型正义观理论建构初论	林 曦
超社会体系——关于文明人类学	王铭铭
Chinese Social Relations & Political Transformations in Historical & Comparative Perspectives: A preliminary sketch of new orientations in social science research	王国斌
Diagnosing and Designing Democracy	菲利普·C. 施密特
附录	
一、国内外著名学者对复旦高等研究院的评议	
王国斌、菲利普·C. 施密特、约瑟夫·拉兹、杰弗里·亚历山大、涛慕思·博格、约翰·基恩、裴宜理、阎云翔、胡志德、林毅夫、童世骏、沈国明、桑玉成、张曙光、何怀宏、方流芳、高毅	
二、复旦大学社会科学高等研究院分析	张小劲
三、复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员简介及代表性论著	

2、复旦高研院院刊《中国社会科学论丛》2011 年 9 月（总第 36 期）出版



目录

2011 年 9 月（总第 36 期）

主题：转型正义：中国与世界

卷首语：重新发现中国

主题研讨：重新发现中国·转型正义——中国与世界

邓正来（译）论正义

纳日碧力戈：正义与边界——人类学的视点

刘清平：析“正义”作为“可接受性”的核心语义

顾 肃：以社会公正、政治民主巩固权威合法性

陈润华：国家秩序基础：弁言（之一）

吴冠军：民主 VS. 正义

林 曦：情理：一个概念史的研究

2011 年 12 月总第 35 期

彭 斌：恢复性正义：共和主义视野下社会和解的原则与策略分析

朱佳峰：国家可以有多偏狭？——评理查德·弗农《世界主义关切：政治成员身份与全球正义》

本刊专论：中国未来十年的政治、政府与法治建设

韦 森：预算民主与未来我国法治民主建设的逻辑起点

邓安庆：社会建设与政治发展

郭定平：未来十年中国政治发展亟待解决的几个重大问题

刘清平：也谈正义的重要性

顾 肃：中国未来十年民主政治建设展望与设想

范丽珠：社会变迁、社会失序与宗教道德的认识

丁 纯：关于提升我国政府未来 10 年对欧工作强度和效率的思考和建议

陈周旺：治安体制变革与国家建设

陈玉刚：全球化对中国未来十年政治发展的挑战

敬义嘉：从行政国家到协作国家

吴冠军：谈谈中国社会的理想图景

孙国东：社会保障对法治的促进作用——一个研究思路

林 曦：“情理”与中国法律传统的创造性转化

学术综述

黄振华：中国农村研究的两条进路——“社会化小农”与“国家建构农村”分析框架述评

学术专论

王 珂：在“天下国家”与“民族国家”之间——中国近代国家建设进程的起源

王 恒：柏拉图的政体理论及其影响史

3、复旦高研院院刊《中国社会科学论丛》2011 年 12 月（总第 37 期）出版



目录

2011 年 12 月（总第 37 期）

主题：根据中国、走向世界

卷首语：重新发现中国..... 邓正来

本刊特稿

邓正来：继往开来、促进学术内涵建设——复旦大学社会科学高等研究院三周年院庆致辞

主题研讨（重新发现中国·根据中国、走向世界）

林尚立：社会科学与国家建设：基于中国经验的反思

桑玉成：从复旦“高研院”看发展人文社会科学的理念问题

郭苏建：新世界秩序和中国社会科学走向世界

2011 年 12 月总第 35 期

刘清平：关于中国哲学研究如何根据中国、走向世界的反思

顾 肃：加强国际学术交流，促进社会科学创新

吴冠军：高铁奇迹与中国标准

孙国东：“早熟—刺激—再生”：试论中国现代性叙事的历史逻辑

林 曦：“主体性”之于建构基于中国经验的启蒙理论

学术专论

周 宁：跨文化形象学的观念与方法——有关《天朝遥远》的反思

庄孔韶：“不浪费的人类学”之影视实践——寻求摄制互动关系新论及多重展示意义

陈润华：生活世界与炼金术——体悟、解释之流变[乙丑篇]

杜 靖：区域水利社会史研究的人类学意义及存在的问题

郝 娜：晚清铁路管理机构的演进与国家重建——一个政治发生学的解释

学术对话

蓝 江：如何阅读巴迪欧？

吴冠军：如何阅读齐泽克？

海外专论

[美]庞德，杨晓畅译，姚远、孙国东校：机械法理学

[美]肯尼斯·韦斯特法尔，吴彦译：黑格尔《法哲学原理》的基本语境和结构

学者诗思

孙笑侠：关于实质性学术评价——以社会科学为讨论范围

4、《复旦政治哲学评论》第3辑（2011年第一卷）出版



《复旦政治哲学评论》2011年第3辑目录

主编：邓正来

主办：复旦大学社会科学高等研究院、复旦大学国际关系与公共事务学院

学术专论

公正领域的区分能造就社会主义吗？	石元康
死亡驱力的四个时刻——一个政治哲学史考察	吴冠军
实践智慧、特殊主义与道德情感：亚里士多德的品德养成理论研究	王竞晗
情理：变通型正义观理论建构初论	林 曦
阿伦特的政治哲学思想初探	李新安
复归古典政治理性主义能克服现代虚无主义吗？ ——关于列奥·施特劳斯思想困境的三点反思	王升平

国学专论

孔子诛少正卯考辨述略	洪 涛
------------	-----

2011年12月总第35期

海外专论

各说各话——自由主义与社群主义之争

查尔斯·泰勒著 邓正来译

主权的悖论

乔治奥·阿甘本著 吴冠军译

中国的个体化之路

阎云翔著 李荣荣译

列奥·施特劳斯的《论古典政治哲学》

纳坦·塔科夫著 九月旭译

学术对话

显密、幸福与哲人之途

张文江、陈润华

书评思考

为什么是政治神学？

——读马克·里拉《夭折的上帝：宗教、政治与现代西方》

孙宇飞

法律的生成与进化

——评哈耶克《法律、立法与自由》一书中的法律观多元

魏 千

5、Fudan Journal 2011 年 12 月号出版



2011 年 12 月总第 35 期

Contents

Special Issue on New Opportunities and Challenges for Social Science Scholarship

Dangerous Frictions: The Condition of Modernity and Its Possible Repair

Jeffrey C. Alexander

Other Cultures Come to the Political Fore

Renato Janine Ribeiro

Interaction, Communication, Conflict and Dialogue Building between the BRIC Countries: A Reflection from Brazilian Sociology

Tom Dwyer

Opportunity Cost or Opportunity Lost: The Humanities in South Africa

Peter Vale

International Environmental Policy and the Emergence of New Powers

Wagner Costa Ribeiro

Article

Injustice in Primitive Accumulation and Its Linearity: China's Alternative Path

Lin Xi

Book Reviews

Hoo Mojong: *Hoo Mojong*

by Shen Li

Alastair Iain Johnston: *Social States: China in International Institutions, 1980–2000*

by Yang Xiang-feng

Choi Young-jin: *Forms of the History of Confucianism in the Chosun Dynasty*

by Xing Li-ju

New Books

Within the Academe

The Disciplinary Legitimacy of Comparative Literature in China: Literariness and Methodology

by Gu Yao

Public Service and the Making of Governance in the Digital Age

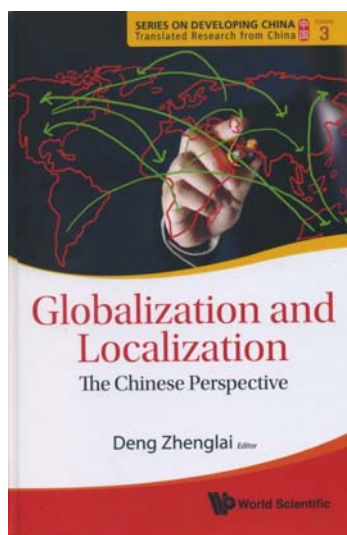
by Lin Xi

How to Interpret an Ever-Changing World: The Role of Humanities and Social Sciences

by Lin Xi

Contributors

6、“当代中国发展论丛”重大委托项目第 3 期成果 **Globalization and Localization: The Chinese Perspective**(《全球化与本土化：中国视角》)出版



日前，由复旦大学特聘教授、复旦大学社会科学高等研究院院长邓正来教授主持的中共上海市委宣传部“当代中国发展论丛”重大委托项目第三期成果 Series on Developing China Vol. 3: Globalization and Localization: The Chinese Perspective (《全球化与本土化：中国视角》) 由 World Scientific Publishing Co. Pte. Ltd. (新加坡世界科学出版有限公司) 出版。该书由邓正来教授主编，共收录了童世骏、陈来、万俊人、邓正来、俞可平、赵汀阳、张旭东、汪晖、郑永年、马国庆、万光华等著名学者关于全球化与本土化的高质量学术论文 11 篇。

“当代中国发展论丛”项目系中共上海市委宣传部为了真正落实中国哲学社会科学“走出去”战略而委托邓正来教授主持的。该项目拟通过翻译中国学人关于中国传统文化和中国发展经验的优秀学术论文，向国际学界系统而全面地译介中国学者具有国际学术水平的优秀学术成果，进而为中国哲学社会科学“走向世界”进行初步探索。该项目第 4 辑将于近期启动。根据规划，该项目将持续进行十年，每年推出 1-2 辑。

附一：目录

Chief Editor

List of Contributors

Series on Developing China - Translated Research from China

2011 年 12 月总第 35 期

Editorial Committee

Preface

Paying Attention to Chinese Interpretations

Pan Shiwei

Introduction

Academic Inquires into the “Chinese Success Story”

Deng Zhenglai

Part I Theoretical Reflections:

1. Universalism and Critique of Ideology in Global Politics (Tong Shijun)
2. Toward the True World Culture: The Multiple Universalities in the Era of Globalization (Chen Lai)
3. Economic Globalization and Cultural Pluralism (Wan Junren)

Part II Chinese Perspectives on Globalization:

4. Premise Analysis of the Fundamental Tasks of China's Contemporary Legal Philosophy — “The World Structure” as a Historic Condition (Deng Zhenglai)
5. China's Perspective on the Globalization Research (Yu Keping)
6. Chinese World Outlook: All-under-Heaven System (Zhao Tingyang)
7. The Dialectic and Historical Determination of Cultural Subjectivity (Zhang Xudong)

Part III Globalization and Localization: Case Study:

2011 年 12 月总第 35 期

8. China: A Society of Intra-Systems (Wang Hui)
9. The Chinese Model of Development: An International Perspective (Cheng Yung-nien)
10. Globalization: Production of Culture and Cultural Identity — Ethnic Group, Local Society and Transnational Cultural Circle (Ma Guoqing)
11. Globalization and Regional Income Inequality Empirical Evidence from within China (Guanghua Wan, Ming Lu and Zhao Chen)

附二: List of Contributors

Chen Lai is currently a Professor of Philosophy at Tsinghua University, China.

Cheng Yung-nien is currently a Research Fellow at the Institute of Eastern Asian Studies, National University of Singapore (NUS).

Chen Zhao is a Deputy Dean of China Economy Research Center at Fudan University.

Deng Zhenglai is a Distinguished Professor of Fudan University and he is also the Dean of Fudan Institute for Advanced Study in Social Sciences.

Lu Ming is a Dean of Development and Policy Research Center at Fudan University.

Ma Guoqing has worked as an Associate Professor of Institute of Sociology and Anthropology, Peking University. At present, he is a Professor, Associate Director of School of Sociology and Anthropology, Sun Yat-sen University.

Tong Shijun is currently a Professor of Philosophy at East China Normal University and a research fellow of the Institute for Modern Chinese Thought and Culture Studies. He completed his MA in 1984 at ECNU followed by Ph.D. in 1994 at University of Bergen. From 2000 to 2001, he was a Senior Visiting Scholar of Fulbright at Columbia University, the USA.

Wan Guanghua is Dean of School of Economics and Management, Northwestern Science University of Agriculture and Forestry.

Wang Hui is a Professor of Chinese at Tsinghua University, China.

Wan Junren is currently a Director and Professor of Department of Philosophy, School of Humanities and Social Sciences, Tsinghua University, and he is also the Chairman of China Ethics Society.

Yu Keping is currently working at China Center for Comparative Politics & Economics, Central Compilation & Translation Bureau.

Zhang Xudong is currently a Professor of Comparative Literature at New York University.

Zhao Tingyang is currently a Professor of Philosophy at Chinese Academy of Social Science

（二）论文

- 7、邓正来：“生存性智慧”与中国发展研究论纲
- 8、邓正来：Premise Analysis of the Fundamental Tasks of China's Contemporary Legal Philosophy — “The World Structure” as a Historic Condition
- 9、郭苏建：新世界秩序和中国社会科学走向世界
- 10、郭苏建等：Democratization in Comparative Perspective: The Impact of Transitional Modes on Democratic Outcomes
- 11、纳日碧力戈：正义与边界——人类学的视点
- 12、纳日碧力戈：边疆无界：万象共生的人类观
- 13、顾肃：论自由正义理论的道义基础，载《哲学分析》2011年第6期
- 14、顾肃：以社会公正、政治民主巩固权威合法性
- 15、顾肃：多元社会的重叠共识、正当与善——政治自由主义的核心理念论述
- 16、刘清平：析“正义”作为“可接受性”的核心语义
- 17、刘清平：论正当：一种元伦理学的解读
- 18、陈润华：国家秩序基础：弁言（之一）
- 19、陈润华：生活世界与炼金术——体悟、解释之流变[乙丑篇]
- 20、陈润华：古与今：现代性的大命
- 21、吴冠军：民主 VS. 正义

2011年12月总第35期

- 22、吴冠军：死亡驱力的四个时刻——一个政治哲学史考察
- 23、孙国东：“早熟—刺激—再生”：试论中国现代性叙事的历史逻辑
- 24、孙国东：从“邓正来问题”到“转型法哲学”——一种社会—历史维度的阐发
- 25、林曦：情理：一个概念史的研究
- 26、林曦：情理：变通型正义观理论建构初论
- 27、林曦：Injustice in Primitive Accumulation and Its Linearity: China's Alternative Path

（三）译文

- 28、查尔斯·泰勒著，邓正来译：各说各话——自由主义与社群主义之争
- 29、邓正来译：论正义
- 30、乔治奥·阿甘本著，吴冠军译：主权的悖论
- 31、庞德著，杨晓畅译，姚远、孙国东校：机械法理学

（四）学术对话

32、张文江、陈润华：显密、幸福与哲人之途

33、吴冠军、蓝江：如何阅读齐泽克？如何阅读巴迪欧？

二、学术会议

1、复旦高研院“未来世界论坛”第四届年会

“转型社会的社会正义：中国与世界”学术论坛

暨复旦大学社会科学高等研究院成立三周年纪念大会举行



2011年12月3日-4日，由复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）主办、上海国际金融研究中心协办的“转型社会的社会正义：中国与世界”学术论坛暨复旦大学社会科学高等研究院成立三周年纪念大会在新闻学院复宣酒店四楼报告厅举行。该论坛系高研院“未来世界论坛”第四届年会，前三届的主题分别为：“全球化时代的中国社会科学”、“绿色革命与世界秩序”和“中国社会科学走向世界”。本届年会同时以学术论坛的形式纪念并庆祝复旦高研院成立三周年。12月3日全天-4日上午，来自海内外的近50名著名学者与复旦高研院专职研究人员邓正来教授、郭苏建教授、纳日碧力戈教授、刘清平教授、顾肃教授、陈润华博士、吴冠军博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士一道围绕“转型社会的社会正义”的主题进行了五场学术专题讨论；4日下午，参与论坛的学者和20余名专程赶来参加院庆大会的专家、学者参加了复旦高研院成立三周年庆祝大会。



12月3日上午9:00,“转型社会的社会正义:中国与世界”论坛隆重开幕。开幕式由复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授主持,复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来,中共上海市委宣传部副部长、上海社科院党委书记潘世伟,复旦大学副校长林尚立,西南政法大学校长付子堂为大会致开幕词。



邓正来教授在致辞中指出,中国与世界现阶段都处在一个转型时期,在中国,尤为体现在其转型的渐进性上,由此带来的社会正义问题尤显突出。他提出



了探讨这一论题需要注意的四个面向:第一,我们针对的不公平是历史造成的,还是改革进程突破造成的;第二,对公平的诉求是市场领域内部可以通过社会再分配获得的,还是市场领域以外的不同“身份”(比如地域、阶层、家庭出身等)所产生的诉求,而这关涉到政治哲学中的核心问题,即承认和认同问题;第三,必须弄清是否真正存在着不公平,或者说究竟是谁的不公平;第四,解决这些不公现象采取的是渐进的还是一步到位的手段。同时,他认为今天探讨和解决中国渐进性转型过程中的社会正义问题,还需要追问四个问题:一、社会主义本身的道义性问题,我们需要对社会主义意识形态、经济政策、制度保障、价值信任、分配关系等进行重新的思考和整理;二、反思公平正义诉求在现代性框架下带给我们的迷思,其边界、乃至限度究竟在哪里;三、在落实社会正义的同时,要警惕国家从其“后门”重新回到前台,避免日益严重的“国进民退”现象;四、如何从社会中节制资本的问题。

中共上海市委宣传部副部长、上海社科院党委书记潘世伟在致辞中强调,公正与社会主义有着内在的不可分割的联系,同时对它的追求和实践也必然是一个漫长的过程。他认为今天我们讲公正,最重要的就是要所有的活动要有公共的规则,这种规则应当用民主的方法进行讨论,然后用民主的方法把它确定下来。一旦确定下来成为



一种法规、法制性的东西，大家要共同遵守。对这种公共规则的遵守首先是执政党，首先是政府机关，继而逐渐扩展到政治、经济、文化领域，转化为一种社会风气和价值取向。



复旦大学副校长林尚立教授在致辞中强调本次论坛主题的重要意义，认为社会正义问题不仅是一个价值问题，还是一个制度问题。社会正义问题虽然面向的是每一个个体，面向的是社会的基本秩序的建设，但实际上关系到一个文明、一个国家的质量和成长。因此对这一问题的探讨具有很大的张力和延展性，它不仅需要哲学的智慧，同时还需要制度的设计和政策的建构。

西南政法大学校长付子堂教授在致辞中强调，正义是法学研究中的永恒命题，也是法律追求的最高价值，在今天探讨转型社会的社会正义问题是非常必要且重要的。他同时代表西南政法大学对复旦大学社会科学高研院近年来在学术研究、人才培养、学术整合和国际交流等各个方面所取得的突出成绩表示最衷心的祝贺。



12月3日上午10:00，本届论坛的第一场专题讨论开始，主题为：“转型中国的社会正义问题（I）”。会议由上海社联党组副书记、复旦大学国务学院教授桑玉成教授，清华大学政治学系主任张小劲教授主持。每位发言人做十分钟主题发言，随后自由讨论。中国社科院经济学研究员、天则经济研究所学术委员会主席张曙光教授，华中师范大学政治学研究院院长徐勇教授，南开大学周恩来政府管理学院常务副院长杨龙教授，复旦大学国家建设研究中心常务副主任、社会发展与公共政策学院任远教授，上海师范大学法政学院院长商红日教授分别以“转型中国的社会歧视与特权问题”、“流动的权利与社会公正”、“后危机时代对公正问题的反思”、“制度性不平等与社会转型中的公平正义”、“不可能世界中的正义与正义的可能性”等为题做了发言。

12月3日下午，进行了第二、三场专题的讨论。第二场主题为：“转型中的中国和世界秩序”。会议由南开大学周恩来政府管理学院常务副院长杨龙教授主持。北京大学政府管理学院副院长徐湘林教授，复旦大学法学院孙笑侠教授，

台湾中央研究院政治学所特聘研究员、台湾大学政治系朱云汉教授，复旦大学法学院张乃根教授，中国人民大学政治学系主任杨光斌教授，上海交通大学公共经济与社会政策系陈映芳教授，厦门大学政治系主任王云萍教授分别以“转型中国的结构性稳定与体制性变革”、“中国司法的若干矛盾冲突”、“全球失序、秩序重建与全球正义”、“联合国宗旨下的国际秩序演变”、“当前中国社会冲突的政治性质问题”、“‘现代化’、‘发展’及‘转型’：对理论反思之反思”、“社会正义的基督教资源”等为题做了发言。

第三场讨论围绕“正义观与社会正义的哲学思考”主题展开，北京大学政府管理学院副院长徐湘林教授和中国人民大学政治学系主任杨光斌教授主持了本专题的讨论。吉林大学行政学院院长周光辉教授，中国人民大学公共政策研究院执行院长毛寿龙教授，复旦大学社会科学高等研究院研究人员刘清平教授、顾肃教授和纳日碧力戈教授，华东师范大学政治学副教授 Josef Gregory Mahoney，浙江工商大学中国文化理论创新研究中心主任吴炫教授，华东师范大学思勉人文高等研究院葛四友副教授分别以“分配、文化与政治：一种基于‘承认’的多维正义观”、“中国政治正义转型与政治发展：民情变化与未来空间”、“关于社会正义的元伦理学反思”、“当代政治哲学关于社会正义的理论探讨”、“物性正义与心智正义：跨越语言的勾连”、“当代中国黑格尔式的承认与马克思式的社会正义”、“正义如何中国化”、“无知之幕与社会契约的作用”等为题做了发言。

12月4日上午，本届论坛分别围绕“转型中国的社会正义问题（II）”、“转型社会与社会正义”进行了第四场和第五场的专题讨论。

第四场专题讨论由中国政法大学中欧法学院中方院长方流芳教授和北京大学历史系高毅教授主持。澳门大学社会科学及人文学院院长、政治学教授郝雨凡，华东政法大学法学教授童之伟，上海师范大学法政学院副院长蒋传光教授，武汉大学政治与公共管理学院教授张星久，台湾大学政治学教授、中国大陆研究中心执行长徐斯勤，复旦大学社会发展与公共政策学院教授周怡分别以“中国经济转型期的社会正义问题”、“中国社会转型中的分配正义课题”、“正义的相对性及实现路径”、“‘通往正义的’心路历程’—儒家式报应观的社会控制功能及现代境遇”、“公共决定的课责性与社会正义：浙江地方治理案例的启示”、“从‘红帽’到‘红顶’：民营企业组织结构上的政治诉求”等为题做了发言。

第五场专题由复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院副院长郭苏建和中国人民大学“让·莫内”终身特聘教授宋新宁担任主持。加州大学伯克利分校社会学系教授、加州大学伯克利分校国际与区域研究院副院长 Thomas B. Gold, 英国赫尔大学社会正义教授、威尔伯福斯奴隶制与解放研究所副研究员 Gary Craig, 比利时天主教鲁汶大学经济、社会与政治科学学院教授, 比利时皇家科学、文学与艺术学院院士 Philippe van Parijs, 英国伦敦国王学院法学院教授 Leif Wenar, 巴西坎皮纳斯大学环境与社会研究生课程教授、协调员 Leila da Costa Ferreira 分别以“全球化社会中的转型与社会正义 (Transition and Social Justice in Global Societies)”、“西方遭遇东方: 东方文化语境中的社会正义 (West meets East: Social Justice in Eastern Cultural Contexts)”、“转型社会中全体的真正自由 (Real Freedom for All in Transitional Societies)”、“罗尔斯在中国 (Rawls in China)”、“中国和巴西的环境问题 (Issues about Environmental Concerns in Brazil and China)”做了发言。

一天半的学术论坛, 与会学者围绕会议主题发表高见并深入聆听各方思考, 展开了富有学术和开创性的讨论。接续论坛的学术会议形式, 复旦大学社会科学高等研究院成立三周年纪念大会于 12 月 4 日下午召开, 相关报道请您详见另文。(王睿/文)

2、复旦高研院庆祝正式成立三周年

2011 年 12 月 3 日-4 日, 为了以学术的方式展开纪念和反思, 复旦大学社会科学高等研究院 (以下简称“高研院”) 在复宣酒店举办了“未来世界论坛”第四届年会“转型社会的社会正义: 中国与世界”学术论坛暨复旦大学社会科学高等研究院成立三周年纪念大会。

在 12 月 4 日下午举行的高研院成立三周年纪念大会上, 高研院邀请了部分学术顾问、学术委员、兼职教授、双聘教授同与会代表一道共同就高研院三年中所取得的成绩进行评议, 并对高研院的进一步发展提出建议。中共上海市委宣传部副部长、上海社科院党委书记



潘世伟, 上海社联主席、复旦大学原党委书记、高研院学术顾问秦绍德, 上海社

联党组书记沈国明，台湾“中研院”政治学研究所特聘研究员朱云汉分别代表各方在院庆大会上致辞；复旦大学副校长林尚立、西南政法大学校长付子堂也在3日举行的大会开幕式上对高研院院庆表示了祝贺。



复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来在院庆大会上做了主题报告。他首先对复旦校领导、各部处、各院系对高研院三年来的大力支持以及国内外人文社会科学界的同道们的热情襄助表示了由衷的谢意：“我深知，如果没有诸位帮助，我们的任何成绩都是不可能的！”接下来，他主要向大家汇报了高研院成立的背景、学术担当和学术定位，高研院过去三年在团队与机构建设、学术活动、科研项目、学术出版与学术成果、国际学术交流与合作等方面取得的成绩，以及高研院未来发展的思路。关于未来发展思路，他主要提出了如下四点：第一，秉承“扎根复旦、辐射上海、影响中国、走向世界”的建院之道；第二，以学术为本，努力形成高研院的“拳头产品”；第三，以专职研究人员为中心，同时采用“借用外脑”的团队建设模式；第四，以体制创新为先导，打破制约发展的瓶颈，提高资源投入的效率。

上海市委宣传部副部长、上海社科院党委书记潘世伟在院庆致辞中指出：三年来高研院取得了喜人的成绩，为复旦、乃至整个上海的社会科学带来一股新风；但“三尺杆头”，距离“直上九天”还有广阔的空间。他认为，中国的社会科学正在经历着历史性的突破，如何融会贯通“马学”、“中学”和“西学”，从而实现中国当代社会科学的身份定型和主体性，是其中最为重要的问题。以此标准看待高研院的发展，“西学”是其所长，“中学”正在建立，“马学”则是有待提升的“短板”。他认为，“中学”应当是“整合”，“西学”应当“选择”，马学应当“创新”，只有将这三个知识系统真正融会贯通，高研院才能在这个时代有更大的作为。最后，他感谢高研院在学术机构管理体制和研究机制上的创新，感谢高研院学术团队的辛勤耕耘，感谢复旦大学始终支持高研院的事业，并真诚祝愿高研院迈过辛勤创业这道坎，迈入茁壮成长的新阶段。





上海社联主席、复旦大学原党委书记、高研院学术顾问秦绍德在院庆致辞中指出：创办高研院是他担任复旦大学党委书记期间，学校和邓教授等一起做的一件非常有意义的事情。改革开放三十年，其成功经验和曲折道路为中国社会科学研究提供了巨大的空间和丰富的课题，而社会科学的研究却还跟不上时代的变化和中国改革的步伐。基于这样的认识和判断，学校考虑在社会科学领域建设一个平台，在研究方法和研究内容上有所探索，使内外沟通起来。创院三年，邓正来教授表现了很强的学术组织能力和奉献服务精神，做出许多单靠学者个人难以完成的事情；高研院同仁致力于打破学科界限，融入国际学术潮流，植根中国的社会现实。举行的论坛、产生的学术成果，可以说是拼命拼出来的。当然把快速的节奏放慢一些，把研究的内容搞深一些，也是一些善意的批评和建议。最后，他指出，一个好的学术机构，可以汇聚一批好的学者，产生高质量的学术创造，形成优良的学风。他衷心祝愿高研院能够成为学术人才的乐土，成为复旦社会科学学术发展的国际窗口，成为学术管理的创新试验区，并在不断的认识 and 探索中越办越好！

上海社联党组书记、高研院兼职教授沈国明在院庆致辞中首先调侃邓正来教授不服输的个性，他援引邓教授在致辞中所强调的对高研院劣势的认识，相信高研院能够将初创之后的发展阶段中的工作做得更加出色。他认为，高研院是一个视野开阔、有很高研究水准的机构，正因此上



海社联将《上海学术报告》的编撰任务交给了它。已经出版《上海学术报告——2011》准确、全面、及时地总结了上海学术界年度的发展研究状况，得到了社会各界的广泛好评。他代表社联感谢高研院的工作，并衷心祝愿高研院能更广泛、深入地融入上海学术界，推动上海哲学社会科学学术的发展，并在接下来的三年取得更大的成绩！



台湾“中研院”政治学所特聘研究员、高研院学术委员朱云汉教授在院庆致辞中指出：复旦高研院在三年中取得了许多学术团队十年都无法完成的学术能量和成果，实在可以用“崛起”来形容。在从历史发展的角度回顾了高等研究院这

样一种较新的学术建制在中国的发展之后，他指出，由于“985 高校”已算是中国高校中的“特区”，“985 高校”所办的“高等研究院”可以说是“特区中的特区”。而在众多高研院中，复旦高研院起点高、格局大，占据天时地利人和，做出许多成绩，可以说足以打破人们对高研院体制的怀疑。他认为，在今天，不了解中国，就无法掌握 21 世纪人类的历史，因此如何把中国的经验说清楚，对于中国、对于人类未来和人类知识体系都是非常重要的课题。当今世界又是一个巨变的时代，很多对人类未来有深刻影响的事件可以说以石破天惊的速度向我们展现，使我们不得不对人类未来一些大的和最深刻的问题予以思考。西方世界的全面崛起与它面临的危机和困境可以说等量齐观，他们提供给我们的丰富思想资源在很大程度上并不能解决不了我们真正面对的问题。正是在这个意义上，他指出，我们需要从更多元文化的视角、更长的历史纵深去解释、思考、反省。而复旦高研院应该有条件、有责任去回应时代的大课题，为全世界知识分子提供一个对话、交流的平台，来探讨未来人类社会更合理公正和谐的秩序以及各自所能扮演的角色。最后，他衷心期待高研院在今天的“三年弱冠”庆典后，能够“六年而立”，“九年不惑”，“十二年而知天命”！

此外，复旦大学副校长林尚立、西南政法大学校长付子堂也在 3 日的论坛开幕式上对高研院三周年院庆表示祝贺。

林尚立首先代表学校对高研院成立三周年表示衷心的祝贺。他指出，在短短三年时间中，高研院以其饱满的学术激情、强烈的社会责任以及对对中国学术的世界关怀，在科学研究、人才培养以及学术国际化方面做出了许多积极的工作。他进一步指出，正是在坚持价值关怀与社会关怀、中国关怀与世界关怀、学术关怀与学人关怀相统一的基础上，高研院才能够非常扎实地在学术、学人以及中国学术的大交流、大沟通中取得积极的成果。最后，他祝愿高研院在未来的发展中取得更大的成绩！



付子堂指出，复旦高研院三年来在正来先生的精心组织和策划下，形成了四大突出的学术亮点：一、形成了学位定位、问题导向、跨学科研究学术研究路径，以鲜明的中国立场和视角参与全球化时代世界秩序的理论建构；二、打造了国内一流具备跨学科竞争力的学术团队；三，搭建了具有广泛学

术研究深度和国际化学术水平的学术平台,将知识从固有的学科壁垒当中解放出来,置于广阔的思想与社会背景之中探讨;四、推出了一批影响中外的学术成果。他认为,三年是一个很好的开端,并祝愿复旦高研院早日建成具有复旦特色、中国风格、世界影响的社会科学学术重镇!

大会同时还宣读了许多国内外著名学者如:王国斌、菲利普·C.施密特、约瑟夫·拉兹、杰弗里·亚历山大、涛慕思·博格、约翰·基恩、裴宜理、阎云翔、胡志德、林毅夫、童世骏、沈国明、桑玉成、张曙光、何怀宏、方流芳、高毅等对高研院的学术评议或贺词。高研院三周年成果展也在会场同期举行。



除参加转型社会的社会正义: 中国与世界”学术论坛的数十位海内外嘉宾外,专门赶来参加本次院庆活动的嘉宾还有: 上海社科院副院长、政治学研究员黄仁伟教授, 厦门大学人文学院院长周宁教授, 同济大学中文系主任王鸿生教授, 复旦大学特聘教授、文史研究院院长葛兆光教授, 复旦大学国际问题研究院常务副院长沈丁立教授, 复旦大学中文系主任陈思和教授, 复旦大学历史系主任章清教授, 复旦大学哲学学院院长吴晓明教授, 复旦大学政治学系主任陈明明教授, 复旦大学历史系姚大力教授, 《文汇报》理论部主任季桂保先生, 《解放日报》理论评论部主任周志强先生, 《学术月刊》主编田卫平先生, 《社会科学报》副主编段钢先生等。复旦大学国家建设研究中心常务副主任任远教授、中国政法大学中欧法学院院长方流芳教授、北京大学政府管理学院副院长徐湘林教授、周宁、



清华大学政治学系主任张小劲、中国人民大学国际关系学院宋新宁教授、澳门大学社会科学及人文学院院长郝雨凡、陈明明、北京大学历史系主任高毅、厦门大学政治学系主任王云萍,以及黄仁伟、章清、陈思和和王鸿生等学者在会上发言。来自北京大学、中国人民大学和清华大学的学者纷纷表示,复旦创立高研院并在短期内取得如此成绩,体现了复旦校领导的胆识和魄力,表明复旦在社会科学学术体制创新方面已经走在了全国前列。同时,与会学者还对高研院三年来的发展历程和进一步的发展思路提出了许多有建设性的评议和建议,对如何在中国坚持办好一个坚持学术导向的研究院,如何把握跨学科研究的学术灵魂,如何注重学术机制和学术传统的培育,如何平衡中国学术的本土化和国家化矛盾,如何创造一个“养士”的学术环境,如何在国际学术潮流中坚守中国的学术立场并和国际学术界展开有效深入的对话等问题进行了深入研讨。讨论达成众多共识,将成为高研院继续发展中的重要参考。

院庆期间,在校党委宣传部的支持下,《新华每日电讯》、《中国青年报》、《解放日报》、《文汇报》、《东方早报》、《社会科学报》和《复旦》校报等媒体对高研院院长邓正来教授进行了采访,或者以专版或新闻报道的形式对高研院的院庆进行了报道。

高研院正式成立于2008年12月,系复旦大学直接领导,集学术研究、学术交流和人才培养于一体的综合性、实体性学术研究机构。高研院秉承“学术为本、追求卓越”的学术理念,确立“根据中国、走向世界”的学术定位,坚持“问题导向、跨学科研究”的研究路径,追求“扎根复旦、辐射上海、影响中国、走向世界”的建院之道,努力以我们基于中国立场和视角对全球化时代世界秩序的理论建构走向世界,以我们对当下中国问题的跨学科深度研究走向世界,同时推动中国优秀的哲学文化传统走向世界。高研院突出“国际化、跨学科”的特色,努力以国际化跨学科的学术研究、国际化跨学科的学术期刊、国际化跨学科的学术讲坛、国际化跨学科的学术会议等提升中国社会科学国际学术对话水平,建成非西方国家最重要的社会科学学术重镇之一。

在过去三年,在团队建设方面,高研院引进复旦特聘教授3名,校聘关键岗教授2名,青年才俊5名;聘请特聘讲座教授3名,驻院教授1名。在学术活动方面,共主办各类学术活动250余场(次);其中,“世界社会科学高级论坛”和“中国深度研究高级论坛”各近50场,“学术名家讲坛”近10场,“通业青年讲坛”25场,“世界社会科学前沿席明纳”4场,“中国深度研究席明纳”近20场,“学术午餐会”23场,“专职研究人员就职演讲”4场,“慧园鉴赏会”

5 场, “小南湖跨学科读书会” 13 次, “未来世界论坛” 9 场, “重新发现中国论坛” 8 场, “育贤通识讲座系列” 及 “正来学堂奉贤分部” 讲座 32 场。此外, “暑期社会科学高级讲习班” 和 “社会科学高级学术翻译班” 各主办三届。在院内科研项目方面, 高研院 “中国深度研究学术工作坊项目” 和 “关键词特别项目” 共面向全国资助 29 项, 资助科研经费 70.5 万元, 已经成为中国研究领域的著名科研项目。在申请的院外科研项目方面, 高研院获得教育部人文社会科学基地重大项目、上海市委宣传部重大委托项目、上海社联重大委托项目、福特基金会项目、浦江人才计划项目等多项, 共计科研经费逾 300 万元。在学术成果和学术出版方面, 高研院共出版学术专著近 10 部, 论文他译 4 篇, 学术编著近 30 部 (其中英文编著近 10 部), 学术译著近 10 部, 学术论文近 200 篇, 其中 SSCI、A&H CI 论文近 10 篇, 普通英文论文 20 余篇; 院刊《中国社会科学辑刊》出版 13 期, *Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences* 出版 12 期, 《复旦政治哲学评论》出版了 3 期, 《西方法律哲学家研究年刊》出版了 2 期, 英文刊物 *Journal of Chinese Political Sciences* 出版了 12 期; 英文丛书 *Series on Developing China* 在新加坡世界科学出版公司出版 3 辑, “当代中国发展论丛” 中文版在上海格致出版社出版 2 辑, “重新发现中国文丛” 在复旦大学出版社出版了首批 4 本书, “中国深度研究文丛” 在复旦大学出版社出版了第 1 辑。

(王睿/文, 孙国东/修订)

3、世界社会科学前沿学术席明纳 (四)

社会正义：理论与实践

2011 年 12 月 5 日下午 2: 30, 由复旦大学社会科学高等研究院 (以下简称 “高研院”) 和复旦大学当代中国研究中心联合主办的第四期 “世界社会科学前沿学术席明纳” 在复旦大学光华楼东主楼 2801 高研院 “通业大讲堂” 举行。本次席明纳的主题为 “社会正义：理论与实践”, 由美国加州大学伯克利分校社会学系教授、国际与区域研究院副院长 Thomas B. Gold, 英国赫尔大学社会正义教授、威尔伯福斯奴隶制与解放研究所副研究员 Gary Craig, 英国伦敦国王学院法学院教授 Leif Wenar, 巴西坎皮纳斯大学环境与社会研究生课程教授、协调员 Leila da Costa Ferreira 担任主讲嘉宾。复旦大学高研院专职研究人员郭苏建教授、纳日碧力戈教授、顾肃教授、刘清平教授、陈润华博士、吴冠军博士、

孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士等应邀担任本次席明纳的座谈嘉宾，由林曦博士担任同声翻译。闻讯赶来的还有许多校内外师生，讲座现场高朋满座，座无虚席。

复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授担任本期席明纳的主持人。他首先对各位嘉宾的到来表示欢迎，并宣布了讨论的规则：每位嘉宾进行十分钟阐述，然后与座谈嘉宾进行十五分钟的学术互动。据悉，本期席明纳是继12月3-4日复旦高研院第四届“未来世界论坛”——“转型社会的社会正义：中国与世界”后邀请与会外籍学者进行的一场更为深入的研讨会。



Thomas B. Gold 教授发言的主题为“全球化社会中的转型与社会正义”（Transition and Social Justice in Global Societies）。他指出，全球化时代的世界都处在一个转型期，任何地区或社会的转型都直接或间接地在影响或将影响整个世界，中国亦然。作为八十年代初在复旦学习的美国人，Gold 教授简单描述了他所看到的中国社会的转型，包括城市化、市场化进程、经济体制转型、意识形态变迁、教育转型、社会阶层分化、文化多元主义等等，而伴随这些变迁中国社会所累积的不公平、不正义现象也越来越多。他同时指出，不公正在世界范围内亦是普遍现象，这不仅体现在刚刚席卷美国的占领华尔街运动，欧洲国家普遍的罢工潮，甚至埃及、叙利亚、利比亚的武装冲突或政变。因此，思考何种路径能够解决转型过程中的诸不公平就成为知识界迫切而又不容辞的责任。Gold 教授在发言中最后强调，不公体现在许多方面，并且没有模型和经验可供纠正或指导我们的实践。因此唯有通过不同文化、视角的交流和探寻，或许才能真正重新审视世界范围的不公，使正义在理论和实践上得到最大限度地实现。



现场嘉宾和听众向 Gold 教授提出许多问题，这些问题主要集中在：中国的意识形态问题（一元 or 多元）；对中国过去五到十年的发展和不公现象的评价；全球化语境下对公正问题的分析框架（是否民族-国家界限依然占据理论前提）；中国和美国在社会正义问题上存在的差别，和发展阶段有否关系；转型对于中国和社会正义究竟造成了怎样的影响，等等。对这些问题，Gold 教授予以了简明的回应。



Gary Craig 教授发言的主题为“西方遭遇东方：东方文化语境中的社会正义”（West meets East: social justice in Eastern cultural contexts）。他首先以英国为例探讨了多元文化社会中的社会正义问题，指出在过去的六十多年间，英国接纳了超过总人口数 15% 的移民，这些移民有些来自和英国有殖民关系的加勒比海和南亚地区，有些是欧盟成立以后的中东欧移民，他们文化背景迥异，并且从事高强度和剥削的工作，加剧了英国社会的多元化和不平等，也造成了许多社会问题。Craig 教授更多地基于这些少数族群的立场，指出非常有必要重新审视这种多元文化下的社会正义问题。他认为，究竟在多大程度上西方语境和西方传统中的“公正”可以在东方的传统和语境中被接纳和实现，是十分值得探讨的。他指出在中国左派、右派对于这一问题的论争：左派强调国家干涉，而右派则倾向于市场化调节，但不论怎样，人们需要对“公正”的理论体系予以重新审视，以应对多元文化社会中正在或即将面对的问题。

现场嘉宾向 Craig 教授提出的问题主要集中在：多元文化主义的真正所指是什么，能否避免各行其是？哪些概念可以被放在“公正”中去重新诠释？剥削在任何社会都存在，这种原则可否理解为普世的理论？多元文化环境中，当文明或者宗教差异造成冲突时，如何最大限度地实现“公正”？私有制和公有制之间对“公正”的诠释和实践往往存在紧张，如何处理其中的张力？等等。Craig 教授针对这些问题做出了自己简要的回应。

Leif Wenar 教授发言的主题为“罗尔斯在中国”（Rawls in China）。他从罗尔斯的生平出发试图厘清罗尔斯何以会对“社会正义”产生兴趣并获得如此大的成就。他认为，罗尔斯虽然没有到过中国，但是其许多著述都值得今天的中国学习。罗尔斯的理论强调，公正、平等是社会稳定发展的最根本基础，所有公民都应拥有平等的工作机会、政治参与权等等。Wenar 教授同时引证他的祖国美国，例举其无力解决的诸项不公和已经造成的危机，认为一个社会如果无法从根本上实现“社会正义”，他便无法避免走向衰退。最后他强调，中国作为文明古国，如果将以其文明再次崛起，就不得不考虑在更长的时段中的目标，是财富，权力还是正义？（应 Wenar 教授要求，未拍照）

现场观众对 Wenar 教授的演讲提出了许多问题，主要围绕：罗尔斯理论论证的基点（无知之幕后原初状态）是否需要反思？如何看待西方至善论理论对罗尔

斯中立论自由主义的批判？如果罗尔斯今天在中国他将如何评价中国的政治与文化？罗尔斯理论与中国问题的相关性究竟在哪里？等等。

Leila da Costa Ferreira 教授的发言主题为“环境正义”（Environmental Justice），主要介绍了巴西环境政策的背景和现阶段的政策趋向。她指出，在巴西人们习惯于从社会内化的历史经验中重新建构环境保护的政策，并且强调 1970-2000 年代在巴西实行的环境政策的改革。她认为，环境问题不仅牵涉国家政策，还和世界各国合作有很大关系，这就需对环境正义问题进行全球化的考量，在这个问题上，中国和巴西应当承担相同的责任和义务。



现场观众向 Leila 教授提出的问题主要集中在：环境正义的问题不仅仅局限于国家之间，它对于人类的未来至关重要以至于我们需要思考一种宇宙式的解决方案，对此我们应该怎么做？如何克服国家主义以解决探讨环境正义时的理论和现实问题？不同国家对环境质量的监测标准也不同，很多是出于政治原因或者经济利益，对此我们该如何解决？等等。



席明纳尾声，现场观众与演讲嘉宾继续围绕社会正义问题互动讨论，主持人邓正来教授做了简短总结，希望大家能够将讨论的问题带回去，进行更深入的思考。最后，他感谢四位嘉宾来到中国，并欢迎嘉宾和现场观众有机会能够继续来高研院参加活动。（王睿/文）

4、复旦高研院“985 工程”三期项目“转型中国社会正义问题研究”

第三次研讨会召开

为推进复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）“985 工程”三期项目“转型中国社会正义问题研究”的深入展开，高研院定于每月召开双周例会，以就项目进展情况和其中的重要理论问题进行讨论。2011 年 12 月 20 日下午 3:00，高研院在校研究人员在光华楼东主楼 2801 室“通业大讲堂”举行了第

三次双周例会，会议由高研院院长邓正来教授主持，纳日碧力戈教授、刘清平教授、陈润华博士、吴冠军博士、孙国东博士、杨晓畅博士参加了本次会议。

本次会议依旧围绕“社会正义”这一主题展开讨论。

邓正来教授首先让大家谈谈对高研院三周年纪念大会——即关于“转型社会的社会正义：中国与世界”学术论坛的学术评价。接着，各位学者从自己的研究出发，深入探讨主题，并对当前中国对“社会正义”研究情况做了较为具体的判断。

吴冠军指出，他关于“社会正义”的研究从话语分析出发：从当代中国关于正义的讨论入题，立足于政治哲学理论上的讨论。他在介绍了目前中国关于正义的论述的基础上指出，目前的讨论尚未形成明确的问题指向，值得进一步研究。而他试图分析这些不同取向背后的哲学根基，试图从各种争论中整理出一个普遍性的理论判断。他强调：“正义”或“社会正义”作为思想性的话语，其有效性有待持续性的追问，以微博为基础的广场化的声音不能取代知识分子的学理探讨。

陈润华博士指出，我们现在往往被“词汇”引着走，对国家和社会当下的困境缺乏真正的体认。他试图从思想史中的“历史正义”入手，认为目前学界所谓“当下的关怀”是一个干瘪的“当下的关怀”，甚至可以说是被语言符号劫持了的当下关怀，它束缚了解释的可能性。特定的时空是无穷时空的一个链环，我们在寻找特定时空的正义感是有迹可循的。对正义的讨论，毫无疑问首先要确定时间，确定历法，但是我们现在由于接受了现代性，所以不再划分时代。

杨晓畅博士指出了中国论者在关于“正义”或“社会正义”讨论时的一个倾向，即往往将“正义”等同于“平等”或者“公正”。如何厘清“正义”、“平等”、“公正”之间在中西语境中的学理内涵是我们在讨论中国社会正义问题中的一个前提。

孙国东博士指出，他的研究从如下一个基本前提出发：转型中国问题的共时性和整体性。这意味着：正义问题适合其他问题是紧密结合在一起的。同时，还基于这样的问题意识：如果像正义、民主、自由、法治这些所谓现代性价值是可欲的，那么我们就要在基于当下中国的社会—历史条件分析实现这些价值的可能性。基于这样的理解，他主要想做如下两个工作：一是基于当下中国的社会—历史条件，在分析正义、民主、自由三者关系的基础上提出以公共选择的制度化形

式（民主）促进社会正义的理论思路；二是以法治中国可能性问题为主要问题意识，分析社会正义（社会保障）对法治的促进作用。

刘清平教授的研究主要从元伦理学角度出发，厘清如何为善、正当等基本核心语义。他认为，语义分析是概念本身的含义，而非文本的分析。元伦理学旨在讨论人最基本的价值标准。他着力于批判西方在语言、概念上混乱的所谓的“客观性”和“可普遍化”，认为这两个概念根本不存在。有普遍适用的价值，但是没有客观普遍的价值，即便是“契约论”也是一个不可能的假设，是一个幻想。他还指出，罗尔斯在处理善和正义的关系上存在问题，即道义论中有后果论的因素；而在后果论，善就是正当。正当和善即不是分开也不是一致的，严格意义上的正当，目的就是防止基本恶，确保基本善。

纳日碧力戈教授则从符号学的角度探讨“社会正义”。亚里士多德与奥古斯丁都强调“心”、“悟”，此二者是本真的、普遍的。但是一经语言表达就会发生变化，这恰就是研究民族问题时需要面对的。纳日教授旨在从民族文化方面探讨“正义”的困境等。他的研究将不以社群为单位，而以个人为单位，以社群作为个人的属性，主张超越民族。在承认差异的基础上超越，一方面从民族角度进行探讨，另一方面从政治哲学上寻找出路。他指出，物质本身有实在的意义，因此，载体本身就有主体性。

最后，邓正来教授对本次会议做了总结。他认为，中国市场内部的社会正义问题与市场外部的社会正义问题是一同发生的；中国并非没有一般西方所说的正义问题，但中国的症结在于体制问题，是由体制本身所带来的社会正义问题。因此，在探讨中国社会正义的问题，不应简单的移植西方的各种正义的概念，更应根据中国特定语境下的情况的考察。此外，他还提出“渐进性的社会正义的问题”，中国的政治是渐进的，改革启动也是渐进的，我们现在讲社会正义，都是一个终极性的判断，中国如果要诉诸一个一般性的社会正义时，如何渐进性的解决社会正义问题就是实质性的问题。因此，对中国特有制度的考察是社会正义研究的关键。

研讨中，各位研究人员分别阐述了各自的研究视角、研究方法以及对中国社会正义研究的思考，彼此学习、互相批判，促进了对相关问题的深入探究。（魏澜/文）

5、复旦高研院举行第二十四期学术午餐会

2011年12月21日中午11:50,复旦大学社会科学高等研究院(以下称“高研院”)在光华楼15楼星空咖啡厅会议厅举行了第二十四期学术午餐会。本期学术午餐会由复旦大学国际关系与公共事务学院国际政治学系教授唐世平担任主讲嘉宾,许多对唐教授研究感兴趣的校内外学生



也闻讯赶来。复旦大学特聘教授、高研院院长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持了本次学术午餐会,高研院研究人员纳日碧力戈教授、刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、杨晓畅博士等参加了本次学术午餐会。



唐世平教授带来的午餐会主题为“我的研究:过去、现在和未来”。通过介绍自己2005年至今的工作,唐教授希望较全面地展示他的学术思路和已有的研究成果,并借此机会就研究中的心得与问题同大家展开讨论。他坦言自己的研究未必精深,但跨度较广,涵盖国际政治,政治理论和社会科学哲学及制度经济学三个领域。问题涉及国际政治和国际冲突中的声誉(reputation)问题,领导权(leadership)问题,中国地区战略问题,族群冲突问题,政治理论中的和解问题,联盟理论,经济增长的制度基础问题等等。同时,他强调自己花大力气做的三个主要工作,包括我们时代的安全战略理论、制度变迁的广义理论和国际政治的社会进化范式理论,并就这三项工作做了较为详尽的介绍。在展示中我们看到,这些研究成果多数以英文发表,并保证每年4篇以上的论文数量,论文的引用率和论题引发的相关讨论都达到一定水准。



简要的报告过后,大家不仅对唐教授的学术努力表示钦佩,同时就一些问题与他展开了深入的讨论和对话。纳日老师与唐教授探讨了族群的定义;他指出,与文化的定义相当,族群的定义也多种多样,这不简单是修辞学的概念问题,还直接牵涉政府的态度和政策执行问题,因此如何定义“族群”至关重要?他同时指出:已有的社会进化理论已



经涵盖了工具的进化、家庭的进化、社会形式的进化，唐教授的社会进化理论有哪些新的见地？刘清平老师从思想史的角度追问唐教授社会进化理论和“新现代性”理论的标志性。确切地说，唐教授的社会进化理论如何与达尔文之后的社会进化论、恩格斯的家庭所有制进化等理论相区别？“新现代性”与现代化、现代性、后现代这些概念有什么重合，又有什么区别？



唐教授指出，他所谓的社会进化概要说讨论了两个问题，一是社会进化作为现象是什么？二是作为范式有一些核心要素，大家可以怎么用？他强调：恩格斯的理论带有过多线性进化的色彩，而他的社会进化理论更多地建立在对达尔文生物进化论的理解之上，其核心机制也是突变-选择-遗传，区别在于其人工性，根本在于受人的思维和社会权力规定和决定的“观念”的力量。这样一种机制具有绝对内生的完善性，同时需要精密而审慎的层层阐释，包括社会进化的基因、表型、选择、遗传、扩散是什么，在几个层次上怎么选择，不同层次之间有什么关系等等。至于族群（冲突）的问题，唐教授认为和民族、种族的问题一样，很难做出共识性的诠释。而他所建构的族群理论，更多是从实证的角度分析不同的因素在不同的环境下会造成怎样不同的结果。他所做的只是做一个工作性的定义，假定这一群人已经有了一些身份认同，而就族群定义本身，他认为自己还无法达到全面理论化的高度。针对“新现代性”，唐教授指出其继承了后现代性永恒的无止境的批判，同时继承了后现代思潮中对乌托邦的批判。但他强调后现代思潮走到极端往往从文本到文本，没有讨论实在（real），他以巴斯卡的思想为基点，指出从文本到文本不能提供非观念性的对观念的批判，因此要坚持对实在（real）的捍卫，避免从认知论去讨论本体论（认知论的谬误）以及个人主义的哲学观（对真实机制的理解需要几代人努力）。他强调：“新现代性”是真正捍卫开放社会和开放知识体系的基础，是关于知识和社会理论的新的理论。

唐教授的回答引发现场更加活跃的思想碰撞和交锋，这些问题主要集中在：唐老师的族群问题研究与社群主义的问题研究有何关联或区别？在西方主客二分的认识论基础上讨论问题，但却同时意识到其中的谬误，怎么来解决和克服其中的张力？社会科学中怎样理解实在（real）？real无法脱离认知，怎么去解释？社会进化的机制到底存不存在？偶然性和非理性、未意图后果在社会进化理论中能够解释么？已有论者对于观念进化也有诸多著述，那么唐教授社会进化理

论中对于观念的力量的理解跟他们有何区别？“新现代性”这个名词是否还有更加具有广度和深度的替代语词？知识如何构造社会？等等。

针对这些需要不断探寻的问题，唐教授就已有的思考做出简要回应，比如他反对主客二分，认为用 real/unreal 来理解社会科学的诸多问题更为确切；其对族群冲突的研究更多地关注精英们如何塑造族群，扭转冲突；如果我们没有情感的东西，我们是无法有理性的，很难讲谁先谁后，但选择的理论还是可以应用解释；idea、行为、交往在不断塑造我们的真实，不可能再还原到前人类的真实社会，如何思考这些真实存在，恐怕也是社会科学痛苦之所在等等。

整场午餐会持续时间不长，但气氛热烈，思想交锋不断，辩诘中开拓了更多深入思考的问题空间。最后，主持人邓正来教授再次感谢唐世平教授的到来和现场热心同学的参与，并期待不同学科的学者都能够广泛交流，继续参与高研院学术午餐会的讨论。



学术午餐会为复旦高研院的内部学术交流活动。每次邀请不同学科的两到三位嘉宾，其中一名为主讲嘉宾。席间，主讲嘉宾将围绕某一特定主题发表演说，其他嘉宾与及高研院研究人员将对该主题展开讨论，发表自己的见解。学术午餐会旨在轻松的环境下，就同一话题从不同的学科领域进行对话，促进复旦大学跨学科同行间的学术交流。（王睿/文）

三、学术讲座

1、世界社会科学高级讲坛（四十二）

Philippe van Parijs 教授“英语、汉语及世界语言的未来发展趋势”

2011 年 12 月 1 日晚上 6:30,复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）与复旦大学当代中国研究中心在光华楼东主楼 2801 联合举办了“世界社会科学高级讲坛”第四十二场讲座。本次讲座由比利时天主教鲁汶大学经济、社会与政治科学学院教授，比利时皇家科学、文学与艺术



学院院士，国际哲学学会学术委员 Philippe van Parijs 教授担任主讲嘉宾。高研院专职研究人员邓正来教授、纳日碧力戈教授、刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、林曦博士等出席了本次讲座。



复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授主持了本场讲座。郭苏建教授对 Philippe van Parijs 教授做客“世界社会科学高级讲坛”表示了欢迎，并向在场听众简要介绍了 Philippe van Parijs 教授的研究论著与学术影响。

接下来，Philippe van Parijs 教授为大家带来了题为“英语、汉语及世界语言的未来发展趋势”的演讲。

他具体从以下几个方面对世界语言的发展趋势及其对社会正义的影响做了深入的分析：第一，他以对 2005 年欧洲各国不同年龄阶段的人多语言能力比例的调查为例，讨论了“通用语”（*lingua franca*）在欧洲范围内的发展趋势；同时，他还将视角扩展到世界范围，根据 2006 年



的一项调查，对比了世界上最普遍使用的语言中，其说母语的人口与将其作为第二语言的人口之间的比例关系。值得特别指出的是，直至 2005 年，中国有 1.77 亿人口学习英文，对英语作为世界“通用语”产生了很大的影响。他还主要从以

下两个方面分析了致使“通用语”出现目前格局的内在原因：（1）“敏于语言学习的可能性”（probability-sensitive language learning），包括其学习动机、学习机会等；（2）“最大—最小语言选择原则”（maxi-min language choice），即最大程度的让语言能力最弱者也加入到交流之中。

第二，语言正义（language justice）作为一种合作正义(cooperative justice)的基础。他指出，世界“通用语”作为母语的主体将有更大的主动权和控制权，其交流的关系包含并展示了权力关系。他还着重分析了在语言学习中，付出与回报的均衡关系。

第三，语言正义作为分配正义（distributive justice）的基础，以“通用语”为母语之人的竞争优势。比如在中国，普通话是以北京话为基础的，所以北京人在语言上似乎是占绝对的优势。Philippe 教授也相应的分析了解决这一问题的渠道，比如通过补偿性的调拨，通过教育、媒体的传播等。

第四，语言平等作为地位平等的基础。他认为，在这一方面应持有这一原则，即所有语言的平等地位以及共同的身份。同样，他也给出了解决之道，即主张所有官方语言的平等性，语言的地域性原则等等。

第五，他对世界语言的未来做了总结性的展望。他认为，英语一定会在世界范围内作为世界“通用语”被继续传播，并非因为其内在的语言优势，而必定是因为各国之间有效交流与互动的客观需求。语言的多样性会继续保持，但是会大幅缩水。那些其官方语言被广泛熟知（尤其是英语）的人们，以及那些母语被广泛熟知或为世界“通用语”的人们将有长期的优势。



接着，与会学者与听众针对 Philippe 教授的演讲提出了各种见解和问题。比如：关于语言的本质，比如中文和英语，中文是以视觉效果和书写为基础的，而英语则是以声音为基础的，这对学习该语言是否有特殊的意味？您认为这会影响到语言未来的发展么？考虑地缘政治学关于少数民族的权力关系，比如语言的情

绪连结(emotional attachment to language), 等等, 请问您是如何认识这些因素及其对语言的未来发展的影响? 关于语言的相对论, 在语言人类学界, 语言的意识形态当前正是一个热门研究, 这一研究关于文化、信仰系统的语言使用以及相关的道德与政治暗示, 因此, 如果我们有不同的语言意识形态, 人们会放弃他们的语言么? 人们是否会为了保护他们自己的语言而反抗? 对于黑格尔来说, 承认(recognition)是基于不同的主体唤醒自我意识, 相互的主体性如何帮助它们建立起自我意识, 您的语言正义概念, 已经扩展了交互主体性(expanded the inter-subjectivity), 您假设了当人们来自不同的语言群体中, 他们的确存在着代表(representation)和社会承认(social recognition)的问题, 所以, “通用语”的空白地带究竟在哪里? “通用语”在功能上带来了诸多益处, 但是它的代价也是很大的, 比如造成了更大的不平等, 最根本的原因是什么? 是否可以谈谈生物多样性和语言多样性之间的关系? 等等。

Philippe van Parijs 教授对所有的提问一一给予回答。关于地缘政治学和语言的情绪连结, 他认为由于语言在市场中的价值体现, 语言的问题现在人们常常认为这是个物质问题。对语言的选择, 可能不能排除和思想的关联, 比如政治思想的关联。我们需要减少语言使用问题上的矛盾和抗争; 然而, 在语言非常繁杂的国家, 模糊语言的边界确实是非常棘手的一个问题。我的书的确是在道德主义的意义上讨论的, 我的第一个问题是对伦理的回答, 或者说是, 我们需要什么才能更加正义。现在没有防御性的方法使得社会正义的条件得到被具体化。我们需要的是全球性的正义。社会正义需要什么。我的回答很简单, 即真正的自由不是有权去做什么, 而是在你的人生中你想做的事的真正可能性。我们需要一种更方便更简单的交流方式, 所以需要“通用语”。语言甚至包含了社会正义的议题, 它不仅仅局限在交流功能的意义上。我们需要语言的多样性, 并不是因为多样性本身的好处, 而在于它可能带来的好的结果, 比如在平等性上的意义。

最后, 郭苏建教授对本次演讲进行了总结, 并对 Philippe van Parijs 教授所带来的精彩演讲和广大师生的积极参与表示了衷心地感谢。(魏澜/文)

2、世界社会科学高级讲坛（四十四）

Gary Craig 教授：“多元文化中的边缘弱势群体：

英国移民劳工中的强迫劳动和剥削”

2011 年 12 月 6 日晚上 6:30, 复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）与复旦大学当代中国研究中心在光华楼东主楼 2801 室“通业大讲堂”联合举办了“世界社会科学高级讲坛”第四十四期讲座。



本次讲座由英国杜伦大学应用社会科学学院社区发展与社会正义项目负责人、英国皇家艺术协会研究员、英国社会科学学院院士 Gary Craig 教授担任主讲嘉宾，复旦大学高研院研究人员林曦博士担任同声翻译，高研院研究人员纳日碧力戈教授、顾肃教授、刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、杨晓畅博士等参加了本次讲座。



复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授担任主持人。郭苏教授对 Gary Craig 教授做客“世界社会科学高级讲坛”表示了欢迎，并向在场听众简要介绍了 Gary Craig 教授的研究论著与学术影响。

接下来，Gary Craig 教授做了题为：“多元文化中的边缘弱势群体：英国移民劳工中的强迫劳动和剥削”的讲座。

首先，他介绍了自 1950 年代以来英国移民人口的增长情况。到 1990 年代，英国的移民人口已经大大地改变了其民族人口分布情况，现在大约有 15% 的人口是少数民族人口，而其中大约有一半是出生



并生长在英国的。但近年来，政府的政策和实践上都忽略了处理平等问题，也很少考虑多元文化主义和多样性的问题。移民处于劳动力廉价、被剥削的境况之下，因此促进社会正义和平等，无论是现在还是未来都将是一个重要的课题。

其次，Craig 教授从以下几个方面对英国的移民劳动力问题进行了深入的探讨：移民与超多样化（superdiversity）问题；不断增长的排他性趋势；移民中的劳动力剥削；强迫劳动和对剥削的漠视等。他指出，移民的劳动力剥削源于全球的和本土的各种复杂的联系和影响。在英国，在劳动力市场中移民的弱势地位，缺乏福利的享受权，以及增加公民地位（citizenship）与居住资格（settlement）之间的差异，毫无疑问都导致了移民被排挤、被剥削的必然结果。又比如，由于无法得到合法的工作机会，只能通过非正式的渠道寻求工作机会，这些工作往往是低报酬，甚至是不安全的。

最后，他总结到，越来越复杂化、严格化的移民政策似乎导致了更多的移民不合法地被排除在外，大量的移民处于被剥削的处境，甚至可以说是被强迫的劳动力。在多元文化的边缘弱势群体中，在多元文化主义作为日常生活的现实与通过社会正义形成合法或文明的平等性及保护性之间，存在着几乎不可逾越的鸿沟。



接下来，与会学者与在场观众针对 Craig 教授的演讲提出了相应的问题及评论，比如：在英国，语言和文化元素如何影响移民问题？在英美国家的唐人街等地出现的劳动力剥削现象，往往和雇主有关，但其中又涉及到多元文化的问题；而自由主义的平等和多元文化的现实之间存在着矛盾、差距，比如金里卡试图把

多元文化主义和自由主义结合，这两者的冲突是不是那么容易解决，往往顾此失彼？等等。

Graig 教授一一做了详细的解答，比如：不仅仅是低技能或避难者移民到英国，事实上也有许多高技能的移民进入英国。通常，我们认为移民对经济有负面的影响，但是一些研究者已经证明，移民的加入提高了税收，提高了 GDP，许多新的职业出现。毫无疑问，移民本身并不会对国家带来威胁，然而，大多数对移民的威胁的指证，是基于移民人口的大量增加致使英国人口更加的多样化，因而英国文化也被这些外来文化挤兑。然而，并没有证据证明移民破坏了英国风格，或者说英国风格（Britishness）的价值。对“移民的威胁”的感知，也许部分应该诉诸于媒体，媒体不断的大肆宣扬“移民的威胁”，比如《泰晤士报》，十年前关于移民的报道每天大约占 6%，但现在占了 25%。移民成为了一个主导的话题，而且这些报道都不是关于就业的问题等等，而是关于没有房子住等问题，往往是带有责备倾向的。语言是一个非常有批判性的话题，毫无疑问学习英语是充满争议的，当它涉及到就业，涉及到对社会福利系统的妥协，尤其是它将妇女限制在家庭内部仅仅因为她们说英文，实际上这涉及到多元文化的权利问题（multicultural right），比如尊重不同与多样性。英国移民政策具有很强的矛盾性。我们不需要追溯民族-国家的历史，民族-国家的出现仅有一百多年，其问题在于，政府让自己包容人民，同时也排挤人。在讨论中国唐人街的强迫劳动力问题上，也许我们不仅要考虑多元文化主义，并且还要考虑“阶级”问题。关于金里卡的理论，许多人认为，文化多元主义是非常有疑问的，因为它破坏了国族的团结性（national solidarity）。

最后，郭苏建教授对本次演讲进行了总结，并对 Gary Craig 教授所带来的精彩演讲和广大师生的积极参与表示了衷心地感谢。（魏澜/文）

3、世界社会科学高级讲坛（四十三）

Thomas B. Gold 教授主讲

“国际非政府组织和市民社会在中国的作用：太平洋环境组织的个案研究 ”

2011 年 12 月 5 日晚上 6:30,复旦大学社会科学高等研究院(以下称“高研院”)与复旦大学当代中国研究中心在光华楼东主楼 2801 联合举办了“世界社会科学高级讲坛”第四十三场讲座。本次讲座由加州大学伯克利分校社会学系教授、加州大学伯克利分校国际与区域研究院副院长 Thomas B. Gold 教授担任主讲嘉宾。高研院专职研究人员纳日碧力戈教授、顾肃教授、刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士等出席了本次讲座。英国赫尔大学社会正义教授、威尔伯福斯奴隶制与解放研究所副研究员 Gary Craig, 英国伦敦国王学院法学院教授 Leif Wenar 以及许多校内外的老师和同学也出席了本次讲座。



复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授主持了本场讲座。他首先欢迎 Thomas B. Gold 教授做客高研院“世界社会科学高级讲坛”，并简要向大家介绍了 Gold 教授的研究领域及学术影响。

接下来，Gold 教授为大家带来题为“国际非政府组织和市民社会在中国的作用：太平洋环境组织的个案研究”（International NGOs and Civil Society in China: A Case Study of Pacific Environment）的主题报告。



Gold 教授首先讲解了对“正义”（Justice）的理解：肯定性方面，它是指公平、平等、尊严等准则（比如保障基本的饮食、住房、医疗、收入、安全、环境等）；否定性方面，它强调对非正义的纠正和制裁，是动词化的行为。从这个角

度看“环境正义”这一主题，就肯定性方面而言，它强调保障所有人拥有安全健康的环境；就否定性方面而言，它则强调任何人，不论种族、性别、年龄、地域、收入水平，都可以避免或减少环境对其造成的危害。

其次，Gold 教授对“转型”（Transition）这一概念做了解释。他认为，任何社会都处在不断变迁的过程中，与“Transition”相比，他更愿意用“Transformation”来形容，强调这一过程并不存在明确的终极目标。中国的转型体现在诸多方面：人口从乡村走向城市，经济结构从农业化转向工业化，从计划走向市场，社会从封闭自足走向开放，从传统走向现代，政治从专制逐渐走向自由多元，等等。这种转型随着新的社会力量的出现还将不断发展，并且体现不均衡的特点。而中国的转型如何与世界的转型频频互涉，是作为社会科学家的 Gold 教授更想去探寻的问题。它们同时以不同的速度进行着，有可能去管理、调整、指导这些变迁么？他提出许多问题：谁有权决定？谁尝试管理？怎么指导？用何工具？如何排序变迁的优先次序并依此分配资源？等等。

在 Gold 教授看来，社会变迁过程必然产生许多“正义问题”，在我们谈论正义及转型社会的正义问题时，其行动的主体不应是“国家”，也不应是“市场”，而应是“社会”。他认为“市民社会”（Civil Society）应该扮演介于国家与非组织化的社会（如个人、家庭）之间的角色。在其中，个体通过自由意志组成联合体来管理自己的事务并努力与国家、机构、市场形成良好的互动关系。他以美国社会经常招募志愿者为例说明成熟的市民社会所能发挥的作用，而在中国，国家或执政党对市民社会却依然采取排他态度，接管、控制这些组织，尽量防止其成长或再度出现。但市民社会是社会运转不可或缺的动力，因此关注农村教育、救助艾滋病人等活动依然在开展。Gold 教授指出，这其中就存在政策和法律上的空白，即中国的 NGO 的合法性直接受政府利益的左右，还存在管理上的许多不明确。

最后，Gold 教授以太平洋环境组织的个案研究分析了国际非政府组织（INGO）和市民社会在中国的作用。他指出，保护环境的 NGO 尤其是 INGO 在中国这些年有了长足发展。环境问题不仅仅是一个地区、国家的事情，牵一发动全身，因此许多国外的基金会、公司、NGO 甚至个人开始以各样的方式关注中国环境，

与关注此问题的中国公民或组织一道研究并改善环境状况，包括提供技术、设备和经验。他简要介绍了太平洋环境组织（PE），这个在美



国、加拿大、俄罗斯和中国都设有联络机构的组织尝试各种方式与中国本土的环境组织协调合作，以使它们关注的环境问题得到最大限度的解决。由是，Gold 教授强调，PE 这样的 INGO 在中国还有许多，它们之间存在竞争和合作的关系，但他更希望看到的是政府对所处位置的厘清，制定管理与协调机制，以促进中国市民社会的成长。

现场嘉宾和观众向 Gold 教授提出了许多问题，这些问题包括：环境 NGO/INGO 如何在少数民族地区普及环保意识和执行环保措施？有外在结构的 NGO 与每个人内心里的 N



GO 哪个更重要？如何从内在寻找介入生活世界的机会？组织化的 NGO 常陷入悖论，比如解决环境问题反而造成二次污染，对此该如何看待？国际 NGO、本土 NGO 和政府之间存在怎样的对话和互动协作？中国的资源浪费、环境破坏很大程度上源于经济全球化过程中形成的世界工厂状况，西方世界从中获益，而我们遇到了问题，这是否提醒我们除了环境问题，更需思考世界秩序和国际政治上的公正问题？NGO 的经费和财政来源是怎样的？理事会是怎样运作的？在中国市民社会的动力机制是如何产生的？等等。



现场嘉宾还针对此问题做出了许多评论，比如：要考虑中央政府是否真的愿意贯彻执行环境政策，在这个背景下环境组织要处理好与中央、地方政府的关系就成为非常重要也有意义的事情；按照市民社会理论中分类控制理论，NGO 往往充当两种职能，一种是挑战政府职能，一种是提供公共服务，在中国，政府会针对此采取不同的管理方式，从这个背景出发环境问题有时就既是政治问题也是环境问题，由是看待环境组织在多大程度上能获得政府的支持，或许会发现其中更多的复杂性；中国文化中的“公私观”与西方社会契约下形成的“公私观”是不同的，因此 NGO 在中国和西方的发展会产生许多不同，这或许可为探讨 NGO 在中国的发展提供一种文化的视角，等等。

Gold 教授做出了他的思考和评论，并非常高兴地指出他从这种讨论中获益颇多，为接下去的思考和研究开拓了空间。最后，主持人郭苏建教授对本场讲座

做了简要的点评，他感谢 Gold 教授的精彩演讲，并欢迎大家继续参与高研院的其他学术活动。（王睿/文）

4、中国深度研究高级讲坛（四十五）

钟扬教授主讲“中国基督徒宗教、社会和政治价值观初探”



2011 年 12 月 14 日晚上 6:30，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）“中国深度研究高级讲坛”在光华楼东主楼 2801 高研院“通业大讲堂”举行了第四十五场讲座。

本次讲座由长江学者讲座教授、上海交大国际与公共事务学院致远讲席教授、美国田纳西大学政治学终身教授钟扬担任主讲嘉宾。复旦大学社会学系教授、社会发展与公共政策学院副院长范丽珠教授，复旦大学教授、高研院专职研究人员刘清平教授担任评论嘉宾。高研院研究人员陈润华、孙国东、林曦、杨晓畅等参加了本次讲座。现场座无虚席，许多校内外的老师和同学也闻讯赶来，聆听这一他们感兴趣的话题。

复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授主持了本次讲座。他首先欢迎钟扬教授来到复旦高研院“中国深度研究高级讲坛”，简要介绍了钟扬教授的学术背景与学术专长，并介绍了本次讲座的评论嘉宾范丽珠教授和刘清平教授。



钟扬教授为大家带来了题为“中国基督徒宗教、社会和政治价值观初探”的精彩演讲。他首先介绍了此项研究的缘起。据皮欧（Pew）全球态度调查项目显示，超过 56% 的中国公众生活中有某种信仰，而据钟教授的研究，中国基督徒的数量正迅速增长，目前可能已达到七千到八千万。他指出，一个人的宗教信仰（religiosity）（包括信仰[believing]、归属[belonging]、行为[behaving]）往往会影响他的社会价值观和某些政治观；以美国为例，有宗教信仰的人受其教义的影响倾向于保守的社会观和政治观。当然不同的宗教对人的社会政治观会有

不同的影响，他列举了基督教在南韩、波兰、中国所造成的社会事件和文化冲突，强调其可能造成的影响，并指出此项研究的主旨，即探讨中国基督徒的宗教、社会和政治价值观及其相互之间的关系。

其次，钟教授简单介绍了自己的研究方法：用“滚雪球”的办法进行数据抽样调查。他在北京找到的合作者拥有两个基调网站，《福音时报》（侧重家庭教会的调研）和《基督时报》（侧重三自教会的调研）。他强调，从中得到的数据虽不是随机抽样，但尽量在研究过程中体现代表性（比如兼顾南北方，城市农村，少数民族地区等）。由于进行了大量访谈和调研，钟教授的演讲绘声绘色。他举出许多有意义的发现，比如“三自教会”成员往往强调自己的合法地位和明确的基督信仰，“家庭教会”则不太愿意接受很多的询问；比如温州地区普遍的信教状况，甚至被冠以“中国的耶路撒冷”之称，等等。



复次，钟教授介绍了许多他的统计数据，包括 425 份问卷中，44.7% “三自教会”成员，37.6% “家庭教会”成员，17.6% 二者兼具。他的问卷中涉及的问题包括这些人的性别、年龄、文化程度、民族、信教年数、爱人（父母）是否是基督徒、去教堂频率、祷告频率、读圣经频率、上帝的位置（最重要-10，最不重要-0）、是否教堂义工、变更好基督徒的途径（多祷告、多读圣经、多做善事、多给教堂捐钱）、首先是基督徒还是中国人、是否相信祭奉祖宗、是否向亲友同事传福音等等。同时，问卷中也对基督徒的社会价值观、信仰观、政治态度、对经济改革的评价和看法做出了详细的问题设计。比如对于逃票、同性恋、官员受贿、卖淫嫖娼、偷盗、堕胎、自杀、安乐死、离婚、家庭暴力等现象的接受度（侧重社会价值观调查）；对于其他宗教、上帝、圣经、进化论、金钱、是非黑白、传福音等的态度（侧重信仰观调查）；有关新闻自由、游行、选举、公民参与、收入差距、政体、领导等问题的态度（侧重政治态度调查）；有关经济发展、经济体制、经济改革、所有制等问题的看法等等。

最后，在展示了统计数据和分析图表后，钟教授提出了他所得到的的一些初步结论。一、相对来讲，中国基督徒的信仰认同度较高，社会价值观比较保守，“三自教会”与“家庭教会”信徒相比，在社会价值上相对自由；二、宗教信仰认同度越高，社会价值观越保守；三、宗教观对政治观的影响不是很大，但并不代表这些信徒不会在社会政治中做出积极地参与，通过研究中的观察，这些基督徒已日益成为中国公民社会的重要组成部分。钟教授也强调，目前的研究还不完备，

接下去他拟把四百人的样本扩大，也许扩大到 1000 份，并继续细化数据的分析，还可以得出更深化的研究结论。



评论嘉宾范丽珠教授对钟扬教授的讲座做了精彩点评。她指出，从利玛窦时期开始，基督教进入中国便一直伴随礼仪之争，几度出现官方明令禁止。而全球化的今天，文化和宗教观都在日益多元，同时文化价值和意义的认同变得更为重要。那么在今天的中国，我们有没有可能首先明确自己文化认同的基础，再来谈文化互动的问题。其次，她强调比较的视野非常重要，但在比较的过程中同样需要突出中国的处境，比如在问题的设计上，有关祭祖、家谱的问题，包括基督徒如何使基督教成为中国文化的一部分的努力，都可生发出许多属于中国处境的问题。复次，基督徒对中国公民社会的影响，是否和我们今天社会的整体发展也有关系，而不仅仅因为宗教信仰的关系。再次，基督教作为一种被官方认可的宗教形式，在中国是不是也具有了民间宗教的弥散性，影响我们的日常生活。最后，她提出宗教研究过程中对译上的语言差异问题，比如 religiousness、religiosity 等概念，用这些西方概念来理解中国宗教及其问题，往往会有一些距离，怎么在研究中加以注意，是她想向钟教授讨教的一个问题。

评论嘉宾刘清平教授随后也发表了的精彩点评。他指出，自己曾从伦理角度对基督教做过研究，因而很赞同钟教授研究课题中的中国问题意识——尽管他本人对基督教并不持肯定态度，但他认为基督教的传教精神是对中国本土信仰习俗、文化心理的一个改变，很值得关注。继而，刘教授提出了自己的一个批评意见，他认为钟扬教授的观点——



中国基督徒的政治观与其宗教信仰关系不大——可能把政治的概念狭隘化了，有点像官方说法中“不要把人权问题政治化”的逻辑。他指出，钟教授研究中的发现，包括基督徒对自己宗教身份的虔诚和在公民社会中已经形成的作用，都说明它们之间的内在联系。他建议，钟教授不妨将关注点投注在文化冲突、改造、吸附及可能的融合上，或许对理解宗教信念与政治观念的相关性问题有更大帮助。



针对这一话题，现场观众反响热烈，发表看法并提出疑问，主要集中在：基督教社会在中国可能发挥的积

极作用；基督教在中国的境遇与近代趋虏历史的相关性；官方对基督教的容忍度可能达到的程度；极端化的原教旨主义在中国是否更易出现，原因是什么；共产党员信教的问题；处理数据时有哪几个控制变量；等等。



钟扬教授对这些评论和提问简要地发表了自己的看法。随后主持人郭苏建教授对本场讲座做了简要的总结。他认为，钟扬教授的实证研究具有方法论上的意义。同时他强调，中国文化具有很强的包容性，伴随现代化和世俗化的过程，基督教在中国的发展可能会是包容强于冲突；而钟教授得出的关于基督教与政治观关系甚微的结论，很大程度上可能源于中国社会目前的政治冷淡，也许在接下去的调查和研究中能够发现更深的问题。最后，他再次感谢钟教授带来的精彩演讲，并欢迎大家继续参与高研院举办的其他学术活动。（王睿/文）



5、复旦文科科研处与高研院举行第二十六期“通业青年讲坛”

2011年12月21日（星期三）下午2:30，由复旦大学文科科研处和复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）联合主办的“通业青年讲坛”在光华楼东主楼2801室高研院“通业大讲堂”举行第二十六期讨论。

本次青年讲坛特意邀请了复旦大学公共管理与公共政策研究国家哲学社会科学创新基地的研究人员担任主讲嘉宾，围绕“人口与发展”进行了专题讨论。2011年10月26日，该基地主任彭希哲教授曾应邀担任高研院第二十二期学术午餐会的主讲嘉宾，围绕“人口与发展”主题带来了许多富于启发性的话题。本期“通业青年讲坛”正是在上次讨论的基础上，双方展开的又一次深入交流与对话。本期讲坛的四位主讲嘉宾在该领域均已获得扎实而有成效的研究成果，他们分别是复旦大学公共管理与公共政策研究国家哲学社会科学创新基地吴开亚副教授、朱勤讲师、毛媛媛博士后和胡湛博士后。高研院研究人员纳日碧力戈教授、刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、杨晓畅博士等参加了本次学术讨论。许多校内外的老师和同学也闻讯赶来，聆听参与这一他们感兴趣的话题。



在讲坛开始前,复旦大学特聘教授、高研院院长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授对嘉宾和到场的听众表示了热烈的欢迎,并向演讲嘉宾颁发了高研院通业青年讲坛讲演嘉宾聘书。他因需出席另一场会议而对缺席本场讨论深表遗憾,并委托复旦大学特聘教授、高研院专职研究人员纳日碧力戈教授担任主持。随后,纳日教授代表大家再次欢迎四位主讲嘉宾带来他们的精彩报告。

吴开亚副教授首先带来了题为《城市落户门槛、区域差异与政府职能》的报告。他的研究兴趣是人口-资源-环境经济,而围绕报告主题,他主要讲解了四方面的内容:1、城市落户门槛指数构造;2、城市落户门槛的区域差异;3、城市落户门槛的影响因素;4、户籍制度改革与政府职能。



吴老师指出,户籍制度改革的终极目标是取消落户门槛,回归公民自由定居和迁徙的权利,而我们目前的户改趋势却体现了城市落户开方面和开放对象与现实需求的偏离。他的研究采用投影寻踪模型求解反映各城市落户条件综合特征的落户门槛指数,选取覆盖全国所有省区、具有综合竞争力的46个城市作为样本,运用因子分析和聚类分析的方式,对地方政府设置落户门槛的逻辑进行深层次的体制追问,以更加准确地理解以城市落户条件为圆心的户籍制度改革的方向和路径。研究发现:1、落户门槛高度很大程度上可以被城市财政经济总量、消费水平、城建物化度、对外依赖度和经济结构等公因子的作用强度和结构属性解释,其高度的降低并不必然与财经总量的增长“对接”,地方政府普遍缺乏推动自由落户的天然激励;2、政府有做大做强经济蛋糕的动力,但无切好这块蛋糕的激励和问责机制,与其说落户门槛漠视外来人口权益和政府职能缺位,不如理解为现行利益格局下地方政府把权利制度化的权力寻租;3、“发展主义”的经济运行形态加大了地方政府对当地经济发展的热情和“投资饥渴”,而市场化的社会弱化了地方政府对公共事业的关心和承担力度,相关的开支在公共财政中处于弱势地位。只有对政府职能界定做出变革和突破、改善财政收入和分配关系,才是更有效地改善流动人口融合的路径。

毛媛媛博士后的研究领域主要集中在公共安全、犯罪研究、城市规划，她带来的报告主题为《人口、城市环境与犯罪时空分布》，主要从四方面展开：1、



上海人口、城市建设与犯罪概况；2、浦东新区人口、城市环境与犯罪时空分布状况；3、浦东新区人口、城市环境与犯罪分布之间的关系；4、对上海市人口发展及犯罪预防的建议。她的研究采用了地理信息系统中的空间分析方法、统计分析方法、扎根理论方法（对罪犯进行访谈），旨在探讨犯罪的时空分布

是否存在一定的规律性，其与人口、环境之间的关系是怎样的。她强调这项研究带有很强的地域性，以上海地区为例，她曾基于 2006-2008 两年《新民晚报》登载的两抢一盗案例数据（总计 1000 多起），对它们进行 GPS 定位系统上的布点，发现案件的空间分布呈现圈层结构，中心区是比较密集的，外围逐渐减弱——这与城市用地是有很大大关系的；而在犯罪时间分布上，高发点与市民的出行时间，外来人口离沪、返沪时间存在明显关系。考虑到数据的可获得性，毛老师继续选取浦东新区作为案例，对这一地区 2002-2007 年两抢一盗的刑事案例进行了统计和分析，包括案件的集中地区、时间、蔓延趋势、类型分布、与外来人口的关系等等，指出犯罪的高发区与城市用地性质有很大关系，多发生在城市建设比较成熟的地区，比如居住区、公共设施、道路广场、工业用地；同时外来人口始终是影响案件密度和数量的主要因素。最后，毛老师强调此项研究不仅可为城市建设、社会治安、规划部门制定相关政策提供参考，同时也可以引起我们对相关问题的一些关注，比如外来人口就业问题，青少年价值观问题，环境设计、管理的改善，犯罪数据管理的改善等等。

胡湛博士后的研究兴趣主要集中在人口老龄化与家庭政策，他带来的报告围绕《人口老龄化、家庭变迁与中国养老》问题展开，主要从四个方面加以论述：1、中国的人口老龄化；2、老龄化背景下的中国家庭变迁；3、家庭在老龄中国的地位与作用机制；4、重构中国养老制度安排的建议。胡老师指出，



由于预期寿命的提高和生育水平的下降，人口老龄化在任何国家和地区都概莫能外，差别只是出现的早晚和进程的快慢。老化的人口结构于 20 世纪初出现，而由于观念转变和社会形态演变的滞后性，它将导致现有社会经济制度的不协调。如何对养老进行制度安排，对社会架构及政策进行调整就成为他此项研究的关注点。基于大量的统计数据和分析，胡博士总结了老龄化背景下中国家庭变迁

的几个特点，包括规模缩小、结构简化，同时在老年人的居住安排和生活来源中依然发挥主要作用。胡博士指出，西方的养老研究由于其福利刚性和制度结构，往往关注国家与市场的二分，出现严重的社会负担和代际冲突。他强调中国将来必将发展社保、制度性养老，但家庭却具有政府、市场无法替代的独特且重要的功能。他认为，必须从制度上支持家庭，重塑家庭在中国养老情境中的责任边界，并发挥其在代际人力资本投资上的功能，从而激发家庭的传承动力，建立政府-市场-家庭的合作关系。胡博士采用基于资质主体的仿真模型（Agent-Based Modeling）做了大量数据处理和分析，提出了一些富有建设性的政策建议，包括：重塑养老制度安排的价值立场，建立权威的常态统筹机构，确立养老的福利多元框架（推行明确的家庭政策），充实中国社会的养老资源，重新定位老年人的社会角色，增进对现在及未来劳动力的投资。



最后一位演讲嘉宾是该基地的朱勤讲师，他的研究兴趣为人口、能源与气候政策，其报告主题为《中国人口、消费与碳排放》，分别从三个方面展开：1、中国人口、消费与碳排放概况；2、近30年中国人口与消费对碳排放影响的定量分析；3、未来中国人口、消费与碳排放情景分析。朱勤老师

指出，能源消费、碳排放与气候变化已经日益受到全球的关注，我国面临国际、国内的减排压力，定量分析人口与消费对碳排放的影响，有利于正确把握气候变化压力的人文因素，对于提高碳减排决策的科学性和可操作性、维护国家环境经济安全具有现实意义。在简单介绍了国内外研究现状后，朱老师强调在人口与碳排放关系的研究中要重视人口结构因素的考察。他采用扩展Kaya等式增加考察人口结构、城乡消费因素，量化各因素对碳排放变动的贡献率，考察时段从1978-2008年，发现近30年来我国人口与消费对碳排放的影响有如下特点：1、居民消费对碳排放的影响超过人口因素的单一影响力；2、居民消费率的持续走低在一定程度上抑制了居民消费相关的碳排放；3、人口规模增大对碳排放增长的贡献率远低于消费规模扩张的影响，亦低于人口城市化的影响；4、家庭户规模缩小导致家庭户总量以高于人口增长的速度增加，以家庭户消费主体作为分析单位可以更为有效地解释碳排放的增长；5、居民消费的城乡差异，使得人口城市化导致的碳排放增长更多地归因于城镇居民的消费排放，尤其是消费品载能碳排放；6、能源效率的持续提高有效抑制了碳排放增长，但能源结构调整的减排效益尚未有效显现。最后，朱老师针对自己的研究发现提出了五方面的政策含义，并分享了进一步深化研究的方向。

接下来,大家纷纷向四位主讲嘉宾提出问题,包括:分蛋糕与做蛋糕是中国未来解决公平问题的必然趋势,如何采取正义的原则分好蛋糕?城市管理者不愿意降低落户门槛的主要原因是什么?犯罪学在中国运用GIS方法有没有得到比较令人惊讶的结论?公安系统对“人口、城市环境与犯罪时空分布”研究的态度怎样?外来人口犯罪率高的深层社会原因是什么?具体的养老安排政策有否可行的建议?仿真模拟的设计、希望达到的目的以及运用时的心得体会是什么?西方经历福利国家后提出“找回家庭”是有它的道理的,而在中国未经此过程便提倡“找回家庭”是否逃避了国家的责任?在国际秩序下探讨碳排放与人口、消费的关系,有没有可能达成共识?等等。而四位主讲嘉宾也就以上问题做了简要的思考和回应。

讲坛最后,主持人纳日碧力戈教授对四位主讲人带来的话题以及讨论中开放出的问题做出了简要的评价,并希望这种多学科的交叉碰撞能够更广泛地开展起来,让理论有更丰富的支撑。他代表高研院对四位青年嘉宾和现场师生的到来再次表示感谢,并欢迎大家继续积极参与高研院的其他学术活动。



通业青年讲坛每月举办一次,每次邀请来自复旦大学以及其他院校的三、四位不同学科的人文社会科学青年学者担任主讲嘉宾,分别做二十分钟的学术报告,然后与会人员进行自由讨论,并由评论嘉宾做学术点评。讲坛旨在打破人文社会科学研究中的学科界限和专业界限,改变学科割裂的、封闭性的研究取向,建立一种开放性的、超越学科分野的学术交流模式。(王睿/文)

四、学术来访

12 月 8 日意大利东方大学校长一行访问高研院

2011 年 12 月 8 日上午 10:30, 意大利东方大学 (Orientale University) 校长 Lida Viganoni 女士一行 4 人在外事处国际交流办公室美洲、大洋洲事务部主任李红老师的陪同下访问了高研院。复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授, 复旦大学特聘教授、高研院专职研究人员纳日碧力戈教授、复旦大学讲师、高研院专职研究人员林曦博士, 以及学术联络中心副主任舒彩霞女士一同会见了到访的客人。双方就各自机构的情况进行了介绍, 并就可能开展合作的领域进行了愉快的讨论。



五、学术出访

12月23-24日纳日碧力戈教授、顾肃教授参加“知识建构中的民族与民族主义”
学术研讨会



2011年12月23-24日，中央民族大学“985工程”中国当代民族问题战略研究基地、中央民族大学“985工程”民族学人类学理论与方法研究中心、中央民族大学民族学与社会学学院人类学研究所、中央民族大学世界民族学人类学研究中心在北京社会主义学院文华大厦四层多功能厅共同主办“知识建构中的民族与民族主义学术研讨会”。复旦大学特聘教授、高研院专职研究人员纳日碧力戈教授和高研院专职研究人员顾肃教授在开幕式之后分别做题为“‘民族’讨论的指号规训”和“当代民族主义的理论与政治诉求”的主旨发言。此外，清华大学的汪晖教授、中国社会科学院哲学所的赵汀阳教授和复旦大学的姚大力教授，也做了主旨发言。



主办者指出，在当代“民族问题”研究之中，关于民族与民族主义的知识建构本身，显然是一个极其重要却未得到充分重视的议题。在汉语语境当中，到底什么是“民族”？在中国社会，关于“民族”的系统化知识是如何被生产出来的？这套知识对国家、社会与“民族”自身产生了什么样的实际影响？不同学科及其研究范式在关于“民族”的知识生产中分别扮演了什么角色？民族主义作为一种现代性意识形态与社会运动，之于历史解释与现实生活、之于中国与世界的影响为何？民族-国家体制与中国传统的“天下观”是否能在现代性条件下兼容并蓄、取长补短？……对于许多诸如此类这些问题的回答，至少在此刻，仍然相当模糊并缺乏学术共识。

六、高研院成立三周年纪念特辑

1、高研院院长邓正来教授三周年院庆致辞：继往开来、促进学术内涵建设

继往开来、促进学术内涵建设 ——复旦大学社会科学高等研究院三周年院庆致辞

邓正来*

尊敬的各位同道、朋友：

大家好！

首先，请允许我代表复旦大学社会科学高等研究院，向今天出席院庆会议的朋友们表示最真诚的感谢！你们不仅是我多年来的学术同道，而且大都实质性地参与了复旦高研院的学术建设，既是复旦高研院学术事业的见证人，也是我们不可或缺的学术伙伴。

在此，我想借此机会向大家汇报如下三个方面的内容：一是阐述复旦高研院成立的背景及我们的学术担当；二是回顾我们三年来的发展历程；三是对未来发展提出我们进一步的发展思路。

—

复旦高研院成立以来，我一直强调：复旦高研院的创立是为了同时突出**国际化的学术视野**和**根据中国的学术判准**，以期以“高等研究”的建制超越唯西方马首是瞻的学术误区与现行体制画地为牢的学科壁垒，进而引领中国社会科学实现走向世界的“知识转型”。

我的这一认识既不是一时冲动，也绝不是仅仅是出于某种民族主义情怀，而是有着充分的理论认识，是我从 1990 年代初期以来就在努力推动的“建构中国社会科学自主性”这一事业的逻辑延伸。事实上，晚近以来，我本人至少经由四个方面的学术努力从理论上论证了中国社会科学实现我所谓的“知识转型”的必然性和可能性：

第一，从**全球化本身的性质**来看，“全球化问题”并不只是一个事实的问题，而且也是一个话语的问题，是何种视角将支配我们审视我们的生活方式和生活意义的问题。我经由细致研究后认为，我们在被卷入一种所谓客观的“全球化进程”的同时也介入了一场有关全球化的“话语争夺”之中，而且从我们自己的角度来看，这实是一个“话语建构”的问题，其核心就是话语争夺权的问题。换言之，全球化更不是一个客观必然的进程，而毋宁是“全球主义”对其型塑后的产物，是我们根据何种视角去影响全球化进程的“话语争夺权”问题。这意味着：全球化就其性质而言其实开放的，是可以根据中国的文化政治需求和国家利益予以型构的。

第二，不仅如此，从全球化所面临的挑战来看，当下世界事实上正处在“后威斯特伐利

亚体系”时代，它既是“第一现代世界”（工业社会）和“第二现代世界”（风险社会）共存、具有前所未有的复杂性的世界，也是一个“没有世界观的世界”。从历史上看，欧洲在 17 世纪形成的“威斯特伐利亚体系”不仅奠定了现代西方民族国家的基本政治格局，也奠定了现代性的基本框架。“威斯特伐利亚体系”所确认的“主权至上”和“主权平等”原则，以及与此相应而生的民主制度、国家法律制度等，既为西方从中世纪神权世界一统天下的局面转向现代民族国家奠定了基础，也为今后三百年的国际格局提供了基本的秩序基础。然而，随着 20 世纪 60 年代以来全球社会的进一步复杂化，“全球风险”^[1]的普遍存在已使当下世界成为全球化的“风险社会”。而“全球风险”的普遍存在不仅使得风险生产和分配的逻辑取代了财富生产和积累的逻辑而成为社会分层和政治分化的标志，而且也使得“威斯特伐利亚体系”所确定的世界观（即以主权平等为核心的现代性世界观）面临着根本的挑战，进而使得当下世界成为一个“没有世界观的世界”。这不仅在根本上意味着：我们“即将开始一种新游戏；老游戏的规则和基本概念不灵了，尽管人们想继续保留老游戏。老游戏本身尽管头衔很多，比如‘民族国家’、‘民族工业社会’、‘民族资本主义’、‘民族福利国家’等等，但是终究行不通了。”^[2]而且，它还意味着：我们应当从中国思想和中国智慧中寻求可能的思想智慧，为建构我们符合时代要求的新世界观做出我们的历史性贡献。

第三，从“世界结构”与中国的关系来看，当下中国所进入的“世界结构”对中国构成了基于“承诺”的支配，这种支配性质的变化其实为中国和中国社会科学带来了千载难逢的机会。在我看来，中国经由加入 WTO 等国际组织而加入世界结构之后，世界结构支配的实效所依托的乃是被纳入进这场“世界游戏”的中国对其所提供的规则或制度安排的承认。这种并非依赖“共谋”而根据承诺的“强制性”支配为中国带来挑战的同时，事实上也给我们带来了机遇，即给我们提供了修改世界结构规则的资格。但我们能否将这种资格转化为现实的修改规则的能力，其前提乃在于：作为“思想库”的中国社会科学必须贡献出关于中国和世界发展的“理想图景”；否则，我们所获得的这种资格和机会对于我们来说，充其量只能是一种形式资格而已。这意味着：中国社会科学必须在这个方面做出我们的贡献，意味着中国社会科学事实上进入到了以探究“中国理想图景和世界理想图景”为核心任务的新时代。

第四，从社会科学知识的性质来看，它实是一种以权力和“正当性赋予”为基本实质的话语。社会科学知识绝不像客观实证主义者所宣称的那样只是反映性和描述性的，不只是沟通性的或批判性的，也不只是技术管制性的，而更是建构性和固化性的——这些知识通过各种制度化安排而渗透和嵌入了各种管制技术和人的身体之中，并成为我们形塑和建构中国社会科学秩序及其制度的当然“理想图景”。此前，正是因我们对潜隐于全球化背后的新自由主义话语缺乏必要的反思和批判，中国社会科学所形成的全球化话语以及与此相关的社会秩序在根本上乃是以“西方理想图景”为依归的。因此，只要我们洞见到社会科学知识所具有的这种“正当性赋予”力量并恢复其批判性品格，我们同样能够以我所谓的中国优秀的“生存性智慧”为灵感之源、以基于中国视角对“世界理想图景”的想象为理论依据而建构我们关于未来世界秩

序的社会科学理论，进而推动这种理论走向世界。

正式基于上述认识，我认为，在全球化时代，中国社会科学必须从引进、复制、国际接轨的阶段迈向一个‘知识转型’的新阶段，即走向世界，并与世界进行实质性对话的阶段。这种‘知识转型’在根本上要求中国社会科学必须从西方思想的支配下解放出来，主动介入全球化时代话语权的争夺。这是全球化时代所赋予中国社会科学的使命！

复旦高研院正是基于上述理论担当而建立的。我们秉承“学术为本、追求卓越”的学术理念，确立了“根据中国、走向世界”的学术定位，并坚持“问题导向、跨学科研究”的研究路径，追求“扎根复旦、辐射上海、影响中国、走向世界”的建院之道，以期以我们基于中国立场和视角对全球化时代世界秩序的理论建构走向世界，以我们对当下中国问题的跨学科深度研究走向世界，同时推动中国优秀哲学文化传统走向世界。

高研院突出“国际化、跨学科”的特色，努力以国际化跨学科的学术研究、国际化跨学科的学术期刊、国际化跨学科的学术讲坛、国际化跨学科的学术会议等提升中国社会科学国际学术对话水平，建成非西方国家最重要的社会科学学术重镇之一。

二

根据我们的规划，我们力争用 5—8 年时间，将高研院建成非西方国家最重要的学术重镇之一。这具体表现在：

一是从第 5 年开始设立“东西方国际学术峰会”，并力图使之成为东西方最高级别的学术峰会，成为政治、经济峰会以外的第三大峰会；

二是建设一个高水平的学术团队，逐渐形成中国自己的社科学派；

三是出版一批真正具有国际影响力的学术成果，建成非西方国家最重要的社会科学学术重镇之一。

为了实现上述目标，我们将采取“三步走”的规划：

第一阶段即从 2008 年 5 月到 2009 年 12 月的**筹备创建**阶段，要完成下述三方面的任务：一是以成立大会为标志，完成高研院的正式创建工作；二是加强团队建设，基本形成研究人员梯队；三是常规学术论坛、“学术工作坊”、社会科学暑期高级讲习班和国际学术会议等学术活动基本定型。

第二阶段即从 2010 年 1 月到 2013 年 6 月的**努力发展**阶段，要完成下述四方面的任务：一是将高研院常设学术论坛建成学术品牌，同时在第 5 年正式设立一年一度的“东西方国际学术峰会”；二是使 *Fudan Journal of China Studies* 基本达到 SSCI 刊物水准，并使高研院院刊《中国社会科学辑刊》成为国内最权威的学术刊物之一；三是出版一大批真正具有国际影响力的学术论著和系列丛书；四是力争建成中国第一个“当代中国研究”跨学科博士点，培养一批致力于理论研究、有世界视野又有中国关怀的杰出学术人才。

第三阶段即从 2013 年 7 月到 2016 年 7 月的**产生效应**阶段，最终将高研院建设成为非西方国家最重要的社会科学学术研究和人才培养重镇之一。

为此，我们确立了下列治院原则：坚持以“学术委员会”的建制治院，以“学术为本”的理念立院，以“十年磨一剑”的态度强院，以“博学近思”的学风固院。同时，以“国际化、跨学科”的理念定位高研院，并按照“根据中国、走向世界”的学术理念主导我们的各项学术活动。

“宏大目标、点滴努力”，在目前的**努力发展**阶段，我们正严格遵循上述原则平实、持衡地推进我们的事业：

一、团队与机构建设

高研院实行以“专职研究人员”为主体、利用“特聘讲座教授”和“学术工作坊”等制度“借用外脑”的团队建设模式。

（一）形成了结构合理的专职研究人员团队。目前，有哲学、政治学、法学、人类学和文学等跨学科学术背景、由著名学者和青年教师组成的专职研究人员 10 名，其中，复旦大学特聘教授 3 名（邓正来、郭苏建、纳日碧力戈），“长江学者”1 名（纳日碧力戈），国内知名教授 2 名（刘清平、顾肃），海归博士 4 名（郭苏建、纳日碧力戈、林曦、吴冠军），国内著名高校博士 5 名（陈润华、吴冠军、孙国东、林曦、杨晓畅）

（二）实行了“特聘讲座教授”和“驻院教授”制度。目前，已聘请著名历史学家、UCLA 亚洲研究中心主任王国斌，著名人类学家、北京大学教授王铭铭，以及日本神户大学国际文化学部教授王柯担任“特聘讲座教授”。聘请国际著名政治学家菲利普·施密特为首位“驻院教授”，并于 2010 年在复旦高研院驻院研究半年。这里可以告诉大家的是，有若干国际著名学者都将在未来成为高研院的“驻院教授”。

（三）聘请了海内外知名学者为学术顾问、学术委员会委员、双聘教授、兼职教授。目前，聘请了北京大学哲学系资深教授汤一介、香港中文大学校长刘遵义教授、著名历史学家张仲礼教授、著名历史学家朱维铮、上海社联主席复旦大学原党委书记秦绍德教授和国际社会科学理事会主席 Gudmund Hernes 担任学术顾问；聘请了世界著名学者安东尼·吉登斯和伊曼纽尔·沃勒斯坦担任名誉院长；聘请了著名经济学家林毅夫担任学术委员会名誉主席；聘请了 Klaus Dicke、吴建民、杜维明担任名誉教授；聘请哈佛·曼斯菲尔德、约瑟夫·拉兹、杰弗里·亚历山大、迈克尔·桑德尔、托马斯·鲍格、乌尔里希·贝克、弗朗西斯·福山、吴敬琏、张文显、姜义华、童世骏、张维迎、林毓生和许倬云等 30 余位著名学者担任学术委员会创始委员；聘请孙周兴、许纪霖、周国平、林尚立和陈平原等十余名学者担任双聘教授；聘请张曙光、陈来、王铭铭、郭齐勇、杨念群等 20 名学者担任兼职教授。

（四）成立了“复旦大学当代中国研究中心”。经复旦大学批准，复旦大学当代中国研究中心于 2009 年 12 月正式成立。该中心以复旦大学为平台，以“国际化”与“跨学科”为特色，以“重新发现中国”和“推进对当代中国的深度研究”为学术理念，以复旦大学社会科学高等研究院、UCLA 亚洲研究所、比利时布鲁塞尔当代中国研究中心和新西兰当代中国研究中心为核心，以其他国际著名中国研究机构为网络，旨在建成中国社会科学走向世界的国际平台和国际当代中国问题研究的交流、沟通、协调与合作平台。

二、学术活动

（一）学术讲坛

我们专门设立了两个常规性的品牌讲坛：旨在拓宽中国社会科学理论视野、提升中国社会科学国际化水平的常规性学术讲坛——“**世界社会科学高级讲坛**”及旨在促进中国深度研究的常规性学术讲坛——“**中国深度研究高级讲坛**”。

截至 2011 年 12 月，“**世界社会科学高级论坛**”已邀请迈克尔·桑德尔、约瑟夫·拉兹、乌尔里希·贝克、弗朗西斯·福山、杰弗里·亚历山大、约瑟夫·奈、涛慕思·博格、罗伯特·阿列克西、理查德·沃林、菲利普·施密特、戴维·特鲁贝克、王斯福、萨林斯、汤一介、朱维铮、周其仁、邓晓芒、陈嘉映、周国平、陈来、童世骏、张文显、俞吾金、何怀宏、万俊人、王缉思等近 50 位国内外著名学者担任主讲嘉宾。“**中国深度研究高级论坛**”也已邀请秦晖、张维迎、李银河、王铭铭、许纪霖、王国斌、赵汀阳、温铁军、陈平原、张旭东、沈志华、姜义华、葛剑雄、陈思和、林尚立、黄仁伟、公丕祥、陈弘毅、石之瑜、曹锦清、赵鼎新、赵文词、秦亚青、王逸舟、葛兆光、文贯中等近 50 位国内外著名学者担任主讲嘉宾。同时，我们还遴选部分讲稿，在商务印书馆编辑出版了《世界社会科学高级讲坛讲演录》和《中国深度研究高级讲坛讲演录》。目前，已出版第 1 辑，即将推出第 2 辑。

我们设立了“**学术名家讲坛**”。先后邀请张英进、Steven W. Lewis、Thomas J. Courchene 等近十位学者担任主讲嘉宾。

我们与复旦大学文科科研处共同设立了**通业青年讲坛**。该讲坛立足复旦，辐射长三角和全国，引领青年学者展开对中国问题的跨学科研究。目前，已主办了二十五期，共邀请了八十余名青年学者参与了讨论。

（二）学术席明纳与学术午餐会

我们与上海社联合作，共同主办旨在邀请国内外著名学者进行深入研讨的两个席明纳：“**世界社会科学前沿席明纳**”和“**中国深度研究席明纳**”。

“世界社会科学前沿席明纳”目前已经主办了 4 期，邀请了杰弗里·亚历山大、Jeffrey E. Green、Gregory Mahoney 等主讲；“中国深度研究席明纳”目前一主办近 20 期，邀请了杜维明、汪晖、王铭铭、张鸣、马戎、张曙光、张旭东、Susan Buck-Morss、唐世平、菲利普·施密特等主讲。

我们创立旨在“扎根复旦、加强与院系之间的交流”的学术午餐会。目前，以主办了近 25 期，朱维铮、姜义华、桑玉成、林尚立、李维森、王德峰、沈丁立、孙笑侠、任远、谢遐龄、黄松杰、萧思健、贺圣遂、杨志刚、张乐天、杨新、陈建民、俞振伟、曹晋及校外的温铁军、公丕祥、萧功秦等的参与，既加强我们与复旦各个文科院系的联系，也加深了我们与外地学者的友情。

此外，我们还与上海奉贤中学合作，共同主办“**育贤通识讲座系列**”，力图为推进高中阶段的通识教育进行探索。目前，该讲座已两年内连续主办了近 30 场，邀请了我及朱维铮、

郑成良、桑玉成、林尚立、陈明明、陈家琪、孙笑侠、陈思和、章清、骆玉明、刘擎、王鸿生、唐世平等著名学者与中学生面对面交流。该讲座自开办以来，既受到奉贤中学师生的热烈欢迎，也受到社会各界、特别是上海中学教育界的广泛好评。《瞭望东方周刊》2010年第30期曾以“大学教授进中学：奉贤中学的通识教育实验”为题对该讲座进行了专题报道，在社会各界产生广泛的影响。值得指出的是，根据高研院和奉贤中学的最新协议，从2011-2012学年开始，除了继续主办“育贤通识讲座系列”外，我本人还受聘担任“奉贤中学通识教育特聘导师”，并将把“正来学堂”搬到奉贤中学，实质性地参与“奉贤中学创新素养实验班”的建设。

（三）学术会议

我们专门设立了两个常规性的品牌学术会议：旨在引领中国社会科学界在世界秩序重构方面做出理论贡献的常规性学术会议或学术论坛——“**未来世界论坛**”及旨在引导中国学者加强中国深度研究的常规性学术论坛——“**重新发现中国论坛**”。

三年来，我们在“未来世界论坛”先后主办了九次国际学术论坛，分别是[“全球化时代的中国社会科学”高级论坛](#)（2008年12月）、“学术期刊与走向世界的中国研究”国际学术论坛（2009年7月）、“绿色革命与世界秩序”国际学术研讨会（2009年12月）、“东亚协商政治的文化渊源”国际学术研讨会（2010年5月）、“合法性与治理”国际学术研讨会（2010年7月）、“欧盟与亚洲：地区间主义与亚欧合作”国际学术研讨会（2010年7月）、“全球化与中国模式：《耶鲁全球在线复旦版》开通一周年学术研讨会”（2010年11月）、“中国社会科学走向世界”国际学术研讨会（2010年12月）、大学高等研究院联席会议暨“人文社会科学面对日益变化的世界：挑战、机遇与新领域”国际学术论坛。在上述会议基础上，我们在美国Palgrave Macmillan出版社编辑出版了《重塑合法性：中外经验》、《中国探索善治》等英文论著，在国内外产生了广泛的学术影响力。

我们在“重新发现中国论坛”先后主办了八次国际学术论坛，分别是[“政治学与中国政治研究”国际圆桌论坛](#)（2009年3月）、“新新中国，走向世界——中国软实力建设论坛”（2009年8月）、“生存性智慧：知识与智慧的关系学术研讨会”（2010年6月）、“文化在当今和未来中国社会中的作用”研讨会（2010年10月）、“全球化时代：两岸社会科学发展的机遇和挑战”圆桌会议（2010年10月）、“全球化背景下的政治哲学与中国研究”国际学术研讨会（2010年10月）、邓正来教授《中国法学向何处去》第二版出版暨“全球化与中国法学”学术研讨会（2011年6月）、“中国未来十年的政治、政府与法治建设”学术沙龙（2011年7月）。

（四）暑期班

我们有两个一年一度的暑期班：“**暑期社会科学高级讲习班**”和“**社会科学高级学术翻译班**”，迄今都已主办三届。前者旨在提高中国青年学者把握国际社会发展动态、理论范式和研究方法的能力，拓展跨学科的研究视角，强化中国化的问题意识，推动青年学者从事

2011年12月总第35期

具有理论深度的学术研究。我和 Thomas Pogge、John Keane、Stein Ugelvik Larsen、John Lie、Mark Selden、Daniel A. Bell、Edward Friedman、Jack Donnelly、Peter Moody、Philippe Schmitter、Joseph Fewsmith、王国斌、朱云汉、王国斌、张旭东、王铭铭、林尚立、康晓光、于建嵘、周晓虹、纳日碧力戈等二十余名著名学者担任主讲嘉宾。目前，已有来自纽约大学、北京大学、台湾大学、香港大学、武汉大学、北京师范大学、吉林大学等高校的七十余位青年教师和博士生作为学员参加了我们的讲习班。

后者由复旦高研院和 UCLA 亚洲研究所共同主办，以培养社会科学高级学术翻译人才为目标，旨在引导学员避免中文社会科学学术翻译中常见的误译、漏译和中译不确等问题，培养一种认真、平实和严谨的学风，并经由该课程中所展现的逐句翻译与研讨传授给学员“由翻译而研究”这一做学问的门径与方法。翻译班包括中译英和英译中两个小组，分别由著名汉学家、加州大学洛杉矶分校东亚系胡志德教授和我担任主讲教师，分别面向美国和中国学员招生，并共同上课。由高研院负责招生的英译中小组目前已招收复旦大学及部分校外学员三十余名。

三、科研项目

（一）院内资助项目

我们在高研院设立了“中国深度研究学术工作坊项目”，包括一般项目和关键词特别项目，每个项目分别资助 3 万元和 1.5 万元。迄今，我们已经分别资助了近二十项和十余项，共资助科研经费逾万元。

同时，结集出版“中国深度研究文丛”。目前，已出版第一辑《当代中国基层制度个案研究》。

目前，由我院资助的学术工作坊项目已逐渐成为中国社会科学领域的一个亮点。

（二）院外科研项目

高研院目前承担的院外科研项目主要有：

由我主持的复旦大学 985 三期项目“转型中国社会正义问题研究”，首期项目经费 50 万元。该项目拟从对当下中国“社会正义”问题的跨学科研究入手，形成高研院品牌性的研究优势。

我主持的上海市委宣传部重大委托项目“当代中国发展论丛”项目，即“中国优秀学术论文中译英项目”，项目经费每辑 20 万元。该项目力图通过持久的努力将当代中国社会科学领域的代表性成果集中翻译成英文，大规模地向国际学术界推介。目前，我们已在新加坡世界科学技术出版公司出版了 3 辑，主题分别为：《中国经济：农村改革与农业发展》、《国家与市民社会：中国视角》、《全球化与地方化：中国视角》。

我主持的上海社联重大委托项目“《上海学术年度报告》项目”，项目经费每辑 30 万元。该项目秉承学术性、资料性等原则，编纂一年一度的上海哲学社会科学报告。目前，《上海学术年度报告——2010 年卷》已经出版。

我主持的福特基金会项目“中国市民社会组织：治理与管理”，项目经费 8 万美元。该项目由我主持，拟通过 4 年努力，对 1978 年以来的中国市民社会组织的发展进行系统考察，并建构合适的解释框架和理论范式。目前，正在进行中。

我主持的教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“近代中国法学知识生产的‘知识社会学’研究”，项目经费 20 万元。

我院副院长郭苏建教授主持的上海市浦江人才计划“中国基层民主发展研究”，项目经费 10 万元；校特聘教授纳日碧力戈主持的上海市浦江人才计划“根据中国民族经验的皮尔斯三元理论研究”，项目经费 10 万元。

四、学术出版与学术成果

1. 专职研究人员成果

三年来，高研院专职研究人员共发表学术专著近 10 部；论文外译 4 篇；学术编著（不含学术期刊）近 30 部，其中英文编著近 10 部；学术译著近 10 部；学术论文近 200 篇，其中 SSCI、A&HCI 论文近 10 篇，普通英文论文 20 余篇。

2. 学术期刊

由我主编的院刊《中国社会科学辑刊》出版了 13 期；由我主编 *Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences* 出版了 12 期；由我主编的《复旦政治哲学评论》出版了 3 期；由我主编的《西方法律哲学家研究年刊》出版了 2 期；由郭苏建教授主编的英文刊物《中国政治学刊》出版了 12 期；

3. 学术丛书

由我主编的英文丛书 *Series on Developing China* 已在新加坡世界科学出版公司出版 3 辑；由我主编的“当代中国发展论丛”中文版已在上海格致出版社出版 2 辑；由我主编的“重新发现中国文丛”已在复旦大学出版社出版了首批 4 本书；由我主编的“中国深度研究文丛”已在复旦大学出版社出版了第 1 辑。

4. 学术网站

高研院主页运行三年来，点击量已逾 250 万。作为中国最著名的大型学术网站之一，正来学堂目前的点击量已逾 1300 万。

我们与复旦大学新闻学院、耶鲁大学全球化研究中心共同编辑“耶鲁全球在线复旦版”，利用耶鲁大学的国际化网路为中国社会科学走出去提供了一个高层次平台。该网站聚焦全球热点和前沿问题的大型综合性深度评论网站，她既是“耶鲁全球在线”（YaleGlobal Online）面向中国受众的中文网站，也是中国大陆第一家以“全球化”（globalization）为主要议题的中文网站。目前，“耶鲁全球在线复旦版”不仅已成为将世界全球化及其相关话语“引进来”的一个信息渠道，也已成为推动基于中国立场的“全球化话语”“走向世界”的一个学术平台。

五、国际学术交流与合作

高研院不仅已与世界社会科学理事会、德国耶拿大学、UCLA 亚洲研究所、悉尼大学中

国研究中心、美利坚大学亚洲研究中心和旧金山州立大学美中政策研究中心等数十家学术机构建立了合作关系，而且更为突出实质性的合作。

目前，我们已与印度观察家研究基金会（Observer Research Foundation，以下简称“ORF”）签订了合作研究项目《中印创新和企业家精神与基层民主和治理的关系》，力图通过中印之间的比较研究，为我们研究中国及发展中国的基层民主和治理问题进行探索性的努力。

我们不仅主导建立了“中国研究与学术期刊全球论坛”，并正在作为核心成员建立全球12家优秀高研院学术联盟（剑桥、普林斯顿、斯坦福、巴黎、柏林、希伯来、东京、圣保罗、南非、印度、荷兰及复旦）。我们希望，通过全球优秀高研院之间的整体联动与深度合作，可以更为实质性地参与到全球社会科学之间的学术对话与合作。

三

在今天致辞的最后，我想就高研院未来发展思路向大家做一汇报，望大家提出真诚的批评意见。

坦率地讲，回首我们三年来走过的路，我们有理由感到振奋。已经有不少朋友告诉我：他们都不相信复旦高研院是仅仅成立三年的一个学术机构。我想，大家之所以有这样的“错觉”，乃是因为我们的确踏踏实实、兢兢业业地做了一些作为学者的我们应该做的事情。

我的朋友张小劲教授去年曾写就了一篇专门分析复旦高研院的论文。他在数量统计的基础上对高研院的活动数量、制度化活动与非制度化活动比较、活动范围、活动角色和主办活动的形式进行了描述和分析。根据他的分析，高研院的活动发展具有以下几个特点：活动数量逐渐增多；高起点；高校特征，即高研院的活动显现出明显的高校特征，在高校假期时活动迅速减少，显然这与高研院的学者群体主要集中于高校有关。高研院活动范围的特点则在于：高研院的活动具有明显的高外向性倾向；校内活动对高研院有重要的支撑作用；外向性高的活动其波动性明显高于外向性低的活动。最后，根据他对复旦高研院与清华大学高等研究中心、南京大学人文社会科学高级研究院、华东师范大学思勉人文高等研究院的SWOT分析，复旦高研院的优势在于对自身资源和学术地位有明确定位，发展愿景和发展目标清晰、明确，并体现出阶段化特征，发展规划具体。同时，复旦高研院具有鲜明的国际化和跨学科的特点，其学者群体庞大，由此带来了学术网络的广阔。复旦高研院目前的劣势在于组织机构尚处于完善之中，学者群体还需要有机整合；从复旦高研院的自身发展和对比中可以看出其立足复旦的学术地位和立足上海的地缘环境构成促进其发展的最重要的两大机遇；由于复旦高研院目前所搭建的架构，可称得上对其发展构成威胁的因素主要集中在未来资源上，众多中国大陆高校先后成立高等研究院无疑形成对学者、经济等资源的争夺。

毫无疑问，张小劲对复旦高研院劣势的分析还是比较客观的。不过，坦率地讲，他对复旦高研院劣势的认识远远没有我们自己认识的清楚。根据我们的自我反思，高研院除了上述劣势外，最大的劣势在于：我们以专职研究人员为核心所产出的高水平学术成果尚不能与高研院目前在国内外学术界的学术影响力相匹配。这可以从一组明显的数据中看出来：三年来，

我们共主办各类学术讲座、席明纳达 170 多场，学术会议和学术论坛则达近 20 次。在这近两百多场学术活动中，中国哲学社会科学界的几乎所有一流学者及几乎所有目前国际学术界最活跃的学者都到高研院参加过讲座、席明纳或学术会议——在这里，还可以告诉诸位，我们所有的讲座及学术会议，都是没有讲课费或“出场费”的，我们完全是靠学术平台本身的荣誉和我个人的学术友谊来吸引学者们参与的。可以不夸张地说，经过三年的努力，我们已经具备了中国哲学社会科学界无可比拟的学术整合能力。然而，我们的学术成果（特别是高水平国际化的学术成果）和科研项目（特别是纵向科研项目）却还不能令人满意。三年来，我们的专职研究人员不仅没有在纵向科研项目上取得较大突破，而且发表成果的数量、特别是质量上还远不能让人满意。

基于上述认识，我们认为，在正在进行的“努力发展阶段”，**我们接下来的最大任务就是，除了巩固我们在国内外学术界所具有的高度学术整合和组织能力优势外，要着重加强学术内涵建设，专心修炼专职研究人员学术内力，深挖专职研究人员的学术潜能，力争在一个或多个研究论题上形成高研院具有国际竞争力的“拳头产品”。**

为此，我们将采取如下建设思路：

第一，秉承“扎根复旦、辐射上海、影响中国、走向世界”的建院之道

继续采用学术午餐会、学术讲坛、学术论坛、科研项目等建制，确保高研院“扎根复旦、辐射上海、影响中国、走向世界”，将高研院建设成为具有复旦特色、上海气派、中国风格、世界影响的社会科学学术重镇。

第二，以学术为本，努力形成高研院的“拳头产品”。

想方设法建立科研激励机制，鼓励专职研究人员进行高水平学术创作，在建设品牌性学术讲坛、学术论坛等的同时，努力形成高研院学术研究方面的“拳头产品”。

目前，我们正在以“985”三期的建设为机遇，力争在社会正义问题——也就是我们这次会议的主题——方面取得重大理论突破，力争将其建设成为高研院的优势研究题域。同时，我们还将以“当代中国研究”（包括“中国深度研究”和“政治哲学研究”）、“中国哲学社会科学走向世界”、“全球环境与全球治理”为重大研究方向，以“生存性智慧”、“中国政治哲学”和“世界秩序的重构”为具体问题意识发表若干本（篇）特色鲜明、水平卓著、影响广泛的中英文学术论著或论文。

第三，以专职研究人员为中心，同时采用“借用外脑”的团队建设模式

继续完善高研院以专职研究人员为中心并采用“借用外脑”的团队建设模式，形成主体突出、联系紧密、深度合作的学术团队，逐步形成世界中国研究领域的著名学派。

第四，以体制创新为先导，打破制约发展的瓶颈，提高资源投入的效率。

秉承高研院“学术特区”的定位，在既有学术建制框架内，进一步完善驻院教授、特聘研究员、院内重大攻关项目等新型学术建制，提高资源投入的产出效率和水准。

然而，我必须指出：高研院的事业不仅属于我们，也属于复旦大学，属于上海，更属于

2011 年 12 月总第 35 期

中国！我们是在走一条前无古人的路，是在创建一个独特的符合知识生产规律、立足于中国实践的知识生产平台，是在推进中国哲学社会科学走向世界！

希望我们共同努力，平实持衡地推进我们共同的事业！

最后，请允许我再次对诸位同道的支持和帮助表示感谢！因为我深知，如果没有诸位的帮助，我们的任何成绩都是不可能的！

谢谢大家！

2、国内外著名学者对复旦高研院的评议

拓展复旦大学社会科学高等研究院的研究计划：

扩大中国社会科学贡献，针对当下中国议题和全球事务发言

王国斌（R. Bin Wong）[\[1\]](#)

杨晓畅 译

在东亚、欧洲和美国从事了相当长一段时间科研和教学工作之后，我有幸成为了复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）的特聘讲座教授，常驻加州大学洛杉矶分校（UC LA）。我希望持有一种既内在于又超乎于高研院的视角能够成为我的一项优势，但我承认这也意味着我对相关情况的了解无疑是相当有限的。以下是我的一些想法。

纵观全球，高等研究院还相当罕见，而其特质也相当多样。它们在不同的国家教育背景（national educational contexts）下占据着不同的智力空间（intellectual spaces）。一些高等研究院基本上旨在为某特定大学的教职员们开展跨学科课题提供平台；而另一些高等研究院则主要是将某特定大学之外的学者们召集起来，参与一组相互关联不甚紧密的课题。一些研究院既有常额人员也有访问学者，而另一些研究院则只有访问学者。各研究院的存在通常是为了开展跨多学科且较为独特的各种研究议题——这种情况最常见于自然科学领域。为了“高等研究”而设立的研究院则最常见于人文社会科学领域。特别是各人文学科设立了各种各样的研究院，这是因为不同于自然科学家，人文学者的研究和教学职能往往与其日常活动联系得不甚紧密。为了促发各人文学科中的新型研究，专门的空间和资源已被开辟出来，以便为新知识的生产提供便利。就社会科学领域而言，各个研究院的设立有的是为了实现特殊

的研究目标（加州大学洛杉矶分校加利福尼亚人口研究中心），有的是为了开展跨多主题的数据密集型定量研究（密歇根大学社会研究院），有的则是为了开展更为一般的社会科学项目（斯坦福大学行为科学高等研究中心）。

复旦大学社会科学高等研究院成立于三年前，目前已经成为举办由中外学者和学生参加的各种讲座、席明纳、工作坊和会议的重镇。她也出版有关当代中国之重要议题的中英文社会科学期刊和著作。最后，高研院的国内和国际水平是通过使国内外的杰出学者与本院建立联系而达到的。这些学者全都参加过高研院的会议，其中的一些也在复旦大学从事教学或研究工作。通过举行多种多样的活动，高研院在引人瞩目而又积极主动地参与着中国社会科学的发展（这是一场在中外社会科学家之间展开的对话），并与其他的研究院开展合作项目。上述成就为高研院推动中国社会科学研究的不改进，并使这些研究融入国际学术打下了坚实的基础。那么，在生产中国社会科学成果并使其融入国际话语（international discourse）的过程中，会遭遇哪些挑战呢？

就中国社会科学成果获得最高的全球认可而言，创造出由下述种种假说所导引的更为系统的经验研究将是必不可少的：它们扎根于对中国现实的评估，并借由在最优秀的国际化研习（the best international studies）中获得的方法论上的严密（the methodological rigor）而阐释出来。这种努力所取得的成果远比中国社会科学家们获得的国际认可意义重大。许多社会科学家和人文学者已经敏锐地发觉：为有关社会变化的理论之源起提供素材的欧美历史经验和当下实践并没有为我们理解诸种历史经验或当下的人类可能性提供充足的基础。但一直以来，我们能做的仅仅是认识到这个问题而已。对中国历史发展和当代转型的研究极大地扩展了社会科学研究所涉素材的范围。借由日益有效地涉猎中国素材，各种社会科学理论将会得到升华和推进。通过设法使各社会科学学科更有能力分析中国问题，我们可以更好地阐明当代各种社会科学理论的限度和研究战略。

通过继续推进中外研究者之间的对话，高研院可以促进中国社会科学的发展。以举办会议的经验作为基点，高研院可以努力发展更具合作性的项目。这些项目可以采取多种形式。例如，我们可以设想这样一个工作小组：它最初在暑期碰头；之后经过一年的研究，该团队的各成员于第二年举办工作坊，扩展并修正暂时性的研究以利于第三年的会议；第三年的会议会邀

请其他学者前来参加，这样前两年完成的工作就可以获得更多的听众并得到更进一步的修正，从而使其无论是对国内还是国外学者而言都最具说服力。促使中国社会科学研究实现有效国际整合的一种做法是：最初由一位中国学者和一位常驻国外的学者规划研究项目，并使这些项目团队包含的中外学者人数大致平衡。国外学者们无需是中国问题专家，因为一种可能的研究方式是：研究人员们既拥有中国的也拥有外国的立场或研究素材，这样该项目本身就能将一项中国案例研究融入一套更大的分析框架之中。也许高研院能够寻得国外机构作为合作伙伴，共同发起此类项目并促进平等合作。

我们可以通过各种富于创新精神的合作方式来促进中国社会科学研究融入国际学术，这也要依靠更多地用英语进行出版发行。但只选用英语甚或主要用英语来进行社会科学生产将会造成这样一种危险：即仅仅使用易于得到英语表述的各种概念范畴和理论预设来开展项目。这些范畴和预设很有可能不包括在中国最需要得到分析的某些意识形态现象和制度现象。为了避免仅用英语进行的社会科学研究数量不断增多所导致的潜在问题，有必要制定更为精密细致的评价标准来评估社会科学翻译的各种挑战，其中不仅包括将英语译为汉语，也包括将汉语译为英语。同时，中国学生需要对英语学术成果更为熟悉，而社会科学家们也同样需要更多地了解有关汉语研究的问题。高研院已经（与加州大学洛杉矶分校）合办了三期社会科学暑期翻译班，这种做法符合上述需求。该翻译班是一个平台，它有助于成就一项更富于抱负的努力：将翻译问题并入研究规划之中。翻译不是一个简单的技巧问题或技术活儿——它涉及我们将社会科学问题概念化的方式，并决定了我们用来调和不同信息的各种范畴存在的局限。

以此为开端，复旦大学社会科学高等研究院一直是不同观点得以交锋和论辩的场所。高研院兼具开放性和批判性的氛围是其一大优势，它们可以被用来为新型研究确定符合如下要求的经验性主题（*empirical subjects*），即有助于提升学术论辩和政策讨论之社会科学基础的经验性主题。我们可以将这项努力与我在上文中提出的建议结合起来，或者每一个主题都可以作为单独的课题进行研究。人们也可以探究任何给定的主题（例如当下人们关心的社会正义问题），并通过对前文概述过的部分或全部策略及优先考虑事项（*priorities*）的探求而阐述该主题。

我尝试着提出了一些论题，在高研院着手开启其未来发展道路之际，这些论题可能有助于我院的同仁们及其他人思考相关问题。我希望他们能够就如下问题有效地进行更大规模的讨论：在未来几年内，复旦大学社会科学高等研究院将如何前行，并继续建构其为中国社会科学成果做出贡献的传统。

在复旦大学社会科学高等研究院的那些日子

菲利普·施米特（Phillippe Schmitter）[\[2\]](#)

姚远 译

有幸在郭苏建的倡议和邓正来的邀请之下，我在复旦大学社会科学高等研究院（以下简称高研院）度过了 2010 年秋季学期。那是一段难以忘怀的经历——由于我在来华之前对中国、它的历史、它的当代生活方式或者它的学术界知之甚少，就更复如此。我曾经两度访华都是来开一些短期会议的，那对于我筹备这次四个月的驻院经历没多少帮助。或许与任何其他最近来中国大学开课的访问学者相比，我抵沪时更是作为一位彻彻底底的外部人士。而我离开时虽不是一位内部人士，但已是一位长了不少见识、又留下甚佳印象的外部人士。

来之前我被问及，在政治学这个我的专攻学科的宽阔范围内，我想要教授什么内容。我回答说“‘真正-实存的’民主制的理论与实践”（The Theory and Practice of ‘Real-Existing’ Democracy），该选择未引起任何人的争议。在编制论题和指派阅读材料方面，我被授予完全的自由。就我所知，既没有谁审查我的教学大纲，也没有谁控制我的课程。总而言之，我得到的礼遇与我在欧美任何一所主要大学作为访问学者得到的礼遇如出一辙。

9 月初抵达高研院时，我遇到了一位博闻强识的得力助手舒彩霞，她协助我进驻位于光华楼东主楼 28 层的办公室，并把我课程所需的各种电子文档和复印文章归拢停当。（一旦我对汉语的 Google 和其它项目驾轻就熟）其工作条件与设备可与任何人的期待状态相媲美，而且在诸多方面甚至要比我近年在欧美访学的某些地方更为出色。

高研院为我提供了一套在复旦大学外宾招待所的公寓，与校园约莫相隔五条街区，我欣然应

允，而那套公寓也的确相当舒适宜人。我承认我花了一段时间才适应中式烹饪的订购与饮食（西方所谓“中式的”东西仅与实物有种若即若离的相似处），所以我对于能够在公寓里自己下厨觉得其乐无穷。再者，与我下榻之处仅有两街之隔的地方便有一处让人赞不绝口的食品市场。

幸运的是，我比开课时间提前几日抵达，这样我多少得以适应一种迥异的生活方式和崭新的工作条件。我随身携带了一些印好的有关民主制与民主化的材料，并能够在网上查到其余的材料，把它们添进我的教学大纲。而且我很快发现，倘若我自己无法搞定的话，中国学生对于网上资料检索颇为轻车熟路。

课程在附近一栋楼里的国际关系与公共事务学院开讲。我之前与该学院没有打过交道，但的确见过来自那个学院的我的若干同行——包括在上课期间偶尔列席的一些人。到第二次课时已有大约 20 至 25 个学生在座，虽然各次课听讲人员略有差别，但他们大部分人都把这一组课程完整的听了下来。不消说，多数参与者都是中国研究生，尽管也有一、两个来自韩国、台湾和亚美尼亚的学生。我的初衷是全程用英文进行课程讲授，包括我抛砖引玉的陈述和他们对文献的后续讨论。我不久便发现，虽然学生们的英文读写能力都比较不错，相比之下在课程讨论中用英文发言却很成问题。我的印象是，由于他们的口语能力参差不齐，彼此当面的英文交谈令人为难。我的解决办法是，要求每个被指定就特定课时所采文献进行批判的学生写下他或她的英文发言提要，并提前一天发给我。我每次讲授时会以一套英文综述开场，继而学生们会以汉语进行陈述并彼此用汉语展开讨论。我基于他们的提要做出评议，最后要求那两、三个英文口语最流利的学生其中之一来总结他们在汉语讨论中的要点，以此收尾。这个办法非常奏效——特别是这鼓舞了学生之间用母语的公开讨论，又使我不时有机会参与其中。我推荐将来开办讲座的其他外国学者不妨依样画葫芦。

总的来看，我对学生们比较赞赏。他们勤勤恳恳、坚持不懈地撰写他们的陈述，而且他们在课上经常提出有意思且有启发的问题。我相信他们在其关于“西方”民主制的兴趣与评估方面对我坦诚相待，而且他们大多出色地完成了有关“东方”民主制的文章——他们对于亚洲民主制经验的力量和（多半论及的）弱点尤为富于洞见。给我印象颇深的一件事是，这些政治学方向的中国研究生不像我当年教过的那些来自苏联解体后的东欧的可资比较的学生，他

们对于我所谓“真正-实存的”民主制抱持的基本上是一种怀疑的观点（如果说不是一种决然批评的观点的话）。我接二连三地获得如下印象：的确，他们对西方民主经验兴致盎然，但却不想模仿它。毋宁说他们是带着提取可能在中国用得上的那些东西的想法（但主要是带着有关什么东西不会在中国用得上的想法）去吸收它，——并且希望提出有关“中国特色民主制”的最终可能形态的某些观念。

在高研院期间，我还就“对西方（主要指美国）政治学的批判”和“政治和社会研究之设想”面向更广泛的师生做了演讲，而且我对自己 2010 年 7 月向高研院举办的合法性会议提交的论文《何为政治合法性？如何能够获得它？来自一个反常事例的启示》做了最终润色，以便在由邓正来和郭苏建主编的文集《复兴合法性：可资中国借鉴的和来自中国的启示》（[Reviving Legitimacy: Lessons for and from China](#), Rowan & Littlefield, 2011）中发表。

我驻高研院期间的另一特点是，它使我有机会在中国的其它大学出席会议和举办讲座。这涉及如下大学：南开大学（会议与讲座）；厦门大学（讲座）；浙江大学（讲座）；香港中文大学（讲座）；香港城市大学（讲座）；中山大学（会议与讲座）；北京的中央党校（研讨会与讲座）；清华大学（讲座）。

总而言之，我来到高研院的时间安排最终看来是特别幸运的，尽管我来华前对此一无所知。我很快察觉，就政治学这门学科而言，中国正处于一个极富战略性的重要关头，而事有巧合，这也正是我近些年来感兴趣的一个论题——倒不是有关中国，而是有关这门学科在欧美的未来进程。中国在其政府和执政党的支持下，正在大规模推进政治学。倘若他们十年之内仍以目前的进度继续创造新的职位与院系（我相信他们会），届时中国政治学家的数量将超过美国！这对于一门自身正变得日益全球化——有越来越多的政治学家在彼此的国家从事研究，在母国之外的国家占据职位，与不同国籍的合作者们一道撰写著作、论文和章节——的学科而言会意味着什么呢？中国的这一新兴贡献将何去何从呢？那会是“政治学在中国”吗，其中已由西方政治学发展出来的各种现成的假设、理论、概念和方法会在中国得到运用？或许那会是拥有自己的各种假设、理论、概念和方法的“中国式政治学”？我很快发现，这乃是不断壮大的中国政治学界所热烈争论的问题，而且该问题尚未得到解决——还早得很呢。在作为“外部人士”的我看来，我特别希望最终的答案会是一种妥协，即“中国特色政治学”。

换句话说，该学科既需要批判性地了解和吸收西方政治学的既有成果，也需要基于中国力图自治和满足人民需要的历史与当代经验的特性，做出自己独具一格的贡献。不消说，倘若他们能够做得到，则中国的政治学家更有可能为最终实现“中国特色民主制”做出积极的贡献。

我希望我的高研院和复旦之行会为这样一种结局略尽绵薄之力。

对复旦大学社会科学高等研究院的评议

约瑟夫·拉兹（Joseph Raz）[\[3\]](#)

俞峥 译

首先，我不得不说，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称高研院）之行的所见所得给我留下了非常深刻的印象：研究院成员的精力、动力、智力都十分出众，让人对其一系列高水准的项目都充满信心。我相信，高研院一定能为中国及海外的理论政策研究带来巨大的变化。它从全中国范围聚集人才，将一些最优秀、最聪明的年轻人聚拢在一起，在院内一流学者的指导下，促成他们进行各种长短期的合作，项目完成后，他们再回到各自原来的学术机构或工作单位中。毕业的校友形成了一张日益庞大的关系网络，为高研院丰富学术活动、扩大影响力提供了有利条件。当然，我更感兴趣的是高研院与国际学者之间越来越密切的合作关系。国际合作可以有多种形式，高研院一直积极致力于这方面的开发。在此，我想提出两种可能的交流形式供参考，想法主要基于这样一种认识，即虽然独立的讲座在增进学者与高研院双方了解这方面有着明显的促进作用，但与一位学者展开广泛深入的探讨要比他偶尔举办一些讲演来得更有意义。第一种形式就是工作坊：比如，从各大学机构中，包括高研院，遴选海内外拥有相同研究旨趣的学者各 6 人，他们连续一周参与每天约数小时的主题讨论。工作坊可以允许一部分研究生旁听会议，但不能干扰这 12 位学者的讨论。第二种形式是邀请 1 到 2 位学者到高研院，和 20 名左右的研究生或青年学者进行为期 1 到 2 周有关学者自己作品的讨论。这 20 个年轻人应该在访问学者来之前通读其作品以便在其访问期间进行辩论。两位学者可以一位在上午开研讨会，一位在下午开。

我的想法是，工作坊与紧凑的短期课程能够实现更为深入的交流互动——访问学者可以得到

更多机会受益于高研院和复旦的优质学术资源，同时，无论是在他们的访问期间，还是今后他们以各种形式参与或支持高研院的活动，高研院的成员们都能够获得更深层次的学术滋养。

我对研讨主题的选择并未作过多的赘述：可能性太多了，关键在于，这些话题都得是高研院成员们最感兴趣的。我希望多年后，复旦高研院能够为社会学、政治学和法学等多学科领域的问题提供更多跨越文化背景的思考方式。在如何尊重人类利益、如何回应受制于政治活动的需求和想法，以及如何兼顾发展与敏感的资源利用等问题上，学者们通常会很自然地从小文化自身的角度出发进行讨论。这往往导致了差异的扩大，但通过出发点的转换，找寻到以多样文化背景为基础的思考方式来研究这些问题时，我们就能摆脱这种尴尬。我的感觉是，在某些情况下，文化内部的差异可能并不比文化间的小。但至关重要的是，这些研究可以帮助人们深化对自身传统的认识，在吸纳其他文化传统的过程中，实现对本土文化相应的丰富与拓展。

对复旦大学社会科学高等研究院的评议

杰弗里·亚历山大（Jeffrey Alexander）[\[4\]](#)

俞峥 译

复旦大学社会科学高等研究院（以下简称高研院）代表着一种以大学为依托的高研院形式，对我来说，这是组织形式的一种新发展。在此之前，我仅参与过独立组织的高研院，而且通常参与时间比较长。复旦以及中国其他大学的高等研究院是一种非常积极的创新形式。它们能将大学高研院所独有的优势带入到更为广阔的大学学术圈内，这就和独立的高研院有很大区别，独立组织往往无法实现这种融合。

那么，什么是其独特的贡献呢？首先，是它的短时性。各地学者在有限的时间内参与活动，参与时间通常很短（我只待了几天时间）。它所独有的短时性能够激发出更多的兴奋与紧迫感，即使是对最顶尖大学的学者而言，这都是一种对平日常态化学院生活的有益补充。例如在复旦高研院的活动上，你知道自己正在参与一个很特殊的活动，因此你就变得比平常更为灵敏，思维更富创造力也具备更强的信息整合力。

与短时性相伴而生的是更为友好开放的学术团体氛围。你来到一个远离家乡的学术场所，今后你都将很少，甚至不再有机会与这些学者做继续的讨论。他们为了交流而来，你也是。你不再陷于就职院校那些高度组织化的科系程序，不再面对那些一年年抬头不见低头见的老面孔。这种时候，你自然而然地变得更为包容开放，也更有兴致加入到各种对话中去。

第三，除了同学科的学术团体，这里还有跨学科的交流。我认为学科的多样的确带来阻力，但也同时带来助力。在高研院，你能够跨越那些往往十分严格的学科界限，向别人提出“愚蠢”的问题，大胆发言，并从中找到看待事物的新角度。

复旦高研院在这几方面都做得非常好。不过，如果说还有挑战尚待应对，那么就是希望在现有这些已经能够高度激发学术思想的短期活动的基础上，高研院可以再创立一些几个月或者一年左右时长的学术项目。受邀参与西方高研院的海外学者们能被复旦高研院说服，将自己的时间精力“投资”在这里，而不是到那些离本土土壤更近的地方去么？他们应当被中国崛起的耀眼前景所打动，也应被这里研究生日益增进的学术素养以及中国顶尖学者能够带来的学术激荡所打动。当然，这其中存在许多困难。或许，鼓励东西方学者参与到小组项目中，为他们提供共同合作的平台会是不错的选择。对人文社科的学者而言，这样的机会还是相对比较少的。

对复旦大学社会科学高等研究院的评议

涛慕思·博格（Thomas Pogge）[\[5\]](#)

俞峥 译

值此三周年之际，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称高研院）广泛征集对其过往发展的意见和建议，邀约本身正是其诚心向上的绝佳例证。身处遥远的异地，我并不能对高研院的方方面面都做出公允的评价，但亲身的访问体验还是让我很有信心给出以下四点点评。首先，高研院拥有一支十分出色的学术团队。其次，高研院吸引了一大批真正的顶尖学者前往参与其所举办的会议和各类长期的学术访问活动。第三，在我看来，会议排期有些过于“拥挤”，导致讨论时间不够充分。出席活动的都是非常优秀的学者，如果能有更多的时间进行坦诚并持久的交流，而不是匆忙的提问回答，我想会更好。第四，我认为高研院还应进一步扩大参与范围。我知道，研讨会必须控制在一定规模内以开展有意义的讨论。但我想，如果高研院的活动，能够让前往高研院参与访问的优秀学者资源惠及到复旦以外，即全上海的学

者、学生的话，会是一件带来更多裨益的好事。通过举办更多较为大型的研讨活动，同时确保活动在复旦及其他如上海社科院、华东师范大学等重点院校得到大力的宣传，我想这一目标是能够实现的。

复旦大学社会科学高等研究院已经有了一个非常好的开始，而我对它的下一个三年则怀抱着很大的期待。生日快乐！

对复旦大学社会科学高等研究院的评议

约翰·基恩 (John Keane) [\[6\]](#)

舒彩霞 译

我很荣幸获邀参加了复旦大学社会科学高等研究院举办的数场学术活动。每次活动都给我留下了深刻的印象；可以说我密切关注着高研院 2008 年成立以来所取得的学术进步。复旦高研院在短暂的时间内获得了高度赞扬和全球声誉，这是理所当然的。它主办的学术活动涵盖了社会科学的多种主题，并且总是组织得井井有条，让人难忘。它秉承的批判性和跨学科的学术精神是不同寻常的，它研究的对象是当代社会科学前沿的问题。它的公开质疑和公正、严肃探讨的学术风气同样也是世界一流的。我希望它在地区和全球合作上有进一步的发展。我祝愿高研院的院长和工作人员在今后的日子中取得更多的成功！

裴宜理 (Elizabeth J. Perry) [\[7\]](#)

俞峥 译

亲爱的邓教授：

幸会您于复旦大学社会科学高等研究院，非常感谢您邀请我参加贵院举办的有关全球化与人文社会学科的会议。在我看来，会议上的主题发言都极富趣味，同时，我也很高兴有机会接触到一大批优秀的中西方学者。衷心感谢您以及您的同事组织了一场如此富有意义的活动。

在此，我想对您在复旦大学社会科学高等研究院所取得的成就表示肯定。尽管上月的会议是我第一次参与复旦高研院的活动，但会议价值极大。所有的主题发言都展现出很高的学术水平，各类正式或非正式的讨论都蕴含极为深刻的意义。最重要的是，开放坦诚的质疑精神自始至终贯穿着整个会议过程——这无疑来源于主持者所定下的基调。我在复旦有不少关系密切的同事，他们无一不对您卓越的领导力大加称道。显然，通过他们的评价可以看出，在您领导下的复旦高等研究院得到了这些主要参与者，即复旦人文社会学科教员们的高度认同。他们兴奋地谈论着大量高质量的学术活动，谈论着这些来自世界各地的一流学者如何进一步激活了复旦的学术讨论。不错，就我个人而言，上述评价只能基于仅有的一次接触——但是，这份感受与您在复旦卓著的声誉是完全一致的。我对您所取得的突出成绩表示诚挚的祝贺！非常期待与您再次联络。

祝好！

裴宜理

对复旦大学社会科学高等研究院的个人评论

阎云翔*

樊安 译

不论在制度建构方面，研究和交流计划的进展方面，还是国际影响力的提升方面，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称高研院）的速度都令人咂舌。这使它成为当下学界中的一个极其成功的典型。高研院短短三年间取得的成果很可能成为中国学术的一个传奇。然而，走近一看，我们就很容易看到，高研院的传奇式成长一方面仰仗高研院领导们的理论视野，另一方面在于高研院研究和工作团队的锐意进取。

依我拙见，过去三年间，高研院在很大程度上得益于三点因素。这些因素已经成为高研院的独特优势。第一，从总体上着眼于促进中国社会科学的范式转换和转型以使中国社会科学研究者能参与国际学界中全球化和现代性的对话。这种对话的层面要远远高于他们原来所处的层面。毋庸多言，这一视野源于对当下学界的敏锐洞察和清醒判断。第二，高研院重大项目

的策划和执行体现了对各种当代知识生产模式的深刻理解。在这一点上，尤其值得注意的是高研院对建构和提升中国社会科学主体性的努力。第三，高研院显然身处巨大的全球学术网络。通过有策略地运用这个网络，它已经生成了一种整合扎实的经验研究、前沿探索、理论建构以及跨学科研究的超强能力。高研院也因此成为最具影响力的国际学术交流平台之一。

高研院的另外一点特征，或者说优势，就是它的项目极其丰富。这里的丰富包括内容多样，活动频繁，项目设计有深度。然而，我对这一特征，或者说优势，有一丝担忧。毫无疑问，这些项目为高研院在国内及国际上树立了地位，并且绝大多数项目将继续发挥这一重要作用。但是，如果高研院教职员及研究员们不能将其时间及精力倾注于他们自己的研究项目，那么同时拥有如此众多的高层次、有深度的项目或许终将损害高研院教职和研究人员的自主科研项目。如何平衡此间关系，并找到一套更好的策略或将成为高研院下一阶段的高速发展所面临的挑战。

对复旦大学社会科学高等研究院的评议

胡志德 (Theodore Hutters) [\[8\]](#)

姚远 译

我以人文学科中的文学研究为专攻领域，故而对各种社会科学研究院的体验不像应该有的那么多，更何况在美国学术界人文学科与社会科学通常而言彼此保持相当距离以便各得其所。于是颇有讽刺意味的是，我对社会科学研究院的体验主要是因为与复旦大学社会科学高等研究院打交道，体验虽然不多印象却素来不错。

美国的各种高等研究院在反映作为其生发之源的学术环境时，过于关注从近乎完全西方的视角来分析西方经验，这是我对它们不满的主要原因所在。情况确乎如此，尽管多数此类美国研究院都活脱脱地夸耀他们致力于“比较研究”，其实那经常不过是比较——以下国家排序未必如此——美国、英国、德国和法国所发展的种种理论，至少在人文学科是这样。这实际上意味着，纵然非西方经验与观念成为关注点，人们也总是一成不变地运用西方理论架构。这种无情的西方视角转而对非西方学术研究形成不良的反馈效应——由于西方理论和范式

是主流（同时也是得到最丰厚资金支持的）学术圈的创造，如中国学者那样的新兴学术环境中的学者便不断扭曲自己的传统以适于西方理论的普罗克鲁斯忒斯之床。真正的思想多元要在这般情势下生根发芽，委实举步维艰。

恰因为如此，复旦大学社会科学高等研究院的创建才显得意义非同小可。该院致力于将西方学者与中国学者置于公平竞争的舞台上——在那里，西方主导的问题理解框架可在借鉴其它经验和观念的条件下得到有益质疑——从而在达成世界社会科学之健全多元方面功不可没。这都要归功于邓正来院长，是他通过该院成立以来不长时间主办的多次会议把大批欧美社会科学家召集起来。眼下外国学者已不是中国学术界的稀客，不过，把他们请来中国多半是纯为装点门楣或者明星价值，而非严肃的思想交流。然而，复旦大学高研院邀请客座嘉宾往往是为着严肃的目的，而且所参与的交流常常能真正推进学术话语，这是我的体会。

至少依我看来，复旦大学社会科学高等研究院在决意质疑主流社会科学方法论之普适性方面是匠心独运的，也是难能可贵的。该院已做出重要表率，我满心期待着它持之以恒、勉力而为。

扎根中国 走向世界

秦绍德*

创办社会科学高等研究院，源于大家一个共同的梦想，就是希望我们的社会科学能够扎根中国，走向世界。今天看来，我们离当初的梦想又近了一步。

复旦大学社会科学高等研究院创立于改革开放 30 周年之际。很多同仁都认识到：改革开放 30 年的成功经验和曲折道路，为中国社会科学研究提供了巨大的空间和丰富的课题，也为今日中国接纳世界文明和把中华文化播扬到全世界创造了极好的机会。但社会科学研究还跟不上时代的变化和中国发展改革的步伐，既有食洋不化照搬或套用西方学术思想的情况，也有自信不足，不懂得怎样向国外介绍中国学术成果。如何使内外沟通起来，用中国的社会科学回答和解决中国的问题，让中国的学术走向世界，成为国内社会科学界的一个当务之急。高研院正是在这样的背景下应运而生。

万事开头难。创院之初，邓正来教授呕心沥血，网罗人才，创设规制，联络国内外学术界。社会科学高等研究院同仁们在邓教授带领下致力于打破学科界限，既融入国际学术潮流，又

植根中国的社会现实，举办了一批有影响的学术论坛，产生了一批高质量的学术成果，学术氛围浓厚，学术交流活跃，得到了社会各界的肯定。

纵观近代以来的学术史，一个好的学术机构可以汇聚一批好的学者，催生很多高质量的学术创造，形成优良的传统和学风。高等研究院这种形式在国外高校已经比较普遍，但在国内高校的历史还不长。未来的社会科学高等研究院如何定位、如何发展，还需要我们不断认识和摸索。但是，我们依然对社会科学高等研究院充满期待。

我们希望高研院更好地融入复旦各学科的发展，成为交流学术思想的平台，让各种流派的学术思想在这里交锋，超越学科界限，摒弃门户之见，让思想得到锤炼、融合和提升；希望高研院成为学术人才的乐土，吸引一批人才，培养一批人才。这些人才有严谨的学术作风和深厚的学术功底，有全球视野和本土意识，可以代表中国社会科学的未来；希望高研院成为学术国际化的窗口，促进国内外学者之间的联系与合作；希望高研院成为学术管理的创新试验区，探索形成一套运转有序、充满活力的科研体制机制，为社会科学的学术管理提供经验。我们所处的是一个呼唤哲学社会科学的时代。我坚信，在中华民族实现伟大复兴的进程中，在中国特色社会主义蓬勃发展的激动人心的年代，中国哲学社会科学的繁荣，为期不远了。

贺复旦大学社会科学高等研究院三周年纪念

林毅夫*

值此复旦大学社会科学高等研究院成立三周年之际，我谨以复旦大学社会科学高等研究院学术委员会名誉主席的身份并以个人的名义，向复旦大学及高研院的全体同仁表示热烈的祝贺！

尽管没有实质性地参与复旦高研院的具体学术组织工作，但我仍然关注着，并高兴地看到复旦高研院在学术研究、人才培养、学术整合、国际学术交流等方面所取得的突出成绩。三年来，复旦高研院在复旦大学领导的关心下，在国内外学术界同仁的支持和帮助下，在创院院长邓正来教授的领导下，复旦高研院先后在“世界社会科学论坛”、“中国深度研究高级讲坛”等讲座序列中主办了一百多场高水平的学术讲座，在“中国深度研究席明纳”、“世界社会科学前沿席明纳”等讲座序列开展了十多场深度学术对话，邀请迈克·桑德尔、约瑟夫·拉兹、乌尔里希·贝克、弗朗西斯·福山、杰弗里·亚历山大、约瑟夫·奈、汤一介、杜维明、周

其仁、张维迎、邓晓芒、秦晖、汪晖等数十位国际国内著名学者作为讲座或席明纳主讲嘉宾；在“未来世界论坛”、“重新发现中国论坛”等会议序列中主办了近二十场国际化、高水平的学术会议或学术论坛，促进了国内外学术界的交流，产生了较大的影响；所组织出版的 *Series on Developing China*、“重新发现中国文丛”、“中国深度研究文丛”等中英文丛书及 *Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences*、《中国社会科学辑刊》、《复旦政治哲学评论》等中英文刊物中，秉承“中国深度研究”、“根据中国走向世界”的学术理念，在中国哲学社会科学界发挥了引领作用，产生了良好的示范效应；在国际学术交流与合作方面，高研院不仅已与世界上数十家研究机构建立了良好的合作关系，而且还主导建立了“中国研究与学术期刊全球论坛”，并正在作为核心成员建立全球 12 家优秀高研院学术联盟（剑桥、普林斯顿、斯坦福、巴黎、柏林、希伯来、东京、圣保罗、南非、印度、荷兰及复旦）。作为高研院学术委员会名誉主席及社会科学界的一员，我深为复旦高研院在短短三年内取得如此卓越的成绩感到由衷的高兴！

我们正在经历这个时代既是一个全球化向纵深推进、国际格局正在经历 200 年来未有的大变革的时代，也是处于理念重塑、制度重构的大调整的时期。在这样的历史时期，如何认真反思西方几百年来的发展经验（特别是现代性的理念形态和制度样态），如何深入探究中国优秀的思想文化传统在世界秩序调整和重构大局中的可能作为，如何严肃推进以“中国成功故事”为主要问题意识的“中国深度研究”，是中国哲学社会科学在下一步的发展中所面临的主要任务和研究课题。在此，我真诚地希望：复旦高研院能够再接再厉，为提升中国哲学社会科学整体理论水平、推进中国哲学社会科学的理论创新和优秀成果走向世界继续发挥引领和主导的作用！

**祝愿复旦高等研究院率先成为
中国“独立之精神，自由之思想”的堡垒**

张维迎*

我认识邓正来多年，在学术上也得到他的不少帮助。他不仅是一位优秀的学者，而且是一位优秀的学术研究组织者。他无论是自己的研究，还是编辑杂志，组织研究机构，都有一种强烈的理念和责任心，那就是为扎根于中国大地的高水平知识创造做贡献。他认为，中

国学者仅仅引进和吸收国外的知识是不够的，还必须有自己的学术自主性，这一点我基本上是赞同的。

创办复旦社会科学高等研究院，是出于他的使命感和责任心，是他为实现自己提出的中国社会科学通过“知识转型”走向世界所做的努力。高研院突出“国际化、跨学科”的特色，努力以国际化跨学科的学术研究、国际化跨学科的学术期刊、国际化跨学科的学术讲坛、国际化跨学科的学术会议等提升中国社会科学国际学术对话水平，建成非西方国家最重要的社会科学学术重镇之一。这个目标非常令人敬佩，也非常令人振奋！

我自己非常荣幸被邀请担任高等研究院的学术委员。尽管我对研究院的具体工作参与不多，但这三年来还是感受到了学院的工作对中国学术界的影响力。许多杰出的国际学者和中国学者频频造访研究院，从事学术交流，真是复旦学子的庆幸。两年前正来邀请我作了一次学术讲座，我身临其境地感觉到学院浓厚的学术气氛。每次讲座邀请两位高水平的学者作评论人，有真正的学术争论，对主讲人也是非常难得的学习机会。我自己从这次讲座中就受益匪浅。

“跨学科”是复旦高等研究院的重要特色，这在国内其它大学和研究机构是不多见的。过去两百年来，知识的生产不断走向专业化，在推动知识进步的同时，也导致了学者思想的贫乏。现在的学术机构，专家很多，但学者不多，思想家更少。高等研究院作为多学科学者交流的平台，对培养思想型的学者是非常重要的。

当然，三年时间对一个研究机构而言只是个起步，搭起个像样的框架就不错了。复旦高等研究院能否“成为非西方国家最重要的社会科学学术研究和人才培养重镇之一”，还依赖于自己未来的努力，也依赖于外部的学术环境。

就内部而言，以我自己的经验，建立一支高水平的自己的学术队伍是最关键的。尽管学院已有一些优秀的专职研究人员，就我的感觉，目前研究院的学术交流胜过学术研究。但对任何一个学术机构而言，立命之本还是自己的研究人员做出的研究成果。自己搭台别人唱戏的研究机构是没有长期竞争力和生命力的。所谓“自己的研究人员”是指在其它地方没有职位的研究人员，“游学人员”不能算。因此，高等研究院下一步最重要的扩大自己的研究队伍，提高自己的研究水平，出标志性的研究成果。当然，现在招人也不容易，没有雄厚的资金不行。解决资金问题不能仅靠政府的教育经费，也不能仅靠申请研究项目。高等研究院应该有自己的 endowment 基金。这个任务应该放在议事日程。

外部的麻烦是，中国目前仍然没有自由研究的学术环境。任何社会，如果有一个“思想”

或者“主义”处于垄断地位，就不可能有真正的学术自由。我们老被要求“统一思想”。其实，思想是最不能被统一的，尤其不能统一在强权强加的“思想”上。我们有太多的“底线”不能碰，太多的真话不能说。政府垄断了几乎所有的学术资源，这些资源根本不可能分配给自由思想的研究。学术界连办杂志和成立学术团体的自由都没有，而这两个东西对学术的进步是非常关键的。如果这个外部环境不能解决，高等研究院的宏伟目标就很难实现！

当然，我们学者自身也要努力。如果我们少一点资中筠先生概括的“颂圣文化”，多一点学者的“气节”；如果那怕有一小部分学者能按照“富贵不能淫、贫贱不能移、威武不能屈”的古训去做，我们还是希望在学术上取得进步的。

祝愿复旦高等研究院率先成为中国“独立之精神，自由之思想”的堡垒。

中国哲学社会科学走向世界的平台 ——对复旦大学社会科学高等研究院的学术评议

张文显*

2011 年系复旦大学社会科学高等研究院正式成立三周年，作为学术委员会创始委员，我首先对复旦高研院的三周岁生日致以衷心祝贺！为复旦高研院院长邓正来教授喝彩！

在刚刚过去的三年，复旦高研院秉承“扎根复旦、辐射上海、影响中国、走向世界”的建院之道，努力以国际化跨学科的学术成果、国际化跨学科的学术期刊、国际化跨学科的学术讲坛、国际化跨学科的学术会议提升中国社会科学国际学术对话能力，进而推动中国优秀哲学文化传统和当代学术思潮走向世界。大体而言，复旦高研院所做的具体工作及其成绩主要包括如下四个方面：

一是“请进来”。正如高研院院长邓正来教授在《中国深度研究高级讲坛讲演录》序言中指出的那样，“知识转型”时代中国社会科学所面临的两项具体使命之一即是继续“引进”西方哲学社会科学理论，同时对包括西方哲学社会科学理论在内的所有的经典理论进行批判性的检视。作为我国近二十年来中国西学东译的最重要的代表人物之一，邓正来教授历来重视对西方哲学社会科学理论的引进。主事复旦高研院以来，他不仅继续翻译西方哲学社会科学理论（如萨拜因的《政治学说史》），而且也开创了将西学引进、教育与开展学术交流相结合的制度化平台，即复旦高研院的三个品牌性学术活动：“世界社会科学高级讲坛”、“世界社

会科学前沿席明纳”及“未来世界论坛”。三年来，仅这三项学术活动就主办了 70 余次，迈克尔·桑德尔、约瑟夫·拉兹、乌尔里希·贝克、弗朗西斯·福山、杰弗里·亚历山大、约瑟夫·奈、涛慕思·博格、罗伯特·阿列克西、理查德·沃林、菲利普·施密特、戴维·特鲁贝克、王斯福、萨林斯等国际著名学者先后到高研院讲学或参加学术会议。这些学术活动将西学引进、教育和开展深度学术对话、扩大我国哲学社会科学影响融为一体，是一种多功能、高水平、国际化的学术平台。

二是“走出去”。复旦高研院不仅重视“请进来”的知识引进工作，而且也利用出国讲学、参加国际学术会议主动“走出去”。三年来，以邓正来教授本人为代表，复旦高研院研究人员先后出国讲学、参加国际学术会议 20 余人次。与其他学术单位相比，高研院的“走出去”有如下新特点：第一，更为自觉地担当“根据中国、走向世界”的学术使命。我注意到，正来教授近年来一直以其提出的“生存性智慧”观念到国外讲学或参加学术会议，充分展现了当代中国学者的学术成果，并产生了较好的影响。第二，更加注重与国外同行的深度交流与对话。比如说，高研院五位专职研究人员曾与悉尼大学中国研究中心联合在澳大利亚主办了“中国模式”学术工作坊，共同就“中国模式”的相关问题与悉尼大学同行进行了深入的探讨。其三，更注重实质性的学术合作。比如说，高研院与印度观察家研究基金会的研究合作项目《中印创新和企业家精神与基层民主和治理的关系》目前已进入实质合作研究阶段，为中印哲学社会科学学术合作进行了可贵的探索。其四，更注重与相关机构的整体联动性合作。高研院不仅主导建立了“中国研究与学术期刊全球论坛”，并正在作为核心成员建立全球 12 家优秀高研院学术联盟（剑桥、普林斯顿、斯坦福、巴黎、柏林、希伯来、东京、圣保罗、南非、印度、荷兰及复旦）。这些新特点使得复旦高研院有可能超越目前中国哲学社会科学界国际学术交流与合作的形式化弊端，为中国哲学社会科学真正“走向世界”进行较有成效的探索。

三是“推出去”。复旦高研院不仅自己的专职研究人员努力“走出去”，而且也向国外推介中国哲学社会科学优秀学术成果进行了探索性努力。三年来，高研院的专职研究人员不仅在 SSCI、A&HCI 刊物上发表了大量学术论文，在国外著名出版社出版了英文学术论著，而且高研院本身也主办了两份英文学术期刊（*Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences*, *Journal of Chinese Political Science*），并在新加坡世界科技出版公司主持大型汉译英译丛（*Series on Developing China*），有力地推动了中国哲学社会科学优秀学术成果走向世界。这些成果、特别是英文期刊和汉译英译丛，已使复旦高研院在中国哲学社会科学界展现了杰

出的学术整合能力，为扩大中国哲学社会科学国际学术影响力做出了历史性贡献。

四是“争话语”。以其“知识具有正当性赋予力量”的知识社会学洞见及其对当下国际国内情势的政治哲学分析为基础，邓正来教授将复旦高研院的创建纳入到中国哲学社会学“知识转型”的历史使命中，并将其视为担当这一历史使命的重大举措。因此，以世界秩序的重构及现代性和全球化本身的历史转型为契机，争夺关于世界和中国未来发展“理想图景”的话语权成为复旦高研院的主要努力方向之一。三年来，复旦高研院本身的国际化学术成果及其“推出去”的其他中国哲学社会科学优秀成果均在“争夺话语权”方面进行了尝试。而且，主要以“未来世界论坛”为平台，高研院在“绿色革命”、“世界秩序的重构”等题域大做文章，为中国哲学社会科学界在世界秩序大调整时期主动争夺国际学术“话语权”起到了良好的引领作用。

作为一个新生的学术机构，三年的发展或许短暂，但我们不得不承认复旦高研院已在学术研究、人才培养、团队建设和国际学术交流等方面所取得了骄人成绩，并树立了复旦高研院的学术品牌。作为复旦高研院不凡学术事业的一名参与者和见证人，我祝愿她在未来继续秉承“根据中国、走向世界”的学术定位，在提升中国哲学社会科学学术水平、推动中国哲学社会科学真正走向世界等方面发挥出更为突出的作用。中央关于繁荣发展哲学社会科学战略任务之一是推动哲学社会科学走向世界、确立中国哲学社会科学的话语体系、并拥有国际话语权。高研院在过去三年已经取得的成绩使我们有理由相信，她一定在这方面做出历史性的贡献，一定能够实现其“建成非西方国家最重要的学术重镇之一”的宏伟目标！

把更多优秀学子吸引到社会科学领域来 ——贺复旦大学社会科学高等研究院成立三周年

童世骏*

复旦大学社会科学高等研究院成立三周年，作为高研院这三年旅程的见证者之一，我向邓正来院长和他的同事们表示衷心的祝贺。

过去的三年中，每次在电子邮箱中收到《复旦大学社会科学高等研究院学术通讯》，总是禁不住一阵感慨。高研院的成员们除了自己写书、撰文、编刊之外，还张罗了那么多学术活动，如“研讨会”、“论坛”、“讲座”、“沙龙”、“教室”、“学堂”、“讲习班”、“翻译班”、“工作坊”、

“午餐会”、“读书会”…。学术机构之为学术机构，无非是做两件事情，一件是创造学术成果，一件是组织学术活动。平心而论，高研院成员们自己创造的学术成果并非不多；但相比之下，似乎还是他们所组织的学术活动相比给人印象更深一些。很可能这是因为学术活动顾名思义更容易是活泼而生动的，而给人造成“印象”的——哪怕是学术领域的“印象”——往往是人气和场面。以我自己在过去三年中参与高研院的一些学术活动为例。当听众席中有人用日语向并不会说日语的日裔美国学者福山提问的时候，当同学们对哈佛教授桑德尔本来准备引导学生一步步展开和分析的道德两难个案的全部情节都已经了如指掌的时候，挤得几乎水泄不通的教室里，气氛确实与学者们所熟悉的学术讨论有了一些区别。但我想，这大概恰恰是高研院的一个重要特点，很大程度上也是它的一个优点，那就是在组织学术活动时，特别注重激发青年学生的学术热情，满足他们的学术兴趣。

在任何领域追求卓越，最关键的措施是把卓越的或优秀的人才吸引到这个领域中来。当然，没有多少人是天生优秀的（反过来也可以说，没有多少人是天生不优秀的）；教育（特别是高等教育）的任务，就是使有可能是优秀的人们变成实际上是优秀的人们，让优秀人才在最能够满足其兴趣的领域施展才华。要实现这一目标，人数并不是唯一重要的，但毕竟是不可缺少的。在我看来，只有在相当数量的学生对社会科学研究发生非同寻常的兴趣的情况下，社会科学才有可能把足够数量的优秀青年吸引过来。否则的话，项目经费再多，待遇荣誉再高，学术成果的数量或许能提高不少，而学术成果的品质却很可能不升反降。

三年前我在评论发表在报上的邓正来高研院成立演讲时，表示我心目中的高研院不仅有高超的“出题”能力，而且有高超的“做题”能力，并且在所做的研究工作中逐渐出现一些学界公认的经典个案。三年时间太短，还不到用我那时“心目中的社会科学高研院”来妄下断语的时候。但我现在发现，高研院虽然以高等研究为宗旨，却也能够在人才培养方面发挥不可替代的作用。前面说过，生动活泼的学术活动是发挥这种作用的重要方式；这里要补充一句：从长远来看，要吸引足够数量的足够优秀的年轻学子加入社会科学领域，生动活泼的学术活动与扎实厚重的学术成果缺一不可。这么说，并不是嫌高研院的学术成果还不够扎实厚重，但也不能说完全没有这个意思…。写下这几个字的时候，我想起几年前的一件事情。几年前，乔布斯的苹果公司在万众瞩目下又发布了一款新产品，我记得当时有一家媒体的记者用了很大篇幅批评这款产品，说这款产品怎么怎么创新不够。文章结束时，作者问道，有哪家公司会因为创新得稍有不够就受到这般指责的呢？

祝复旦大学社会科学高等研究院未来取得更大成绩。

成绩斐然 走向成熟

——祝复旦高研院成立三周年

沈国明*

复旦高研院（以下简称高研院）是上海学术界的一朵奇葩，成立三年来，成绩斐然。如果按照通行的评价标准，高研院可谓成果甚丰，但是，我所说的高研院成绩，并不单指可以量化的著述多寡，还包括对经济社会发展所起的推动作用，所产生的社会影响，以及对学术交流和文化积累的贡献。

高研院汇聚了一批有影响的学者，他们有很强的研究实力，在许多学科拥有很强的话语权，他们对我国和世界经济社会文化发展现状与趋势的研判，令学术界乃至政界高度重视。基于此，社联尝试将《上海学术年度报告》的编写工作交由它承担，以期准确反映上海学术界动态。

高研院具有一流视野，国际化是它的鲜明特色。高研院举办国际会议频次之密、层次之高在国内院校是罕见的。三年里，许多国际著名学者或是参加高研院的会议，或是到高研院当访问学者，开展学术交流，为上海学术界特别是学生方便地接触一些名闻遐迩的学者提供了便利。

高研院充满自由争鸣的学术氛围。学者间互相探讨、质疑、辩论，真刀真枪不事虚功，这好成果生产的基本条件。可惜，这样的地方不是太多，高研院却是。当然，形成这样的良好氛围与院长很有关系。我曾在会上听到有学者直率地批评邓正来某本书中的观点，邓正来对此的评价却是：未必赞同这种批评观点，但是此公却是真正认真看了他书的。我很欣赏他对严肃认真的学术批评所持有的这种“没心没肺”的大度，因为他的这种大度为他赢得许多学界朋友。大家可以无所顾忌的进行认真且严肃的学术讨论和批评，而这对学术进步是绝对重要的。

高研院虽仅三岁，影响力却不同凡响。它的成长除了自身努力之外，还得益于各方面园丁的呵护。衷心希望它继续健康成长，不但能自己汲取养分，走向成熟，而且，枝繁叶茂，成荫后人。我相信，它会做到的。

2011 年国庆节

从复旦“高研院”看发展人文社会科学的理念问题

桑玉成*

真可谓时光荏苒、光阴似箭，复旦大学社会科学高等研究院也已经三周岁了。作为“高研院”诞生和成长的见证人，我应该说与高研院有着很多的情结，但更多的，或许还是关于“高研院”究竟对复旦人文社会科学的发展带来什么启迪的思考。

那一年的冬春之交，百年未遇的大雪使整个的申城披上了银装。就是在那个时候的一天上午，有位教授给我打来电话，称邓正来先生有加盟复旦的可能，并说有关邓先生的材料已经发到我的邮箱。我当时作为校长助理，协助校长主管文科科研等方面的工作，于是随即给学校主要领导报告。主要领导一看材料，当即指示，说请邓先生过来面谈，一切费用由学校承担。就这样，在以后的差不多两个月的时间里，我作为学校主要领导和分管领导与邓正来先生之间的“桥梁”，经过校内反反复复的咨询和论证，也经过与邓正来先生反反复复的磋商，形成了邓正来先生进复旦以及进入复旦以后如何开展工作等等的一整套的方案。

“高研院”作为邓先生开展工作的一个平台就这样诞生了。

说实在的，请邓正来到复旦，并由他单枪匹马组建一个高研院，还给了他光华楼东附楼第28层整个的楼面以及一笔可观的运行经费，可以设想，学校主要领导的“风险”和“压力”是不言而喻的。很显然，邓先生到底能够做到一个什么程度，对复旦人文社会科学的发展究竟会带来什么，校内外那么多眼睛注视着，校领导的心里肯定是没有底的。我想，或许是邓正来先生本人，心里的谱也是不明晰的。

但是，高研院之所以能够很顺利地建立起来，主要有两个方面的原因：一是，学校主要领导对于人文社会科学的一如既往的认知和理念。二是，学校很多教授的充分理解和大力支持。先说这第二条。根据学校主要领导的要求，在关于邓正来以及高研院问题的整个的决策过程中，我走访了好多位相关学科的教授，有学界前辈，也有学术新人，他们的看法虽有不一，但结论几乎是一致的，即认为复旦这样的高等学府，应该给具有各种不同风格的学者以机会和平台，所以都非常赞同邓正来先生的加盟。

复旦教授的想法，其实也是复旦领导的一贯想法和主张。重视人文社会科学领域的学科建设和科学研究，是复旦一百多年的历史所形成的办学理念和办学传统。应该说，复旦之所以形

成今天这样一个“文理医”三足鼎立的综合性、研究型、高水平大学，与学校历届领导高度重视人文社会科学从而使人文社会科学得以繁荣和发展始终分不开的。

在复旦，无论是教授还是领导，长期以来都有这样的共识，即第一，一所高水平、研究型的大学，必有其高水平的人文社会科学所奠定的深厚的学术底蕴和学术影响力。第二，一所大学的人文社会科学研究所能起到的传承文明、引领社会思潮、推动社会进步和发展方面的作用，是这所大学的办学水平和影响力的重要标志。

我记得，几年以前，老校长王生洪先生在参加国家“两会”期间，因人民日报海外版之约，撰文专门提出要高度重视和充分尊重人文社会科学研究的特殊规律。认为尊重并遵循这些特殊规律，是推动人文社会科学发展的关键。老校长的文章指出，与自然科学的研究相比，文科有其“资本有机构成”低的特点，就是说，人文社会科学研究对于物质资源的要求低。尽管现代文科的研究也强调基础建设，但这个特点并没有改变。所以从这个意义上说，人文社会科学始终是投入不高但产出很高的学科。再譬如说，相对而言，与自然科学研究相比，社会对于人文社会科学特别是对社会科学研究更需要宽容度。就是说，对于自然科学研究，社会可以容忍其多少次的（试验）失败，但社会科学研究更应该得到这样的“待遇”。因此，毫无疑问，人文社会科学的研究更需要宽松的制度和学术环境。

在关于人文社会科学的问题上，学校领导始终注意到，推动人文社会科学的发展，其关键的主要是两个核心要素：人力资源与体制环境。所以我们有必要高度重视发挥人的潜力和作用，高度重视培养人才和引进人才。而且，能够发挥广大人文社会科学教学研究工作者作用的，不是或者说主要的不是我们的物质条件（尽管物资条件是基础性的条件），而是我们的体制环境，具体来说，是我们雄厚扎实的学术底蕴，是我们宽松自由的学术氛围，是学校以及社会对于人文社会科学工作者的劳动的一如既往的关怀和尊重。

高研院成立已经三年了，尽管其已经在复旦校园里独树一帜，在校内外产生了很好的学术声誉和影响，但高研院体制的成功以及对于复旦乃至我国人文社会科学繁荣和发展的意义，尚有待时间和历史的证明。我们期待高研院取得更大的成绩，期待高研院在人文社会科学发展的进程中发挥越来越大的作用。

业绩巨大，不足明显，佳境可期

——复旦高研院建院三周年简评

张曙光[\[9\]](#)

复旦大学高等研究院建院三周年，首先表示热烈祝贺。

—

从人生来看，三岁还是个刚开始懂事的小孩子，不可能承担任何重要的事务。但成立三年的高研院，已经自立于中国社会科学研究机构之林，并取得了可喜可贺的业绩，初步显示了自己的特色。

首先，高研院起点高，效果明显。邓正来院长在谈到高研院的建院方略时明确指出，高研院秉承“学术为本、追求卓越”的学术理念，确立了“根据中国、走向世界”的学术定位，并坚持“问题导向、跨学科研究”的研究路径，追求“扎根复旦、辐射上海、影响中国、走向世界”的建院之道，以期以我们基于中国立场和视角对全球化时代世界秩序的理论建构走向世界，以我们对当下中国问题的跨学科深度研究走向世界，同时推动中国优秀哲学文化传统走向世界。决心要把高研院建成具有国际学术影响力的非西方的重要学术重镇。应当承认，这种以国际化的学术视野和重振中国学术研究为担当的建院理念，起点很高，先声夺人，一成立就使人刮目相看，收到了使高研院鹤立鸡群之效。

其次，定位准确，特色明显。近 20 多年来，国内体制内外新成立的研究机构，如北京天则经济研究所、北京大学中国经济研究中心、浙江大学民营经济研究中心、深圳综合开发研究院、海南改革发展研究院等，这些研究机构的出现与客观形势发展的需要密切相关，都偏重于经济学研究领域，有的也有一种跨学科和综合化的尝试；近几年成立的清华大学高等研究中心、南京大学人文社会科学高级研究院、华东师范大学思勉人文高等研究院等，虽然以社会人文科学为主，但特色并不突出，基本还没有走出学校。高研院一开始就突出了“国际化、跨学科”的定位，搭建起一个哲学社会科学的交流平台，并以“当代中国研究”（包括“中国深度研究”和“政治哲学研究”）、“中国哲学社会科学走向世界”、“全球环境与全球治理”为重大研究方向，以“生存性智慧”、“中国政治哲学”和“世界秩序的重构”为具体问题意识和研究特色，代表了一种明确而有效的发展定位。

再次，活动密集，成果显著。三年中，高研院已经建立起了自己的组织架构，组织了一系列大型学术活动，贡献了一批重要研究成果。如，组织了“世界社会科学高级讲坛”、“中国深度研究高级讲坛”，举办了“世界社会科学前沿席明纳”和“中国深度研究席明纳”。本人在

“中国深度研究席明纳”上做过讲演，亲自感受到这是一个高水平的学术讲坛，论坛上高水平学者云集，评论深刻到位，有画龙点睛之效，批评不讲情面，有追求真理之心。再如，承接了多项重大科研项目，包括“中国深度研究学术工作坊项目”、“转型中国正义问题研究”、“中国市民社会组织：治理与管理”等，都是各该领域重大而有理论价值和实践意义的研究课题，需要下功夫做好。再如，在学术出版方面，编辑出版了“中国深度研究文丛”第一辑《当代中国基层制度个案研究》，“当代中国发展论丛”3辑：《中国经济：农村改革与农业发展》、《国家与市民社会：中国视角》、《全球化与地方化：中国视角》，以及《中国社会科学辑刊》（13期）、*Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences*（12期）、《复旦政治哲学评论》（3期）、《西方法律哲学家研究年刊》（2期）、《中国政治学刊》（英文；12期）。

高研院之所以能够在短短三年内取得这么大的成绩，一是有一个既热心、又有能力、而且懂行的院长，一心把高研院当作自己的孩子来呵护和培养；二是由于得到了学界同仁的鼎力支持和积极参与，高研院本身的机构不大，但很好地利用了人脉关系，充分动员和广泛团结了国内外学术界大批一流学者参与其中，为我所用；三是复旦大学和有关方面比较开明的态度。

二、

高研院既取得了巨大成绩，有了很大的发展，也存在着明显的不足和严重的缺陷。对于一个才成立三年的研究机构来说，这些不足或者缺点都在所难免，但对于高研院的未来发展，明白自己的不足和缺失，却显得极其重要。因此，在肯定高研院成绩的同时，我想指出我所看到的高研院的不足。也许这样做不符合中国人道贺的传统习惯，也可能会引起某些人的反感，似乎大家都讲好听的，你却扫人家的兴。但是，作为学者，作为参与高研院学术活动的一员，这是我义不容辞的责任。

在笔者看来，高研院的不足主要表现在以下几个方面：

首先，战线过长，精力分散。从邓正来院长三周年致辞所列学术活动来看，无论哪一项都有点名目过多、事务过繁、负担过重、颇有点包打天下的味道。比如学术论坛和学术讨论系列，有四大讲坛（“世界社会科学高级讲坛”、“中国深度研究高级讲坛”、“学术名家讲坛”和“通业青年讲坛”）、三个讲座系列（“世界社会科学前沿席明纳”、“中国深度研究席明纳”和“育贤通识讲座系列”），两个暑期班（“暑期社会科学高级讲习班”和“社会科学高级学术翻译

班”)。再如,学术出版,有学术期刊五种(《中国社会科学辑刊》、*Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences*、《复旦政治哲学评论》、《西方法律哲学家研究年刊》和《中国政治学刊》);学术丛书四种(*Series on Developing China*、“当代中国发展论丛”、“重新发现中国文丛”和“中国深度研究文丛”)。虽然学术讨论和学术出版之间有一定联系,但确有点过多过泛,不如集中力量,突出重点,做成精品。因为一个人,一个机构,终究力量有限,做好一、两件事情尚且不易,特别是在学术研究上,是要能够真正沉下来,钻进去,经过长期积累、深入思考和反复琢磨,方能有所斩获。

其次,造势有余,深度不足。高研院设立了两个常规性的品牌学术会议,即:旨在引领中国社会科学界在世界秩序重构方面做出理论贡献的常规性学术会议或学术论坛——“未来世界论坛”及旨在引导中国学者加强中国深度研究的常规性学术论坛——“重新发现中国论坛”。三年来,前者主办了九次国际学术论坛,后者主办了八次国际学术论坛,平均一年六次,两个月一次,显得过于频繁。笔者应邀参加过其中的三次论坛,[“全球化时代的中国社会科学”高级论坛](#)(2008年12月)、“绿色革命与世界秩序”国际学术研讨会(2009年12月)和“中国社会科学走向世界”国际学术研讨会(2010年12月),这些论坛的规模都比较大,人员比较多。开会时,各人各讲一套,互不交锋,虽然能够造成声势,扩大影响,但从成本收益考虑,对学术进步的作用不大,不如把资源用在踏踏实实的研究工作上。在目前学术浮躁的环境中,高研院不应推波助澜和随波逐流,而应当逆流而上,反其道而行之。

三

高研院成立三年,有了一个良好的开端,已经打出了自己的旗帜,开辟了自己的天地。不过,未来的路还很长,如何走才能完成创办者立下的宏愿,是值得认真研究和思考的大问题。邓正来院长已经讲了三步走的全面设想。根据前面的讨论,我想强调以下几点:

一是缩短战线,集中力量,明白自己的强项和弱点,立足于占领哲学社会科学某一个领域的制高点,来建设非西方的学术重镇。

二是以自己的研究为主,拿出有份量的学术研究成果,创出自己的特色,确立在学术界的地位,与国内外学界交流,引领中国的学术研究潮流。

三是研究和借鉴国外一些成功学术研究机构的经验,如,斯德哥尔摩国际经济研究所,普林斯顿高等学术研究所。这些机构各有特色,各有所长,就以普林斯顿高等学术研究所来说,

其从成立的第一天起便汇聚了来自于各个学科的高水平研究人员，其中，不仅有物理学家、数学家，而且还有经济学家、人类学家、政治学家。它们以少数终身研究员为核心，周围围绕着人数大约为核心成员六七倍的访问学者，形成了一个高效率、高水平的团队，创造一系列世界一流的有重大国际影响的学术成果。很值得高研院借鉴。

以上几点仅供参考。讲得不对的地方，也请见谅。我相信，只要方向正确，措施得力，安排得当，持之以恒，到了建院五周年、十周年时，必会创造出更大的业绩，取得更大的进步，也会达到建院的目标。

2011—09—09，初稿

09—12，修改，于北京

复旦的学子有福了

何怀宏[\[10\]](#)

复旦大学社会科学高等研究院成立三年了。它所做的事情和取得的成绩首先让人感到吃惊：在仅仅三年里怎么可能做这样多事情？下面根据我收到的《学术通讯》和亲身经历，仅就它主办的学术论坛和讲演谈一点个人印象。

高研院有两个常规性的品牌讲坛：一是旨在拓宽中国社会科学理论的国际视野的学术讲坛——“世界社会科学高级讲坛”，还有一个是旨在促进中国深度研究的学术讲坛——“中国深度研究高级讲坛”。“世界社会科学高级讲坛”已邀请福山、桑德尔、拉兹、贝克、亚历山大、约瑟夫·奈、博格、阿列克西、沃林、施密特、特鲁贝克、王斯福、萨林斯、汤一介、朱维铮等近 50 位国内外著名学者担任主讲嘉宾。而“中国深度研究高级讲坛”也有秦晖、张维迎、王国斌、文贯中等近 50 位国内外著名学者举行过讲演。它还设立了“学术名家讲坛”，通业青年讲坛，还有各种学术会议，可以说，这些讲演在学术思想上带来了域外的新风，引来了各处的活水。

而我首先感到的是，复旦的学子有福了。他们不必出国，不必涉远，也能听到许多国内外名学者的讲演、在聆听和互动中感受学者的风范和学术前沿的最新进展，而一个学术机构能使高端学术造福于莘莘学子，功莫大焉。

其实还不止复旦的学子，周边的学生，还有参与的老师，还有关心学术文化的社会上的人们，

也因此得益。

讲演者也会受益，他们从学生们的热情、敏锐的提问也获益非浅。我自己也在“世界社会科学高级讲坛”做过一次讲演，看到有些站着的同学一直听到最后，听到他们提出的犀利问题，使我感触和启发良多。

当然，引来各处的活水来激发思想只是一个方面，更重要的还是各人沉潜的工作。但不管怎样，一些聆听者可能会深深地记住有些日子，有些话语。也许就在那一次讲演中，一颗最有潜力的思想学术的种子就在某个学子的心里发芽了。我记得年轻时候看过一个苏联的电影剧本叫《驯服火焰》，有一次一个著名科学家来讲演，因为正处在卫国战争的紧张时期，到场来听的只有一个人，但老师仍然开讲，而这个听者后来成了宇航火箭的总设计师。

“根据中国，直面世界”

——有关复旦大学社会科学高等研究院的求才育人之道

方 流 芳*

2008年12月5日，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）正式成立。自彼时至今，这所由邓正来教授担任院长、拥有林毅夫、吴敬琏、许倬云、杰弗里·亚历山大等海内外知名学者所组成的顾问及学术委员会阵容的社会科学研究机构，已经走过了将近三个春秋，并在这三年间，发展出蔚为壮观的学术成就与研究硕果。

这其中，作为高研院的两大常规性学术论坛，四十余期“世界社会科学高级讲坛”切合全球化时代的重要议题，遍邀海内外一流社科学者，以国际化的交流合作推进学术水平；而“中国深度研究高级论坛”则着力当代中国问题与挑战，通过对既往研究结论的反思批判寻求新意识与新思路。两者一以内向，一以外向，并驾齐驱，合力开拓当代中国社会科学崭新的研究前景。

同时，高研院通过“通业青年讲坛”和“学术名家讲坛”为代表的讲坛系列，致力于为青年学人和国际学者提供阐释与讲述的平台，展现不同层次、多个角度的研究成果。

尤为值得注意的是，高研院不仅关注学术传播和展示，同样精擅于风格多样、形式丰富的文化交流和学术品鉴。以“学术午餐会”、“慧园鉴赏会”、“小南湖跨学科读书会”为代表的一系列交流活动，既令术语陈辞免却枯燥乏味之感，又蕴洞见真知于轻语笑谈之间。

交流展示以外，高研院并未忽略授业解惑与文化出版的教育使命。“社会科学暑期高级讲习

班”、“Fudan-UCLA 社会科学暑期高级学术翻译班”等为青年研究人员提供重要的方法指引，《中国社会科学季刊》、《西方法律哲学家研究年刊》、《复旦政治哲学评论》等期刊则充分展示了高研院的学术成果，以出版物的方式保留和萃取研究之精华，其形式与尝试值得学界其他研究机构关注借鉴。

与此同时，高研院善于运用新颖的教学方式和科技手段，传播学术，促进交流。例如协助组织“桑德尔的教室”全球同步网络视频课程、与上海奉贤中学合作开办通识讲座、即时更新研究院官方网站公布学术信息等，凡此种种，均是高研院充分利用现代科技方式、紧随时代潮流的绝佳体现。

三年来，高研院励精图进，成就斐然。而正如同邓正来教授在院长致辞中所指出的那样，“如果我们不是仅仅将社会科学知识看作是反映性的，而是也将其视为建构性的，那么这一时代性质事实上在给我们带来挑战的同时也带来了千载难逢的机遇。因为它事实上‘命令’我们必须使中国社会科学‘走向世界’，去影响世界未来的进程和方向。这意味着：中国社会科学必须从‘引进’、‘复制’、‘国际接轨’的阶段迈向一个全新的阶段，即‘走向世界’，并与世界进行实质性的思想对话和学术交流的阶段。”

如何使中国的社会科学研究不仅深入中国、根植中国，又能在世界范围内展开对话、扩大影响，这不仅是高研院所要解决的问题，也是其他研究机构面临的共同问题；不仅是高研院的致力目标，更是当代全体学人的共同使命。

在这样一个一体化与民族化同步深入的时代，中国在融入世界的过程中同样执著于自身的发现和认同。于此，兼具世界视野与中国关怀便自然成为大时代下学界求索的目标，正如法律人所意图描绘的法治图景，既须因应于全球的法治环境，亦当对中国本体的问题有所回应一样，作为与高研院序齿相当、同为三年之龄的中欧法学院，自成立之日便深信中国应当培养具有全球视野的法律人，而这一信念，与高研院成立以来的践行无不切切相合，彼此呼应，这与其说是巧合，更毋宁看做是默契与共识。

京郊寒露初降，又值此叶落而知天下秋之时，回望三载以来的探索与尝试，高研院已有的学术硕果自不待言，而学界未来更多“中西贯通”成就的出现，当是我们共同的企盼。

对复旦大学社会科学高等研究院学术工作的评议

高 毅*

复旦高研院三年来活动的特点，似可用高像素、高效率、高品位这三“高”来概括之。

高像素，指喻的是高研院活动的丰富多彩，表现为形式多样而且涵盖广博。四个讲坛、两个讨论班、两个论坛（会议）、两个暑期班、一个系列讲座，一个学术网站，还有一系列的院内外科研项目，涉及中国和世界社会科学的许多重要领域，既有专题研讨，也有知识和研究技能培训……，基本上把一个现代高校学术机构应该做的事都做到了。

高效率：一个普通高校的仅有 10 个编制的研究机构，三年中竟举办了 200 多场学术活动（其中讲座和讨论班 170 余次，学术会议 20 多次），同时还出版了数十部大书（其中专著 10 部、编著 25 部、译著 6 部），《中国社会科学辑刊》等 5 种中英文学术期刊共数十期，以及十来本系列学术丛书，还用中英文发表了 160 多篇高质量的学术论文（数据引自邓正来三周年院庆致辞）。这样的工作效率，应当说在全世界都是一流的。

高品位，则是由高研院学术活动的论题设定和参与者选定体现出来的。从论题上看，高研院的关注中心主要有二：一是世界社会科学的前沿领域，二是中国问题的深度研究。这种理论联系实际的明确取向，显示的就是一种极可贵的学术品质。参与讨论的人员，又基本都是国内外学界相关领域的翘楚，从而在一种真正高端的层级上实现了高研院“国际化、跨学科”的定位理念。

复旦高研院建院三年来的业绩无疑是优异的，按这个势头发展下去，相信用不了多久，这个机构真能像他们自己所期望的那样，成为一个有世界影响的中国社会科学学术重镇。这样一个研究院本身似乎都应该成为中国学界的一个研究课题，其中肯定蕴含着不少有益于中国社会科学发展的重要启示。我以为，除了该院“根据中国、走向世界”这种充满理性精神的学术理念之外，最值得推崇的应该还有他们那种“拼命三郎”式的学术热情。支撑这种热情的，似乎有一种科学信仰，同时也有一份义无反顾的民族担当。不过，对于“争夺话语权”的说法，窃以为可能还需特别慎重：近代以来西方长期控制着世界学术的话语权，此状令人不忿，因为那是一种殖民主义、帝国主义老爷行径，而既如是，我们去抢这个话语权也就有所不妥了。我们应该做的，似乎只限于对这种西方话语权的消解，以实现某种世界范围内的平等对话权。

[1] 王国斌，复旦大学社会科学高等研究院特聘讲座教授，加州大学洛杉矶分校亚洲研究所所长。

[2] 菲利普·施米特，斯坦福大学荣休教授、欧洲大学学院政治与社会科学系教授。复旦大学社会科学高等研究院驻院教授，2010年9月-12月在高研院驻院研究。

[3] 约瑟夫·拉兹，复旦大学社会科学高等研究院学术委员，美国哥伦比亚大学法学院教授、英国牛津大学前任法哲学教授。2009年9月17日在高研院“世界社会科学高级讲坛”（第二十期）上主讲“新世界秩序中的个人权利”。

[4] 杰弗里·亚历山大，复旦大学社会科学高等研究院学术委员，耶鲁大学社会学教授、耶鲁大学文化社会学中心主任。2011年6月24日在高研院“世界社会科学高级讲坛”（第三十九期）上主讲“不平等的意义建构及抗争”；2011年6月25日在由复旦大学社会科学高等研究院、台湾大学中国大陆研究中心和台湾大学社会科学研究院联合举办的大学高等研究院联席会议暨“人文社会科学面对日益变化的世界：挑战、机遇与新领域”学术论坛上做题为“当代社会的境遇：紧张与可能性”的基调发言。

[5] 涛慕思·博格，复旦大学社会科学高等研究院学术委员会创始委员，耶鲁大学哲学与国际事务教授。2009年7月24日在高研院“社会科学暑期高级讲习班”（第一期）上主讲“全球正义与世界贫困”；2011年6月26日在由复旦大学社会科学高等研究院、台湾大学中国大陆研究中心和台湾大学社会科学研究院联合举办的大学高等研究院联席会议暨“人文社会科学面对日益变化的世界：挑战、机遇与新领域”学术论坛上做题为“世界主义与新的社会探究”的基调发言；2011年6月28日在高研院“世界社会科学高级讲坛”（第四十期）上主讲“康德、罗尔斯与全球正义”。

[6] 约翰·基恩，悉尼大学和柏林研究中心政治学教授、悉尼大学民主企划研究院院长。2009年7月28日在复旦大学社会科学高等研究院“社会科学暑期高级讲习班”（第一期）上主讲“民主：21世纪的研究应优先考虑的问题”。

[7] 裴宜理，哈佛大学政治系讲座教授、哈佛大学燕京学社社长。2011年6月25-26日出席由复旦大学社会科学高等研究院、台湾大学中国大陆研究中心、台湾大学社会科学研究院联合举办的大学高等研究院联席会议暨“人文社会科学面对日益变化的世界：挑战、机遇与新领域”学术论坛。

* 阎云翔，加州大学洛杉矶分校当代中国研究中心主任、文化人类学教授。

[8] 胡志德，美国加州大学洛杉矶分校汉语言荣休教授，香港中文大学《译丛》（*Renditions*）主编。复旦大学当代中国研究中心国际顾问委员会委员、复旦大学社会科学高等研究院“Fudan-UCLA 社会科学暑期高级学术翻译班”中译英小组主讲教师。

* 秦绍德，复旦大学社会科学高等研究院学术顾问，复旦大学原党委书记、上海市社会科学界联合会主席。

* 林毅夫，复旦大学社会科学高等研究院学术委员会名誉主席，世界银行高级副行长、首席经济学家。

* 张维迎，复旦大学社会科学高等研究院创始学术委员，北京大学经济学教授。2010 年 3 月 22 日，在复旦大学社会科学高等研究院“中国深度研究高级讲坛”主讲“未来 30 年中国经济增长与体制改革”，并多次参加高研院组织的学术会议。

* 张文显，复旦大学社会科学高等研究院学术委员会创始委员，吉林大学哲学社会科学资深教授、吉林大学理论法学研究中心主任，吉林省高级人民法院院长，教育部社会科学委员会法学学部召集人。2009 年 6 月 26 日，在复旦高研院“世界社会科学高级讲坛”主讲“中国司法改革的理论与实践——以法院的司法改革为基点”，并多次参加高研院组织的学术会议。

* 童世骏，复旦大学社会科学高等研究院创始学术委员，华东师范大学党委书记、哲学教授。2009 年 1 月 5 日，在复旦高研院“世界社会科学高级讲坛”主讲“西方哲学研究中的思想风险及其规避可能”，并多次参加高研院组织的学术会议。

* 沈国明，复旦大学社会科学高等研究院兼职教授，上海市社会科学界联合会党组书记、上海社科院法学研究员。曾多次参加复旦高研院组织的学术席明纳、学术讲坛、学术论坛和学术会议。

* 桑玉成，复旦大学社会科学高等研究院创始学术委员，上海市社会科学界联合会党组副书记，复旦大学国际关系与公共事务学院教授、博士生导师。曾多次参加高研院组织的学术讲坛、学术席明纳、学术论坛和学术会议。

[9] 张曙光，复旦大学社会科学高等研究院兼职教授，中国社科院经济学研究所研究员、天则经济研究所学术委员会主席，多次参加复旦高研院组织的各种学术活动。2010 年 6 月 7 日，在复旦高研院“中国深度研究席明纳”（第 8 期）主讲了“逆境中探索和苦难中悟道——顾准政治学和政治哲学思想评析”，并多次参加复旦高研院组织的其他学术活动。

[10] 何怀宏，复旦大学社会科学高等研究院兼职教授，北京大学哲学系教授。2010 年 3 月 7 日，在复旦高研院世界社会科学高级讲坛（第 25 期）主讲“哪些差异？何种共识？”，并多次参加我院组织的其他学术活动。

* 方流芳，中国政法大学教授、中欧法学院院长，曾多次参加我院组织的各种学术活动。

* 高毅，复旦大学社会科学高等研究院双聘教授，北京大学历史系主任、教授，曾多次参加我院组织的各种学术活动。

3、专职研究人员笔谈：知识转型与高等研究

谈谈中国社会科学“知识转型”

郭苏建（复旦大学特聘教授、高研院副院长）

邓正来教授批判性地思考全球化时代转型中我国哲学社会科学面临的问题与挑战，创造性地提出了中国社会科学“知识转型”的这个重要命题。他发表了不少文章比较系统地论述了他关于新时代中国社会科学和人文学科跨学科研究必须实现“知识转型”的时代要求，跨越西方化的制约以建立中国学术标准和自主性，打破学科壁垒以进行跨学科研究，以中国化的学术成果与西方进行实质性的对话，以中国自己的经验和学术成果对世界人文社会科学作出贡献。他的见解符合改革开放后中国社会科学的发展和转型的时代要求，其发展轨迹是在中国经济、社会、政治转型和相应的国际大环境下进行的。他所创建的复旦大学高研院就是以此为建院之道，探索前进的。

学术为本，社会为用

纳日碧力戈（复旦大学特聘教授、高研院专职研究人员）

高研院坚持学术为本，学术面前人人平等，院内院外组成一个“探讨共同体”，志在求道，服务社会，让各种学术观点和学术视野“美美与共”，在高研院这个开放式的平台上“各美其美”，充分展示，让复旦校内外的老师和同学在聆听中各取所需，在质询中各显其能，在交流中共同受益，相互提携。高研院的研究人员积极对内和对外交流，为提升国民素质、为发展本土文化、为彰显民间智慧、为研究中国经验，都做出了自己应有的贡献。祝愿复旦高研院继续努力开拓，更上一层楼。

确立学术批判的良好风气

刘清平（复旦大学教授、高研院专职研究人员）

我在高研院三年中感受最深的是，它十分注重不同观点的平等讨论和学术批判。这些讨论和批判有时也会言辞激烈甚至针锋相对，但由于贯彻“学术为本”的原则，它们导致的不是门户之争或意气用事，而是在思想的碰撞中激发出来的相互启迪和创新火花；尤其我本人更是常常通过这些讨论和批判，察觉到自己研究的有限性特别是片面性，从而获益良多。对于当前学界来说，确立这种风气尤为重要，因为出于照顾面子、一团和气的考虑而相互恭维、你好我好他也好，虽然能烘托出“和谐学界”的气氛，却会从根本上扼杀思想的自由开放和理论创新。

开放式学术交流值得发扬光大

顾肃（复旦大学教授、高研院专职研究人员）

高研院三年来的最大成绩在于开放式学术交流，尽一切可能为广大学者提供思想交流、观点创新和讨论的机会和讲坛。这对于打破学科间的界限，扩大学者的视野，起到了良好的促进作用。人文社会科学的生命力在于创新，创新就需要自由讨论和交流。高研院的所有学术活动都提倡观点的交锋，开展学术争论和批评。往往指定嘉宾事先阅读报告人的相关成果，做重点点评。鼓励所有参与者平等地加入公开自由的讨论，畅所欲言。这对考验研究者对自己成果的信念，改正可能的错误和疏忽，以完善其创新成果，都大有裨益。这一良好风气值得发扬光大。

跨学科与人文—社会科学

陈润华（复旦大学讲师、高研院专职研究人员）

现代学术的机制，以及严密的学科分工，其弊端已久，每一学科如同盲人摸象。根本性的问题在于学科词汇的自我复制、重复、无意义衍生。很显然，格物致知、体悟天地人三道，明心见性，恢复对世界、社会、人生、自然与生活的整体性的认识和判断，是需要彻底去学科化（包括单一学科和跨学科）的**自我教育和自我训练**。积极一点说，去学科化的跨学科是走向整体性理解的一个必要路径：然而这个路径容易产生、并充满比单一学科更加诡异且让人不察的知识迷信和 logos 迷恋。——复旦高研院试图为此尽最大的努力。

生命的学问

吴冠军（复旦大学讲师、高研院专职研究人员）

今天的汉语学界，学术写作越来越变成了一种自我封闭性的实践——充满各种古怪艰涩之术语、“黑话”的学术八股。学问和当下人们的日常生命已经不再相关。高研院这三年来的学术努力，在我看来，很主要的一个目标，就是旨在打破专学壁垒，使学术研究重新恢复日常生命之向度，重新与——借用邓正来院长的一个术语——人们每日实践的“存在性智慧”接通。这也就是高研院“中国深度研究”论坛之主旨。当然，这三年仅仅是一个开端，“深度研究”这项任务将任重道远，士君子当弘毅而行。

“中国深度研究”的规范性要求

孙国东（复旦大学讲师、高研院专职研究人员）

于我看，“知识转型”时代的“重新发现中国”（或中国深度研究）其实为中国社会科学提出了如下规范性要求：一方面，中国社会科学要具有韦伯意义上的文化—政治担当，即要自觉将文化认同作为其政治哲学承诺；另一方面，我们亦需加强对当下中国问题的深度社会—历史分析。因此，惟有具有文化—政治担当（或政治哲学承诺）且回应了当下中国问题的社会—历史规定性的研究成果，才堪称“中国深度研究”，也惟有这种成果才能真正走向世界。

然则，究竟何种“重新发现”堪为“中国深度研究”却是需要我们的学术实践予以点滴回答的。借用胡适的话讲，我们需“一点一滴努力，满仓满屋收成”。

构建以中国为“主体”的理论

林 曦（复旦大学讲师、高研院专职研究人员）

在当下，中国的学术界面临一个很迫切的任务，那就是用国际学术界的通用语（*lingua franca*）来阐述中国，包括其经验、历史、哲学和传统。这一任务将是未来数十年、甚至更长的时间内中国学人需要共同努力之处。构建以中国为“主体”的理论，不仅仅只是满足研究者对于具体问题的学术旨趣，在学术的层面上对某个议题的研究做出贡献，同时，它也应当被视为是一个参与国际学术话语体系或者秩序重构的重要组成部分。从根本上而言，这种建构性的努力自身携带着特定的政治功能，是一种“肯定之否定”的辩证法，即从建构当中实现对现有秩序的否定和重构。

“无学科化”与知识分子的担当

杨晓畅（复旦大学政治学博士后、高研院专职研究人员）

在承认知识传授中的“学科化”具有重要意义的前提下，三年来，高研院一直在倡导并践行知识生产中的“无学科化”。“无学科化”以问题为导向，不仅有助于将知识从森严的学科壁垒中解放出来，置于广阔的思想与社会背景之中，更有助于恢复知识分子从整体上把握知识和思想的能力与抱负。一旦形成一股合力，这一努力又与知识分子应当具有的“既入世又自主”的存在状态与担当紧密相关。学科界限的消弭在很大程度上会推动学科划分背后的“知识—权力”网络瓦解，进而有助于知识分子以自主的姿态介入公共生活。

4、高研院三周年成果展示栏



欢迎点击 <http://www.fudan.edu.cn/whzc/2011/02/> 查看全部展板图片



高研院全体人员合影

七、学术信息

1、复旦大学社会科学高等研究院

《中国社会科学辑刊》2012 年征订邀请

《中国社会科学辑刊》为复旦大学社会科学高等研究院院刊，邓正来教授担任主编。该刊前身为《中国社会科学季刊》，于上个世纪 90 年代在香港出版多年，在学界享有极高的学术声誉，对中国社会科学的发展产生了极为显著的影响，当今活跃在学术界的大部分学者都曾经是这份刊物的编委和作者，至今这份刊物每年仍然保持着较高的引证率。

《中国社会科学辑刊》已经于 2008 年正式复刊，复刊后的《中国社会科学辑刊》继续立足于中国问题意识，致力于建构中国社会科学传统，提升中国社会科学。本刊将设置“主题研讨：重新发现中国”“学术专论”“学术综述”“书评思考”“学术对话”及“学者纪念”等栏目，广延海内外的精彩著述，致力于建设一流的学术刊物，推进中国社会科学研究，为推出一代学术英才提供最好的学术平台。《中国社会科学辑刊》大 16 开本，每年四期，每期定价 25 元，免邮寄费用。欢迎新老读者积极订阅本刊，感谢您一如既往的支持和信赖。

读者可直接汇款至上海市杨浦区邯郸路 220 号光华楼东主楼 2807 复旦大学社会科学高等研究院魏澜（邮编：200433），汇款请注明“订阅刊物”。

E-mail: weilanas@126.com

电话/传真：021-55665562，55665552

《中国社会科学辑刊》订单

订阅人/订阅单位	
订阅详单（期数）	
汇款金额/汇款时间	
联系电话/手机	
邮寄详细地址及邮编	

备注：汇款后请将此表格以电子邮件的形式发给我们。邮件地址：weilanas@126.com。

2、复旦大学社会科学高等研究院

《复旦政治哲学评论》2012 年征订邀请

《复旦政治哲学评论》是中国第一本政治哲学专业性学术刊物，由复旦大学社会科学高等研究院、国际关系与公共事务学院联合主办，复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长、国际关系与公共事务学院博士生导师邓正来教授担任主编。《复旦政治哲学评论》以“根据中国、学术为本”为学术理念，以复旦大学社会科学高等研究院和国际关系与公共事务学院为依托，以中国政治哲学同仁以及其他关注政治哲学的同道为知识共同体，努力将其办成主要展现汉语学人政治哲学研究优秀成果、联络汉语世界政治哲学中坚力量并向世界展现中国政治哲学研究优秀成果的一个学术平台。

《复旦政治哲学评论》倡导以当下中国政治秩序建构之正当性为出发点，以反思、批判的态度对待中西各种政治哲学理论资源，力争引导中国学人建构起基于中国文化身份和政治认同并具有国际学术影响力的中国政治哲学学派。

《复旦政治哲学评论》设置“主题研讨”、“学术专论”、“书评思考”等栏目，为半年刊，每年3月、9月出版，每期定价28元，免邮寄费用。欢迎积极订阅。

您可直接汇款至上海市杨浦区邯郸路220号光华楼东主楼2807复旦大学社会科学高等研究院魏澜（邮编：200433），汇款请注明“订阅政治哲学评论”。

E-mail: weilanas@126.com, 电话/传真: 021-55665562, 55665552

《复旦政治哲学评论》订单

订阅人/订阅单位	
订阅详单（期数）	
汇款金额/汇款时间	
联系电话/手机	
邮寄详细地址及邮编	

备注：汇款后请将此表格以电子邮件的形式发给我们。邮件地址: weilanas@126.com。

八、媒体报道

1、《文汇报》：继往开来 促进学术内涵建设

——写在复旦大学社会科学高等研究院建院三周年之际

日期：2011-12-05 作者：邓正来 来源：文汇报

当今世界，中国社会科学实现“知识转型”，有其必然性和可能性：

第一，从全球化本身的性质来看，“全球化问题”并不只是一个事实的问题，而且也是一个话语的问题，是何种视角将支配我们审视我们的生活方式和生活意义的问题。我们在被卷入一种所谓客观的“全球化进程”的同时也介入了一场有关全球化的“话语争夺”之中，这实是一个“话语建构”的问题，其核心就是话语争夺权的问题。换言之，全球化毋宁是“全球主义”对其型塑后的产物，是我们根据何种视角去影响全球化进程的“话语争夺权”问题。这意味着：全球化就其性质而言其实是开放的，是可以根据中国的文化政治需求和国家利益予以型构的。

第二，从全球化所面临的挑战来看，当下世界事实上正处在“后威斯特伐利亚体系”时代，它既是“第一现代世界”（工业社会）和“第二现代世界”（风险社会）共存、具有前所未有的复杂性的世界，也是一个“没有世界观的世界”。从历史上看，欧洲在17世纪形成的“威斯特伐利亚体系”不仅奠定了现代西方民族国家的基本政治格局，也奠定了现代性的基本框架。“威斯特伐利亚体系”所确认的“主权至上”和“主权平等”原则，以及与此相应而生的民主制度、国家法律制度等，既为西方从中世纪神权世界一统天下的局面转向现代民族国家奠定了基础，也为今后三百年的国际格局提供了基本的秩序基础。然而，随着20世纪60年代以来全球社会的进一步复杂化，“全球风险”的普遍存在已使当下世界成为全球化的“风险社会”。而“全球风险”的普遍存在不仅使得风险生产

和分配的逻辑取代了财富生产和积累的逻辑而成为社会分层和政治分化的标志，而且也使得“威斯特伐利亚体系”所确定的世界观（即以主权平等为核心的现代性世界观）面临着根本的挑战，进而使得当下世界成为一个“没有世界观的世界”。这不仅在根本上意味着：我们“即将开始一种新游戏；老游戏的规则和基本概念不灵了，尽管人们想继续保留老游戏。老游戏本身尽管头衔很多，比如‘民族国家’、‘民族工业社会’、‘民族资本主义’、‘民族福利国家’等等，但是终究行不通了”。而且，它还意味着：我们应当从中国思想和中国智慧中寻求可能的思想智慧，为建构我们符合时代要求的新世界观做出我们的历史性贡献。

第三，从“世界结构”与中国的关系来看，当下中国所进入的“世界结构”对中国构成了基于“承诺”的支配，这种支配性质的变化其实为中国和中国社会科学带来了千载难逢的机会。在我看来，中国经由加入 WTO 等国际组织而加入世界结构之后，世界结构支配的实效所依凭的乃是被纳入这场“世界游戏”的中国对其所提供的规则或制度安排的承认。这种并非依赖“共谋”而根据承诺的“强制性”支配为中国带来挑战的同时，事实上也给我们提供了修改世界结构规则的资格。但我们能否将这种资格转化为现实的修改规则的能力，其前提乃在于：作为“思想库”的中国社会科学必须贡献出关于中国和世界发展的“理想图景”；否则，我们所获得的这种资格和机会，充其量只能是一种形式资格而已。这意味着：中国社会科学必须在这个方面做出我们的贡献，中国社会科学事实上进入到了以探究“中国理想图景和世界理想图景”为核心任务的新时代。

第四，从社会科学知识的性质来看，它实是一种以权力和“正当性赋予”为基本实质的话语。社会科学知识绝不只是反映性和描述性的，不只是沟通性的或批判性的，也不只是技术管制性的，而更是建构性和固化性的——这些知识通过各种制度化安排而渗透和嵌入了各种管制技术和人的身体之中，并成为我们形塑和建构中国社会秩序及其制度的当然“理想图景”。此前，正是因我们对潜隐于全球化背后的新自由主义话语缺乏必要的反思和批判，中国社会科学所形成的全球化话语以及与此相关的社会秩序在根本上乃是以“西方理想图景”为依归的。因此，只要我们洞见到社会科学知识所具有的这种“正当性赋予”力量并恢复其批判性品格，我们同样能够以中国优秀的“生存性智慧”为灵感之源、以基于中

国视角对“世界理想图景”的想象为理论依据而建构我们关于未来世界秩序的社会科学理论，进而推动这种理论走向世界。

正是基于上述认识，我认为，在全球化时代，中国社会科学必须从引进、复制、国际接轨的阶段迈向一个“知识转型”的新阶段，即走向世界，并与世界进行实质性对话的阶段。这种“知识转型”在根本上要求中国社会科学必须从西方思想的支配下解放出来，主动介入全球化时代话语权的争夺。这是全球化时代赋予中国社会科学的使命。

复旦高研院正是基于上述理论担当而建立的。我们秉承“学术为本、追求卓越”的学术理念，确立了“根据中国、走向世界”的学术定位，并坚持“问题导向、跨学科研究”的研究路径，追求“扎根复旦、辐射上海、影响中国、走向世界”的建院之道，以期以我们基于中国立场和视角对全球化时代世界秩序的理论建构走向世界，以我们对当下中国问题的跨学科深度研究走向世界，同时推动中国优秀哲学文化传统走向世界。

（作者为复旦大学社会科学高等研究院院长，复旦大学国际关系与公共事务学院教授）

2、《社会科学报》：加强对中国自身问题的深度研究

——访复旦大学高研院院长邓正来

本文刊发于2011年12月8日《社会科学报》第5版

12月3-4日，由复旦大学社会科学高等研究院主办、上海国际金融研究中心协办的“未来世界论坛”第四届年会“转型社会的社会正义”学术论坛暨复旦大学社会科学高等研究院成立三周年纪念大会在复旦大学隆重举行，来自国内外70余位人文社会科学领域的专家、学者，政界、传媒界人士与会。上海市委宣传部副部长潘世伟、上海社会科学界联合会主席秦绍德、上海社会科学界联合会党组书记沈国明、西南政法大学校长付子堂、台湾“中研院”政治学所特聘研究员朱云汉和复旦大学副校长林尚立等出席院庆大会并致辞。复旦高研院院长邓正

来教授作了院庆主题报告。在报告中,他重新阐述了复旦高研院的创立背景和学术担当,回顾三年来高研院的发展历程,并对未来发展提出进一步的发展思路。

世界银行高级副行长林毅夫、北京大学经济学教授张维迎、美国哥伦比亚大学法学院教授约瑟夫·拉兹、耶鲁大学社会学教授杰弗里·亚历山大、耶鲁大学哲学与国际事务教授涛慕思·博格等中外知名学者对复旦高研院进行学术评议。林毅夫表示,希望复旦高研院能够再接再厉,为提升中国哲学社会科学整体理论水平、推进中国哲学社会科学的理论创新和优秀成果走向世界继续发挥引领和主导的作用。张维迎认为,中国学者仅仅引进和吸收国外的知识是不够的,还必须有自己的学术自主性,并祝愿复旦高等研究院率先成为中国“独立之精神,自由之思想”的堡垒。杰弗里·亚历山大表示,复旦以及中国其他大学的高等研究院是一种非常积极的创新形式,它们能将大学高研院所独有的优势带入到更为广阔的大学学术圈内,这就和独立的高研院有很大区别,独立组织往往无法实现这种融合。

本报记者特地采访邓正来教授,请他就哲学社会科学发展和高研院的建设发表了看法。

记者:中国哲学社会科学要大发展和大繁荣面临着怎样的背景和使命?

邓正来:关于中国哲学社会科学的大发展和大繁荣,我觉得可以从两个时间点来把握:一是十七大,提出哲学社会科学走出去;二是十七届六中全会,是跟文化一起来谈的。这实际上是对十七大战略的进一步推进。结合中国哲学社会科学的发展历程,“走出去”是对中国哲学社会科学的发展提出了更高要求。三十年来,中国哲学社会科学尽管取得了很大的发展,但实质上还是受西方的哲学社会科学的支配。这个发展大体上有三个阶段:第一阶段是“引进”,当然这个引进还在继续;第二阶段是“复制”,开始运用西方的理论,用西方的概念工具和分析框架去解释中国自身的问题;第三阶段“与国际接轨”。这三个阶段都有一个很突出的问题:在不知不觉中,我们把源自西方的概念乃至“理想图景”,误以为是认识中国问题和解释中国问题的前提、出发点甚至是根据。更糟糕的是,我们会把西方的这一整套知识作为审视哲学社会科学发展的评判标准。在这个过程中,实际上对中国自身的研究是不够的。走向世界实际上要求我们做两个方面的工作:一是加强对中国自身的深度研究,唯有如此,才有可能使得中国的哲学社会科学走向世界;二是拿这些东西和西方进行实质性的、平等的、真正在理论上的对话。

繁荣和发展不是简单地搞得很热闹,而是如何把中国的研究做得更深。这就要求打破原有的学科界限,真正地贴近中国的现实,对现实问题进行研究。前三十年,我们研究有一个很重要的误区:研究越来越概念化,越来越教条化,越来越西方化,实际上日益脱离了自身社会的发展,脱离了中国人真正的日常生活世界,对中国的问题没有深入的认识。中国三十年来的发展乃至近百年的发展,政治、经济、文化、意识形态、社会都是扭结在一起发展。对它不能够简单地从某个学科单一地去加以审视。因此,打破原来学科的壁垒,用跨学科或无学

科的方法，从不同的学科角度来出发认识中国整体的问题。我想这个是大发展大繁荣的核心内容。

记者：我注意到，您最近一直呼吁中国哲学社会科学的“知识转型”，请问其含义为何？有着怎样的理论依据？

邓正来：我所讲的“知识转型”，其核心内容就是我才提到的那两点：一是推进中国哲学社会科学加强对中国自身问题的跨学科、乃至“无学科”的深入研究，并推动这种研究走向世界；二是加强与西方哲学社会科学的实质性对话。我的这个命题其实是我1990年代初提出的“中国社会科学自主性”命题的逻辑延伸。最近几年，我至少从如下几个方面做出了论证：

第一，从全球化本身的性质来看，“全球化问题”并不只是一个事实的问题，而且也是一个话语的问题，是何种视角将支配我们审视我们的生活方式和生活意义的问题。因此，全球化就其性质而言其实开放的，是可以根据中国的文化政治需求和国家利益予以型构的。

第二，当下的世界既是“第一现代世界”（工业社会）和“第二现代世界”（风险社会）共存、具有前所未有的复杂性的世界，也是一个“没有世界观的世界”。因此，我们应当从中国思想和中国智慧中寻求可能的思想智慧，为建构我们符合时代要求的新世界观做出我们的历史性贡献。

第三，从“世界结构”与中国的关系来看，当下中国所进入的“世界结构”对中国构成了基于“承诺”的支配，这种支配性质的变化其实为中国和中国社会科学带来了千载难逢的机会，即给我们提供了修改世界结构规则的资格。但是，将这种资格转化为现实能力的提乃在于：作为“思想库”的中国社会科学必须贡献出关于中国和世界发展的“理想图景”。这意味着中国社会科学事实上进入到了以探究“中国理想图景和世界理想图景”为核心任务的新时代。

第四，社会科学知识绝不像客观实证主义者所宣称的那样只是反映性和描述性的，不只是沟通性的或批判性的，也不只是技术管制性的，而更是建构性和固化性的。只要我们洞见到社会科学知识所具有的这种“正当性赋予”力量并恢复其批判性品格，我们同样能够以中国优秀哲学文化传统为灵感之源、以基于中国视角对“世界理想图景”的想象为理论依据而建构我们关于未来世界秩序的社会科学理论，进而推动这种理论走向世界。

记者：从现实情况看，现在一些前沿的问题一直是从国外引进来的。中国有没有能够引领前沿的能力？

邓正来：我觉得有一个重要问题是，中国的学术历程毕竟还很短。如果是从二十世纪初开始算，只有100年的时间。这100年当中还有战乱、运动、文化大革命。这个传统严格来讲很短。要在这么短的时间里提出很重要的前沿问题，确实是非常困难的事情。不过，我想强调的是：西方的前沿问题只是我们的参照，不是我们思想的出发点，更不是我们思想的评判标准。应当说，我们现在也开始

慢慢较为自觉地提出前沿问题。前沿问题不能自说自话，要学界承认。我本人也在试图提出一些很重要的理论问题，比如说，全球性时代到来后，中国的学者应提供怎样的理想图景，并在全球世界观方面贡献自己的智慧。这样的问题如果能够通过理论论证出来也会成为世界性的前沿问题。关键是我们如何认识这个世界，如何认识在这个世界中的中国问题。

记者：高研院三年来遇到了哪些困难或者阻力？你们是如何克服的？

邓正来：在外部环境方面，我们和其他学术单位并没有实质区别。就我观察，我们现在主要面临着两大挑战，一是“唯西方化问题”，二是“唯学科化问题”。由于现代社会科学首先在西方产生，我们在研究中总是自觉不自觉地以西方为判断。西方的传统非常强大，在某种程度上成了我们的生活方式，成了我们的职业。一个学者要是不知道海德格尔、哈贝马斯、罗尔斯等，会让人觉得很荒唐。同时，我们的学科壁垒分明，学经济的人只看经济的书，学政治的只看关于政治的书。

我们的学术评价制度也是如此，要求学者尤其年轻人发表很多的论文。学人要申请各种项目，如果发表一些不成熟的想法会遇到非常大的困难，甚至发表不了，拿不到项目。这样的问题都是潜在的，日复一日地在影响着我们。所以，学人现在的努力和生存都很困难。更重要的是，我们每个人都会有惰性。你想想看，我55岁的人，吃了一辈子西学的饭，成名也是靠西学的，突然把我的饭碗砸了会怎么样？所以，“知识的转型”针对自身的时候非常困难，面对自身生存的时候就更为困难。不过，这些“困难”正是其意义所在。

我们高研院的理念是：宏大目标，点滴努力。正如你们看到的那样，无论是在克服“唯西方化”还是“唯学科化”方面，我们都做了一系列探索性的努力，比如我们的人才引进、学术活动和学术项目的设计等等。

记者：外面的学术不断走进中国，我们的学术研究的理论和成果也需要走出去。我注意到，复旦高研院跟印度有一个学术合作项目，还有一个全球十二家高研院联盟的项目正在启动。可否介绍一下这方面的情况？

邓正来：我们的对外合作与交流是与我们的总体担当相一致的，追求实质性的合作。目前，高研院联合浙江大学、华东师范大学、贵州大学和印度观察家基金会合作，组成一个中印联合研究团队做中印基层民主与治理方面的比较研究。我们会派学者去印度，对方也会派学者到中国来。像这样的研究，我们还会继续展开。我们很关心拉美，现在和拉美的合作也很多，如和巴西的圣保罗大学的合作。

讲到十二个大学的研究，这是一家基金发起的，工作正在推进，还没有完全实现。最主要的目的是联合全球最优秀的高等研究院进行共同的研究，每年确定一个讨论的主题，大家从不同的学科进行研究。我们希望做得更好，因为这在全球这是第一次。作为中国的唯一的参与单位，我们也感到很荣幸。

记者：国内有很多大学纷纷建立了高等研究院，都在追求自己的特色。您怎么看复旦高研院自身的定位和所面临的竞争？

邓正来：原来的高校结构当中没有高研院。我觉得中国的高等研究院越多越好，其实很重要的一条就是一定要打破学科的界限，否则就没有意义。有的高研院甚至还是侧重单一的学科，我希望在办高等研究院的过程当中不要都千篇一律，每个高等研究院都要有自己的特色，无论是研究方式还是存在方式都有自己特色。现在的大学太雷同了，一个师范院校的建制和复旦大学一模一样。没有特色，思想怎么独立？我希望，高等研究院不要变成大学的翻版，能够形成自己的特色，有自己学术定位和方向。就复旦高研院而言，我们定位简单说来就是八个字：“学术为本、追求卓越，根据中国、走向世界”。（记者 小白）

3、《解放日报》：《未来世界论坛》年会举行

时间：2011 年 12 月 4 日

本报讯（通讯员 张越）昨天，由复旦大学社会科学高等研究院主办、上海国际金融研究中心协办的《未来世界论坛》第四届年会暨复旦大学社会科学高等研究院成立三周年纪念大会举行。本次年会邀请国内外近百名人文社会科学领域的专家、学者参加，就转型中的中国和世界秩序、正义观与社会正义的哲学思考等专题进行深度讨论。

4、《东方早报》：转型中国如何实现社会正义

作者 早报记者 田波澜 发表于 2011-12-04 02:52

“未来世界论坛”第4届年会“转型社会的社会正义：中国与世界”在复旦大学举行。

昨日，由复旦大学社会科学高等研究院主办、上海国际金融研究中心协办的“未来世界论坛”第4届年会“转型社会的社会正义：中国与世界”在复旦大学举行。来自海内外多学科的数十名学者就当代中国的社会转型过程，以及这一过程中显现的各种根本性问题展开讨论。

此次研讨会历时两天，将于今天结束。

“歧视与特权”

复旦大学高研院院长邓正来在开幕致辞中提出一个核心问题：“今天所讲、所针对的到底是市场领域内部可以通过再分配手段加以解决的不公平，还是市场领域之外的再分配导致的不公平？”

中国社科院经济学研究员、天则经济研究所学术委员会主席张曙光特别关切的是“转型中国的社会歧视与特权”问题，他认为：“社会的歧视和特权可能三个来源或者途径：一是一种社会职能的长期固化，固化在一个人或者一个机构身上，这样就会形成独裁和垄断；二是用一种手段来获取只能用其他手段才能获取的利益或东西，一种手段可以包打天下，可以得到各种东西，事实上其他的手段也就被边缘化了；三是超越本领域的支配权，这是一个越界和侵权的问题，超越了自己的领域，到了其他领域，实际上就变成一种特权，对其他领域来说就变成了一种歧视。”

这种制度性的社会歧视，在华中师范大学政治学研究院院长徐勇看来，最大的受害者就是农民和农民工群体。他在题为“流动的权利与社会公正”的主题发言中指出：当今中国“身份性权力仍然隐性地存在着，所以才有着‘官二代’之类的说法。权力不仅与政治制度相关，而且与社会结构相关。1950年代为建设一个城市工人阶级为主导的国家，中国形成了城乡二元社会结构，权利的获得和享受是根据所处的城乡地域加以确定的。所以这种权利是一种地域性权利，法律制度明确规定了农村人口不能与城市人口享有同等的权利。比如说选举人口的比例是4：1，经济社会权利也不平等，包括死亡赔偿金额。那么城乡二元社会结构性的权力失衡，在城乡二元结构相对固化的情况下，它不会造成实质上的伤害。但随着结构被打破，特别是大量农村人口流向城市，权力的失衡就会直接损害那些流动中的农民的权利。”

“市场与道德”

对于很多社会舆论将当前中国社会贫富两极分化归结为改革开放和市场经济，复旦大学国家建设研究中心常务副主任、社会发展与公共政策学院任远教授给予了尖锐的反击，“现在很多的讨论认为不平等性的扩大是市场失灵的结果，所以把不平等的问题归结为市场，把公平正义的问题和市场对立起来，认为市场机制会恶化公平正义，并且带来不平等，把不平等作为一种市场失灵，或者认为市场本身具有恶劣性质，没有道德。其实市场不存在道德问题，因为市场本身是一种配置资源的机制。它根据要素进行配置，并不在于公平不公平，而只是强调

效率。它作为一种分配机制和分配原则，同时作为一种生产机制和生产原则，本身与公平没有关系。我觉得制度问题可能是不平等的一个根本原因，而不完全归结为市场。”

任远认为，社会转型期有一些制度安排对于公平正义带来了不利的影响。第一类是不利于弱者的制度安排。第二类是影响不平等的制度安排，即强者垄断的制度安排，国家权力进入市场带来不公平的竞争，就扩大了经济发展的不平等。第三类，损害了不平等性的制度安排是缺乏流动性的制度安排，缺乏流动性带来社会结构固化。

“责任与表达”

在这样一个社会转型过程中，除了制度层面的问题，媒体和个体应该承担何种责任也是与会学者激辩的话题。

上海师范大学法政学院院长商红日指出：“当出现一件事情需要有人对它负责的时候，这个时候抱怨的是所有的人。也就是说我们现在没有勇气和能力来面对一个正常的主体应有的某种责任心或者责任感。因此大家基于目前的这种理性状态，首先是规避责任。这种规避最简单、最直接，可能也是最有效的方式就是把它推出去，推给别人。所以当今很多社会问题，我们可能是有目共睹，我们当中的很多人也可能和这其中的某些问题有关系，但是我们没有一个人可以站出来承认我有这个责任。”

清华大学政治学系主任张小劲教授指出，对社会正义这一复杂的议题应该从更加多元和复杂的专业背景、问题意识等来讨论：“我们的讨论也是一种不同的学科背景和不同的理论经验进入的交叉讨论。在我看来，对这些问题的讨论应该从实证研究的角度，比如经济领域、社会领域、教育领域、住房等社会福利方面，进行更加系统和全面的解释，这样才能更好地理解社会上广泛存在的不公正或者不正义的现象和问题。”

正是基于这样一种视角，上海社联党组副书记桑玉成特别强调社会各界通过自主表达形成共识的重要性：“最主要的原因就是我们缺乏表达，当然跟媒体有关系。很多人想表达没有机会，也缺乏沟通、交流、交锋。在整个社会，垄断信息资源、垄断话语权这个问题尤为突出。”

5、《新华每日电讯》：热烈庆祝复旦大学社会科学高等研究院正式运行三周年

热烈庆祝复旦大学 社会科学高等研究院正式运行三周年！

迄至 2011 年 12 月，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“复旦高研院”）已经正式运行三周年。复旦高研院系由中国著名学者邓正来先生创建、由复旦大学直接领导，集学术研究、学术交流和人才培养于一体的综合性、实体性科研机构。复旦高研院的创立是为了突出中国化的学术判准和国际化的学术视野，进而引领中国社会科学实现走向世界的“知识转型”。为此，复旦高研院秉承“学术为本、追求卓越”的学术理念，遵循“根据中国、走向世界”的学术定位，坚持“问题导向、跨学科研究”的研究路径，实行“扎根复旦、辐射上海、影响中国、走向世界”的建院之道，努力以基于中国立场和视角对全球化时代世界秩序的理论建构走向世界，以对当下中国问题的跨学科深度研究走向世界，同时推动中国优秀的哲学文化传统走向世界。复旦高研院以“当代中国研究”（包括“中国深度研究”和“政治哲学研究”）、“中国哲学社会科学走向世界”、“全球环境与安全治理”为重大研究和努力方向，突出“国际化、跨学科”的特色，努力以国际化跨学科的学术团队、学术研究、学术期刊、学术讲坛、学术会议等提升中国社会科学国际学术对话水平，进而建成非西方国家最重要的社会科学学术重镇之一。

在复旦高研院正式运行三周年之际，我们诚挚地欢迎各级领导到复旦高研院来参观访问、指导工作，欢迎国内外人文社会科学领域的专家、学者到我院进行实质性的交流与合作。

6、《东方网》：未来世界论坛第四届年会举行 探讨转型社会的社会正义

2011 年 12 月 3 日 17:59

来源:东方网 作者:孙晓菲 选稿:王呈恺

东方网记者孙晓菲 12 月 3 日报道：由复旦大学社会科学高等研究院主办、上海国际金融研究中心协办的“未来世界论坛”第四届年会暨复旦大学社会科学高等研究院成立三周年纪念大会今天举行。72 名国内外人文社会科学领域的专家、学者，政界、传媒界人士参加，围绕“转型社会的社会正义：中国与世界”这一主题进行深度讨论。

复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来，中共上海市委宣传部副部长、上海社科院党委书记潘世伟，西南政法大学校长、法学教授付子堂，复旦大学副校长、政治学教授林尚立在开幕式上致辞。

会上，与会嘉宾就转型中国的社会正义问题、转型中的中国和世界秩序、正义观与社会

正义的哲学思考、转型社会与社会正义等专题进行了五场精彩的深度讨论。多名来自不同学科背景的学者围绕年会主题进行了发言，以跨学科、国际化的学术视野阐述了对当下社会正义的研究，分别从不同角度审视了转型社会中的社会正义问题。

明天下午，复旦大学社会科学高等研究院还将举行成立三周年庆祝大会。

7、《复旦》校报专版：发扬学术整合优势 推进学术内涵建设

——访我校特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来

复旦大学社会科学高等研究院（IAS-Fudan）（以下简称“高研院”）系由复旦大学直接领导，集学术研究、学术交流和人才培养于一体的综合性、实体性学术研究机构。高研院秉承“学术为本、追求卓越”的学术理念，确立“根据中国、走向世界”的学术定位，坚持“问题导向、跨学科研究”的研究路径，突出“国际化、跨学科”的特色，追求“扎根复旦、辐射上海、影响中国、走向世界”的建院之道，努力以基于中国立场和视角对全球化时代世界秩序的理论建构走向世界，以对当下中国问题的跨学科深度研究走向世界，同时推动中国优秀的哲学文化传统走向世界。

值高研院三周年院庆之际，我校特聘教授、高研院院长邓正来接受了记者专访。

记者：我注意到，您这些年一直在呼吁中国社会科学的“知识转型”，这和高研院的成立有关系吗？

邓正来：当然有关系。事实上，推动中国社会科学实现“知识转型”正是我到复旦创建高研院的主要使命所在。我所讲的“知识转型”是我从1990年代初期以来就在努力推动的“建构中国社会科学自主性”这一事业的逻辑延伸。简单地说，我们从历时性和共时性的两个背景来理解“知识转型”。

从共时性的角度来看，中国社会科学近 30 年来的发展大致经历了三个阶段：1978 年以来开始大规模的知识引进运动，把西方大量的社会科学知识通过翻译“引进”过来。第二个阶段始于 90 年代初，是“复制”西方知识的阶段，最早是经济学、统计学这些学科，当然现在也包括社会学和政治学在内。在这个阶段，我们把西方的概念工具、分析框架拿来解释中国的经验，企图复制西方社会科学的理论创新模式。第三阶段从 90 年代末一直延续到 21 世纪初，我们开始在学术规范、学术体制等方面全面和国际“接轨”。经过这三个阶段的发展，客观地讲，中国社会科学在这 30 年的发展中取得了很大的成就，也为它的进一步发展奠定了比较扎实的基础。但是，我们不得不承认：这 30 年发展起来的中国社会科学还不足以担负起时代赋予的使命，因为在这 30 年里，主要是以西方社会科学为判准的，而在这种判准下的研究成果不仅忽视了对中国本身的关注，实际上也根本没有办法与西方进行实质性的交流和对话。

从共时性的视角来看，当下如火如荼的全球化进程为中国社会科学赋予了一项新的时代使命，即参与全球化时代的“话语争夺”。我经由系统的研究认为，无论是从全球化本身的性质还是从西方国家在全球化时代对中国予以支配的性质来看，中国社会科学在贡献中国据以参与话语争夺、型构和影响全球化的进程和方向的“理想图景”方面都具有不可替代的地位和不可推卸的责任。这是因为只要我们努力建构起中国自己的“理想图景”，我们就可以把参与修改世界结构之规则的资格转化为修改世界结构之规则的能力，并基于中国立场去参与型构和影响全球化的进程和方向。

因此，我认为，中国社会科学必须从“引进”、“复制”、“国际接轨”的阶段迈向一个“知识转型”的新阶段，即走向世界，并与世界进行实质性对话的阶段。是全球化时代所赋予我们的使命！

记者：按照发展规划，高研院在团队建设方面已经做了哪些工作？

邓正来：在团队建设方面，我们特别强调两点：一是要具备国际化的学术竞争力；二是不仅从整体上注意学术训练背景的协调，而且也注重研究人员个人的跨学科学术素养。正如你们看到的那样，我们三年来共引进了 3 位复旦特聘教授，

2011 年 12 月总第 35 期

3 位校聘关键岗教师，5 位杰出青年才俊。此外，我们聘请了王国斌、王铭铭、王柯等三位著名学者为高研院特聘讲座教授，聘请了国际著名学者 Philippe Schmitter 担任驻院教授。应当说，成效还是不错的。

记者：高研院以“学术为本”的理念立院，在开展学术活动方面有哪些特色？

邓正来：坦率地讲，前面提到的“知识转型”不仅是我们创立高研院的一个主要背景，更是我们设计和开展各种学术活动的一个主要依据。我们在学术会议、学术讲座及学术席明纳序列中按照“引进来与走出去相结合”的原则明确了各个学术活动的旨趣和定位。我们专门设立了两个常规性的品牌讲坛：一是旨在拓宽中国社会科学理论视野、提升中国社会科学国际化水平的常规性学术讲坛——“世界社会科学高级讲坛”，二是旨在促进中国深度研究的常规性学术讲坛——“中国深度研究高级讲坛”。我们专门设立了两个常规性的品牌学术会议：一是旨在引领中国社会科学界在世界秩序重构方面做出理论贡献的常规性学术会议或学术论坛——“未来世界论坛”，二是旨在推进中国学者加强中国深度研究的常规性学术论坛——“重新发现中国论坛”。同时，为了加强中外学者之间的深度学术对话，我们还分别设立了“世界社会科学前沿席明纳”与“中国深度研究席明纳”。

记者：今后，高研院将按照怎样的建设思路继续前行？

邓正来：这个问题比较大，这里可以讲讲我们在科研方面的建设思路。我们目前获得的一个共识是，在今后，要想方设法建立科研激励机制，鼓励专职研究人员进行高水平学术创作，在建设品牌性学术讲坛、学术论坛等的同时，努力形成高研院学术研究方面的“拳头产品”。目前，我们正在以“985”三期的建设为机遇，力争在社会正义问题——也就是我们这次会议的主题——方面取得重大理论突破，力争将其建设成为高研院的优势研究题域。同时，我们还将以“当代中国研究”（包括“中国深度研究”和“政治哲学研究”）、“中国社会科学走向世界”、“全球环境与全球治理”为重大研究方向，以“生存性智慧”、“中国政治哲学”和“世界秩序的重构”为具体问题意识发表若干本（篇）特色鲜明、水平卓著、影响广泛的中英文学术论著或论文。

欢迎投稿、订阅《中国社会科学辑刊》、《复旦政治哲学评论》



Emai: ias_fudan@yahoo.cn

Tel: 021-55665562, 55665552

汇款地址：上海市杨浦区邯郸路 220 号光华楼东主楼 2807 复旦大学社会科学高等研究院 魏澜
(邮编：200433)，汇款请注明订阅刊物名称、期数。



内容编辑 王睿
美术编辑 王睿
邮 箱 ias_fudan@yahoo.cn
电话/传真 86-21-55665552