

复旦大学社会科学高等研究院

—— 学术通讯 ——

2011 年 11 月（总第三十四期）



热烈庆祝复旦大学社会科学高等研究院创院三周年



FUDAN-IAS NEWSLETTER

— 2011.11 —

E-mail: ias_fudan@yahoo.cn

上海市杨浦区邯郸路 220 号复旦大学光华楼东主楼 28 楼复旦大学社会科学高等研究院

目 录

本期特稿----- 4

邓正来教授：继往开来、促进学术内涵建设 ——复旦大学社会科学高等研究院三周年院庆致辞-----5

一、学术成果----- 18

1、高研院三周年纪念文集《政治之维》出版 -----18

2、复旦高研院院刊《中国社会科学论丛》2011 年 12 月（总第 37 期）出版---- 20

3、《复旦政治哲学评论》第 3 辑（2011 年第一卷）出版 -----22

4、吴冠军博士新著《现时代的群学》出版----- 24

5、纳日碧力戈教授：The “Han” in the Three Mirrors of History, Foreigners and Minorities: An Indexical-Embodiment Interpretation（欧亚学刊(国际版)），新一辑（总第 11 辑），余太山、李锦绣主编，----- 26

二、学术讲座----- 27

1、中国深度研究高级讲坛（44） 铭记欧洲帝国主义在中国：我们需要何种历史？- 27

2、复旦文科科研处与高研院举行第二十五期“通业青年讲坛” ----- 31

3、学术名家讲坛（10）Victor G. Rodwin 教授主讲“哪个城市拥有最佳基本健康护理服务：纽约、伦敦、巴黎还是香港？” -----34

三、学术会议----- 38

1、复旦高研院“985 工程”三期项目“转型中国正义问题研究” 第二次学术例会召开----- 38

2、“风险灾害危机连续统&全灾种全过程应对体系”学术席明纳举行----- 39

3、“中国市民社会组织：治理与管理”学术论坛举行----- 42

4、复旦高研院举行第二十三期学术午餐会----- 48

四、学术来访----- 52

11 月 4 日加拿大阿尔伯塔大学库莱高等研究院院长来访高研院----- 52

五、学术交流和出访----- 53

1、10月28日纳日碧力戈教授在美国华人人文社科教授协会第17届国际会议上发表主题演讲-----	53
2、11月2日纳日碧力戈教授在新疆师范大学“昆仑名师讲坛”发表演讲 -----	53
3、11月3-4日邓正来教授应邀到厦门大学讲学-----	54
4、11月10-14日纳日碧力戈教授在2011中国艺术人类学国际学术讨论会上做主旨发言-----	55
5、11月15日邓正来教授应邀出席《上海学术报告》出版发行座谈会 -----	55
6、11月18-19日邓正来教授应邀参加第二届“中国法学名家论坛” -----	56
7、11月22日纳日碧力戈教授参加兰州大学第四届研究生学术年会并在西北民族大学做学术讲演-----	56
8、11月25-26日邓正来教授参加“西学东渐与中国问题”学术研讨会并应邀到浙江大学演讲-----	56

本期特稿：

继往开来、促进学术内涵建设

——复旦大学社会科学高等研究院三周年院庆致辞

邓正来

尊敬的各位同道、朋友：

大家好！

首先，请允许我代表复旦大学社会科学高等研究院，向今天出席院庆会议的朋友们表示最真诚的感谢！你们不仅是我多年来的学术同道，而且大都实质性地参与了复旦高研院的学术建设，既是复旦高研院学术事业的见证人，也是我们不可或缺的学术伙伴。

在此，我想借此机会向大家汇报如下三个方面的内容：一是阐述复旦高研院成立的背景及我们的学术担当；二是回顾我们三年来的发展历程；三是对未来发展提出我们进一步的发展思路。

一

复旦高研院成立以来，我一直强调：复旦高研院的创立是为了同时突出**国际化的学术视野**和**根据中国的学术判准**，以期以“高等研究”的建制超越唯西方马首是瞻的学术误区与现行体制画地为牢的学科壁垒，进而引领中国社会科学实现走向世界的“知识转型”。

我的这一认识既不是一时冲动，也绝不是仅仅是出于某种民族主义情怀，而是有着充分的理论认识，是我从 1990 年代初期以来就在努力推动的“建构中国社会科学自主性”这一事业的逻辑延伸。事实上，晚近以来，我本人至少经由四个方面的学术努力从理论上论证了中国社会科学实现我所谓的“知识转型”的必

然性和可能性：

第一，从**全球化本身的性质**来看，“全球化问题”并不只是一个事实的问题，而且也是一个话语的问题，是何种视角将支配我们审视我们的生活方式和生活意义的问题。我经由细致研究后认为，我们在被卷入一种所谓客观的“全球化进程”的同时也介入了一场有关全球化的“话语争夺”之中，而且从我们自己的角度来看，这实是一个“话语建构”的问题，其核心就是话语争夺权的问题。换言之，全球化更不是一个客观必然的进程，而毋宁是“全球主义”对其型塑后的产物，是我们根据何种视角去影响全球化进程的“话语争夺权”问题。这意味着：全球化就其性质而言其实开放的，是可以根据中国的文化政治需求和国家利益予以型构的。

第二，不仅如此，从全球化所面临的挑战来看，当下世界事实上正处在“后威斯特伐利亚体系”时代，它既是“第一现代世界”（工业社会）和“第二现代世界”（风险社会）共存、具有前所未有的复杂性的世界，也是一个“没有世界观的世界”。从历史上看，欧洲在 17 世纪形成的“威斯特伐利亚体系”不仅奠定了现代西方民族国家的基本政治格局，也奠定了现代性的基本框架。“威斯特伐利亚体系”所确认的“主权至上”和“主权平等”原则，以及与此相应而生的民主制度、国家法律制度等，既为西方从中世纪神权世界一统天下的局面转向现代民族国家奠定了基础，也为今后三百年的国际格局提供了基本的秩序基础。然而，随着 20 世纪 60 年代以来全球社会的进一步复杂化，“全球风险”¹的普遍存在已使当下世界成为全球化的“风险社会”。而“全球风险”的普遍存在不仅使得风险生产和分配的逻辑取代了财富生产和积累的逻辑而成为社会分层和政治分化的标志，而且也使得“威斯特伐利亚体系”所确定的世界观（即以主权平等为核心的现代性世界观）面临着根本的挑战，进而使得当下世界成为一个“没有世界观的世界”。这不仅在根本上意味着：我们“即将开始一种新游戏；老游戏的规

1 这种“全球风险”主要包括：由富裕和贫穷所引起的生态破坏以及科技-工业危险（如由富裕所引起的生态破坏以及科技-工业危险，由贫穷所引起的生态破坏以及科技-工业危险；这种全球风险包括由于贫困引起的热带雨林的过度砍伐、生物物种的急剧减少、有毒工业垃圾的进口和被淘汰的重大技术的引进等等）以及由大规模毁灭性武器引起的区域性和全球性自我毁灭的危险。参见贝克：《全球化危机》，孙治本译，台湾商务印书馆 1999 年版，第 55-57 页。

则和基本概念不灵了，尽管人们想继续保留老游戏。老游戏本身尽管头衔很多，比如‘民族国家’、‘民族工业社会’、‘民族资本主义’、‘民族福利国家’等等，但是终究行不通了。”²而且，它还意味着：我们应当从中国思想和中国智慧中寻求可能的思想智慧，为建构我们符合时代要求的新世界观做出我们的历史性贡献。

第三，从“世界结构”与中国的关系来看，当下中国所进入的“世界结构”对中国构成了基于“承诺”的支配，这种支配性质的变化其实为中国和中国社会科学带来了千载难逢的机会。在我看来，中国经由加入 WTO 等国际组织而加入世界结构之后，世界结构支配的实效所依凭的乃是被纳入进这场“世界游戏”的中国对其所提供的规则或制度安排的承认。这种并非依赖“共谋”而根据承诺的“强制性”支配为中国带来挑战的同时，事实上也给我们带来了机遇，即给我们提供了修改世界结构规则的资格。但我们能否将这种资格转化为现实的修改规则的能力，其前提乃在于：作为“思想库”的中国社会科学必须贡献出关于中国和世界发展的“理想图景”；否则，我们所获得的这种资格和机会对于我们来说，充其量只能是一种形式资格而已。这意味着：中国社会科学必须在这个方面做出我们的贡献，意味着中国社会科学事实上进入到了以探究“中国理想图景和世界理想图景”为核心任务的新时代。

第四，从社会科学知识的性质来看，它实是一种以权力和“正当性赋予”为基本实质的话语。社会科学知识绝不像客观实证主义者所宣称的那样只是反映性和描述性的，不只是沟通性的或批判性的，也不只是技术管制性的，而更是建构性和固化性的——这些知识通过各种制度化安排而渗透和嵌入了各种管制技术和人的身体之中，并成为我们形塑和建构中国社会秩序及其制度的当然“理想图景”。此前，正是因我们对潜隐于全球化背后的新自由主义话语缺乏必要的反思和批判，中国社会科学所形成的全球化话语以及与此相关的社会秩序在根本上乃是以“西方理想图景”为依归的。因此，只要我们洞见到社会科学知识所具有的这种“正当性赋予”力量并恢复其批判性品格，我们同样能够以我所谓的中国优秀的“生存性智慧”为灵感之源、以基于中国视角对“世界理想图景”的想象为

2 贝克：《全球化时代的权力与反权力》，蒋仁祥等译，广西师范大学出版社 2004 年版，第 3 页。

理论依据而建构我们关于未来世界秩序的社会科学理论，进而推动这种理论走向世界。

正式基于上述认识，我认为，在全球化时代，中国社会科学必须从引进、复制、国际接轨的阶段迈向一个‘知识转型’的新阶段，即走向世界，并与世界进行实质性对话的阶段。这种‘知识转型’在根本上要求中国社会科学必须从西方思想的支配下解放出来，主动介入全球化时代话语权的争夺。这是全球化时代所赋予中国社会科学的使命！

复旦高研院正是基于上述理论担当而建立的。我们秉承“学术为本、追求卓越”的学术理念，确立了“根据中国、走向世界”的学术定位，并坚持“问题导向、跨学科研究”的研究路径，追求“扎根复旦、辐射上海、影响中国、走向世界”的建院之道，以期以我们基于中国立场和视角对全球化时代世界秩序的理论建构走向世界，以我们对当下中国问题的跨学科深度研究走向世界，同时推动中国优秀哲学文化传统走向世界。

高研院突出“国际化、跨学科”的特色，努力以国际化跨学科的学术研究、国际化跨学科的学术期刊、国际化跨学科的学术讲坛、国际化跨学科的学术会议等提升中国社会科学国际学术对话水平，建成非西方国家最重要的社会科学学术重镇之一。

二

根据我们的规划，我们力争用 5—8 年时间，将高研院建成非西方国家最重要的学术重镇之一。这具体表现在：

一是从第 5 年开始设立“东西方国际学术峰会”，并力图使之成为东西方最高级别的学术峰会，成为政治、经济峰会以外的第三大峰会；

二是建设一个高水平的学术团队，逐渐形成中国自己的社科学派；

三是出版一批真正具有国际影响力的学术成果，建成非西方国家最重要的社会科学学术重镇之一。

为了实现上述目标，我们将采取“三步走”的规划：

第一阶段即从 2008 年 5 月到 2009 年 12 月的**筹备创建**阶段，要完成下述三

方面的任务：一是以成立大会为标志，完成高研院的正式创建工作；二是加强团队建设，基本形成研究人员梯队；三是常规学术论坛、“学术工作坊”、社会科学暑期高级讲习班和国际学术会议等学术活动基本定型。

第二阶段即从 2010 年 1 月到 2013 年 6 月的**努力发展阶段**，要完成下述四方面的任务：一是将高研院常设学术论坛建成学术品牌，同时在第 5 年正式设立一年一度的“东西方国际学术峰会”；二是使 *Fudan Journal of China Studies* 基本达到 SSCI 刊物水准，并使高研院院刊《中国社会科学辑刊》成为国内最权威的学术刊物之一；三是出版一大批真正具有国际影响力的学术论著和系列丛书；四是力争建成中国第一个“当代中国研究”跨学科博士点，培养一批致力于理论研究、有世界视野又有中国关怀的杰出学术人才。

第三阶段即从 2013 年 7 月到 2016 年 7 月的**产生效应阶段**，最终将高研院建设成为非西方国家最重要的社会科学学术研究和人才培养重镇之一。

为此，我们确立了下列治院原则：坚持以“学术委员会”的建制治院，以“学术为本”的理念立院，以“十年磨一剑”的态度强院，以“博学近思”的学风固院。同时，以“国际化、跨学科”的理念定位高研院，并按照“根据中国、走向世界”的学术理念主导我们的各项学术活动。

“宏大目标、点滴努力”，在目前的**努力发展阶段**，我们正严格遵循上述原则平实、持衡地推进我们的事业：

一、团队与机构建设

高研院实行以“专职研究人员”为主体、利用“特聘讲座教授”和“学术工作坊”等制度“借用外脑”的团队建设模式。

（一）形成了结构合理的专职研究人员团队。目前，有哲学、政治学、法学、人类学和文学等跨学科学术背景、由著名学者和青年教师组成的专职研究人员 10 名，其中，复旦大学特聘教授 3 名（邓正来、郭苏建、纳日碧力戈），“长江学者”1 名（纳日碧力戈），国内知名教授 2 名（刘清平、顾肃），海归博士 4 名（郭苏建、纳日碧力戈、林曦、吴冠军），国内著名高校博士 5 名（陈润华、吴冠军、孙国东、林曦、杨晓畅）

（二）实行了“特聘讲座教授”和“驻院教授”制度。目前，已聘请著名历史学家、UCLA 亚洲研究中心主任王国斌，著名人类学家、北京大学教授王铭铭，以及日本神户大学国际文化学部教授王柯担任“特聘讲座教授”。聘请国际著名

政治学家菲利普·施密特为首位“驻院教授”，并于2010年在复旦高研院驻院研究半年。这里可以告诉大家的是，有若干国际著名学者都将在未来成为高研院的“驻院教授”。

（三）聘请了海内外知名学者为学术顾问、学术委员会委员、双聘教授、兼职教授。目前，聘请了北京大学哲学系资深教授汤一介、香港中文大学校长刘遵义教授、著名历史学家张仲礼教授、著名历史学家朱维铮、上海社联主席复旦大学原党委书记秦绍德教授和国际社会科学理事会主席 Gudmund Hernes 担任学术顾问；聘请了世界著名学者安东尼·吉登斯和伊曼纽尔·沃勒斯坦担任名誉院长；聘请了著名经济学家林毅夫担任学术委员会名誉主席；聘请了 Klaus Dicke、吴建民、杜维明担任名誉教授；聘请哈维·曼斯菲尔德、约瑟夫·拉兹、杰弗里·亚历山大、迈克尔·桑德尔、托马斯·鲍格、乌尔里希·贝克、弗朗西斯·福山、吴敬琏、张文显、姜义华、童世骏、张维迎、林毓生和许倬云等30余位著名学者担任学术委员会创始委员；聘请孙周兴、许纪霖、周国平、林尚立和陈平原等十余名学者担任双聘教授；聘请张曙光、陈来、王铭铭、郭齐勇、杨念群等20名学者担任兼职教授。

（四）成立了“复旦大学当代中国研究中心”。经复旦大学批准，复旦大学当代中国研究中心于2009年12月正式成立。该中心以复旦大学为平台，以“国际化”与“跨学科”为特色，以“重新发现中国”和“推进对当代中国的深度研究”为学术理念，以复旦大学社会科学高等研究院、UCLA 亚洲研究所、比利时布鲁塞尔当代中国研究中心和新西兰当代中国研究中心为核心，以其他国际著名中国研究机构为网络，旨在建成中国社会科学走向世界的国际平台和国际当代中国问题研究的交流、沟通、协调与合作平台。

二、学术活动

（一）学术讲坛

我们专门设立了两个常规性的品牌讲坛：旨在拓宽中国社会科学理论视野、提升中国社会科学国际化水平的常规性学术讲坛——“世界社会科学高级讲坛”及旨在促进中国深度研究的常规性学术讲坛——“中国深度研究高级讲坛”。

截至2011年12月，“世界社会科学高级论坛”已邀请迈克尔·桑德尔、约瑟夫·拉兹、乌尔里希·贝克、弗朗西斯·福山、杰弗里·亚历山大、约瑟夫·奈、

涛慕思·博格、罗伯特·阿列克西、理查德·沃林、菲利普·施密特、戴维·特鲁贝克、王斯福、萨林斯、汤一介、朱维铮、周其仁、邓晓芒、陈嘉映、周国平、陈来、童世骏、张文显、俞吾金、何怀宏、万俊人、王缉思等近 50 位国内外著名学者担任主讲嘉宾。“中国深度研究高级论坛”也已邀请秦晖、张维迎、李银河、王铭铭、许纪霖、王国斌、赵汀阳、温铁军、陈平原、张旭东、沈志华、姜义华、葛剑雄、陈思和、林尚立、黄仁伟、公丕祥、陈弘毅、石之瑜、曹锦清、赵鼎新、赵文词、秦亚青、王逸舟、葛兆光、文贯中等近 50 位国内外著名学者担任主讲嘉宾。同时，我们还遴选部分讲稿，在商务印书馆编辑出版了《世界社会科学高级讲坛讲演录》和《中国深度研究高级讲坛讲演录》。目前，已出版第 1 辑，即将推出第 2 辑。

我们设立了“学术名家讲坛”。先后邀请张英进、Steven W. Lewis、Thomas J. Courchene 等近十位学者担任主讲嘉宾。

我们与复旦大学文科科研处共同设立了**通业青年讲坛**。该讲坛立足复旦，辐射长三角和全国，引领青年学者展开对中国问题的跨学科研究。目前，已主办了二十五期，共邀请了八十余名青年学者参与了讨论。

（二）学术席明纳与学术午餐会

我们与上海社联合作，共同主办旨在邀请国内外著名学者进行深入研讨的两个席明纳：“世界社会科学前沿席明纳”和“中国深度研究席明纳”。

“世界社会科学前沿席明纳”目前已经主办了 4 期，邀请了杰弗里·亚历山大、Jeffrey E. Green、Gregory Mahoney 等主讲；“中国深度研究席明纳”目前前一主办近 20 期，邀请了杜维明、汪晖、王铭铭、张鸣、马戎、张曙光、张旭东、Susan Buck-Morss、唐世平、菲利普·施密特等主讲。

我们创立旨在“扎根复旦、加强与院系之间的交流”的学术午餐会。目前，以主办了近 25 期，朱维铮、姜义华、桑玉成、林尚立、李维森、王德峰、沈丁立、孙笑侠、任远、谢遐龄、黄松杰、萧思健、贺圣遂、杨志刚、张乐天、杨新、陈建民、俞振伟、曹晋及校外的温铁军、公丕祥、萧功秦等的参与，既加强我们与复旦各个文科院系的联系，也加深了我们与外地学者的友情。

此外，我们还与上海奉贤中学合作，共同主办“育贤通识讲座系列”，力图为推进高中阶段的通识教育进行探索。目前，该讲座已两年内连续主办了近 30 场，邀请了我及朱维铮、郑成良、桑玉成、林尚立、陈明明、陈家琪、孙笑侠、陈思和、章清、骆玉明、刘擎、王鸿生、唐世平等著名学者与中学生面对面交流。

该讲座自开办以来，既受到奉贤中学师生的热烈欢迎，也受到社会各界、特别是上海中学教育界的广泛好评。《瞭望东方周刊》2010 年第 30 期曾以“大学教授进中学：奉贤中学的通识教育实验”为题对该讲座进行了专题报道，在社会各界产生广泛的影响。值得指出的是，根据高研院和奉贤中学的最新协议，从 2011-2012 学年开始，除了继续主办“育贤通识讲座系列”外，我本人还受聘担任“奉贤中学通识教育特聘导师”，并将把“正来学堂”搬到奉贤中学，实质性地参与“奉贤中学创新素养实验班”的建设。

（三）学术会议

我们专门设立了两个常规性的品牌学术会议：旨在引领中国社会科学界在世界秩序重构方面做出理论贡献的常规性学术会议或学术论坛——“未来世界论坛”及旨在引导中国学者加强中国深度研究的常规性学术论坛——“重新发现中国论坛”。

三年来，我们在“未来世界论坛”先后主办了九次国际学术论坛，分别是“全球化时代的中国社会科学”高级论坛（2008 年 12 月）、“学术期刊与走向世界的中国研究”国际学术论坛（2009 年 7 月）、“绿色革命与世界秩序”国际学术研讨会（2009 年 12 月）、“东亚协商政治的文化渊源”国际学术研讨会（2010 年 5 月）、“合法性与治理”国际学术研讨会（2010 年 7 月）、“欧盟与亚洲：地区间主义与亚欧合作”国际学术研讨会（2010 年 7 月）、“全球化与中国模式：《耶鲁全球在线复旦版》开通一周年学术研讨会”（2010 年 11 月）、“中国社会科学走向世界”国际学术研讨会（2010 年 12 月）、大学高等研究院联席会议暨“人文社会科学面对日益变化的世界：挑战、机遇与新领域”国际学术论坛。在上述会议基础上，我们在美国 Palgrave Macmillan 出版社编辑出版了《重塑合法性：中外经验》、《中国探索善治》等英文论著，在国内外产生了广泛的学术影响力。

我们在“重新发现中国论坛”先后主办了八次国际学术论坛，分别是“政治学与中国政治研究”国际圆桌论坛（2009 年 3 月）、“新新中国，走向世界——中国软实力建设论坛”（2009 年 8 月）、“生存性智慧”：知识与智慧的关系学术研讨会（2010 年 6 月）、“文化在当今和未来中国社会中的作用”研讨会（2010 年 10 月）、“全球化时代：两岸社会科学发展的机遇和挑战”圆桌会议（2010 年 10 月）、“全球化背景下的政治哲学与中国研究”国际学术研讨会（2010 年 10 月）、邓正来教授《中国法学向何处去》第二版出版暨“全球化与中国法学”学

术研讨会（2011 年 6 月）、“中国未来十年的政治、政府与法治建设”学术沙龙（2011 年 7 月）。

（四）暑期班

我们有两个一年一度的暑期班：“暑期社会科学高级讲习班”和“社会科学高级学术翻译班”，迄今都已主办三届。前者旨在提高中国青年学者把握国际社会发展动态、理论范式和研究方法的能力，拓展跨学科的研究视角，强化中国化的问题意识，推动青年学者从事具有理论深度的学术研究。我和 Thomas Pogge、John Keane、Stein Ugelvik Larsen、John Lie、Mark Selden、Daniel A. Bell、Edward Friedman、Jack Donnelly、Peter Moody、Philippe Schmitter、Joseph Fewsmith、王国斌、朱云汉、王国斌、张旭东、王铭铭、林尚立、康晓光、于建嵘、周晓虹、纳日碧力戈等二十余名著名学者担任主讲嘉宾。目前，已有来自纽约大学、北京大学、台湾大学、香港大学、武汉大学、北京师范大学、吉林大学等高校的七十余位青年教师和博士生作为学员参加了我们的讲习班。

后者由复旦高研院和 UCLA 亚洲研究所共同主办，以培养社会科学高级学术翻译人才为目标，旨在引导学员避免中文社会科学学术翻译中常见的误译、漏译和中译不确等问题，培养一种认真、平实和严谨的学风，并经由该课程中所展现的逐句翻译与研讨传授给学员“由翻译而研究”这一做学问的门径与方法。翻译班包括中译英和英译中两个小组，分别由著名汉学家、加州大学洛杉矶分校东亚系胡志德教授和我担任主讲教师，分别面向美国和中国学员招生，并共同上课。由高研院负责招生的英译中小组目前已招收复旦大学及部分校外学员三十余名。

三、科研项目

（一）院内资助项目

我们在高研院设立了“中国深度研究学术工作坊项目”，包括一般项目和关键词特别项目，每个项目分别资助 3 万元和 1.5 万元。迄今，我们已经分别资助了近二十项和十余项，共资助科研经费逾万元。

同时，结集出版“中国深度研究文丛”。目前，已出版第一辑《当代中国基层制度个案研究》。

目前，由我院资助的学术工作坊项目已逐渐成为中国社会科学领域的一个亮点。

（二）院外科研项目

高研院目前承担的院外科研项目主要有：

由我主持的**复旦大学 985 三期项目“转型中国正义问题研究”**，首期项目经费 50 万元。该项目拟从对当下中国“社会正义”问题的跨学科研究入手，形成高研院品牌性的研究优势。

我主持的**上海市委宣传部重大委托项目“当代中国发展论丛”**项目，即“中国优秀学术论文中译英项目”，项目经费每辑 20 万元。该项目力图通过持久的努力将当代中国社会科学领域的代表性成果集中翻译成英文，大规模地向国际学术界推介。目前，我们已在新加坡世界科学技术出版公司出版了 3 辑，主题分别为：《中国经济：农村改革与农业发展》、《国家与市民社会：中国视角》、《全球化与地方化：中国视角》。

我主持的**上海社联重大委托项目“《上海学术年度报告》项目”**，项目经费每辑 30 万元。该项目秉承学术性、资料性等原则，编纂一年一度的上海哲学社会科学报告。目前，《上海学术年度报告——2010 年卷》已经出版。

我主持的**福特基金会项目“中国市民社会组织：治理与管理”**，项目经费 8 万美元。该项目由我主持，拟通过 4 年努力，对 1978 年以来的中国市民社会组织的发展进行系统考察，并建构合适的解释框架和理论范式。目前，正在进行中。

我主持的**教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“近代中国法学知识生产的‘知识社会学’研究”**，项目经费 20 万元。

我院副院长郭苏建教授主持的上海市浦江人才计划“中国基层民主发展研究”，项目经费 10 万元；校特聘教授纳日碧力戈主持的上海市浦江人才计划“根据中国民族经验的皮尔斯三元理论研究”，项目经费 10 万元。

四、学术出版与学术成果

1. 专职研究人员成果

三年来，高研院专职研究人员共发表学术专著近 10 部；论文外译 4 篇；学术编著（不含学术期刊）近 30 部，其中英文编著近 10 部；学术译著近 10 部；学术论文近 200 篇，其中 SSCI、A&HCI 论文近 10 篇，普通英文论文 20 余篇。

2. 学术期刊

由我主编的院刊《中国社会科学辑刊》出版了 13 期；由我主编 *Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences* 出版了 12 期；由我主编的《复旦政治哲学评论》出版了 3 期；由我主编的《西方法律哲学家研究年刊》出版了 2 期；由郭苏

建教授主编的英文刊物《中国政治学刊》出版了 12 期；

3. 学术丛书

由我主编的英文丛书 *Series on Developing China* 已在新加坡世界科学出版公司出版 3 辑；由我主编的“当代中国发展论丛”中文版已在上海格致出版社出版 2 辑；由我主编的“重新发现中国文丛”已在复旦大学出版社出版了首批 4 本书；由我主编的“中国深度研究文丛”已在复旦大学出版社出版了第 1 辑。

4. 学术网站

高研院主页运行三年来，点击量已逾 250 万。作为中国最著名的大型学术网站之一，正来学堂目前的点击量已逾 1300 万。

我们与复旦大学新闻学院、耶鲁大学全球化研究中心共同编辑“**耶鲁全球在线复旦版**”，利用耶鲁大学的国际化网路为中国社会科学走出去提供了一个高层次平台。该网站聚焦全球热点和前沿问题的大型综合性深度评论网站，她既是“耶鲁全球在线”（YaleGlobal Online）面向中国受众的中文网站，也是中国大陆第一家以“全球化”（globalization）为主要议题的中文网站。目前，“耶鲁全球在线复旦版”不仅已成为将世界全球化及其相关话语“引进来”的一个信息渠道，也已成为推动基于中国立场的“全球化话语”“走向世界”的一个学术平台。

五、国际学术交流与合作

高研院不仅已与世界社会科学理事会、德国耶拿大学、UCLA 亚洲研究所、悉尼大学中国研究中心、美利坚大学亚洲研究中心和旧金山州立大学美中政策研究中心等数十家学术机构建立了合作关系，而且更为突出实质性的合作。

目前，我们已与印度观察家研究基金会（Observer Research Foundation，一下简称“ORF”）签订了合作研究项目《中印创新和企业家精神与基层民主和治理的关系》，力图通过中印之间的比较研究，为我们研究中国及发展中国的基层民主和治理问题进行探索性的努力。

我们不仅主导建立了“中国研究与学术期刊全球论坛”，并正在作为核心成员建立全球 12 家优秀高研院学术联盟（剑桥、普林斯顿、斯坦福、巴黎、柏林、希伯来、东京、圣保罗、南非、印度、荷兰及复旦）。我们希望，通过全球优秀高研院之间的整体联动与深度合作，可以更为实质性地参与到全球社会科学之间的学术对话与合作。

三

在今天致辞的最后，我想就高研院未来发展思路向大家做一汇报，望大家提出真诚的批评意见。

坦率地讲，回首我们三年来走过的路，我们有理由感到振奋。已经有不少朋友告诉我：他们都不相信复旦高研院是仅仅成立三年的一个学术机构。我想，大家之所以有这样的“错觉”，乃是因为我们的确踏踏实实、兢兢业业地做了一些作为学者的我们应该做的事情。

我的朋友张小劲教授去年曾写就了一篇专门分析复旦高研院的论文。他在数量统计的基础上对高研院的活动数量、制度化活动与非制度化活动比较、活动范围、活动角色和主办活动的形式进行了描述和分析。根据他的分析，高研院的活动发展具有以下几个特点：活动数量逐渐增多；高起点；高校特征，即高研院的活动显现出明显的高校特征，在高校假期时活动迅速减少，显然这与高研院的学者群体主要集中于高校有关。高研院活动范围的特点则在于：高研院的活动具有明显的高外向性倾向；校内活动对高研院有重要的支撑作用；外向性高的活动其波动性明显高于外向性低的活动。最后，根据他对复旦高研院与清华大学高等研究中心、南京大学人文社会科学高级研究院、华东师范大学思勉人文高等研究院的 SWOT 分析，复旦高研院的优势在于对自身资源和学术地位有明确定位，发展愿景和发展目标清晰、明确，并体现出阶段化特征，发展规划具体。同时，复旦高研院具有鲜明的国际化和跨学科的特点，其学者群体庞大，由此带来了学术网络的广阔。复旦高研院目前的劣势在于组织机构尚处于完善之中，学者群体还需要有机整合；从复旦高研院的自身发展和对比中可以看出其立足复旦的学术地位和立足上海的地缘环境构成促进其发展的最重要的两大机遇；由于复旦高研院目前所搭建的架构，可称得上对其发展构成威胁的因素主要集中在未来资源上，众多中国大陆高校先后成立高等研究院无疑形成对学者、经济等资源的争夺。

毫无疑问，张小劲对复旦高研院劣势的分析还是比较客观的。不过，坦率地讲，他对复旦高研院劣势的认识远远没有我们自己认识的清楚。根据我们的自我反思，高研院除了上述劣势外，最大的劣势在于：我们以专职研究人员为核心所

产出的高水平学术成果尚不能与高研院目前在国内外学术界的学术影响力相匹配。这可以从一组明显的数字中看出来：三年来，我们共主办各类学术讲座、席明纳达 170 多场，学术会议和学术论坛则达近 20 次。在这近两百多场学术活动中，中国哲学社会科学界的几乎所有一流学者及几乎所有目前国际学术界最活跃的学者都到高研院参加过讲座、席明纳或学术会议——在这里，还可以告诉诸位，我们所有的讲座及学术会议，都是没有讲课费或“出场费”的，我们完全是靠学术平台本身的荣誉和我个人的学术友谊来吸引学者们参与的。可以不夸张地说，经过三年的努力，我们已经具备了中国哲学社会科学界无可比拟的学术整合能力。然而，我们的学术成果（特别是高水平国际化的学术成果）和科研项目（特别是纵向科研项目）却还不能令人满意。三年来，我们的专职研究人员不仅没有在纵向科研项目上取得较大突破，而且发表成果的数量、特别是质量上还远不能让人满意。

基于上述认识，我们认为，在正在进行的“努力发展阶段”，我们接下来的最大任务就是，除了巩固我们在国内外学术界所具有的高度学术整合和组织能力优势外，要着重加强学术内涵建设，专心修炼专职研究人员学术内力，深挖专职研究人员的学术潜能，力争在一个或多个研究论题上形成高研院具有国际竞争力的“拳头产品”。

为此，我们将采取如下建设思路：

第一，秉承“扎根复旦、辐射上海、影响中国、走向世界”的建院之道

继续采用学术午餐会、学术讲坛、学术论坛、科研项目等建制，确保高研院“扎根复旦、辐射上海、影响中国、走向世界”，将高研院建设成为具有复旦特色、上海气派、中国风格、世界影响的社会科学学术重镇。

第二，以学术为本，努力形成高研院的“拳头产品”。

想方设法建立科研激励机制，鼓励专职研究人员进行高水平学术创作，在建设品牌性学术讲坛、学术论坛等的同时，努力形成高研院学术研究方面的“拳头产品”。

目前，我们正在以“985”三期的建设为机遇，力争在社会正义问题——也

就是我们这次会议的主题——方面取得重大理论突破，力争将其建设成为高研院的优势研究题域。同时，我们还将以“当代中国研究”（包括“中国深度研究”和“政治哲学研究”）、“中国哲学社会科学走向世界”、“全球环境与全球治理”为重大研究方向，以“生存性智慧”、“中国政治哲学”和“世界秩序的重构”为具体问题意识发表若干本（篇）特色鲜明、水平卓著、影响广泛的中英文学术论著或论文。

第三，以专职研究人员为中心，同时采用“借用外脑”的团队建设模式

继续完善高研院以专职研究人员为中心并采用“借用外脑”的团队建设模式，形成主体突出、联系紧密、深度合作的学术团队，逐步形成世界中国研究领域的著名学派。

第四，以体制创新为先导，打破制约发展的瓶颈，提高资源投入的效率。

秉承高研院“学术特区”的定位，在既有学术建制框架内，进一步完善驻院教授、特聘研究员、院内重大攻关项目等新型学术建制，提高资源投入的产出效率和水准。

然而，我必须指出：高研院的事业不仅属于我们，也属于复旦大学，属于上海，更属于中国！我们是在走一条前无古人的路，是在创建一个独特的符合知识生产规律、立足于中国实践的知识生产平台，是在推进中国哲学社会科学走向世界！

希望我们共同努力，平实持衡地推进我们共同的事业！

最后，请允许我再次对诸位同道的支持和帮助表示感谢！因为我深知，如果没有诸位的帮助，我们的任何成绩都是不可能的！

谢谢大家！

一、学术成果

1、高研院三周年纪念文集《政治之维》出版



日前，由复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）院长邓正来教授主编，为纪念高研院正式成立三周年而编撰的院庆文集《政治之维：复旦大学社会科学高等研究院三周年纪念文集》由复旦大学出版社正式出版。该文集系复旦大学“985 工程”整体推进社会科学研究项目“转型中国的社会正义问题研究”（项目编号：2011SHKXZD017）的阶段性成果，收录了高研院专职研究人员邓正来教授、郭苏建教授、纳日碧力戈教授、刘清平教授、顾肃教授、陈润华博士、吴冠军博士、孙国东博士、林曦博士，高研院特聘讲座教授王铭铭、王国斌及驻院教授菲利普·C. 施密特在高研院就职期间的代表性成果各一篇。同时，也收录了王国斌、利普·C. 施密特、约瑟夫·拉兹、杰弗里·亚历山大、涛慕思·博格、裴宜理、阎云翔、胡志德、秦绍德、林毅夫、张维迎、张文显、童世骏、沈国明、桑玉成、张曙光、何怀宏、方流芳、高毅等国内外著名学者关于高研院学术评议的文章，以及清华大学政治学系主任张小劲关于高研院学术分析的论文。

附：《政治之维：复旦大学社会科学高等研究院三周年纪念文集》目录

序言——“知识转型”时代的学术担当	邓正来
“生存性智慧”与中国发展研究论纲	邓正来
Democratization in Comparative Perspective: The Impact of Transitional Modes on Democratic Outcomes	郭苏建等
边疆无界：万象共生的人类观	纳日碧力戈
论正当：一种元伦理学的解读	刘清平
多元社会的重叠共识、正当与善——政治自由主义的核心理念论述	顾 肃
古与今：现代性的大命	陈润华
死亡驱力的四个时刻——一个政治哲学史的考察	吴冠军
从“邓正来问题”到“转型法哲学”——一种社会—历史维度的阐发	孙国东
情理：变通型正义观理论建构初论	林 曦
超社会体系——关于文明人类学	王铭铭
Chinese Social Relations & Political Transformations in Historical & Comparative Perspectives: A preliminary sketch of new orientations in social science research	王国斌
Diagnosing and Designing Democracy	菲利普·C. 施密特
附录	
一、国内外著名学者对复旦高等研究院的评议	

王国斌、菲利普·C.施密特、约瑟夫·拉兹、杰弗里·亚历山大、涛慕思·博格、约翰·基恩、裴宜理、阎云翔、胡志德、林毅夫、童世骏、沈国明、桑玉成、张曙光、何怀宏、方流芳、高毅

二、复旦大学社会科学高等研究院分析

张小劲

三、复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员简介及代表性论著

2、复旦高研院院刊《中国社会科学论丛》2011年12月（总第37期）出版



目录

2011年12月（总第37期）

主题：根据中国、走向世界

卷首语：重新发现中国..... 邓正来

本刊特稿

邓正来：继往开来、促进学术内涵建设——复旦大学社会科学高等研究院三周年院庆致辞

主题研讨（重新发现中国·根据中国、走向世界）

林尚立：社会科学与国家建设：基于中国经验的反思

桑玉成：从复旦“高研院”看发展人文社会科学的理念问题

郭苏建：新世界秩序和中国社会科学走向世界

刘清平：关于中国哲学研究如何根据中国、走向世界的反思

顾 肃：加强国际学术交流，促进社会科学创新

吴冠军：高铁奇迹与中国标准

孙国东：“早熟—刺激—再生”：试论中国现代性叙事的历史逻辑

林 曦：“主体性”之于建构基于中国经验的启蒙理论

学术专论

周 宁：跨文化形象学的观念与方法——有关《天朝遥远》的反思

庄孔韶：“不浪费的人类学”之影视实践——寻求摄制互动关系新论及多重展示意义

陈润华：生活世界与炼金术——体悟、解释之流变[乙丑篇]

杜 靖：区域水利社会史研究的人类学意义及存在的问题

郝 娜：晚清铁路管理机构的演进与国家重建——一个政治发生学的解释

学术对话

蓝 江：如何阅读巴迪欧？

吴冠军：如何阅读齐泽克？

海外专论

[美]庞德，杨晓畅译，姚远、孙国东校：机械法理学

[美]肯尼斯·韦斯特法尔，吴彦译：黑格尔《法哲学原理》的基本语境和结构

学者诗思

孙笑侠：关于实质性学术评价——以社会科学为讨论范围

3、《复旦政治哲学评论》第 3 辑（2011 年第一卷）出版



《复旦政治哲学评论》2011 年第 3 辑目录

主编：邓正来

主办：复旦大学社会科学高等研究院、复旦大学国际关系与公共事务学院

学术专论

公正领域的区分能造就社会主义吗？	石元康
死亡驱力的四个时刻——一个政治哲学史考察	吴冠军
实践智慧、特殊主义与道德情感：亚里士多德的品德养成理论研究	王竞晗
情理：变通型正义观理论建构初论	林 曦
阿伦特的政治哲学思想初探	李新安

复归古典政治理性主义能克服现代虚无主义吗？

——关于列奥·施特劳斯思想困境的三点反思

王升平

国学专论

孔子诛少正卯考辨述略

洪 涛

海外专论

各说各话——自由主义与社群主义之争

查尔斯·泰勒著 邓正来译

主权的悖论

乔治奥·阿甘本著 吴冠军译

中国的个体化之路

阎云翔著 李荣荣译

列奥·施特劳斯的《论古典政治哲学》

纳坦·塔科夫著 九月旭译

学术对话

显密、幸福与哲人之途

张二江、陈润华

书评思考

为什么是政治神学？

——读马克·里拉《夭折的上帝：宗教、政治与现代西方》

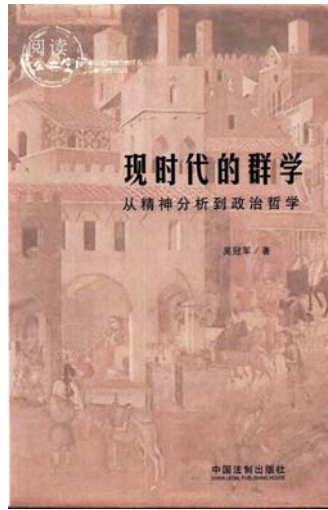
孙守飞

法律的生成与进化

——评哈耶克《法律、立法与自由》一书中的法律观多元

魏 千

4、吴冠军博士新著《现时代的群学》出版



《现时代的群学：从精神分析到政治哲学》

著者：吴冠军

出版社：中国法制出版社；第1版（2011年8月1日）

平装：665页 定价：63.00

“吴冠军的论文，我觉得特别吸引人，他在一个拉康主义的框架下写作，而我则从未真正读懂拉康。”

——罗蒂

“充满想像力的时代需要充满想像力的批判；而吴冠军的可贵之处更在于，他不仅有想像，而且有理想。”

——童世骏

“吴冠军的洞见、智慧和活力，令我印象深刻。”

——沃林

“这个人[吴冠军]，是我在这里的大他者。”

——齐泽克

本书内容：

人与人生活在一起就形成了某种关系。那么究竟是什么把人联系在一起？这就是群学研究的问题。在本书中，作者试图从精神分析理论的立场出发，发展出一套人群相处的理论，直至发展出一种政治的哲学。为此，作者对现在的中国学术界热门的各种理论资源，从左到右，作了全面的回应与批判。

本书的写作仍然秉持了作者一贯的立场，就是“友好型写作”，因为他坚信哲学思想不是专属学院的事物。从换偶教授到学术超女于丹，从黄色笑话到娱乐事件，从打牌到胃疼，从网络到现实，从金融危机到政治思想，总有一个入口，能带你领略思想的魅力。

作者简介：吴冠军，哲学学者，1976年10月生于上海，祖籍江苏吴县，复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员，并任澳大利亚墨纳什大学中国研究中心兼职研究员。《复旦政治哲学评论》学术委员之一，《劳特里奇当代社会与政治理论国际指南》撰稿人之一。2008年获“第二届双年度中国·后天学术奖”。著述包括《多元的现代性》（2002）、《日常现实的变态核心》（2006）、《爱与死的幽灵学》（2008）。

目录

导言

神秘的“第三者”——一个群学研究纲领

日常分析

“性的问题”何以重要？——“性自由”之权利论的限度

稚子之见（鉴）——或，日常生活的“隐微阅读”

“虚拟世界”，抑或“日常现实的变态核心”？

“满城尽吃黄金屎”——论全球资本主义状况下的艺术

肠胃不适的精神分析

牌桌上的法律与民主——日常生活中的政治哲学困境

学理论衡

贝淡宁的“缩胸手术”

价值多元主义与古典形而上学之间

政治哲学的根本问题

“民主和平”是如何“证成”的？

国际秩序与“哲学基础”——评论卡蒂教授

“全球化”向何处去？——“次贷危机”与全球资本主义的未来

读, 与, 写

邓正来式的哈耶克…Why Not? ——思想研究的一种德勒兹主义进路

如何在当下激活古典思想——以及，如何迈出现时代的“古今中西”纠结

今天，如何来谈顾准？

社会科学向何处去——评兰根霍夫教授

“卓越者”与“庸众”——论施特劳斯主义“哲学写作”在中国

两种学术写作——“后天学术奖”获奖感言

致谢与版权说明

人名对照

5、纳日碧力戈教授: The “Han” in the Three Mirrors of History, Foreigners and Minorities: An Indexical-Embodiment Interpretation

(欧亚学刊(国际版)), 新一辑(总第 11 辑), 余太山、李锦绣主编, pp. 335-347

Abstract: The fluid meaning of “Han” defies attempts by those who try to trace its origin to antiquity. In the Yuan period (1271-1368), for example, “Han” included Jurchen, Khitan (Qidan), and Koreans; now “Han” mostly overlaps with Chinese (Tangren, Huanren) by default. The connotation of “Han” in modern discourses took shape as a result of encounters between Chinese and foreigners on one hand, and through interactions between majority Chinese and minorities in the process of nation-state building on the other. “Han” denotes a complex of semiotic continuum of icons, indexes, and symbols; “Han” is a virtual reality that is dialogical, negotiated, performed and manufactured, signifying the multiple boundaries of cultures, “races” and civilizations.

二、学术讲座

1、中国深度研究高级讲坛（四十四）

铭记欧洲帝国主义在中国：我们需要何种历史？

2011年11月21日晚上6:30,复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)“中国深度研究高级讲坛”在光华楼东主楼2801“通业大讲堂”举行了第四十四场讲座。

本期讲坛由复旦大学特聘教授、高研院校长邓正来教授主持,复旦大学历史系教授金光耀和复旦大学哲学学院教授李天纲担任评论嘉宾。高研院专职研究人员孙国东、林曦、杨晓畅参加了此次讲坛。



在正式演讲开始前,邓正来教授欢迎各位同学和老师的到来,并为大家介绍了林瑞谷教授的学术研究经历。



接着,林瑞谷教授开始演讲。他从火烧圆明园这一历史事件切入,分析了这段历史的叙述所引起的情绪、民族主义等。无论是欧洲还是中国,在面对这段历史都感到耻辱,尤其是中国人,往往将它描述为“百年国耻”。林瑞谷教授认为,这种羞耻感是被特定的历史叙事所建构的,而不是对客观事实的客观反映。我们应该否弃这样一种不真实的历史叙事。他认为,这也是重修中国人作为自卑的一方与欧洲人有优越感的一方的这种关系。

林瑞谷教授主要从以下几点进行深入分析:首先,他讨论了中国在圆明园事件上的耻辱。自十九世纪中叶后,中国一直将圆明园事件、两次鸦片战争、签订一系列的不平等条约、义和团运动、1919年的凡尔赛条约等视为百年国耻。其中,摧毁圆明园是核心事件。在此之后,中国人的自信心遭遇彻底的打击,并开

始了以欧洲为中心活动。在政治上，当权者一直在利用这些“耻辱”激起某种爱国情绪，民族主义情绪以发愤图强建设祖国。

接着，他从欧洲的角度谈了在摧毁圆明园事件上的“羞耻”问题。圆明园曾经是一个接待外国人的外交场所，以展示中国的荣耀；在这里，外国人必须遵守中国的礼节，比如叩头——在皇帝和欧洲人之间形成了一种类似于“父子”的上下级关系。总的来说，欧洲人在摧毁圆明园事件之前，也确乎受到了中国自以为世界中心的优越感的羞辱。因而，当时欧洲一些人认为摧毁圆明园是让中国醒悟他们并非是世界霸主。摧毁圆明园事件是一个历史的象征性转折点。他继而分别解释了在此之后，欧洲人的优越感和中国的自卑感。中国逐渐被认为是野蛮的，未开化的民族。而中国人对外国人也保有戒心，将他们放在一个敌对的位置上，甚至到现在亦是如此。总的来说，无论是中国人还是欧洲人，对于自己的历史地位都有某种错误的认识。

由此，他提出了如何帮助欧洲和中国找到更适合的途径面对历史。在欧洲方面，不应将自己与他者清楚的划分以确立自己的优势地位，比如将欧洲文明作为文明的标准而认为非西方民族野蛮等。另一个策略可能是找更多的方法加强那些对帝国主



义和欧洲主导持否定态度的潜在的欧洲传统。在中国方面，需要了解所谓的“国家历史”概念并非自古如此。避免羞耻感最好的方式也许是避免将中国的历史民族化、国家化。事实上，中国的“国家的历史”是清朝末期的产物。他强调，羞耻只能被羞耻本身所定义，而不能被任何人的牵强叙述所操纵。

最后，林瑞谷教授引用了尼采的历史观，即，历史不应该任意的教导在世的人我们是谁，应该如何生活；而死去的人不应该干扰活着的人。依据这种后现代的历史观，也许我们应该学着忘记过去的历史，因为只有忘记那些我们当世的人并没有参与过的历史事件，我们才能从中解放自身，中国人才能更放松地加入这个世界。

评论嘉宾金光耀教授首先做了精彩的点评。他认为，欧洲人对圆明园这段历史的解读有助于我们从更广阔的视角上更全面的理解这段历史。他指出，林瑞谷教授更着重谈的是历史所产生的记忆，而不是历史本身。中国人在面对帝国主义的



的侵犯，权力的丧失的历史宏大叙事中总有一种受害者心理。这不是一种正常健康的心理，因为它将左右我们理性客观的思考。但对于林瑞谷教授所提议的“遗忘历史”，金光耀教授并不赞同。他认为，和过去的历史彻底的撇清关系是不可能的。比如 1919 年苏俄无条件的放弃了沙皇在中国的财产，但是实际上他们并没有放弃。而在中国，汉族的革命者如孙中山、章太炎等在动员反满时非常的彻底，但是在辛亥革命成功，中华民国建立之后，他们则改变了原来的立场，主张建立一个多民族国家。至少，就我们这代人而言，忘记也许不是积极的选择。因为事实上 1949 年后的历史，我们甚至还没有清楚的了解，说“忘记”也许为时尚早。



评论嘉宾李天纲教授也做了精彩的点评。他认为，忘记历史并非忘记历史本身，而是忘记被歪曲的历史。我们今天这种民族主义意识形态的历史是从 1919 年之后，因为“凡尔赛合约”而慢慢建立的。它有一定的合法性，即我们的革命会创造一个新的中国，以前的历史都应该被重新阐释，但是它并非历史。李教授认为，历史是可以有一个定义的。他认为，中国人的“nation-state”到底是何时建立的，这是一个非常值得探讨的问题。我们今天的中国是不是一个满清帝国的延续，是不是中华帝国的延续？我们现在只是简单的将自己认同为华夏子孙，炎黄子孙，但是，这些认同其实只是在最近一百年才开始用这些概念。我们需要更多的探讨这些问题。李教授还指出，关于圆明园那段历史的叙述是应该被忘记的。“nation-state”在当时并没有形成，鸦片战争之后，我们希望建立一个欧洲式的“国家”，但是这几乎是不可能的，因为我们并非一个单一民族的国家。此外，鸦片战争之前，我们不公正地对待了外国人，

鸦片战争之后，外国人不公正地对待了我们。我们不应该将自己视为弱者，这种弱者心理可能会带来危害。如何公平地参与社会活动是我们现在应该更加关注的问题。我们应该有一种理性，建立真正的一种王道，即便是鸦片战争也并不代表当时英国的理性与正义，而是他们让议会做了一个错误的决定。

林瑞谷教授就两位教授的点评做了简单的回应。相比于决定哪种历史应该被告知，他更想说的是，许多历史都是可能的，我们可以依赖许多不同的历史事件以得出不同的结论，也许我们应该考虑“有选择性的历史叙述”这一事实本身。他觉得有些历史过于扭曲，尤其是国家的历史。国家历史的操纵性叙述或者扭曲的叙述有非常强大的情感力量，它可能会导致非常可怕的后果。也许我们会意识到我们的历史知识是被扭曲的，但是我们的情感却往往固执于此，产生民族主义的情绪。



接着，在场的老师、同学都对林瑞谷教授的讲座发表了自己的见解，提出了各种相关问题。这些问题包括：您所提出忘记历史，最重要的是考虑什么？我们人类需要建立更高的道德，更高的人类德性。当林教授提出了忘记历史的时候，是不是我们可以反问，忘记了之后又会怎样？对历史的思考，当您打开了这样一种可能性时，会自动地构建起什么？从现在来看，欧洲人希望我们忘记历史，但是不是在我们忘记之前先归还抢走我们的东西呢？1860年英法联军导致的中

国人死亡，太平天国战争导致的中国人死亡人数，这些数据一个被如何解释？这些历史事实是不是都应该被告知下一代而不应该被忘记？等等。

林瑞谷教授也一一做了回应。他强调：他所关注的是欧洲人与中国人之间不平等的关系。我们看到了过 50 年的历史，事实上，欧洲的确扮演者主人的角色，中国人可能是作为学生的角色。他很赞同辩证法在历史研究中非常的重要，但是他也看见了中国在国际体系下重新塑造历史的过程。如果我们不能将自己从他人的标准中解放，就不可能得到自由。另外，他认为独立的发展自己的传统也是获得这种自由的一个重要途径，等等。

最后，邓正来教授总结道，林瑞谷教授并非简单的让我们忘记历史，忘记圆明园这件事。他实际的想要表达的观点是，让我们忘记对圆明园事件民族国家性的宏大的历史叙事。邓教授认为，这种叙述也同样不能被遗忘。尼采之所以恨这种宏大的叙事，是因为他无法忘记这种叙事。我们应该知道是什么样的原因使得我们会形成这样的历史叙事，因为这涉及到历史哲学的核心，“所有的历史都是当代史”。邓正来教授对林瑞谷教授所带来的精彩演讲和金光耀、李天纲教授的深刻点评表示了感谢，并欢迎广大师生继续关注 and 参与高研院组织的其他学术活动。（魏澜/文）

2、复旦文科科研处与高研院举行第二十五期“通业青年讲坛”



2011 年 11 月 23 日（星期三）下午 2:30，由复旦大学文科科研处和复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）联合主办的“通业青年讲坛”在光华楼东主楼 2801 室高研院“通业大讲堂”举行第二十五期讨论。

国家开发银行—华东师范大学国际关系与地区发展研究院副教授、日本东京大学社会学博士李永晶，比利时根特大学 (Ghent University) 国际法系/海事研究所博士研究生刘能冶和复旦大学社会发展与公共政策学院社会学系博士研究生陆洋担任主讲嘉宾。复旦大学社会发展与公共政策学院副院长范丽珠教授担任

评论嘉宾。复旦大学特聘教授、高研院校长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持了本次通业青年讲坛。高研院研究人员刘清平教授、吴冠军博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士等参加了本次讲坛。

首先，邓正来教授向大家介绍了出席讲坛的讲演嘉宾以及点评嘉宾，对嘉宾和听众们表示了热烈的欢迎，并和范丽珠教授一起为三位演讲嘉宾颁发了高研院通业青年讲坛讲演嘉宾聘书。



主讲嘉宾李



永晶副教授做了题为《“帝国”知识的发动机——日本高等教育见闻及随感》的报告。他的报告分三部分：一、现代日本教育概况，概要介绍了日本初、中、高等教育的情况；二、以东京大学为例介绍日本的高等教育，分别从历史沿革、学校教职员构成、

本科教育特征、后期课程教学法四个方面展开；三、以东京大学人文社会科学的事例介绍研究生教育，侧重专业设置与招生、教学方法与标准的介绍。其报告以见闻为主，依据自己的经验回顾东京大学本科（文科类）到研究生阶段教育的一些实际做法，关注日本的（高等）教育在日本的现代化建设、在国家发展中发挥了怎样的作用，反思教育、更确切说是人文社会科学教育的本质。他认为大学之道贵在大而自由，“致知”的本质应更多地侧重于良知、良能的培养和发现，培养人追求真理的内在精神。

主讲嘉宾刘能冶博士的报告主题为《欧盟法研究经验谈——以欧盟和国际海事组织的关系为例》。他所谓的欧盟在法律层面上指的是依据欧盟基本法（“里斯本条约”）而建立的区域性国际组织，或曰超国家主体。目前许多国际公约只对主权国家开放，于是在欧盟一体化的大背景下，刘博士发现并提炼了欧盟与国际海事组织关系这一研究课题。他简要论述了问题的提出、论证的过程、研究进程、研究结论。他指出。尽管欧盟并不是国际海事组织的成员国，却没有影响欧盟在国际海事立法中的成功实践，加入反而回影响欧盟立法在国际法上的灵活性；通过对“忠实义务原则”的司法化，欧盟成员国在国际海事组织内独立行动的能力受到很大限制，加强欧盟内部的协调机制或可为更加现实有利



的选项。刘博士还结合自己最新的研究成果，着重介绍了对欧盟法研究方法的一些思考。包括如何获取第一手资料？如何进行有效的访谈？主流权威欧盟法研究期刊和网站有哪些？等等。

主讲嘉宾陆洋博士以浙北农村的田野工作为例做了题为《人类学田野工作研究方法新探索》的报告。她以 2008 年至今对浙江海宁盐官镇联民村的调研为例，介绍了三方面的研究方法新探。一、立体组合式的资料收集模式，通过文献资料、原始账目、个人生活史、家庭介绍、日记、自传、回忆录、民间文学、照片、录像、实物等等材料的收集，全方位还原普通农民的日常生活实践，多角度重现村落演化的整体过程，将片断放在整体中体现价值；二、通过培养农民调查员，试图超越研究者与研究对象之间的二元张力，形成主位与客位双重整合的视角；三、采用陈述性的访谈提纲，追求被访者感性的、表达心声的叙述，创造一种非学术的闲谈式对话氛围，试图展现农民真实的生存状态。同时注重访后分析，记录谈话内容和互动情境，把握访谈线索、学术视角和学术要点。这也是调查后更为关键的研究工作。



现场嘉宾和听众向三位主讲提出了许多问题。比如，针对李永晶博士的问题有：日本的高等教育如何成为帝国知识的发动机？日本的私立和国立大学巨大差异的原因是什么？日本本科教育是如何展开的？中国和日本的教育差别究竟在哪里？日本的殖民观和亚洲观如何影响了其帝国大学的建设？针对刘能冶博士

的问题有：欧盟法和国际海事组织的法令在正义层面冲突时该怎么处理？分析欧盟和国际海事组织关系这一问题的过程，是否有助于解决民族国家框架分析中国问题时的尴尬？欧盟自己出于何种考虑没有对此问题关注？针对陆洋博士的问题有：如何处理做学问和讲故事之间的关系？怎么处理农村调研员的前见立场？新的研究方法怎么揭示了以前方法遮蔽的问题？不同时段不同性质的材料如何构成立体组合的资料？等等。

三位主讲对这些问题进行了简要而明确的回答。随后，范丽珠教授对本期青年讲坛做出点评。她认为三位嘉宾的演讲不仅带来了丰富的知识，同时也让我们看到了许多值得继续思考的问题。比如，如何借鉴日本的经验帮助我们的大学改革，如何借鉴欧盟的经验反思我们国家在国际法中制定新游戏规则的方法，新的田野调查方法之外如何在方法论意义上归纳概括出一套质性研究方法，并且扩充理论等等。



最后，主持人邓正来教授对三位主讲嘉宾带来的话题以及讨论中开放出的问题做出简要的评价，并勉励大家继续深入推进研究。他代表高研院对三位青年嘉宾以及评论嘉宾范丽珠老师的到来再次表示感谢，并欢迎大家继续积极参与高研院的其他学术活动。

通业青年讲坛每月举办一次，每次邀请来自复旦大学以及其他院校的三、四位不同学科的人文社会科学青年学者担任主讲嘉宾，分别做二十分钟的学术报告，然后与会人员进行自由讨论，并由评论嘉宾做学术点评。讲坛旨在打破人文社会科学研究中的学科界限和专业界限，改变学科割裂的、封闭性的研究取向，建立一种开放性的、超越学科分野的学术交流模式。（王睿/文）

3、学术名家讲坛（十）Victor G. Rodwin 教授主讲

“哪个城市拥有最佳基本健康护理服务：纽约、伦敦、巴黎还是香港？”

2011 年 11 月 23 日晚上 6:30, 复旦大学社会科学高等研究院 (以下称“高



研院”)“学术名家讲坛”第十期迎来了纽约大学瓦格纳学院健康政策与管理教授 Victor G. Rodwin 教授。Rodwin 教授应邀发表了题为“Where is Access to Primary Health Care Best? New York, London, Paris or Hong Kong?” (哪个城市拥有最佳基本健康护理服务: 纽约、伦敦、巴黎还是香港?) 的演讲。Rodwin 教授主要从事健康

政策与管理研究, 主要的学术著作有:《健康计划窘境: 法国, 魁北克, 英格兰和美国》;《一种错觉的终结: 健康政策在西方工业国家的未来》(with J. de Kervasdoué and J. Kimberly);《公共医院在纽约和巴黎》(with C. Brecher, D. Jolly, and R. Baxter);《日本普遍可承受的医疗保健: 美国要汲取的经验》等等。

本期讲坛由复旦大学特聘教授、高研院长邓正来教授担任主持人。邓正来教授欢迎 Rodwin 教授及其夫人来到复旦高研院“学术名家讲坛”, 并向到场的听众们介绍了 Rodwin 教授的学术经历及其主要研究领域。高研院研究人员刘清平教授、孙国东博士、林曦博士等, 以及一些校内外师生也参加了本期学术名家讲坛。

接着 Rodwin 教授开始了他的讲演。他首先定义了何为 Primary Care。他强调, Primary Care 是就医的第一步骤, 并非医院治疗, 而是求诸诊所或保健中心的基本健康护理。他认为, 如何知道哪个城市拥有最佳基本健康护理服务, 并不是某国总统标榜的某种理念, 也不是人们的某种感受, 而是有一套测量标准。从研究的可预性角度, Rodwin 指出, 环境、建筑、医疗设施、医疗软体、出生率、死亡率等等都会影响甚至说明某个城市居民的基本健康和护理服务, 但多过于笼统, 不足以形成指示剂作用。而之所以选择纽约、巴黎、伦敦、东京, 甚至接下来要研究的城市上海, 也是考虑到这些国际大都市的共同特点, 比如人口数量和密度, 城郊差异, 医疗卫生水平, 经济发展程度等, 比起相同国家不同区域的研究更有可比性。



Rodwin 教授强调, 他和他的研究团队选择了 AHCs (Avoidable Hospital Conditions) 作为基本衡量标准, 对各城市的健康护理体系进行比较, 并采用逻辑回归的方式予以分析。他罗列了已有调查数据中各城市 Marker Conditions 和 A

HCs 的比例，并参考临近地区不同年龄、性别、收入水平居民的调查数据，指出就 Marker Conditions 而言，四个城市差别不大，而 AHCs 巴黎却高于纽约、东京和香港，按照他们的研究这就意味着纽约、东京、香港的基础医疗体系还需增加普惠和改进。AHCs 比例受年龄、种族、性别、疾病程度、收入水平、居住地医疗条件、参加社会医疗保险程度等诸因素的影响。Rodwin 教授坦言，目前的研究只是初级阶段，还需要有进一步的数据调研和分析。



现场嘉宾和听众向 Rodwin 教授提出了许多问题，这些问题主要集中在：健康城市计划在不同国家的开展形式及公众参与度问题；数据的来源和可信度、更新速度问题；精神疾病是否囊括在考察范围内问题；政府对人民健康的关注度问题；此项研究能否提出切实的规划和管理政策问题；怎么处理数据背后的文化差异问题（为什么不选择同质文化下不同城市进行比较研究）；这种比较“最好”的方式得到的有意义结论是什么，是否可将最好的经验在各城市中借鉴共享；此项研究的理论预设问题，比如生死是否有可能被科学主义的方式解决等问题。

讲座最后，主持人邓正来教授对整场讲座进行了简要的总结。他认为，联系到中国自身，我们面临的也许不仅仅是基础医疗体系健全的问题，还面临公众对于医疗知识的认知程度问题。他指出，我们教育体系中对健康知识教育的缺乏，认为这或许是值得引起更多反思的地方，同时我们也需要 Rodwin 教



授这样的研究以促进基础医疗体系的完善。最后，邓正来教授感谢 Rodwin 教授带来的这一有意义的话题，并欢迎广大师生继续关注和参与高研院的其他学术活动。（王睿/文）

三、学术会议

1、复旦高研院“985 工程”三期项目“转型中国社会正义问题研究”

第二次学术例会召开

2011 年 11 月 8 日下午 3: 00, 高研院在校研究人员在光华楼东主楼 2801 室“通业大讲堂”举行了第二次双周例会, 纳日碧力戈教授、顾肃教授、刘清平教授、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士参加了本次会议。

本次会议围绕“民族与社会正义”这一主题展开讨论。研究人员根据自己目前已有的研究思路和文献阅读情况, 就这一问题展开了热烈而又富有成效的讨论。

纳日碧力戈教授首先介绍了他近期在韩国参加的一个主题为“无需民族主义的爱国主义”的国际学术会议。他认为, “无需民族主义的爱国主义”其实是共和主义的一种说法。加拿大政治哲学家威尔·金里卡曾尝试将社群主义与自由主义调和。他的研究表明: 所谓的民族的共同文化实际上与自由主义并不冲突, 是可以调和的。个人主义是否能和民族文化调和? 还是从本质上就不可能? 实际上这也在根本上涉及正义问题, 即: 如何对待少数民族的文化?

大家围绕纳日碧力戈教授开放出来的问题进行了讨论。刘清平教授指出, 西方的社群主义和民族主义不是一个概念, 我们应当厘清其间的区别, 同时应当戒除“主义之争”, 而代之以对中国问题的深入研究。顾肃教授指出, 民族问题在根本上是一个政治问题, 我们应当站在尊重人权、推进国家政治体制改革的高度看待中国的民族问题。孙国东博士则认为, 讨论中国民族问题时, 借用西方社群主义、共和主义理论资源是没有出路的, 因为它可能会引发少数民族群的“为承认而斗争”, 进而威胁国家统一局面。就此而言, 我们应当采取历史与理论互动的视角对西方“威斯特伐利亚体系”、中国“朝贡体系”及其相互之间的历史互动进行深入理论探究。林曦博士认为, “民族与社会正义”问题关涉到重构我们的共同体想象的过程。当代中国不能走过去的汉族沙文主义路线, 而需要可替代的路线。

研讨会持续近一个半小时, 各位与会学者各抒己见, 就“民族与社会正义”的研究进行了较为深入的讨论。(魏澜/文)

2、“风险灾害危机连续统&全灾种全过程应对体系”学术席明纳举行

2011年11月9日上午10:00,复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)在光华楼东主楼2801高研院“通业大讲堂”举行了一场小型学术席明纳。本次席明纳的主题为“风险灾害危机连续统&全灾种全过程应对体系”,邀请南京大学政府管理学院教授、南京大学社会风险和公共危机管理研究中心主任童星教授担任主讲嘉宾,高研院研究人员纳日碧力戈教授、顾肃教授、刘清平教



授、吴冠军博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士等出席了本次席明纳,一些校内外师生也闻讯赶来。

复旦大学特聘教授、高研院校长、当代中国研究中心主任邓正来教授主持了本期席明纳。他首先代表高研院对童星教授的到来表示热烈欢迎,随后邀请童教授就自己所做的课题同大家展开交流。

童星教授很高兴有此机会和高研院同仁进行交流,他简要介绍了其承担的国家社科基金重大招标课题“建立健全社会预警机制和应急管理体系研究”,并选择其中一部分作为今天的报告主题,尝试从解释框架和应对体系两个方面进行阐述。



童教授首先指出,在长期的灾害研究过程中形成了三种传统:“工程-技术传统”、“组织-制度传统”、“政治-社会传统”。秉承“工程-技术传统”的主要来自自然科学界和工程技术界,所使用的核心概念是“灾害”,他们发展出一系列工程技术、教育和执行手段,乐观地相信可以通过此来预防和控制灾害。秉承“组织-制度传统”的主要来自管理学界,认识到伴随组织管理的混乱和制度设计的疏漏,更大的灾害来源于国际冲突和日常生活,通过完善组织-制度,他们乐观地相信可以预防、识别、隔离、处理和管理危机,其所使用的核心概念是“危机”。秉承“政治-社会传统”的主要来自社会学界和政治学界,始自上世纪80年代,由吉登斯、贝克等论者指出,最大的灾难是“现代性”的自我毁灭,“风险社会”

的根本出路在于政治和社会的根本变革，而前途取决于当代人的自我选择。他们所使用的核心概念是“风险”

其次，童教授指出，在这三种研究传统中，各有一个起着基础作用的核心概念，规定着各个传统的研究视角和研究路径，即灾害(disaster)、危机(crisis)和风险(risk)。他生动列举了灾害处理、应急管理等一系列事件，区分了这三种概念的内涵和外延，强调它们的整合趋势，并提出了其他角度的分类标准。随后，他阐述了其“连续统理论分析框架”，即将“灾害”扩展到“突发事件”，这样在公共性层面上风险、危机、突发事件这三个概念便达成了一致，将它们放置于一个“广泛联系、相互链接、动态发展的复杂世界中”，可以看出造成危机后果的根本原因是风险，而几乎所有的突发事件都可以在揭示这一因果关系的分析框架中得到解释。

最后，童教授指出，这种触发事件的一般性动态模型可用来广泛解释自然灾害、事故灾难、公共卫生等类突发公共事件所引起的公共危机、尤其能够很好地解释社会安全领域群体性突发事件所起的作用。他提出了关于应对工作的体系结构，即“全灾种全过程应急管理”，指出从管理实践来看，原有的“灾害管理”应当扩展为“应急管理”，而“应急管理”又有待进一步增加向前的风险管理与向后的危机管理。对象应扩大到政策、制度、结构、价值等“风险问责”，反思与修正转型的轨迹，从政策调整、制度变革、结构优化、价值重塑等层面来治理风险，在根本上缓解政府面临的“原发型”危机。



现场嘉宾对童星教授带来的话题发表了他们的看法，这一具有现实意义的复杂问题引发了大家的普遍思考，现场讨论气氛热烈。纳日碧力戈教授指出，在“工程-技术传统”、“组织-制度传统”、“政治-社会传统”之外，可否增加“文化-认知传统”，因为在多元文化的背景下，我们越来越需要“重叠共识”来解决问题。比如在少数民族问题上，如果不注重他们的文化、语言，常常出现“皮革马利翁效应”，是非常值得警戒的。

吴冠军博士将灾害、危机、风险三个核心概念作了政治哲学视角的对照，认为关注“危机”的往往是保守主义者；关注“灾害”的常常是激进主义者，像施

米特他们强调“例外”，旨在改变现有的秩序、制度；强调“风险”往往是走第三条道路的，对“风险”的不同认知导致其寻求不同的解决方式。

林曦博士认为童星教授的演讲背后隐藏着黑格尔



式的整体性把握，但在概念的基础上去谈风险会让人有不解渴之感。他认为，一些线性观念导致我们很难去解释现实世界中所谓“叠加风险”的问题，比如在等级秩序中，如果我们靠经济发展来支持政治合法性，



很难讲在这样的社会中到底是政治风险大还是经济风险大。

孙国东博士向童教授提出理论模式方面的建议。他认为，理论解释如果与经验贴得太近会影响理论的深度、厚度，乃至普遍性。正如贝克吉登斯他们使用“风险社会”、“第二现代性”这些概念，若童教授在接下去的研究中做更高层面的理论提升会有更大的收获。



顾肃教授向童教授问道：应急管理、危机管理、风险管理之间有什么区别？是范围的差别，还是战略性眼光的差别？标准有待更深入地探讨。他列举一两例经济安全事件、群体性事件，认为问题复杂，

值得深入研究。

刘清平教授指出此项研究基本的框架和认知模式还是西方的，他认为我们的研究应指出西方理论中的缺陷，并在中西对话的高度解释和应对中国特有的问题。



杨晓畅博士认为，童教授提出的 DCR 模式为探讨中国当下问题提供了一个很好的切入口，并且当我们探讨怎么应对的时候，是否也同样需要问

为什么产生的问题？理性有限和专家无效问题与风险搅在一起，也让问题变得更复杂。

邓正来教授最后做出总结，他认为：一、研究“风险问题”隐含着第一现代性知识本身的自反性问题，它并非简单的专家无效，这其中掺杂了太多我们无法用第一现代性知识解释的东西。二、危机、风险、灾害不能简单从客体角度看。童老师的研究有一个政府视角，但探讨此问题还有很多值得追问，如危机、风险、灾害是对谁而言，谁对它的反应如何，媒体的介入有何影响、研究针对何种制度，何种知识等等。三、中国面对危机、灾害、风险的特质和中国转型面对的整体性问题是一致且紧密相关的，经济安全、文化危机诸问题都有必要纳入风险研究的范畴，哪些问题是我们的特有的，我们的制度安排又有哪些利弊，值得不仅仅从对策角度去进一步研究。最后，邓正来教授感谢童星教授的到来，并欢迎大家继续和高研院开展广泛的学术交流活动。



（王睿/文）

3、“中国市民社会组织：治理与管理”学术论坛举行

2011年11月12日，由复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）、复旦大学当代中国研究中心、福特基金会联合主办的“中国市民社会组织：治理与管理”学术论坛在复旦高研院“通业大讲堂”举行。

此次学术论坛由复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授主持。清华大学人文社会科学学院政治学系景跃进教授，浙江大学公共管理学院副院长郁建兴教授，郑州大学公共管理学院韩恒副教授，国家开发银行-华东师范大学国际关系与地区发展研究院李永晶副教授，复旦大学教授、高研院专职研究人员顾肃教授和刘清平教授担任本次论坛的主讲嘉宾。上海师范大学历史学系萧功秦教授、复旦大学国务学院政治学系陈明明教授、复旦大学国务学院公共行政系敬义嘉教授、上海海事大学法学院讲师沈映涵博士、复旦大学新闻学院传播学系讲师沈国麟博士、国务学院政治学系研究生柯



一鸣以及高研院专职研究人员陈润华、吴冠军、孙国东、林曦、杨晓畅等担任本次论坛的座谈嘉宾。许多校内外的老师和同学也闻讯到来，聆听并参与了此次学术讨论。

(一)

本次学术论坛分为上下午两个学术单元。上午的第一单元由景跃进教授、郁建兴教授和韩恒教授担任主讲嘉宾，他们分别以“改革开放以来国家与市民社会的再思考”、“中国公民社会与治理研究的回顾与展望”、“基督教发展与公民社会建设”为题进行了主题发言。

景跃进教授指出，自九十年代初引入“市民社会”概念以来，中国拥有了越来越多经验研究的素材，以往试图摆脱中国全能主义国家色彩来讨论市民社会的研究取向发生了巨大变化，而探讨国家与市民社会的关系则成为基本的前提。在总结国家政策上的演进和发展特点（比如双重管理体制、建构资源提供的依赖关系、利用政党的优势地位、建构复合型网络，强大的学习能力等等）的基础上，他认为这些年两大格局已基本成型：一是政府、市场、社会三分的格局；二是与此结构相应的管理体制，即党委领导、政府负责、社会协同、公民参与。他指出，在多元化利益开放和社会结构分化的背景下，我们体制中政治权力的一元化内在逻辑没有发生变化，而其适应能力和自我调适能力却超出了当初的想象。这种一元化的逻辑如何去和开放社会匹配，如何协调内在的紧张关系，适应多元挑战，能否继续进行下去，为研究者带来了诸多亟待研究的理论和实践课题。



郁建兴教授的报告主要阐述了如何基于中国经验拓展中国的公民社会和治理研究。他强调研究者面临越来越多的“非驴非马”问题，肯定不是经验出问题了，而是理论需要寻找新的突破口。他认为，首先需要对基本概念达成共识，什么是公民社会，如何判断一个公民社会。其次，他分析了治理理论与中国公民社会研究合流的必然，认为治理理论揭示了治理转型与社会组织发展的共生关系，却没有在操作层面上对如何实现合作共识提出理论框架。最后，他引用一些重要文献提出了自己的思考和评价：一、应对真实的互动

关系进行更多的范例研究，同时不局限于关系研究，考察中国的 NGO 在成为一种外在于国家系统的发展力量已经取得的进步及其功能性变革；二、关注地方经验的挖掘，关注政府对社会组织的依赖，从环境非政府组织的成功互动中汲取经验和理论；三、概念和理论框架如何本土化和中国化的进一步思考。

韩恒副教授从比较具体的角度，探讨了基督教与中国公民社会发展的关系。他从三个方面展开，第一是为什么要关注基督教与公民社会之间的关系，第二是探讨这一关系的理论框架，第三是一些初步的判断和发现。通过政治参与、公共服务、社会资本等角度比较分析基督教中的家庭教会和“三自教会”，他发现，与自主性较弱的“三自教会”相比，自主性较强的家庭教会并没有更好地促进公民社会发展（包括组织层面和文化价值层面）。因而他指出，如果说社会领域是去政治化的，以往我们强调公民社会的核心特点是独立于政府的民间性和自主性，但从基督教与中国公民社会发展的关系看，合法性和正当性也是不容忽视的特点。其根本在于对管理体制的挑战，但结果如何，能否突破，还是一个需要继续观察和理论探讨的问题。



简短的休息过后，与会嘉宾围绕本次论坛的主题进行了更为广泛而深入的讨论。

萧功秦教授就重构公民社会的中国路径提出了他的看法，即采用合作主义或法团主义的方式，经由国家合作主义（政府在民间的派出机构）地发展为社会法团，以适应社会的多元化挑战。他认为，我们的革命文化传统中缺少对公民社会的基本认同，只有同情地理解政府的处境，同时在公民社会组织的发育中让老百姓经受民主的训练，才能防止掉入国家主义和民粹主义的双重陷阱。



陈明明教授指出，社会组织的活动、逻辑、天道、利益，确实是和国家不一样的，不管英文中 civil society 被译为“市民社会”或“公民社会”的理论诉求有怎样的差异，但确实存在这一领域。中国国家的集权逻辑在市场化逻辑的松动中逐渐出

现了分权逻辑，从建设的角度讲，应该寻找总体性的集权逻辑如何和多元化的分权逻辑相接合或良性作用的基础。



在场嘉宾纷纷发表他们的思考和疑问。顾肃教授提出，理论思考下的趋势和规范性问题不能仅围绕存在事实来探讨。沈映涵老师提出能否脱离政治体制改革来谈论公民社会的发展问题，认为公民社会可能的最重要意义在于公民对公共社会的参与和对公权力的制约作用。李永晶老师提出以何种态度看待政府的学习能力问题，如何处理治理理论延伸到公民社会理论的张力，韩恒教授经验研究中对于“政治参与”的前提界定问题。陈润华博士就话语体系本身的陷阱、公民社会与市民社会更深层的阴阳二性等问题发表了自己的看法。国务学院陈乃华博士后提出了在讨论民族问题时公民社会经验和理论的局限。孙国东博士对景跃进专注于社会上层的“学习能力”概念提出了质疑，并在引介了皮亚杰、科尔伯格和哈贝马斯“学习理论”的基础上强调社会成员的学习过程对社会发展（特别是中国公民社会生成）的意义。他还从西方公民社会和公共领域“再封建化”、“去政治化”的趋势出发，强调公民社会即便是在西方也是一个规范性的理论建构，而不是对现状的描述；因此，不能简单地以中国家庭教会参与热情不高否定其本身存在的价值。敬义嘉老师提出，国家在对社会组织的包容或建构上采取了压制、漠视、支持甚至是有管理引入等不同层次的策略，因此，我们需要思考的是：有没有一个建构的边界问题。杨晓畅博士对公民社会的概念及其背后的政治理想作

出分析，从国家主义、自由主义、共和主义等不同思潮区分了它们对公民社会概念发展的贡献。

上午学术讨论的最后，邓正来教授邀请三位主讲嘉宾就讨论集中出现的问题做出回应。三位嘉宾结合自己的研究，补充并完善他们的观点，并表示还有许多问题值得在这种交流讨论中得到更为深入的思考。

(二)

下午 2:30，第二单元的学术讨论准时召开。李永晶副教授、顾肃教授、刘清平教授担任主讲嘉宾，分别以“回归市民与社会：当代中国市民社会理论的批判与重建”、“立法促进市民社会组织的发展”、“谈谈市民社会组织的正当性”为题进行了主题发言。



李永晶副教授从二十年前中国市民社会理论的起源讲起，指出当时的真正目标在于实现现代化，也因此市民社会共有的价值遭到了矮化和遮蔽。他指出，1992 年“市民社会理论”的提出以及邓正来先生之后所倡导的对于现代化结构本身的分析和批判，都具有纲领性作用。但长期以来，我们却缺乏对社会和市民自身两个领域的基本视角。理论的盲点与其说是“现代化框架”，不如说是“国家框架”。他认为，首先应该回归对作为市民个体的生存境遇的重新思考，市民社会的本质追求与其说是追求生活中的政治意义，不如说是为了更好的生活。回归对个体生命状态的审视，这种审视将建立起对自己、对他者、对自由社会的一种基本的共识，恢复市民社会固有的批判精神。否则，没有普遍性共识，我们对社会的研究很快就会被现代化背后的国家权力所驯化。他同时强调学者也不要急于提出方案性的解决办法，而应首先进行批判性的思考，这样中国市民社会理论才能为更美好生活这一普遍原则提供支持，而非为某种历史性的每每遭受意识形态裹挟的抽象理念，无论是国家、社会还是个人提供根源性论述。

顾肃教授主要从立法的角度对促进市民社会组织的发展发表了观点。他指出，1998 年修订的社会团体管理条例采用双重管理体制，即社团组织从申请成立到开展活动受民政部门和



业务主管机构的共同管理。但是，我们的社团法却没有从法哲学角度规定具体的立法原则是什么，这就实际让民政部门的下属机构在社团管理上拥有了非常大的主观随意性。目前的基本理念是采用谨慎的态度，尽量不给批，这就造成了许多社团成为垄断化的半政府机构，以及越来越多地下组织的出现。顾老师援引大量例证，包括学术团体、宗教团体、环保组织、维权组织等等的生存和发展境遇，同时指出已经取得的成功经验和还存在的问题、弊端。他强调，正常、合法渠道对于社团组织的发展是极其重要的，只有有了好的立法，才能锻炼社会能够不断通过自己的团体来进行自我管理，这是走向民主、走向善治社会非常重要的环节。



刘清平教授主要从市民社会组织的正当性角度谈他的看法。他认为，我们国家各级政府对于评价一个社会团体/民间组织是否具有正当性的时候有自己的标准，即看这个组织是否能在思想上、行动上与自己保持高度一致。他认为，这种标准在理论上就隐含了悖论，按照这个标准来看就会导致任何非政府的民间组织都不再称为严格意义上的非政府。因而，他认为撇开实践不谈，这个标准本身在逻辑上是自败的。他认为，“不可坑人害人，应该爱人助人”的标准，应该成为考量非政府组织正当性的标准。只有把正义的原则、正当的原则、尊重人权的原则树立起来，才能使国家、社会稳定和发展。

下午的自由讨论在三位主讲嘉宾报告后展开，在场的嘉宾和听众反响热烈，接续上午的讨论，许多有意思的思考和问题继续得以探讨。

吴冠军博士质疑刘清平老师的正当性立论过于匆忙，认为在学理层面上可有两种反驳：一是有的正当性（如施米特所强调的）正指向强人政治，认为强人具有超强的社会整合能力；二是放开发展



多元主义社团未必能走向最终稳定，也可能走向相反面。林曦博士提出一对概念，即市民社会的积极概念和市民社会的消极概念，来解释探讨国家与社会关系时的对抗逻辑与补充逻辑，同时他也强调我们更应该追问这种互动究竟是什么样的。





现场的观众也提出许多问题，包括，汶川地震和台湾 921 地震中社团组织介入方式、规模的比较，可资借鉴和吸取的经验有哪些？从人类和国家的角度，讨论社会组织的根本目标是什么？分类管理的概念、立法的原则需要怎样的调整？非政府组织为什么总是倾向于被看作反政府组织？有没有一个贯穿时空的普遍性的问题？等等。

在三位主讲嘉宾做出简短回应后，邓正来教授对一天的会议做出总结发言。他主要从现实、理论和问题三个方面阐述了自己的思考。首先，从现实层面讲，他认为我们应该重视三个维度，国家维度、市民社会维度以及二者之间的关系维度。强调我们应该关注国家主义回归的复杂性，关注市民社会在各种因素变迁下的发展，而对于国家与社会的关系，他认为不妨用原则性、总体性、变通性来解释。



原则性是指党政不分的执政地位不动摇，总体性是指国家在经济、文化、社会领域由放权、分权到重新将权力拿回来的趋势，变通性是指在总体性安排的情况下允许各种模式的出现，也是最需要认真对待的。其次，在理论方面，邓正来教授认为，一是视角从自下而上逐渐转变为自上而下；二是维度从关系性研究转到功能研究（隐含了问题：对总体性框架是服务还是反思批判）；三是从规范性研究到经验研究。最后，邓正来教授对目前研究中存在的问题阐述了他的观点。一是经验研究领域我们的思维方式还是从过去寻找未来或今天的决策，而全球化时代，很多决策由未来影响，这是值得研究者关注的时间观的变化；二是对国家总体性结构（例如党国体制）的关注不够；三是我们的研究还过于局限于西方公民社会、市民社会的概念，对其理念的构成性要素过于强调，而忽视了对中国实践的理论提炼。

论坛尾声，邓正来教授代表高研院再次感谢各位同道的到来，他相信这种深入的交流和讨论将会为接下去的研究提供更多的思考空间和问题意识。他同时感谢在场听众的热情参与，并欢迎大家继续关注和参加高研院的其他学术活动。

（王睿/文）

4、复旦高研院举行第二十三期学术午餐会



2011年11月23日中午12:00,复旦大学社会科学高等研究院(以下称“高研院”)在光华楼15楼星空咖啡厅会议厅举行了第二十三期学术午餐会。本期学术午餐会由复旦大学社会发展与公共政策学院副教授、哈佛大学人类学博士潘天舒担任主讲嘉宾,复旦大学社会发展与公共政策学院人类学专业研究生张梅胤、陈相超作为嘉宾列席。复旦大学特聘教授、高研院校长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持了本次学术午餐会,高研院研究人员顾肃教授、刘清平教授、吴冠军博士、孙国东博士、林曦博士、杨晓畅博士等参加了本次学术午餐会。



潘天舒教授围绕“哈佛学习经历”这一主题展开发言。首先他指出,关于哈佛的想象太多,媒体从某种程度上构建了一个哈佛的形象。接着,他简单介绍了自己在进入哈佛前的学习经历,比如在区域研究院的学习为之后将人类学作为博士研究方向做了很好的准备。他回忆到,在当时的哈佛,文科生屈指可数,大多数学生都是自然科学方向的学生。也许这也是现状,只是相比之下差距缩小了一些。潘教授也像大家讲述了博士阶段做助教的经历,这些经历对学术研究、教学工作都是极其宝贵的。此外,他还结合哈佛大学人类学系的地理位置和历史传统对其跨学科研究的影响进行了介绍。

接着,在场嘉宾围绕潘教授的演讲提出了相关的问题和自己的见解。邓正来教授问到,复旦与哈佛相比,在体制、教学等方面,最重要的有哪两点差别?



潘教授总结了以下两点:第一,对于本科生而言,所有的学生都进入了追求知识的新起点,由于高考的存在,中国学生往往到了大学之后,家长便不再过问。但是美国的家长事实上非常重视孩子的本科教育。在学生方面,每个学生对于自己的未来都有非常清晰的目的,不论是在学术方向上,或是其他方向上,他们都有明确的追求。第二,对于研究生而言,国内的教育要落后于西方,最主要的是

教师的能力问题。中国教师经历了文革等一系列的政治事件，因而有许多的思想桎梏。哈佛的讲师都不是终生制的，他们有被淘汰的危险，这种竞争多少是有助于教学工作的。潘天舒教授还澄清了人们对哈佛的美好想象。他说，从管理上讲，哈佛某些制度甚至是非常僵化，并没有想象中那样民主，它并非一个时髦的大学，反而是个保守的大学。



林曦博士指出，国内的本科教育质量事实上高于西方，但是研究生教育却要落后许多。在西方高校的研究生中，将近 75% 来自海外，都是全世界最好学生，他们的研究生教育无疑是最好的。吴冠军博士总结了英美教育体系中的不同：英国的博士教育偏于放羊式，学生基本上完全靠自学，容易出天才，也容易出现平庸者；但美国的教育体系非常的严格，也许不能保证出线天才，但是至少非常的扎实。刘清平教授认为，教育的关键是老师，国内高校的老师不鼓励学生批评，也往往不主动参与交流。等等。

午餐会在嘉宾热烈的讨论中持续近一个半小时。在场嘉宾根据自己的经验发表了各种关于中西教育体制的不同。最后，邓正来教授代表高研院再次感谢潘天舒老师的到来，并期待有机会进行更为广泛和深入地交流。

学术午餐会为复旦高研院的内部学术交流活动。每次邀请不同学科的两到三位嘉宾，其中一名为主讲嘉宾。席间，主讲嘉宾将围绕某一特定主题发表演说，其他嘉宾与及高研院研究人员将对该主题展开讨论，发表自己的见解。学术午餐会旨在轻松的环境下，就同一话题从不同的学科领域进行对话，促进复旦大学跨学科同行间的学术交流。（魏澜/文）

四、学术来访

11 月 4 日加拿大阿尔伯塔大学库莱高等研究院院长来访高研院

2011 年 11 月 4 日上午，加拿大阿尔伯塔大学（University of Alberta）库莱高等研究院（Kule Institute for Advanced Study）创院院长 Jerry A. Varsava 教授访问了高研院。复旦大学特聘教授、高研院专职研究人员纳日碧力戈教授，专职研究人员林曦博士和外事助理舒彩霞共同会见了来访的客人。

双方在座谈中就各自所在研究院的情况进行了相互介绍和了解，并探讨了开展学术合作的可能性。



据悉，库莱高等研究院成立于 2010 年，主要进行人文社会科学领域的研究，因加拿大慈善家库莱博士夫妇对其成立进行捐助而命名为库莱高等研究院。

五、学术交流和出访

1、10月28日纳日碧力戈教授在美国华人人文社科教授协会第17届国际会议上发表主题演讲

2011年10月28日,应哥伦比亚大学 Weatherhead 东亚研究所和美国华人人文社科教授协会(ACPSS)的邀请,纳日碧力戈教授参加了在哥伦比亚大学举行的美国华人人文社科教授协会第17届国际会议,并在会上用英语发表主题演讲,题目是“中国民族新观察”(Repositioning Nationality in China)。美国华人人文社科教授协会主席 Li Jieli 致开幕词,哥伦比亚大学副校长 Nicholas B. Dirks, Weatherhead 东亚研究所所长孔迈隆(Myron L. Cohen)和中国驻纽约总领事馆教育参赞岑建军致欢迎词。第二位主题演讲人是南开大学副校长朱光磊,他用汉语发表了关于中国政府职能所面临挑战的主题演讲。



纳日碧力戈教授在演讲中分析了中国国内族群存在与族群理论的脱节,指出目前的“民族”话语忽视少数民族语言和文化多样性,从而带来这种城市话语和“族群操演”之间的“紧张”。过去所提倡的“民族形式,社会主义内容”还需要人类学视角或者本土观的补充,否则会导致政治模糊性和认同冲突。

29日上午10:30-10:45,纳日碧力戈教授还在 IAB918 会议室举行的小组会上发言,小组会主题是“现行民族政策的发展与争论”。

2、11月2日纳日碧力戈教授在新疆师范大学“昆仑名师讲坛”发表演讲

11月2日下午,应新疆师范大学“昆仑名师讲坛”邀请,全国人类学民族学领域首位长江学者、复旦大学特聘教授、复旦高研院专职研究人员、贵州大学教育部长江学者奖励计划讲座教授纳日碧力戈,在文光校区多功能厅作了一场题为“民族共生与民族团结——指号学新视点”的讲座。新疆师范大学校党委副书记杨海萍为纳日碧力戈教授颁发了“新疆师范大学客座教授”聘书,校党委宣传部部长施今主持报告会。全校500余名师生聆听了报告。



纳日碧力戈教授在综合国内外学者关于民族学和民族问题研究成果的基础上，从指号学的新视点角度，用各种生动事例及现实生活中的现象论述了民族共生、民族团结、民族大同、“民族”史、民族超越等相关问题，并对盖尔纳的民族主义理论进行了分析和批判。他指出，民族主义要求民族边界和国家边界一致的观点是错误的，当今世界 2000 多个民族生活在 200 多个国家中，充分证明了多民族国家是常态，多元是当下和未来世界的主流，多元与和谐并不矛盾，民族多样和国家一体也不矛盾。



现场学生就民族超越、国家的民族政策、多元文化融合等问题和纳日碧力戈教授进行了交流互动。

3、11 月 3-4 日邓正来教授应邀到厦门大学讲学

2011 年 11 月 3 日-4 日，复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来教授应邀到厦门大学讲学。



3 日晚，邓教授做客厦门大学“南强学术讲座”第 461 讲，在厦门大学五楼学术报告厅为师生们带去了题为“全球化时代中国社会科学的自主性”的讲座。厦门大学人文学院院长周宁主持了讲座。4 日晚，他应邀做客该校法学院“名家论坛”，为师生们带去了题为“全球化时代的法学研究”的讲座。在厦大期间，邓教授受到了热烈的欢迎；他还与该校人文社会科学领域的著名学者及广大师生进行了广泛、深入的交流，取得了良好的效果。

4、11月10-14日纳日碧力戈教授在2011中国艺术人类学国际学术讨论会上做主旨发言

2011年11月10日至14日由中国艺术人类学学会和玉溪师范学院主办、玉溪师范学院承办的2011中国艺术人类学国际学术研讨会在云南玉溪师范学院图书馆举行。复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院研究人员纳日碧力戈教授在11日上午做主旨发言，题目是“艺术人类学与生命艺术”。他当天下午还对部分主旨发言做评议；担任12日下午第二组“艺术人类学个案研究”的评议人。



5、11月15日邓正来教授应邀出席《上海学术报告》出版发行座谈会

2011年11月15日下午，由上海市社会科学界联合会、上海人民出版社联合主办的“《上海学术报告》出版发行座谈会”在锦江饭店小礼堂二楼锦竹厅举行。复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长、《上海学术报告（2010）》主编邓正来教授出席了座谈会，并就《上海学术报告》的编纂思路等做了主题发言。

座谈会由上海社联党组书记桑玉成教授主持。座谈会上，上海人民出版社总编辑王为松介绍了《上海学术报告（2010）》的出版情况，上海社联主席秦绍德教授就《上海学术报告》的学术价值及未来发展等做了发言。部分上海著名学者及高校文科（科研）处出席了座谈会，并对《上海学术报告（2010）》进行了认真评议，对《上海学术报告（2011）》的编纂提出了建设性的建议。

与会人员对《上海学术报告（2010）》的出版给予了高度评价。大家纷纷认为，《上海学术报告（2010）》的出版为统计上海哲学社会科学年度发展状况、宣传上海哲学社会科学学术成果、展示哲学社会科学学人风采等提供了权威的历史资料，必将促进上海哲学社会科学的进一步发展。

6、11月18-19日邓正来教授应邀参加第二届“中国法学名家论坛”

2011年11月18日-19日，复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来教授应邀参加了由西北政法大学主办的第二届“中国法学名家论坛”，并在理论法学分论坛上做了题为“中国法学与中国深度研究”的发言。18日晚，邓教授还应邀为西北政法大学师生做了一场题为“全球化时代的法学研究”的讲座。



最高人民法院副院长江必新、陕西高级人民法院院长安东、中国人民大学高铭暄教授、西南政法大学校长付子堂教授、上海财经大学法学院王全兴教授、西北政法大学校长贾宇教授、华南理工大学法学院院长葛洪义教授等数十位中国法学家参加了此次论坛。

7、11月22日纳日碧力戈教授参加兰州大学第四届研究生学术年会并在西北民族大学做学术讲演



2011年11月22日上午9:00-12:00，复旦大学特聘教授、高研院专职研究人员纳日碧力戈教授参加了兰州大学第四届研究生学术年会民族学研究院分论坛，并在论坛上作学术演讲，兰州大学民族学研究院院长徐黎丽主持了演讲。23日下午3:00-5:30，纳日碧力戈教授在西北民族大学图书馆为西北民族大学民族学与社会学学院师生作了一场题为“民族共生与天下归心：指号学新说”的学术讲演。西北民族大学民族学与社会学学院院长文化主持了此次演讲。

8、11月25-26日邓正来教授参加“西学东渐与中国问题”学术研讨会并应邀到浙江大学演讲

2011年11月25-26日，复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来教授应邀参加了由浙江工商大学中国文化理论创新研究中心与《社会科学战线》编辑部联合主办的“西学东渐与中国问题”学术研讨会，与吴炫、夏中义、陈嘉琪、王鸿生等著名学者就20世



纪中国学术史的研究问题展开了深入的讨论。



26日下午，邓教授还应邀为浙江大学师生做了一场题为“中国深度研究的若干问题”的讲座。

欢迎投稿、订阅《中国社会科学辑刊》、《复旦政治哲学评论》



Email: ias_fudan@yahoo.cn

Tel: 021-55665562, 55665552

汇款地址：上海市杨浦区邯郸路 220 号光华楼东主楼 2807 复旦大学社会科学高等研究院 魏澜
(邮编：200433)，汇款请注明订阅刊物名称、期数。



内容编辑 王睿
美术编辑 王睿
邮 箱 ias_fudan@yahoo.cn
电话/传真 86-21-55665552