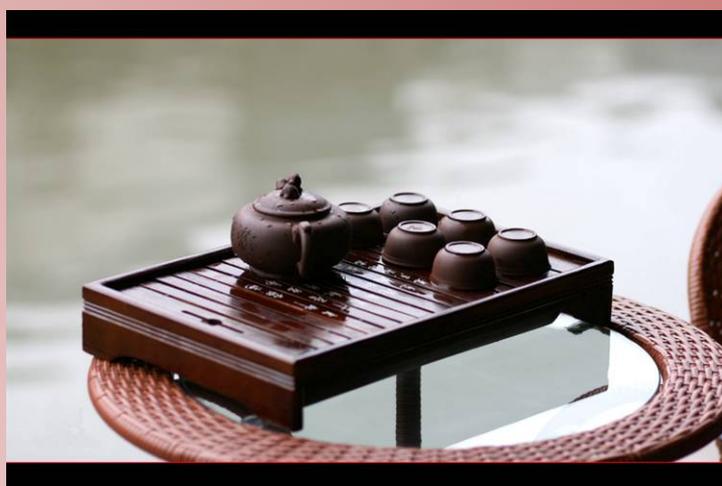


复旦大学社会科学高等研究院

—— 学术通讯 ——

2010 年 12 月（总第二十六期）



Fudan Institute for Advanced Study in Social Sciences

— 2010. 12 —

E-mail: ias-fudan@yahoo.cn

上海市杨浦区邯郸路 220 号复旦大学光华楼东主楼 28 楼复旦大学社会科学高等研究院

目 录

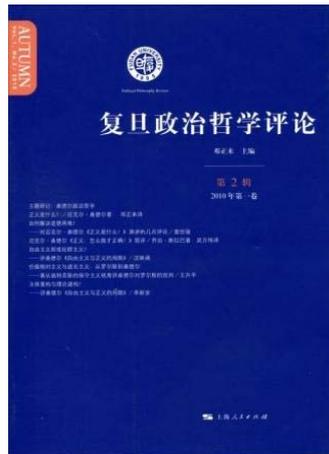
一、学术成果	3
1. 邓正来主编《复旦政治哲学评论》出版	3
2. 邓正来主编《复旦人文社会科学论丛》(英文刊)出版	5
3. 邓正来主编《当代中国基层制度个案研究》出版	7
4. 邓正来主编《布莱克维尔政治思想百科全书》、《布莱克维尔政治制度百科 全书》出版	8
5. 邓正来,《从政治科学到政治哲学:“理想图景”时代政治学研究的转向— 复旦政治哲学评论>序言》	9
6. 邓正来,《道德与政治哲学视野中的法律哲学——邓正来、朱振与约瑟夫拉 兹的对话》	9
7. 邓正来,《“生存性智慧”与中国发展研究论纲》	10
8. Deng Zhenglai, “Globalisation and Knowledge Transition in China’s Social Sciences”	10
9. 迈克尔·桑德尔,《正义是什么》, 邓正来译	11
10. Sujian Guo, co-authored with Gary Stradiotto “Transitional Modes of Democratization and Democratic Outcomes”	11
11. 郭苏建,《新世界秩序和中国社会科学走向世界》	12
12. Liu Qingping, “A Moral Argument for the Priority of the Right over the Good: A Case Study of the Confucian Ethics”	12
13. Gu Su, “Value Problems in Chinese Political Studies”	13
14. Lin Xi, “China through Western Prisms”	13
15. Lin Xi, “The Living Wisdom: A Preliminary Investigation”	14
16. 齐泽克,《生于末世》, 吴冠军译	14
17. 孙国东,《“知识转型”时代的学术使命》	15
18. 沈映涵,《自由主义抑或社群主义? — 评桑德尔<自由主义与正义局限>》	15
二、学术讲座	16
1. 世界社会科学高级讲坛: 安东尼·卡蒂教授主讲“国际秩序的哲学基础, 西方 视角的症结”	16

2. 世界社会科学高级讲坛: 约瑟夫·奈教授主讲“金融危机后的中美实力”	22
3. 中国深度研究高级讲坛: 赵汀阳教授主讲“个人, 个人主义及其困境”	26
4. 世界社会科学高级讲坛: 弗朗西斯·福山教授主讲“尊严、平等、正义的中西比较”	31
5. 复旦文科科研处与高研院举行第十八期“通业青年讲坛”	36
6. 复旦高研院举行第十次“小南湖跨学科读书会”	39
三、学术会议	42
1. 复旦高研院“未来世界论坛”第三届年会举行	42
四、学术出访(2010年12月)	49
五、学术来访(2010年12月)	51
六、媒体报道	52
1. 赵汀阳谈幸福观与天下观	52
2. 金融危机后的中美实力—约瑟夫·奈教授在复旦大学社会科学高等研究院的讲演	57
3. 福山: 历史没有终结—专访前美国国务院顾问、“历史终结论”	64
4. 未来全球会更加多极化—访美国著名学者弗朗西斯·福山	69
5. 福山谈中国模式的渊源与前景	74

一、学术成果

1. 邓正来主编《复旦政治哲学评论》出版

上海人民出版社，2010，1（2）



目 录

主题研讨：桑德尔政治哲学

正义是什么？

——在复旦大学社会科学高等研究院“世界社会科学论坛”上的演讲/迈克尔·桑德尔 邓正来译

如何解决道德两难？

——对 Michel Sandel《正义是什么》讲演的几点评论/童世骏
迈克尔·桑德尔《公平：怎样做才正确》简评/乔治·斯拉巴著 吴万伟译
自由主义抑或社群主义？

——评桑德尔《自由主义与正义的局限》/沈映涵

价值相对主义与虚无主义：从罗尔斯到桑德尔

——兼从施特劳斯的保守主义视角评桑德尔对罗尔斯的批判/王升平
主体重构与理论建构？

——评桑德尔《自由主义与正义的局限》/李新安

学术专论

哲人为什么不愿意下降？ /程志敏

柏拉图的政体理论及其影响史 /王恒

柏拉图正义理论对政体理念史的影响：以城邦与道德人之型塑为中心 /陈彦宏

菲尼斯的新古典自然法理论——基本意图和路径 /吴彦

《论语》中的理想政治图景 /管华

民族（国家）认同的哲学反思 /白彤东

学术对话

道德与政治哲学视野中的法律哲学

——邓正来、朱振与 Joseph Raz 教授的对话 /Joseph Raz、邓正来、朱 振

海外专论

生于末世 /齐泽克 吴冠军译

书评思考

儒家与民主人权能相容吗？

——评白彤东《旧邦新命

——古今中西参照下的古典儒家政治哲学》 /苏德超

把正义还给人民——评阿玛蒂亚·森《正义观》 /周濂

多元主义政治义务论：天衣无缝还是破绽迭出？ /朱佳峰

2. 邓正来主编《复旦人文社会科学论丛》(英文刊)出版

2010, 3 (4)



Contents

Special Topic: China Studies

1 Value Problems in Chinese Political Studies

Gu Su

22 Social Origins and Political Participation of Private Business Owners in Beijing

Bjorn Alpermann, Gang Shu-ge

42 The Developmental State and Beyond: The Case of China

Yu Jian-xing, Shi De-jin

Articles

67 Immanent Transcendence and the New Confucians' Discourse on the Religiousness of Confucianism

Ivan Hon

88 On the Imperfection and Improvement of the Chinese-English Dictionary as an Important Aid in the Translation of Chinese Classics into English: A Case Study of Buddhism-Related Entries

Zhu Ji-song

Speech

105 Globalisation and Knowledge Transition in China's Social Sciences

Deng Zheng-lai

Book Reviews

122 Guoguang Wu: The Anatomy of Political Power in China

by Peter Moody

132 Taylor M.Fravel: Strong Borders, Secure Nation: Cooperation and Conflict on China's Territorial Disputes

by Gregory J. Moore

138 John Keane: Life and Death of Democracy

by Wu Xiao-Kun

141 Wu Hung: Ten Essays on Art History

by Shen Li

144 **New Books**

146 **Within the Academe**

179 **Contributors**

3. 邓正来主编《当代中国基层制度个案研究》出版

复旦大学出版社，2010



目 录

开展对中国问题的深度理论探究

——《中国深度研究文丛》序 / 邓正来 1

后税费时代的县乡关系与乡村治理问题

——对中部某县的实证研究 / 何慧丽 赵晓峰 魏程林 1

“争议政治”的行为逻辑：对中国城市业主利益表达的实证分析

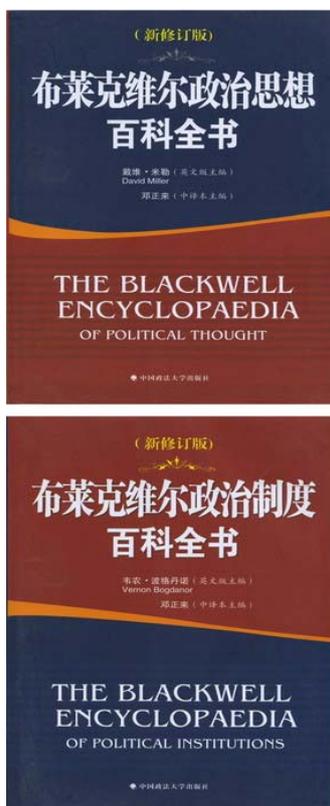
/ 刘春荣 桂 勇 陈周旺 143

林权纠纷与林农抗争的底层政治研究

/ 贺东航 朱冬亮 储建国 171

4. 邓正来主编《布莱克维尔政治思想百科全书》、《布莱克维尔政治制度百科全书》出版

中国政法大学出版社, 2010



近日,由复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来教授主编的《布莱克维尔政治思想百科全书》(新修订版)和《布莱克维尔政治制度百科全书》(新修订版)由中国政法大学出版社出版发行。

由邓正来教授领衔编译的《布莱克维尔政治学百科全书》(原名)自1992年首次出版、2002年修订再版以来,已成为中国社会科学、特别政治学和法学等领域教学与研究不可或缺的必读书和工具书。近20年来,这一中国政治学领域第一部百科全书译著为中国法学、特别是政治学的学科建设和学术研究做出了不可替代的杰出贡献,已成为中国法学、特别是政治学领域最具学术影响力的百科全书。根据南京大学中国社会科学研究评价中心提供的数据,近十年来,仅仅发表在SSCI刊物的论文对该书的引证次数就达近千次。

值《布莱克维尔政治学百科全书》的出版者中国政法大学出版社正式分别获得了《布莱克维尔政治思想百科全书》和《布莱克维尔政治制度百科全书》的中译版权之际,邓正来教授再次领衔由30人组成的翻译团队历时三年之久对全书

进行了全面修订。《布莱克维尔政治学百科全书》实是原本分别出版的《布莱克维尔政治思想百科全书》(Blackwell Encyclopedia of Political Thought)和《布莱克维尔政治制度百科全书》(Blackwell Encyclopedia of Political Institutions)的合成之作。此次修订,以分立的形式分别出版《布莱克维尔政治思想百科全书》和《布莱克维尔政治制度百科全书》,不仅重新按照原著结构排列了相关词条,而且也重新组织相关翻译力量对所有词条进行了重新校阅和翻译工作,修订了原译文中的漏译、误译、中译不确等情形,同时也进一步统一了全书的译名翻译。

5. 邓正来,《从政治科学到政治哲学:“理想图景”时代政治学研究的转向—〈复旦政治哲学评论〉序言》

载于《复旦政治哲学评论》,2010,1(2)

【首段】:《复旦政治哲学评论》是一套以政治哲学为主题的专业性期刊。我们创办这份期刊,不仅是要引领中国政治学研究从此前的“政治科学”取向向“政治哲学”转变,更是旨在以政治哲学思维为基点为我所谓“理想图景”时代中国政治秩序的建构和世界秩序的重构提供理论资源。

6. 邓正来,《道德与政治哲学视野中的法律哲学——邓正来、朱振与约瑟夫拉兹的对话》

载于《复旦政治哲学评论》,2010,1(2):71-97

【首段】:邓正来等:拉兹教授,您好。您曾经对自己的学术转向问题做过这样一个概括:您在20世纪70年代的研究重点是法律哲学,80年代是政治哲学,90年代则是理论伦理学。当然,这个说法也是从研究重点而言的,因为您在1975年就已经出版了*Practical Reason and Norms*,而这是一本迄今为止在道德哲学领域引证率比较高的著作。在您于2009年出版的新书*Between Authority and Interpretation*的简介中,我们可以看到,您从法律、政治和道德的维度对实践哲学的一些核心问题阐发了诸多看法。我们是否可以这么认为,这本著作基本上概

述了您对实践理性哲学语境中的法理学和法律性质所做的研究工作。此外，透过您的研究理路，我们也了解到，您对学术研究的分科化与专业化一直持抵制态度，而这也比较充分地表现为您的研究领域和论题的不断转换。

7. 邓正来,《“生存性智慧”与中国发展研究论纲》

载于《中国农业大学学报》社会科学版, 2010-4

【摘要】 在全球化时代,我们需“重新发现中国”,而其中一个重大使命就是对中国人的“生存性智慧”进行理论阐释。当下“中国模式”研究存在着知识导向、制度导向、唯理主义预设等缺陷。以“生存性智慧”与“未意图后果”为关键词对“中国模式”进行“实践导向”的解释,有可能成为深入探究“中国模式”的一个较为可行的路径。如果我们以“生存性智慧”来把握中国经济发展的历史进程,那么晚近30多年来的中国经济发展大体上可以被视为这样一个过程:“生存性智慧”在关于意识形态的“真假结构”的庇护下、以经济交往中的“熟人交易”和政治交往中的“策略行动”为基本形态、以不同层次“生存共同体”的“共同利益”或“共同善”为依据、以经济发展的后果为最高“责任伦理”判准而逐渐形成的一个“未意图扩展”的历史进程。

8. Deng Zhenglai, “Globalisation and Knowledge Transition in China’s Social Sciences”

Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, 2010, 3(4): 105 – 121

【Abstract】 : The paper consists of three parts: first, a theoretical reflection on globalization. Here the author will introduce a China-based “open perspective” on globalization; Second, an analysis of the centennial development of social sciences in China and the relevant historical missions in contemporary China; Third, several bottlenecks facing China’s social sciences at the moment and the future direction for knowledge transition in China.

9. 迈克尔·桑德尔,《正义是什么》,邓正来译

载于《复旦政治哲学评论》,2010,1(2):3-15

【摘文】: 要对这些情形间的道德区别作出解释,并非易事—为什么让火车转向岔道看起来是正确的,而将那个胖人推下桥却是错误的。但是我们应当注意我们在为寻找这些情形间令人信服的区别的方式做辩护时所感受到的压力—如果我们无法做到这一点,那么我们就应当就我们对每种情形中正确做法的判断进行重新考虑。我们有时候把道德论证视作说服其他人的一种方式。但是它也是挑选我们自己道德信念的一种方式,即找出我们所相信的东西以及我们为什么相信它的一种方式……

10. Sujian Guo, co-authored with Gary Stradiotto “Transitional Modes of Democratization and Democratic Outcomes”

International Journal on World Peace, Vol. 27, No. 4, 2010 (SSCI), pp. 5-40

【Abstract】: Does the way that states transition from authoritarian rule affect democratic quality and duration? The literature offers competing claims among scholars concerning the role the mode of transition plays in influencing the posttransitional democracy. In this paper, we reconcile these claims. First, we classify democratic transitions into four transitional modes, and hypothesize that cooperative transitions result in higher levels of democracy and last longer than other transition types. We develop a method to quantitatively test the mode of transition (the independent variable) against democratic quality and longevity (the dependent variables). The results provide strong confirmation that states that transition through cooperative pacts are associated with higher levels of democracy compared to other transition types, and have a lower risk of reversion.

11. 郭苏建,《新世界秩序和中国社会科学走向世界》

复旦大学社会科学高等研究院之论著推荐, 2010-12-3

【首段】: “新世界秩序”(The New World Order) 首先让我联想到 John Coleman 所发表的一些有关“conspiracy theories”的著述, 即有一个美国与欧洲某些大国政治领袖策划的那种由西方世界主导的“新世界秩序”, 继续从政治、经济、文化上对世界实施控制。有人甚至提出建立美国与欧盟联合(EU-US Merger), 最终统一世界各国以建立全球联盟(Global Union)的设想(“The Global Initiative and World Unification Project called ‘The EU-US Merger Project’”)。这种“新世界秩序”其实并不新, 还是继续以美国霸权、发达国家主导和协调的旧世界秩序。

12. Liu Qingping, “A Moral Argument for the Priority of the Right over the Good: A Case Study of the Confucian Ethics”

Journal of Chinese Political Science, 2010, 15(3): 245 -256

【Abstract】: The paradox of Confucian ethics in prioritizing filial piety over humane love can show that only the good of right, which is encapsulated in an age-old precept “harm no one and benefit fellow humans” as well as in a modern principle “respect the deserved rights and interests of every human being,” is the ultimate good and should trump any other goods in human life. In cases of the conflict between the good of right and other goods, therefore, one should give up other goods for the good of right. Otherwise, the result will be an ultimate evil: doing substantive harm to human beings or infringing upon the deserved rights and interests of human beings.

13. Gu Su, “Value Problems in Chinese Political Studies”

Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, 2010, 3(4): 1 – 21

【Abstract】 : Since the Reform and Opening, a great change has taken place in Chinese political studies, from an instrument of the ruling ideology to relatively independent research both in theory and practice, which should be affirmed and encouraged. But value problems still need to be resolved. Although absolute value neutrality is infeasible, relative value neutrality is possible and necessary for political studies, which means objective observation of social facts and breaking away from ideology in evaluation of political events and theoretical studies. As there are different levels of value, relative value neutrality requires that universal values be insisted upon as a common ground in political evaluation, which is closely related to overlapping consensus and public reason that China needs to seek for its social stability and harmony.

14. Lin Xi, “China through Western Prisms”

Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, 2010, 3(4): 146 – 149

【Abstract】 : The “Western Primary Sources and China Studies” Conference was Held at Fudan Institute for Advanced Humanistic Studies on May 21 and 23, 2010. This conference was mainly focused on the Western primary sources on China studies, to which Matteo Ricci was one of the main contributions. For one thing, China studies were never an isolated discipline that belonged to China exclusively. China studies have spanned across time, national boundaries and cultural confines. It has long preceded the globalization of which we are talking today. Nevertheless, in spite of this “global” characteristic of China studies, few Western primary sources, recorded in languages other than English, have found their way into our perspectives in the past decades, or even centuries. These sources remain, as much as they were, a gold mine to be unearthed and exploited, which was a goal to which this conference aspired.

15. Lin Xi, “The Living Wisdom: A Preliminary Investigation”

Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences, 2010, 3(4): 150 – 174

【 Abstract 】 : On the 5-6, 2010, IAS-Fudan hosted a conference for the anthropologists around the Yangtze River Delta Region, a Conference titled “The ‘living Wisdom’: Relation between Knowledge and Wisdom,” co-organized in partnership with Contemporary China Research Center (CCRC) at Fudan University and Cheong Kong Scholars Team at Guizhou University. Attended by over 45 scholars from in and around the Yangtze River Delta Region, this conference opened up the academic discourse on local experiences of China by centering the discussions on the concept of the “living wisdom” as coined by Deng Zhenglai, Dean of IAS-Fudan.

16. 齐泽克, 《生于末世》, 吴冠军译

载于《复旦政治哲学评论》, 2010, 1 (2): 165 – 186

【首段】: 今天的历史状况, 不仅没有迫使我们放弃无产阶级这个概念、放弃无产阶级的立场; 正相反, 它迫使我们将它激进化—激进化到一个远远超出马克思之想像的存在性层面。我们需要一个更激进的无产阶级主体概念, 这个主体被缩简至那备受唾弃的笛卡尔主义我思 (cogito) 的这个点上, 在这个点上, 主体并不具有任何实质性内容。三种无产阶级化 (Proletarization) 的进程正在展开: 生态灾难的迫切威胁、对于所谓“知识产权”的私有财产权之不当性、新的科技发展的社会-伦理问题。这些进程同哈特 (Michael Hardt) 与奈格里 (Antonio Negri) 所说的“共同之物” (即, 我们的社会存在的共享实质) 的各领域具有紧密联系。

17. 孙国东,《“知识转型”时代的学术使命》

载于《科学时报》, 2010, 12 (16): B3

【首段】: 关心中国教育和中国学术的人可能都注意到了晚近以来的“高研院现象”: 大约自复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“复旦高研院”)成立的2008年开始,各种形态的“高等研究院”或“高级研究中心”如雨后春笋般在中国著名高校建立起来——在《中国学术规范化讨论文选》修订版序言中,复旦高研院院长邓正来将这一现象解读为“中国人文社会科学学术规范化的一种新的努力方向”,即“从对知识生产机制的批判到对新型知识生产机制的建构”。在这样的背景下,解读复旦高研院的学术理念在某种意义上就成为我们认识中国“高研院现象”的一个突破口。那么,我们究竟该如何解读复旦高研院呢?在我看来,由商务印书馆最近推出、邓正来主编的两本“讲演录”——即《世界社会科学高级讲坛讲演录》和《中国深度研究高级讲坛讲演录》——为我们提供了一个较好的分析范本。

18. 沈映涵,《自由主义抑或社群主义? — 评桑德尔〈自由主义与正义局限〉》

载于《复旦政治哲学评论》, 2010, 1 (2): 21 - 28

【首段】: 桑德尔的《自由主义与正义的局限》一书主要是针对罗尔斯的《正义论》而写作,桑德尔在此书中对罗尔斯的道义论自由主义及其所依赖的道德主体的独立性进行了充分的批驳。桑德尔由此主张以共同体作为构成性主体的组成部分,因而确立一种社群主义的政治哲学理论。本文将通过对罗尔斯理论的梳理,并对桑德尔所提出的对罗尔斯理论的质疑加以分析,进而指出桑德尔所主张的社群主义理论中可能存在的问题。

二、学术讲座

1. 世界社会科学高级讲坛：安东尼·卡蒂教授主讲“国际秩序的哲学基础，西方视角的症结”



2010年12月7日晚6:30, 复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)世界社会科学高级讲坛第三十一次讲座在复旦大学光华楼东主楼2801室高研院“通业大讲堂”举行。

本次讲座由香港大学法学院包玉刚爵士公法讲座教授安东尼·卡蒂(Anthony Carty)教授担任演讲嘉宾。他发表了题为“国际秩序的哲学基础，西方视角的症结(Philosophical Foundations with International Order, problems with Western Perspective)”的演讲。复旦大学国际关系与公共事务学院副教授、复旦大学合作治理研究中心主任敬义嘉博士，复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员吴冠军

博士担任评论嘉宾。复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来主持了本次讲座。复旦大学高研院研究人员吴冠军博士担任同声翻译。高研院专职研究人员纳日碧力戈教授、孙国东博士、陈润华博士出席了本次讲座。



邓正来教授欢迎安东尼·卡蒂教授来到高研院世界社会科学高级讲坛

演讲。他向在场的听众介绍了卡蒂教授的学术经历和研究论著，并介绍了两位评论嘉宾。

在演讲伊始，卡蒂教授提出了中国学者向他提出的问题，即为何必须要为国际秩序奠定一个哲学基础？卡蒂教授举出了面对此问题的两种不同的态度：一种是欧洲研究国际关系的学者态度。他们一直在为国际社会探求一种基础，但是由于在实在论者（realist）和非实在论者（irrealist）之间，建构主义者（constructivist）、制度主义者（institutionalist）和规范主义者（normalist）之间存在着巨大分歧，始终未能对这种基础达成一致同意。另一种态度是国际法学者的态度。与研究国际关系的学者态度相反，他们不考虑如何为国际秩序提供一种基础，鉴于从 G7 到 G20 打开的国际合作领域，他们非常乐观地相信通过妥协以及有耐心的协商最终会化解国际矛盾，实现良好的国际秩序。针对第二种态度，卡蒂教授举出了国际上出现的若干军事紧张局势（例如，美国在伊拉克发动的战争，巴以冲突持续不断，美国与英国为对抗阿拉伯国家的恐怖主义而进行的军事合作，中国东海、南海的海域冲突以及韩国与朝鲜的紧张局势），以证明这种乐观信念还为时过早。正是在这种背景之下，卡蒂教授提出有必要从历史的、哲学的视角出发思考国际社会为何会有一些国家使得构建安全的国际秩序变得很难的问题。

在提出了自己的问题之后，卡蒂教授通过解读一些西方法哲学家和政治哲学家们的文本，开始对西方的“国际社会”（international society）概念进行批判性的分析。西方的“国际社会”概念的第一个特征，在卡蒂教授看来，是使像神圣罗马帝国皇帝和罗马教皇那样的等级权威失效，自 1648 年威斯特伐利亚体系建立以来，国家之间一直保持着主权独立和平等的关系。以瑞士国际法专家 Emir de Vattel 在《国际法：运用在行为和民族主权事务的自然法则与原则》（*The Law of nations*）中所论证的观点为基础，卡蒂教授对此表示担忧，并尝试论证了下述观点：在国际社会如果缺失权威，就会使国际关系丧失确定性，并且容易引起恐慌。卡蒂教授同时指出，这种权威是通过相互同意确立的，这种互惠的同意在当下的国际社会显得尤为重要。西方的“国际社会”概念的第二个特征，在卡蒂教授看来，是十分复杂的，因为它贯穿了整个西方文明。16、17 世纪西方文明危机被哈佛大学政治哲学教授 Richard Tuck 解释为一种存在于经院哲学和人文主义之间的“古今之争”。遵循 Tuck 的观点，卡蒂教授指出，以 Victoria 和 Suarez 为代表的萨拉曼卡学派（Salamanca school）的神学家们继承了亚里士多德的形而上学观点，认为每个社会、每个人都旨在融入一种宇宙秩序（a cosmic order），因此通过遵守自然法就能避免国际社会之间的冲突。然而，当将人类的能力视为无限的西方现代

性产生之后，这种先定的宇宙秩序逐渐被竞争和对抗所取代，战争成为解决利益冲突的终极手段。在卡蒂教授看来，关于国际社会的一种古典的、中世纪的观念是更加有包容力的、更加和谐的，并且它与儒家和新儒家之间有着密切的关联，他更倾向于恢复这种古典的、中世纪的观念，以便能够解决在当下国际社会中出现的诸多利益冲突和用战争解决这些冲突的病态倾向。

为了实现上述目的，卡蒂教授将自己的论述分成了三步：首先仔细分析西方法哲学家和政治哲学家们的文本，描述基于主权平等和一致同意的当下的国际秩序包含着哪些基本要素；其次就是分析上述思考在16世纪形成的西方政治哲学和形而上学中的起源；最后考察西方之路和以中国为代表的东方之路是如何洞悉世界的转变而进入民族国家体系的。

在根据 Vattel 的文本分析当下国际秩序中的基本要素时，卡蒂教授指出，国家之间天然的平等意味着某些国家不能将他们自己视为其它国家效仿的模式。在卡蒂教授看来，这是 Vattel 在古典的国际法原则中发掘出的一条重要原则，它禁止任何干涉国家内政的行为。由此引申出了“安全的权利”概念——每个国家只有权保护自己免受其它国家的侵略——以及具有客观性的“危险”概念与“威胁”概念。Vattel 发现的另一个要素，是现

有国家不会使彼此和平相处，因为没有任何客观的道德权威能够迫使任何一个国家追随一种公共的善，但是当有国家因为违背一种客观的自然法而威胁到国际和平时，其他国家可以联合起来反抗它。Vattel 提出的第三个要素是有效权利和观察承诺是否兑现的义务。能够实现这些权利和义务的前提，在 Vattel 看来，是对与保障安全权利和实现约定的义务有关的有理性的与无理性的行为进行区分——在卡蒂教授看来，这使得 Vattel 的国际法系统也会面临由道德良知和客观的自然法之间的矛盾引发的现代性困境，为脱离这种困境必须合理承认主观性，从而证明在国际社会中通过一致同意确立权威的必要性，因为否则各个国家诉诸武力来解决所面临的利益冲突。在第一部分的最后，根据历史的经验和 Vattel 的文本，卡蒂教授提醒在座学者注意在当下国际秩序中对自我保护权利的限定——这在美国宪章中体现为，任何国家仅当受到其它国家的攻击才能有权实施自我保护，以防止因一个国家的权力过渡膨胀而破坏和谐的国际秩序。

在第二部分，卡蒂教授用国家的人类学理论来解释国际体系中潜在的不安全性根源。根据法国历史学家让·吉哈德 (René Girard) 的模拟对抗 (mimetic rivalry) 理论，他指出使一个共同体内部的残酷竞争得以结束的条件是诸国家团结为一个整体来反对一个危险的、拥有压倒性权力的国家。

他还根据后现代国际关系关于集体性主体的建构理论来解释这样一种主体如何在一种负面的抑或外在的关系中被确立。继而，卡蒂教授根据澳大利亚政治家大卫·坎贝尔（David Campbell）的著作《美国外交政策和身份政治》（*United States Foreign Policy and the Politics of Identity*）对这种集体性身份的特征进行了分析，并指出如果没有一种形而上学的抑或权威的保证，各个民族国家在整合过程中将面临着诸多危险和不确定性。为了解决这个问题，国家会用关于危险的话语来取代中世纪基督教关于世界有限性和永久救赎的话语，但这使得“安全”被病态地绝对化了，同时致使国际关系难以达到和谐。在该部分最后，卡蒂教授根据 Richard Tuck 和牛津大学民法和国际法教授 Alberico Gentili 的论证明确指出了古典的亚里士多德-斯多亚传统与人文主义传统在政治哲学观念上的差异：前者认为人能够知道一种客观的标准，知道对国际社会而言什么是正义和不正义；后者则认为人对真理和正义的认识始终是含糊不清的，以至于无法在国家之间发生争端时识别出正义的一方。鉴于此，卡蒂教授更认同人文主义的政治哲学观念，并且强调对国家以自我保护为由扩张权力保持审慎。

最后，鉴于当今西方国际关系学者、哲学家们的论著、国际法学者的诸多实践以及与中国学者（赵汀阳和童世骏的相关理论）在思想上的共鸣，

卡蒂教授指出，那种亚里士多德-斯多亚传统仍然有生命力，并且呼吁将这种传统确立为当今国际秩序的伦理基础，在医治当下病态的同时建立起无强迫性的、互惠和谐的国际秩序。

评论嘉宾敬义嘉博士对卡蒂教授将哲学与国际关系相结合的研究进路表示赞同，并且认为卡蒂教授所持有的观点，即在国际社会中缺失权威是国际关系不确定性的根源，以及为了实现无强迫性的、中立性的国际关系必须使各个政治共同体之间的关系遵守伦理的标准，是合理的。但是敬义嘉博士对卡蒂教授的论证是否适用于中国和东方世界存在疑问。他向卡蒂教授指出了影响西方国际关系研究的诸多西方哲学观念是在西方国家现代化的进程中产生的，它们并未受到东方世界的哲学、东方世界的国际关系历史和实践的影响，实际上许多东方国家是被迫进入由西方世界建构的国际关系框架之中的。因此，依照东方世界的哲学和理论，卡蒂教授的论证在何种程度上是普世性的？随着东方世界，尤其是中国的崛起，有着与西方完全不同的哲学和宗教背景的中国和其他东方国家是否有可能由自己来建构国际关系格局？随后，敬义嘉博士通过分析中国历史挖掘出了中国在处理国际关系问题时的传统智慧，并且提出了中国应在国际社会中扮演什么样的角色问题。借鉴马克思·韦伯对“客观性”的解释，敬义嘉博士认为，客观性可能是最大化的，但是不

可能被完全实现，因而政治家们很难在他们的实践中保持客观，学者们很难在他们的研究中达到中立。针对美国在若干年前追问中国如何成为一个负责任的利益既得者，敬义嘉博士则追问这种责任究竟是依照“华盛顿共识”来确定的还是依照“北京共识”来确定的，并且认为这不是哲学家能够解决的问题。

评论嘉宾吴冠军博士向卡蒂教授提出了为何需要为国际秩序提供一种哲学基础的前提性问题。在他看来，这样一种奠基行为的背后暗藏着一种预设，即通过哲学探究可以为社会秩序抑或国际秩序找到一个坚实的基础，哲学可以用关于整体的“知识”来取代关于整体的“意见”。吴博士将卡蒂教授提出的为国际秩序寻找哲学基础的论证视为一种更新了的“霍布斯论证”，即为了国家安全想要确立一种全球性的合法秩序。进而，他向卡蒂教授提出了第二个问题，即使哲学家们想要为国际秩序提供一种哲学基础，他们能够成功吗？吴博士对哲学家们是否有足够的智识为有效保障和平的全球秩序奠定基础存在怀疑。根据理查德·罗蒂对基础主义（Foundationalism）的批判，一种“自我奠基”的计划最终会变为一种无根据的“自我断定”行为。因此，他认为这种奠基尝试很难成功。吴冠军博士继续分析了致使这种奠基尝试失败的因素之一，即“我们性”（We-ness）的问题。遵从卡尔·施密特的观点，

即未能在我们与他们之间做出区分将无法想像我们的世界，以及儒家的“夷夏之辩”，吴冠军博士认为，“他们”代表着危险的存在和发生战争的可能。正如大卫·坎贝尔所指出的，国家必须用关于危险的话语来取代精神的确定性。因此，国家需要一个共同的敌人来构建稳定的共同体和对共同体的忠诚。同时，吴冠军博士对这种可能性存疑，即可能存在一种超越国家主权的法律来规整国际关系。根据奥地利法哲学家汉斯·凯尔森（Hans Kelsen）的观点，一个稳定的国际秩序要由一个合法建立的全球警察机构来保障，在当下承担起这一全球警察责任的美国因为其对自身利益的考虑还未能有效履行这一职能。但是，吴博士认为，即使不能为国际秩序奠定坚实的哲学基础，也并不意味着要放弃为解决当下国际问题给出暂时的解决方法，相反那些想要通过奠定一种哲学基础来一劳永逸解决国际秩序问题的学者们，在面临残酷现实时，更容易放弃。最后，吴冠军博士向卡蒂教授提出了如何与那些使用完全不同话语的学者们探讨这种“哲学基础”的问题。因为在他看来，用来探讨哲学基础的那套“最终的话语”是一种哲学的虚妄。

在仔细听完两位评论嘉宾的点评之后，卡蒂教授分别对两位评论嘉宾的问题给出了自己的看法。卡蒂教授认为，敬义嘉博士的评论揭示了中国学者自己的思考进路，它表明中国的

知识分子和政治家们越来越意识到需要认真思考中国将要在国际社会扮演怎样的角色，并且预料到国际社会对中国的希望以及西方世界对中国崛起的恐慌和焦虑。卡蒂教授指出，他的论文已揭示了中国的学者们和政治家们很难保持中立，并且他不认为保持中立是必需的，对中国而言更重要的是在处理国际关系问题时如何确立一种伦理观。在卡蒂教授看来，中国国家主席胡锦涛提出的和谐处理国际关系问题的原则是进入国际社会的一种有效途径，而且这一原则也得到了他所提到的中国学者们的支持。由敬义嘉博士提出的问题，即在何种程度上西方的观念是普世的，在卡蒂教授看来是一个较大的问题，并且他指出在整个国际共同体已承认这些观念的意义上可以说它们是普世的。针对吴冠军博士对卡蒂教授为国际秩序提供“哲学基础”尝试的质疑，卡蒂教授风趣地说他也是一个务实的人，他是从在西方实际存在的问题出发，这些

问题反映了西方的一些需要被医治的用战争解决问题的病态思想，而且从古典的亚里士多德-斯多亚传统出发，是因为它是国际法的根源。卡蒂教授十分赞同从这种传统转向实用主义，因为这种实用主义将会使学者们看到不同的传统，以及他们的观点不能够被接受的原因。

在接下来的互动和讨论环节中，现场的老师 and 同学们也提出了许多有趣的问题，比如，基于存在（existence）所扮演的角色各个民族、各个国家是否可能建立共同交流的平台？等等。卡蒂教授都对它们一一做出了回应。

最后，邓正来教授对本次讲座做了总结。他指出，当下国际关系的重构需要国际学者们和政治家们用更多的耐心和付出更多的努力去思考。邓教授再次对卡蒂教授为高研院带来的这场思想盛宴表示感谢。（复旦大学社会科学高等研究院 王卓娅/文）

2. 世界社会科学高级讲坛：约瑟夫·奈教授主讲“金融危机后的中美实力”



2010年12月6日下午2:00,复旦大学社会科学高等研究院(以下称“高研院”)“世界社会科学高级讲坛”在光华楼东辅楼103举行了第三十场讲座。

本次讲座由哈佛大学“杰出服务教授”、国际关系 Sultan of Oman 教授、哈佛大学肯尼迪政府学院前院长约瑟夫·奈(Joseph S. Nye Jr.)教授担任主讲嘉宾。上海社会科学院副院长、上海社会科学院国际战略研究中心主任、上海社会科学院世界经济政治研究院副院长黄仁伟教授和复旦大学国际问题研究院常务副院长、复旦大学美国研究中心主任、军备控制与地区安全研究项目主任沈丁立教授担任评论嘉宾。复旦大学高研院研究人员吴冠军博士担任同声翻译。复旦大学高研院研究人员纳日碧力戈教授、

刘清平教授、陈润华博士、孙国东博士、林曦博士等也参加了本次讲座。



复旦大学特聘教授、高研院校长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持了本次讲座。他首先欢迎了约瑟夫·奈教授来到复旦高研院“世界社会科学高级讲坛”，简要介绍了约瑟夫·奈教授的学术背景与学术专长，并分别介绍了本次讲座的评论嘉宾黄仁伟教授和沈丁立教授。

接着，约瑟夫·奈教授为大家带来了题为“金融危机后的中美实力”的精彩演讲。该演讲以约瑟夫·奈教授的新作 *The Future of Power* (2011年2月即将出版) 为基础，对21世纪世界舞

台主要行为体的实力进行了分析与展望，在此基础上，对金融危机后的中美实力进行了重点考察。

约瑟夫·奈教授指出，21世纪的世界实力变化主要有两种，一种是实力转移 (power transition)，另一种是实力弥散 (power diffusion)。实力转移，指实力从一国转移到其他强大的国家。当前实力转移的一个突出表现就是亚洲地区中国、日本、韩国、新加坡、印度等国飞速发展，出现了实力由西方向东方转移的态势。实力弥散则指伴随着世界舞台的日渐开放，越来越多的主体参与其中，实力在各个国家、非国家行为体 (non-state actors) 之间弥散开来。

约瑟夫·奈教授提到，“实力”，从一个侧面来讲就是通过影响他国来实现本国目的的能力。它可通过强力威胁 (sticks) 来实现，也可通过吸引诱惑 (carrots) 来实现，再有就是借助于“软实力”。强大的软实力一定程度上能够有效替代萝卜加大棒的传统政策。他指出，传统政治主要用军事力量来衡量一国实力，强国是指能够在战争中胜出的国家；但在信息时代，一国除了要发展硬实力之外，还需要发展

软实力来赢得国际社会的尊重与支持。约瑟夫·奈教授认为，当代中国领导人在发展硬实力的同时强调发展软实力的决策是非常正确的，有利于“中国威胁论”的淡化与消解。

当前很多人认为，中国正在崛起而美国日趋衰落。但约瑟夫·奈教授指出，这是对中美间实力转移的一种误读，这种误读容易造成中美双方的政策失误。毋庸置疑，金融危机之后美国正在经历一个困难时期，但从长期看，美国实力不会由此衰落：移民政策的开放性缓和了人口老龄化可能带来的人口危机，美国经济的发展仍然建立在强大的生产力基础之上，且在未来科技方面美国仍旧领先于其他国家。当前许多关于中国未来发展的预测（如高盛集团预测中国经济将在2027年超越美国）只是基于GDP的发展水平而非“软实力”，有夸大、误导的倾向。就此，约瑟夫·奈教授认为，中美之间应当建立这样一种关系：美国要认清自身发展现状、接受中国的崛起，中国应避免大国民族主义情绪、发展软实力，从而实现一种非暴力的、从西方到东方的实力转移。

约瑟夫·奈教授认为，21世纪的世界实力格局依讨论层面不同而具有复杂性，可比作叠在一起的三层棋盘，棋局各不相同：在顶层的是军事实力格局，这一层面具有单极性，只有美国拥有全球投射能力，并且，这种局

面在未来几十年可能仍将持续；中间层的经济实力较量是美国、欧洲、中国、日本等多极力量间的讨价还价；在底层的跨国关系（transnational relations）空间中，单极或多极都变得没有意义；面对人类共同的环境问题、恐怖主义等挑战，各行为主体之间的通力合作刻不容缓。

最后，约瑟夫·奈教授总结道：面对 21 世纪世界实力的新变化，我们需要改变 19、20 世纪旧的参照体系，将硬实力和软实力的发展结合起来，实行“巧实力战略”（smart power strategy）；只有这样，才能更好地应对本国和人类共同面临的问题。

评论嘉宾黄仁伟教授认为，约瑟夫·奈教授的新作 *The Future of Power* 在国际政治学的学科与实践具有重要的引领作用。他提到，目前中国国内学者对中国的未来发展存在着很大分歧，有自己的崩溃论、崛起论、责任论、机遇论等不同立场，他个人比较赞同机遇论。对此，黄仁伟教授以人民币升值为例进行了分析。他认为，人民币升值能够使中国受益。人民币和美元的比值是衡量两国实力的一个重要指标，人民币升值太快就意味美元贬值越快，失控的升值或贬值对两国都不利。黄教授非常赞同约瑟

夫·奈教授关于国家实力间相互依存关系的分析：国家间的实力你中有我，我中有你，不能简单地割断两国联系来判断两国实力。他提出：在低碳问题上，中美作为两大碳排放国和能源进口国有着共同利益，双方在资金和技术上的合作能够推动世界低碳计划的发展。最后，黄仁伟教授强调，非国家行为体对 21 世界的世界实力格局有着重要影响，美国的市民社会相对发展成熟，在这方面中国应该向美国学习经验。

评论嘉宾沈丁立教授简要总结了约瑟夫·奈教授关于实力转移和实力弥散的观点。他特别指出，约瑟夫·奈教授所讲的跨国指的是 transnational，而非 international。沈丁立教授认为，约瑟夫·奈教授对美中实力对比的分析具有重要的借鉴和启发意义。中国发展到今天，作为一个在世界舞台上有着重要影响的大国，应该把握适当的行为分寸，树立一个强国、大国应有的姿态。具体而言，中国要对自身的经济发展有清醒的认识，在自信、自尊的同时也要避免“国强必霸”的误区，避免同他国进行不必要的争斗。为此，沈丁立教授认为，中国需要发展软实力，向其他强国学习，赢得世界的尊重，只有这样，才能取得长远发展。

约瑟夫·奈教授对两位嘉宾的点评做出了回应。他同意黄仁伟教授关于人民币升值的观点，指出人民币升值能够抑制通货膨胀、拉动中国消费，对中美两国是一件双赢的事情。约瑟夫·奈教授指出，市民社会是非国家行为体的一个重要组成部分。美国的软实力很大一部分并非来自政府，而是来自于市民社会。中国发展软实力必须重视市民社会的发展。约瑟夫·奈教授非常认同沈丁立教授对于中国发展现状和应有姿态、立场的认识，他指出，中美双方应当对形势进行客观的认识，避免误解与不必要的恐惧，更不能对现有的误解和恐惧进行夸大。接着，现场的老师与同学纷纷提出了

自己的见解与问题，与约瑟夫·奈教授进行了交流。这些问题主要包括：为了实现中美之间的良性心理预期与合作，美国是否会在其盟国间为消解遏制中国的论调做出努力？谁最先提出了“巧实力”的概念？“非国家行为体”是如何定义的？在美国具体表现为那些力量？等等。约瑟夫·奈教授对这些问题一一给出了自己的观点和解答，与在场师生进行了深入探讨。最后，邓正来教授对本次演讲进行了总结。他感谢了约瑟夫·奈教授所带来的精彩演讲和两位评论嘉宾的生动点评，并欢迎广大师生继续关注和参与高研院的学术活动。（复旦大学社会科学高等研究院 王晨丽/文）

3. 中国深度研究高级讲坛：赵汀阳教授主讲“个人，个人主义及其困境”



2010年12月17日晚上6:30，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）“中国深度研究高级讲坛”在光华楼东辅楼103报告厅举行了第三十八场讲座。

本次讲座由复旦大学当代中国研究中心特聘研究员、中国社会科学院哲学研究所研究员赵汀阳教授担任主讲嘉宾，这也是赵汀阳教授第一次来到复旦大学进行演讲。复旦高研院双聘教授、华东师大思勉人文高等研究院常务副院长许纪霖教授和复旦高研院专职研究人员刘清平教授担任评论嘉宾。复旦高研院研究人员纳日碧力戈教授、陈润华博士、孙国东博士、林曦博士、沈映涵博士等参加了本次讲座。

复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授主持了本次讲座。他首



先对赵汀阳教授来到复旦高研院“中国深度研究高级讲坛”表示了欢迎，简要介绍了赵汀阳教授的学术背景与学术专长，并分别介绍了本次讲座的评论嘉宾许纪霖教授与刘清平教授。

接着，赵汀阳教授为大家做了题为“个人，个人主义及其困境”的演讲。

首先，他对该项研究的方法背景进行了解释。他指出，在研究中，他是从“产品”的角度来解读现代现象的，由此，“个人”被理解为现代的产品。在个人产生之前，即前现代时，存在作为“body”的个体，但是，这种个体是自然的产物，是从属于共同体的。赵汀阳教授认为，“个人”这个场景主要是由西方创造的，因此其研究脉络主要聚焦于西方社会。

在演讲中，赵汀阳教授为大家系统地揭示了“个人”的产生过程。他指出，人的自然边界（身体）、精神边界（自我）、物质边界（财产）、政治边界（权利）重叠起来，构成了“个人”这项产品。

首先，赵汀阳教授对“self”发展出“ego”的过程进行了分析。他认为，“self”依附于自然存在的“body”，有几类细节在“自我”的产生过程中起着非常重要的作用：对自身所处的位置和状态的认识（镜子的发明与使用）、申辩、基督教信徒身份的出现、时尚以及人对自身物理特征改变的努力（健身、整容）。赵教授指出，无论是时尚，还是对身体物理特征的改造，这些运动塑造的是一种表演性的自我。这种自我是一种幻想的“ego”，离真正的“个人”还有相当的距离。要实现真正的“个人”，对自己内在世界的反思、建立主体性（subjectivity）是一条重要的路径。就此，赵教授分析了这条路径

中的一些重要细节：自传、笛卡尔和康德的理论贡献、现代小说与古典文学的区别等。

进一步地，赵汀阳教授讨论了个人由“自私”走向“贪婪”的过程。他指出，自私是人的天然本性，而贪婪是一种文化，现代社会创造了贪婪，这对于“个人”的形成至关重要。贪婪的文化得到承认、人人追求利益最大化的背后有着重要的哲学意涵：当确立了主体性之后，在自己的主观地盘里，自己拥有“主权”，即当上了自己地盘的“独裁者”。因此，成为“个人”在这个意义上就是成为一个小小的“独裁者”。传统人是从属于国家和社会的存在，现代人则试图与他人、国家、社会划清界限。“个人”就意味着反传统、反权威、反等级，反对一切强加于个人并压缩个人空间的事物。“自我人”和“经济人”在这一点上利益是一致的。于是，“个人”又形成了一个新的边界：不受侵犯的财产。

最后，赵汀阳教授讨论了从“自然存在”到“政治存在”的演变过程。他指出，政治权利是保证“个人”这项产品完工的最后一道工序。一个人的主体性和财产受到政治保护，我们就称他拥有了个人的权利。一个人不只是价值判断的主权人，还拥有财产、拥有实际可支配的生存空间，这一切将受到政治保护；只有在经历了这样一个过

程之后，“个人”这项产品的制造才算是“完工”。因此，可以说，权利是“个人”的政治边界。

在评论环节中，许纪霖教授指出，由于时间原因，赵汀阳教授只阐述了个人的产生历程这一主题，未能就“个人主义及其困境”进行分析。他对于赵教授关于个人产生过程的分析非常认同，但点评则主要是围绕“个人主义及其困境”展开——因为这才是赵汀阳真正想说的。许纪霖教授指出，赵教授认为“方法论的个人主义”可能是一种歧途，从而进一步讨论了用儒家的“方法论的关系主义”来替代日益表现出负面性的“方法论的个人主义”的可能性。针对这一点，许教授认为，个人主义具有多种类型，对其应当进行区分，不能一概而论。他指出，在西方，对个人主义存在两种不同的理解：一种是赵汀阳教授极力批评的原子化的个人，即占有性的个人，个人的意义只是占有，对物质财产和精神的占有是个人自我意义的证明。另一种对个人的理解则是社会中的个人。个人虽然很重要，但它无法离开社会而存在。由此发展出了社会中的自我，个人不仅要讲权利，也要讲义务。对于健全的个人主义，权利和义务是平衡的。它与传统的宗教、社群主义的传统以及今天所强调的公民精神是不冲突的，反而是互补、相得益彰的。因此，要谈个人主义，需要把这些不同类型的个人主义区别开来。许教授特

别提出，对个人主义不能孤立地进行价值判断，必须要看它是和什么样的“主义”结合在一起的。对此，要特别区分两个概念：individualism 和 egotism（唯我主义）。许纪霖教授认为，今天中国社会中更多出现的恰恰不是 individualism, 而是 egotism。最后，许教授指出，在中国，实现“方法论的个人主义”和“方法论的关系主义”的互补是完全有可能的。我们可以结合中西智慧，扭转“唯我主义”存在的局面，实现权利与义务平衡的、与现代性发展相吻合的个人主义。

评论嘉宾刘清平教授指出，赵汀阳教授对西方个人主义起源的分析比较细致、独到、清晰。他赞同许纪霖教授对个人主义进行概念区分的主张。刘教授特别提出，人们对自由主义的个人主义的认识存在着偏差。自由主义的个人主义强调对每一个人权益的尊重，每个人都有生命权，不能为了自己的生命权而漠视别人的生命权。这是自由主义的个人主义的一个前提，也是它最积极的一面。值得注意的是，自由主义的个人主义并非否认人际之间的关系，我们要避免误解。在罗尔斯的正义原则中，第一个原则强调每一个人的正当权益，第二条原则便是差异原则，要求社会的强势者帮助弱势者。由此，当自由主义的个人主义强调尊重每个人的权益时，实际上是在保护弱者的利益。从这个角度来看，无论是在西方还是中国，真

正陷入困境的不是自由主义的个人主义，而恰恰是强调集体利益压倒个人利益的集体主义。最后，刘教授认为，在中国用关系的方法来克服个人主义的困境是不现实的。中国唯我主义盛行、关系盛行的一个重要根源正是儒家思想的影响。儒家将父子有情、君臣有义放到了一个至高无上的地位。任人唯亲、官官相护、徇情枉法等都是以儒家的思想资源作为基础的，负面影响极大。刘教授指出，他非常认同许纪霖教授关于方法论的个人主义和方法论的关系主义可以互补的观点，但是，互补必须有一个前提，即要在自由主义的个人主义的基础上来强调关系、强调集体利益和全局。

赵汀阳教授对两位嘉宾的点评做出了回应。他同意在西方存在着功利主义和占有性个人主义的区别，但他认为，在西方社会中，功利主义的影响力要小于占有性个人主义的影响。对于 *egotism* 和 *individualism* 两个概念的区别，他认为，二者指涉的是同一内容，*egotism* 主要是从心理角度来讲的，而 *individualism* 则主要是从政治、社会、经济功能角度出发。因此，赵汀阳教授认为，应更多地从决定社会功能的角度来看待问题，给 *individualism* 以更多的关注。赵教授指出，个人主义的主要成就是限制了国家的作为，使国家不能轻易地伤害个人。但是，个人主义的缺点也显而易见：当自由主义的个人主义成功地限制了国

家对个人的迫害之后，它并不能解决人与人之间、团体与团体之间、国家与国家之间的冲突。按照利益最大化的原则，它恰恰强化了这些矛盾冲突。由于个人利益的不同，每个人的“我”还是优先于其他个人的。这也是孤独、自私、不合作等现代病的一个根源。最后，赵汀阳教授申明，他所提倡的是在现实背景下对儒家思想进行重新运用，而不是要替换方法论的个人主义。儒家的关系主义确实有很多糟粕，但是他提倡的关系主义是一种方法论意义上的关系主义，是在经过现代性洗礼的关系。它具备方法论的“政治清白”（politically innocent）的特征，经过这种方法论改造的“关系”是一种完全的利益计算。因此，他不是“推销”关系和集体主义的价值观，而是在“推销”一种更好的利益计算方案。

在接下来的互动环节中，观众席反响热烈，在场师生纷纷提出问题、发表自己的看法，与赵汀阳教授和两位评论嘉宾进行了探讨与交流。这些问题主要包括：在个人、个人主义及其困境的逻辑推演中，有没有其他逻辑的可能性？赵教授的推演是不是过度受到了先定结论的影响？方法论的关系主义是否具有现实可操作性，如何实现利益的精确计算？个人如何在对国家的政治依赖和对国家权力侵犯的防范中实现平衡？西方社会的成功能否在一定程度上归因于个人主义的贡献？等等。

最后，郭苏建教授对本次演讲进行了总结。他指出，赵汀阳教授的演讲对于如何形成一种基于中国传统又具有普遍意义的世界观、并以之指导我们的实践具有重要的意义。郭苏建

教授对赵汀阳教授所带来的精彩演讲和两位评论嘉宾的生动点评表示了感谢，并欢迎广大师生继续关注和参与高研院的学术活动。（复旦大学社会科学高等研究院 王晨丽/文）

4. 世界社会科学高级讲坛：弗朗西斯·福山教授主讲“尊严、平等、正义的中西比较”



2010年12月19日晚6:30，复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）“世界社会科学高级讲坛”在光华楼东辅楼202报告厅举行了第三十二场讲座。

本次讲座由国际著名学者、美国斯坦福大学民主、发展与法治中心资深研究员、原约翰·霍普金斯大学国际政治经济学教授弗朗西斯·福山（Yoshihiro Francis Fukuyama）教授担任主讲嘉宾。上海社会科学院党委副书记、哲学研究所所长童世骏教授和中国人民大学让·莫内讲座教授、清华大学比较区域一体化研究所所长宋新宁教授担任评论嘉宾。复旦大学高研院研究人员林曦博士担任同声翻译。高研院研究人员纳日碧力戈教授、陈润华博士、孙国东博士、吴冠军博士、沈映涵博士等也参加了本次讲座。

复旦大学特聘教授、高研院校长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持了本次讲座。他首先对弗



朗西斯·福山教授来到复旦高研院“世界社会科学高级讲坛”表示欢迎，然后简要介绍了福山教授的学术背景与学术专长。在介绍完两位评论嘉宾童世骏教授、宋新宁教授之后，邓教授还向大家宣布了福山教授已受聘成为复旦高研院学术委员的好消息。

接着，福山教授为大家带来了题为“尊严、平等、正义的中西比较”的精彩演讲。该演讲以福山教授的新作《政治秩序的起源》（*the Origins of Political Order*）（2011年春即将在美国出版）为基础，探讨了亚洲国家、中东国家和欧洲国家的基本政治制度起源，从思想史的角度分析了尊严、平等、正义等观念的哲学和宗教根源，以及它们同中国传统中的一些平行概念的联系与区别，并对这些理念如何根植在具体的政治建制当中以及中国的政治发展道路如何与西方道路相区分等问题进行了阐述。

基于观念与制度的相关性，福山教授首先从纯理论的角度论述了西方和中国具体政治制度在哲学观念上的根源及其差异。福山教授指出，在西方，促使政治制度形成的基本观念是尊严和平等。他依照着“犹太-基督教的前世俗化”——“由政治创造的世俗化”的路径对尊严观念进行分析：一开始《圣经·创世纪》给出了理解人尊严的人性基础：“神按照神的形象创造出人”；换句话说，人像创世之神，并知道善恶，但与神不一样，人会选择恶，这正是人被赶出伊甸园的原因。然而，人具有神的形象，能够进行道德决断并且能够知道善恶，这些是人性的根基，即使在体型、种族、文化背景和智力水平上有着重大差异，人都具有知道善恶的能力和做出道德决断的能力。

因此。人之所以拥有尊严，按照圣经的解释，是因为人人都能知道善恶，都能进行道德决断。在犹太-基督教世俗化之后，福山教授指出，康德引入了善良意志，黑格尔发展出了一套理解人尊严的模式，这些对形成关于尊严的世俗理解起到了关键的作用。于是，人拥有的尊严对作为孤立个体的人而言没有意义：按照政治的解释，仅当在主体间得到相互承认，人的尊严才有意义。分析至此，福山教授指出了这种“承认的斗争”是非常普遍的。东方国家（以中国为例）与西方国家都需要世界上的其他国家承认他们，承认他们与世界上的其他人一样，是道德行动者，可以做出道德决断，能够处理他们的自身事务。两者在尊严观念上的一个差异体现在：是否对有尊严的人和无尊严的自然做出明确界分：东方宗教或者哲学没有特别做出这种界分，而这种界分在西方思想中却是非常重要的。由此产生的结果是，与西方相比，东方国家更加尊重非人类的自然，但却可能贬低了人类的价值。

在对影响尊严观念内涵的宗教和政治背景进行梳理之后，福山教授从现代政治哲学传统，尤其是从确立了现代政治哲学传统的两个重要代表霍布斯、洛克的思想出发，解释了平等观念的起源。关于人与人之间为何是平等的以及由此会发展出怎样的政治制度，福山教授认为，根据霍布斯的

解释是因为每个人都有同等的能力把对方杀死，因而每个人都具有保护生命的权利，这种权利是需要国家与公民社会的原因；根据洛克的解释则是因为人类都具有占有财产的欲望，因而每个人都拥有保护自己的财产不受侵犯的权利，保护这种权利是政府存在的目的，并且人们有权反抗侵犯自己财产和政府。

在做出以上分析之后，福山教授进而指出，西方与中国儒家社会在与尊严挂钩的道德和与平等挂钩的权利方面存在着明显的差异。两者在理解“权利”和“道德”的起点上完全不同：西方现代早期的自由主义者所设立的起点是一个抽象的、普遍的追求权利的个人，而中国儒家则是将镶嵌在不变的社会关系当中的个人视为起点。

在完成了纯理论上的分析之后，福山教授又从社会历史演化的角度对东西方社会的政治制度的普遍性和特殊性展开分析。福山教授认为，人类社会在演化过程中虽然经历着适应不同环境的“异质性演化”，但是首先经历的是一场应对相似情境的“普遍性演化”。这种情形同样发生在人类的政治生活中，人类组织首先普遍地演化为氏族，进而才异质地演化出各个不同的现代意义上的政治组织。西方社会在经历了长期的演化之后形成了以国家（state）、法治（rule of law）和问责制度（institution of accountability）

为核心的现代政治系统。在此，福山教授遵循马克思·韦伯而将“国家”定义为在既定版图内使暴力垄断合法化、基于职能性能力等客观标准建立起来的等级化组织；“法治”被福山教授定义为被用来规范社会内部事务的一系列高于任何当权者意志的公平原则；福山教授强调“责任政府”中的“可问责性”（accountability）是一种道德责任感（moral accountability），无论政府是否经由民主选举产生，统治者都应该对被统治者负责任。根据以上限定，可看出国家集中权力，法治限制权力，责任制政府亦对权力施以限制。就东方社会而言，福山教授以中国为例指出，中国第一个在世界创造了现代意义的（或者说中央集权的）“国家”，但却未发展出法治和问责机制。就其原因而言，这可从政治神学获得解释：在多数文明中，法治根源于宗教，并先于国家被确立，由此建立起一系列独立于当权者意志的社会公平原则；中国的情况则相反，在国家产生之前没有发展出一个超验的国家宗教，在国家产生之后的宗教因为未被国家认可具有合法性，或者干脆就由国家任命宗教领袖而依附于国家——这一情况一直延续到现在。就责任政府存在的必要性而言，福山教授以英国为例指出，虽然责任政府的产生是历史偶然的，但它之所以必然成为现代世界中占主导地位的政治组织形式，是因为它能够限制权力并且保护财产权免

于国王的任意侵犯，保护个体免于国家权力的侵犯。

最后，福山教授简要分析了当下特殊的社会状况及其对政治发展的决定性影响。在对中国权威政治体系与西方民主政治体系做出比较之后，福山教授指出，如何保证不受监督的政府持续发展将是中国政府亟待认真考虑的问题。

在对福山教授的演讲进行简要概述之后，评论嘉宾童世骏教授从四个方面对他的演讲做出了评论。首先童世骏教授提出对尊严、平等和正义等抽象概念的解释取决于对人的解释，中国传统对于“人”的解释是具有优势的，这也在西方的思想发展过程中得到了印证。具体而言，中国的思想传统特别强调人的社会性，这一点也为西方社群主义所强调；儒家，特别是现代儒家非常强调“权利”和“责任”，这也为全球正义和全球伦理所强调；在处理理性和意志的关系时，中国传统十分强调人的行动自觉性，这与康德强调选择是理性的不谋而合。对福山教授提到的中国“坏皇帝”的问题，童世骏教授不作否认，但同时他也向福山教授提出了西方“坏公民”的问题。其次，童世骏教授指出对尊严、平等和正义理念的论证中，福山教授放弃了规范性的论证，而倾向于功利性的论证，但这种论证的麻烦在于：如何对待与尊严、平等和正义相关联的殖民

主义、民族清洗和生态危机。同时童教授指出，由于福山教授未明确澄清制度与观念之间丰富的关联，仅仅以观念为制度辩护来概括两者的关系过于简单。最后，童世骏教授对福山教授提到的中西价值差异表示认同，并补充说明了这种差异存在的理由。

评论嘉宾宋新宁教授认为，福山教授从文化渊源的角度、从文化与制度建构的互动来探讨中国与西方政治制度上的差异是一个比较新的、比较有建设意义的视角；但仅以儒家文化来解释中国人的尊严和平等观念的特殊性还不充分。同时，福山教授提出的另一个建设性的观点是对中西国家在法治和国家之间的排序方面所做出的比较。针对福山教授提出的中国政治体系由于缺少法治和责任制中的民主而缺乏“可持续性”的观点，宋教授提出了自己的疑问：是不是唯有多党制和选举制才能实现法治和责任政府？有没有其他方式可以实现分权？不可持续性问题是中国的问题还是世界普遍性的问题？现在的很多讨论是在责备中国，这种责备是否公平？

福山教授对两位嘉宾的点评做出了回应。针对“坏公民”的问题，福山教授认为，“坏皇帝”的问题要在先于“坏公民”，因为只要政府能够维护他们的尊严，没有公民会变自愿变坏。针对责备中国是否公平的问题，福山教授指出，自己并不是仅仅指责中国，美

国也因其自身的问题而受到指责。鉴于中美对当下世界形势越来越重要的影响，所指责的应该是两国在实施各自的政策时对世界产生的不利影响。

现场的同学也向福山教授提出了自己的问题与之互动。这些问题主要有：鉴于中国的传统，法治在中国如

何实现？国家是否有义务为自己的国民提供财富？等等。

最后，邓正来教授对本次演讲进行了简短总结，对福山教授的精彩演讲和两位评论嘉宾的生动点评表示感谢，并欢迎广大师生继续关注和高研院的学术活动。（复旦大学社会科学高等研究院 王卓娅/文）

5. 复旦文科科研处与高研院举行第十八期“通业青年讲坛”



2010年12月16日下午2:00, 由复旦大学文科科研处和复旦大学社会科学高等研究院(以下称“高研院”)联合主办的“通业青年讲坛”在光华楼东主楼2801室“通业大讲堂”举行第十八期学术讨论。

复旦大学历史系教授、中外现代化研究中心专职研究人员、美国哈佛大学燕京学者冯筱才教授, 上海大学文学院教授、哈佛大学费正清中国研究中心访问学者董国礼教授, 复旦大学新闻学院副教授、美国加州州立大学访问学者胡春阳博士, 上海大学美术学院史论系副教授、美国哈佛大学费正清中国研究中心访问学者张长虹博士受邀担任主讲嘉宾。复旦大学新闻学院教授, 美国哈佛大学燕京学者曹晋教授受邀担任点评嘉宾。高研院研究人员纳日碧力戈教授、林曦博士、陈润华博士、孙国东博士参加了本次讲坛。

复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院副院长郭苏建教授担任本次通业青年讲坛的主持人。郭教授首先



向大家介绍了出席讲坛的四位演讲嘉宾和点评嘉宾曹晋教授, 然后简要介绍了相关程序规则。

首先发言的是冯筱才教授。冯教授以“本土经验 vs 异域理论”为题, 鉴于中国78年后发生的巨大转变和当下中国的20世纪中国研究的现状, 揭示出研究20世纪中国的意义、机遇和方法, 在发言中, 冯教授就中国学者们如何协调本土经验和异域理论关系的

问题冯教授提出了自己独特的见解：珍惜本土经验的价值，用本土经验夯实 20 世纪中国研究的基础，即使仍会参阅外国学者的理论，也不会使自己的理论沦为西方理论的注脚。

紧接着发言的是董国礼教授。从仪式的视角来洞察 1949 年后中国权力走向是董教授所关注的研究论题，他此次演讲的题目是“仪式、政治与权力”。在考察了仪式的社会学、人类学定义以及政治与象征的表达关系之后，董教授指出了仪式的政治功能，即：政治仪式可作为政治的象征体系，通过塑造和呈现政治文化来实现权力策略。在列举了几个典型的革命仪式之后，董教授提出，政治仪式是动态的，一种政治仪式不仅仅只为一种权力服务，它会被下一个期待仪式的政权所利用。

胡春阳博士发言的题目是“‘投资’与‘发展’：中国房产新闻的话语迷思”。在深谙新闻叙事话语中潜藏的资本权力的背景下，胡春阳博士以房产新闻为例，意图揭示其中暗含的将房屋资源视为发展资本与投资资本的迷思。鉴于当下房地产新闻对房、地的准公共性造成的负面影响，胡春阳博士使用“话语分析”的方法从微观揭示了在房地产新闻中被隐藏的历史和既得利益者。在整个论述过程中，她都在对房产新闻话语的模糊性和给阅读者带来的错误的导向性进行了批判，并且

在最后提出一些具有重要研究价值的问题，例如，经济新闻的话语中被强调的和省略的是什么，究竟构成人们的预设的是怎样一些模式和概念？为了真正厘清这些问题，胡博士指出，有必要采用跨学科的视野和方法。

张长虹博士的发言主题是“中国美术史研究中的史料问题——兼谈美术史学科的边界”。在对石涛研究的诸多相关史料进行比较之后，张长虹博士指出，美术史史料研究中存在着张冠李戴的错误，这种错误亟待美术史研究者与文史研究者的跨界合作才能被消除。

在嘉宾们发言结束后，与会学者和听众们提出了很多问题，例如，“话语”一词是如何被定义的？在当下中国的传播学领域，消费主义话语与发展主义话语、甚至现代化话语的关系为何？西方学者怎么研究中国的本土经验？等等。主讲嘉宾们一一回答了学者和听众们的提问。

在此之后，曹晋教授对各位嘉宾的演讲做出了点评。她认为，冯教授的研究之所以有价值是因为他提醒我们在什么前提下再与研究中国的外国学者们进行对话，而不会沦落为“注脚者”，那就是提构出自己的本土经验。在董教授的发言中所提出的论题，曹晋教授认为，是立足于中国经验的，但是仅从作为象征符号的仪式来解读中国的政治权力走向将会陷入过度阐

释的危险，所以她提醒董教授注意“权



力在仪式中会延伸到何种程度”的问题。针对胡春阳博士的发言，曹晋教授称赞这是一个相当有趣的研究路径。针对张长虹博士的发言，曹晋教授指出，张博士的史料问题研究告知我们作美术史研究的人要有人文基础，同时将美术史与人文学科相结合将对当代学术生产和中国学术建构产生重要影响。

最后，郭苏建教授对四位嘉宾的发言做出了简短总结，指出了当下中国学者对已接受的“西方社会科学范式”做出批判反思的必要性，并为四位演讲嘉宾颁发了高研院通业青年讲坛演讲嘉宾聘书。

通业青年讲坛每月举办一次，每次邀请来自复旦大学以及其他院校的三、四位不同学科的人文社会科学青年学者担任主讲嘉宾，分别做二十分钟的学术报告，然后与会人员进行自由讨论，并由评论嘉宾做学术点评。讲坛旨在打破人文社会科学研究中的学科界限和专业界限，改变学科割裂的、封闭性的研究取向，建立一种开放性的、超越学科分野的学术交流模式。（复旦大学社会科学高等研究院 王卓娅/文）

6. 复旦高研院举行第十次“小南湖跨学科读书会”



2010年12月28日星期二晚上6:30,复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)在光华楼东主楼2801通业大讲堂举行第十次小南湖跨学科读书会。本次读书会的阅读文本为:邓正来:《谁之全球化?何种法哲学?》,商务印书馆2009年版。受邓正来教授委托,复旦大学讲师、邓正来教授学术助手、高研院研究人员孙国东博士主持了本次读书会。

本次读书会由复旦大学国际关系与公共事务学院硕士生龚智慧担任主报告人,复旦大学国际关系与公共事务学院博士生丁轶、硕士生杜欢担任主评论人。复旦大学新闻学院讲师沈国麟博士,复旦大学国际关系与公共事务学院博士生王升平、陈媛、任崇斌,硕士生王中原等参加了本次读书会。

主报告人龚智慧做了题为“‘主体性中国’建构的可能性基础——读《谁之全球化?何种法哲学?》”的发言。她认为,在全球化进程和世界新秩序的构建中,“主体性中国”的出场势所必然,然而中国的“主体性”尤其是学理层面上的“主体性”不足甚至可以说是缺失的。当前中国学界的基本使命,就是至少要从智性上建构中国的“主体性”,而这需要开发出诸多的智识资源,寻找“主体性中国”建构的可能性基础。这些基础可以从历史性条件、观念性条件和理想图景三个方面来进行发掘。

主评论人丁轶做了题为“生存性哲学与中国政治哲学建构——读《谁之全球化?何种法哲学?》兼评‘主体性中国建构的可能性基础’”的发言。他指出,主报告人较为清晰的梳理了建

构主体性中国的时空条件和进一步思考的思想前提，但主报告人在时空条件—智识基础与建构方向之间尚缺少一个将前者和后者紧密勾连起来的中介，这种肯定意义上的可能性基础应是一种基于中国利益和中国立场的中国人自己的政治哲学。他认为，我们应该根据生存性哲学而非其表面的生存性智慧来建构未来的中国政治哲学。他从中国哲学中的“道”、分析单位、实践导向、有限的民族主义等四个方面对生存性哲学进行了阐述。

主评论人杜欢做了题为“‘主体性中国’建构的历史与现实维度——评龚智慧‘主体性中国建构的可能性基础’”的发言。他认为，《谁之全球化？何种法哲学？》是邓正来先生对于全球化时代的深刻思考和对中国法哲学乃至中国社会科学的学术研究所存在的根本问题所做的反思和理论建构。主报告人龚智慧的分析在很大程度上是对邓正来先生观点的梳理和总结，而在阐发方面相对不足。他则试图从世界历史发展的角度就现代化与全球化两种范式的关系提出一些扩展性的看法；并结合中国历史的进程就中国的特殊性问题对龚文做出呼应；进而通过对学术研究影响力的现实基础的分析，指出构建“主体性中国”的现实基础和正当性依据。

主持人孙国东博士对主报告人和两位主评论人的发言进行了细致点

评。他认为，主报告人龚智慧和主评论人丁轶都将邓正来老师对全球化背景下法哲学的研究和“生存性智慧”的研究联系起来，预设了其内在逻辑的一致性，但这是值得商榷的。邓老师“生存性智慧”研究主要关注的是现实的中国社会，而全球化条件下的法哲学研究探讨的则是“理想图景”，这两者之间甚至存在某种程度的张力。孙国东博士认为，主报告人将“观念性条件”分为三个部分，但却未就三者之间的逻辑关系、它们是如何出场的做出交待，这是需要改进之处。孙博士强调，



当下的中国问题领域中存在着两种倾向：一是“将中国特殊化的倾向”。但中国要想影响世界，只能追求普遍性，甚至是比西方的“伪普遍主义”层次更高的普遍主义。另外一种倾向是“受害者心理”，认为中国受在历史上备受西方侵略，现在应当由“边缘”进入“中心”位置。他强调，我们应该区分两种影响力：审美意义上的影响力和价值观念意义上的影响力。真正对世界产生话语影响的只能是价值观层面、能够让世人普遍认同的东西。中华文明完全有可能提供超越西方（而非仅仅是对

抗西方)的哲学和智慧。孙博士认为,主评论人丁轶提出的“生存性哲学”较有意义,是将“生存性智慧”进一步向上进行哲学提炼的一种积极努力;但如何建构所谓的“生存性哲学”却不是几条原则性的论述可以解决的。他提醒丁轶可以进一步关注海德格尔的存在主义哲学、施米特的政治存在主义及其道德困境。

接着,沈国麟、任崇斌、王升平、陈媛、王中原五位报告人依次做了八分钟发言。孙国东博士有针对性地每个人的发言提出了意见和建议,做出了简要点评。随后,大家就以下问题展开了热烈的讨论:如何认识理论研究和实践研究的关系?研究中缺乏

实践调查材料是不是一种缺陷?如何理解中西遭遇的时间节点?如何理解“西方作为他者”?如何来理解“生存性智慧”中的“智慧”?等等。

最后,孙国东博士对本次读书会进行了学术总结。他指出,邓正来老师在《谁之全球化?何种法哲学?》中的研究是开放性的,他所提出的一系列观点毋宁说是“命令”我们进一步推进相关理论建构的纲领。这期间会充满困难,但如果不沿着包括邓老师在内的前辈划定的思想框架做出点滴努力,就不能很好地履行作为新一代学人的使命。(复旦大学社会科学高等研究院 王晨丽/文)

三、学术会议

1. 复旦高研院“未来世界论坛”第三届年会：“中国社会科学走向世界”学术研讨会举行



2010年12月19日至20日，复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）与上海市社会科学界联合会、复旦大学当代中国研究中心在新闻学院复宣酒店四楼报告厅联合举办了主题为“中国社会科学走向世界”的学术论坛。该论坛系高研院“未来世界论坛”第三届年会，前两届的主题分别为：“全球化时代的中国社会科学”和“绿色革命与世界秩序”。

本届年会特别邀请了国际著名学者、美国斯坦福大学民主、发展与法治中心资深研究员、原约翰·霍普金斯大学国际政治经济学教授弗朗西斯·福山（Yoshihiro Francis Fukuyama）做论坛基调发言，并汇集了来自澳门大学、北京大学、清华大学、中国人民

大学、中国社会科学院、北京理工大学、北京航空航天大学、浙江大学、浙江工商大学、广西大学、南京大学、上海市社会科学界联合会、上海社会



科学院、复旦大学、同济大学、华东师范大学、华东政法大学、上海大学、上海师范大学等高校和研究机构的50余名知名学者。《解放日报》、《东

方早报》和《文汇报》等媒体代表也应邀参会。

本次论坛由弗朗西斯·福山教授和复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授担任基调发言人。复旦大学文科科研处处长杨志刚教授担任基调发言的主持人。复旦高研院研究人员林曦博士担任同声翻译。



杨志刚处长首先代表复旦大学文科科研处对与会嘉宾表示了欢迎和感谢。接着，他对复旦高研院的“未来世界论坛”进行了介绍。杨志刚处长指出，“未来世界论坛”蕴含了复旦学者在全球化浪潮中对学术工作的思索与重新定位。“让中国社会科学走向世界”是复旦大学学术发展的一个战略。以跨学科、国际化为特色的复旦高研院正是秉承该战略而创立的。自成立以来，高研院明确以“根据中国、走向世界”为学术定位，并以此为理念组织了各种学术活动。最后，杨教授强调，约瑟夫·奈教授在复旦大学的演讲中谈到“中国威胁论”时为我们指出了一个尴尬的事实：中国至少在文化软实力方

面还无法与美国相提并论。中国在总体上仍只是一个经济大国，还不是一个文化大国和学术大国。如此的现实背景之下，中国共产党十七大提出了“促进中国社会科学走向世界”的战略，我们今天的学术活动也正是在回应这样一个主题和国家战略。

福山教授做了题为“中国模式：历史渊源与未来前景”的基调发言。他教授认为，中国模式具有三个显著特征：第一，中国是一个强大的、中央集权的、官僚政治威权国家，并且在传统历史遗产（如儒家思想）的影响之下，中国政府以国家的经济发展和人民生活的改善作为统治合法性的一个重要基础；第二，中国走的是出口导向型经济发展模式，主要依靠货币管理、资本增值、国际储备、国内储蓄等方式发展一般的出口外向型产业，这与日韩采用直接抵免（directed credits）、重点发展半导体工业、造船业等具体产业的路径截然不同；第三，中国的



社会安全网络（特别是国有企业部门之外）相对较弱，再分配在中国的经济体系中还没有占据重要位置。在对

中印、中美等国比较分析的基础上，福山教授指出，中国模式最重要的优势就在于决策的速度和质量。他特别强调：并不能认为“历史终结论”由此而被否定；但是，他承认“中国模式”确是一个强有力的竞争者。福山教授也尖锐地指出了中国模式未来发展中存在的两点突出问题。第一个问题是该模式的“可持续性”（sustainability）问题。单从经济方面来看，中国基于出口导向型发展模式的崛起并不具备可持续性。旧的世界经济结构的不平衡性（即中国作为生产大国和储蓄大国、美国作为消费大国和借贷大国的结构）不会永远持续，特别是金融危机的爆发逐渐改变了美国消费者的观念。作为世界第二大经济体，中国经济必须重新考虑“需求”将从何而来。第二个突出的问题是“可问责性”（accountability）问题。由于缺乏民主基础和监督机制，中国自古以来就没能很好地解决“坏皇帝”的问题。在缺乏民主合法性基础的情况下，当面临大规模的经济衰退时政治体系的合法性能否维系是中国模式需要面对的一个重要问题。福山教授指出，与美国和日本相比，中国是一个信任度相对较低的国家。在儒家思想的影响下，信任主要是基于小范围的家庭关系和个人关系，更大规模的信任就比较模糊。这对中国经济的发展有着重要影响。最后，福山教授针对社会科学研究的的方法论问题发表了自己的观点。他指出，美国的社会科学具有一个谱系，经济学和人类

学、历史学分别是这个谱系的两个端点。经济学家倾向于通过抽象的数学模型来研究人类行为，而人类学家则更注重细节、反对一般泛化。福山教授指出，过去20年美国社会科学的发展中，抽象化、模型化的研究方法占据优势，这对社会科学自身的发展是很不利的；社会系统具有复杂性，不能对之简单地泛化归类。福山教授认为，在中国社会科学的发展中，这种两难困境也是需要认真面对的。



邓正来教授做了题为“全球化与中国社会科学的‘知识转型’”的基调发言。首先，邓教授对“知识转型”的主要背景进行了论述。他指出，有三个背景在“命令”着我们必须努力推动中国社会科学实现“知识转型”：第一个背景是全球化时代。全球化时代的到来，不单是意味着气候变暖、恐怖主义、人权问题这样一些不能单凭一个国家解决的问题的出现，更重要的是，全球化时代给我们带来了一个全新的世界。就理念层面而言，现在我们所面临的全球化时代的世界是一个没有世界观、没有哲学的世界；从制度层面

上讲，任何民主制度、法制制度、民族国家制度等在这样一个全新的世界都不能起到很重要的作用，这点在最近的气候问题谈判上得到了充分体现。第二个背景是中国与世界关系结构的变化。改革开放、特别中国加入世贸组织使中国从世界游戏的局外人转变为了游戏的一部分。然而，这个世界游戏内部其实隐含着一种“世界结构”，即中心—边缘结构。这是主权平等原则所不能解决的根本问题。与之紧密相关的另外一个问题是，我们进入到这个世界游戏之中付出了昂贵的代价，也就是承诺遵守世界游戏的既有规则，由此我们换来了从此参与、重定、废止游戏规则的可能性和资格。正是在这个意义上讲，我们现在必须考虑的问题是：有了这种发言资格就真的具备了这种发言能力吗？中国的社会科学是否为之提供了足够的思想和精神资源？我们是否具有修订这些规则所赖以凭的关于世界发展的“理想图景”？第三个背景是中国改革开放三十多年来所取得的成就。中国的社会科学还无法做到将我们的“成功故事”有效地解释给世界和后人。为此，我们应当重新检讨我们所使用的知识概念、分析框架和所依凭的哲学，弄清到底为什么它们不能有效解释我们生命中这些的故事。其次，邓教授指出，这三个背景对我们提出了三点要求：第一，新世界的出现要求中国的社会科学积极参与其中，为新世界秩序提供哲学观、世界观；第二，中

国具有了对世界发言的资格，这要求我们对中国社会科学的发展进行反思，思考如何更有效地为中国在世界舞台上发言提供足够的思想资源；第三，中国改革开放以来取得成就与变化要求我们认真检讨所使用的概念工具、理论框架和分析范式，确立新的概念工具、理论框架和分析范式。最后，邓正来教授认为，要真正实现“知识转型”，以下问题不容忽视：第一，如何打破中国社会科学发展过程中的“唯西方化”。知识生产和再生产中的“唯西方化”用数理化、抽象化的方式消解、遮蔽了民族的历史与文化，实际上是把真正的中国给“丢失”了。第二，如何打破“唯学科化”对中国社会科学发展的支配。中国正处在长期的转型时期，该转型期最大的一个特征就是“整体性”，即政治、经济、文化、历史的整体性。简单地依靠“唯学科化”的方式已经很难解释这些整体性的现象与问题。“唯学科化”所导致的最大问题之一就是对中国和世界问题的“肢解”。第三个问题涉及到了我们对自身存在价值的认识。要反思现代性以降所建立起来的社会科学的概念、工具和框架，其困难之处在于我们所学、所用的正是这些。这要求我们对自身进行否定性的反思、打破知识的这种支配性。邓教授指出，通过中国社会科学“知识转型”的努力，中国学者方能对世界未来的社会科学知识的发展和世界未来秩序的型构做出应有的贡献。

本届年会共包括五场专题讨论，与会嘉宾分别从不同的研究视角出发，围绕“中国社会科学走向世界”这一主题展开了深入的探讨与交流。

第一场专题主题为“中国社会科学走向世界：学科视角”，由复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授和中国人民大学“让·莫内”终身特聘教授宋新宁教授担任主持人。澳门大学社会科学及人文学院院长郝雨凡教授、复旦大学国际关系与公共事务学院常务副院长林尚立教授、北京理工大学法学院谢晖教授、北京航空航天大学法学院高全喜教授、华东政法大学法学院童之伟教授、复旦大学新闻学院曹晋教授、复旦大学新闻学院胡春阳副教授分别作了题为“关于政治科学与政策科学的关系”、“社会科学的立场：解释世界或改变世界”、“学术体制与学术自由”、“吊诡式的错位——当代中国法理学的基本问题”、“法权学说之要点及其在法学研究中的运用”、“传播学与中国社会转型研究路径之反思”、“话语分析：传播研究的新路径”的发言。

第二场专题主题为“中国文化与中国社会科学走向世界”，由复旦大学特聘教授、中外现代化进程研究中心主任姜义华教授和浙江大学公共管理学院院长姚先国教授担任主持人。同济大学哲学系主任陈家琪教授、华东师范大学宗教文化研究中心主任李向

平教授、复旦高研院刘清平教授、广西大学法学院魏敦友教授、北京理工大学高等教育研究所所长杨东平教授、复旦大学哲学系白彤东教授、复旦高研院陈润华博士、复旦高研院孙国东博士分别作了题为“儒学复兴与意识形态的重构”、“宗教信仰的中西之辩与中国文化的自我批判——面向世界的中国宗教学”、“中国哲学语境中的正当与善问题”、“重构道统的可能性——作为一种当代中国法哲学的新道统论之建构”、“中国教育文化的传统与现代化”、“心性儒学还是政治儒学？新邦旧命还是旧邦新命？——关于儒学复兴的几点思考”、“人心、家国与天道”、“文化认同与道统重建：‘两邓两晖律令’”的发言。

第三场专题主题为“中国模式与中国社会科学走向世界”，由上海大学副校长李友梅教授和中国社会科学院世界经济与政治研究所党委书记、副所长陈国平教授担任主持人。上海社科院党委副书记、哲学研究所所长童世骏教授，浙江大学副校长、光华法学院院长罗卫东教授，南京大学法学院副院长杨春福教授，清华大学政治学系主任张小劲教授，中国社会科学院农村发展研究所冯兴元教授，复旦高研院纳日碧力戈教授，复旦高研院顾肃教授，复旦大学社会发展与公共政策学院副院长张乐天教授，复旦高研院吴冠军博士分别作了题为“作为社会科学领域国际话题的‘中国模

式”、“本土资源的挖掘是否是中国社会科学走向世界的法宝？”、“全球化背景下中国法学的中国贡献”、“从中国素材到中国经验：老一代清华学人给出的启迪”、“全球化背景下中国的地方文化与地方经济发展模式的演化”、“田野工作与社会科学研究的国际化”、“中国道路的特殊性与普遍性问题”、“普世与特殊之间的中国社会科学”、“社会科学向何处去？”的发言。

第四场专题主题为“世界秩序的重构与中国社会科学走向世界”，由上海社会科学界联合会党组书记桑玉成教授和复旦大学国际问题研究院常务副院长，美国研究中心主任沈丁立教授担任主持人。复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授，中国人民大学让·莫内终身特聘教授宋新宁，浙江大学公共管理学院余潇枫教授等分别作了题为“新世界秩序和中国社会科学走向世界”、“全球化时代和世界秩序的变革和重构”、“‘最安全的国家是最善好的国家’——兼谈全球化时代和世界秩序的变革和重构”的发言。

第五场专题主题为“中国社会科学走向世界面临的文化冲突与挑战”，由复旦大学国务学院常务副院长林尚立教授和清华大学政治学系主任张小劲教授担任主持人。上海师范大学政法学院院长商红日教授、北京大学人类学系王铭铭教授、浙江工商大学中国文化理论创新研究中心主吴炫教

授、复旦大学欧洲问题研究中心主任丁纯教授分别作了题为“全球化与‘人的文化’”、“从康有为的比较文明论看中国社会科学走向世界的可能”、“否定主义视阈下的中国当代理论原创方法”、“全球化时代医疗保障的问题、挑战与改革”的发言。



论坛闭幕上，邓正来教授针对一天半的讨论做了学术总结。他指出，探讨中国社会科学走向世界必须要把握三个基本要点：第一，这是一种纯粹的学术要求，而不是一种流行与运动。“中国社会科学走向世界”所预设的是：没有普世主义的学术，专事思想的学者要具备自我本真性的想象力、对自身生命体所发生之事要有解释的动力和能力。第二，这是一种话语的要求。不存在纯粹的知识，任何知识背后都有其社会和意识形态基础。16世纪建立的世界体系就是某一种话语的结果，它将这种话语强加给了中国。中国的学者必须对之提出这样的反思：这种制度何以成为一种当然的制度？就此而言，中国的社会科学必须要有自己的话语权。第三，我们研究

的重点是“重新发现中国”。这里的“中国”指一个鲜活的、当下的、与历史紧密勾连的中国，而非简单的、地理版图意义的中国。然而，一百多年来，西方视角和中国传统的视角将这个“中国”遮蔽了。中国也是世界结构中的中国，不能将之孤立起来看。最后，

邓正来教授代表复旦高研院、上海市社会科学界联合会、复旦大学当代中国研究中心对各位与会嘉宾、听众和大会的服务人员表示了诚挚的感谢。

（复旦大学社会科学高等研究院 王晨丽 杜欢/文）

四、学术出访（2010年12月）

* 2010年12月1日至7日

应澳大利亚悉尼大学（University of Sydney）语言与艺术学院（School of Languages & Arts）、社会科学研究院（Institute of Social Sciences）以及孔子学院（Confucius Institute）的邀请，复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员林曦博士赴悉尼访学一周。在澳洲期间，林曦博士参加了悉尼大学的数项学术活动。

* 2010年12月2日-3日

复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员纳日碧力戈教授参加在澳大利亚拉筹伯大学中国研究中心举行的“多元文化教育及中国民族整合面临的挑战”（Multicultural Education and the Challenges to Chinese National Integration）国际工作坊，担任第三次会议的主旨发言人，题目是“如何用蒙古语说‘中国’：中国现行教育思想的深层理解”（How Do You Say “China” : A Deeper Understanding of Popular Educational Thinking in China），他还担任第三小组会的评论人。

* 2010年12月7日

复旦大学讲师、社会科学高等研究院研究人员孙国东博士应邀在复旦大学新闻学院“学术沙龙”中主讲“哈贝马斯的公共领域理论及其政治哲学意蕴”。

* 2010年12月9日-12日

复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来教授应邀在日本名古屋参加了由世界社会科学理事会（International Social Science Council, ISSC）主办的第28次全体大会。

复旦大学特聘教授、复旦大学社会科学高等研究院副院长郭苏建教授应邀参加浙江大学公共管理学院公共政策研究中心近日举办的“中国社会管理创新高层

讲坛”开坛仪式并做评论性发言。

*** 2010年12月11日至12日**

由浙江文化艺术研究院和南京大学社会文化人类学研究所主办的“人类学新视野里的文化与艺术学术研讨会”在杭州海华满陇度假酒店成功举行。纳日碧力戈教授任第一场B组发言的主持人，并在第二场A组以“跨越文化和文明的生命关怀”为题发言。

*** 2010年12月17日**

复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员林曦博士应邀赴中国人民大学苏州研究生院，为该校对外汉语教学班的一百多名学生做了一场关于《国际视野中的中国形象及中国学研究》的讲座。

*** 2010年12月22日**

复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院院长邓正来教授应上海大学法学院“青藤苑”经典读书会的邀请，在法学院商事仲裁中心与上海大学师生就“法学研究的若干问题”进行了座谈。

五、学术来访（2010年12月）

* 2010年12月6日

希伯来大学高研院院长 Eliezer Rabinovici 教授，在以色列驻沪总领事馆副总领事罗松泊（Oren Rozenblat）先生的陪同下，来访复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）。复旦大学特聘教授、高研院院长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授代表高研院会见并宴请了 Eliezer Rabinovici 教授和罗松泊先生。

* 2010年12月15日

早稻田大学高研院院长 Hideaki Miyajima 教授，在早稻田大学上海事务所所长代理 Kuno Masaki 先生的陪同下，来访复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）。复旦大学特聘教授、高研院院长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授和复旦大学特聘教授、高研院副院长郭苏建教授在高研院会见了 Hideaki Miyajima 教授。

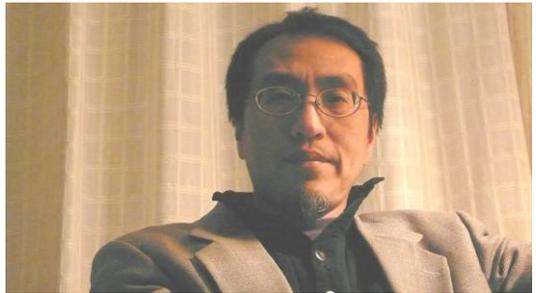
六、媒体报道

1. 赵汀阳谈幸福观与天下观

来源：《望东方周刊》

被采访者简介：

赵汀阳，1961 年出生，广东汕头人。现为中国社会科学院哲学研究所研究员。主要研究领域：政治哲学、伦理学、知识论。著有《论可能生活》、《观念图志》、《天下体系》等。



2010 年 12 月底，哲学家赵汀阳出现在复旦大学高等社会科学院的“中国深度研究高级讲坛”上。天很冷，又是周五晚上，但并不影响教室里挤满了学生，靠窗的走道都站满了人，门口也被堵得严严实实。不少学生拿着他的《论可能生活》、《坏世界研究》或《每个人的政治》找他签名。

赵汀阳的研究似乎都很有超前意识。他在上世纪 90 年代初就关注过现在大家热议的“幸福”问题，写出了《论可能生活》一书，被收入三联·哈佛燕京学术丛书。

10 年前，他写出了《天下体系》一书，试图把源自周朝的“天下”概念重新创作为一种新天下理念，这是一种表现了“兼容普遍主义”原则的世界秩序观，与今天的全球化需求不谋而合，广受国际学界关注。

2010 的年终岁末，赵汀阳向本刊记者讲述了他的幸福观与天下观以及他对中国当下一些问题的思考。

幸福是他人的礼物

《望东方周刊》：中国人现在最普遍的一个抱怨就是，幸福感不够。你怎么看这个问题？

赵汀阳：我觉得应该区分“幸福”和“幸福感”。“幸福感”是主观感觉，不稳定也不确定，与一时心情好坏很有关系，非常容易受暗示和各种偶然因素影响。

“幸福”其实有一些确定因素和标准。我曾经论证了两个方面的两个标准：一

是你想做的事情碰巧是你能做的并且做了，行为本身就是目的，叫做“自成目的”，这是一个与创造性和自由有关的幸福因素；二是幸福在与他人的互动关系中被确定，幸福不是自己说了算的主观感受，而是“我与他人”的关系所建构的。

如果允许说句比较酸的话：幸福是他人的礼物。一个人不可能以自恋的方式给自己幸福，必须是别人给你心灵上的礼物才会幸福，在跟别人心灵礼物的往来中，互相都幸福，这是与存在的价值或重要性有关的幸福因素。

现在媒体常常说的“幸福感”，在我看来更多是关于“快乐”和“利益”的感觉，指的是，是不是钱多了，活干得少了。基本上是一种缺乏精神内容的快乐和利益。幸福的要求很高，需要有干净真诚的灵魂，所以人们常常用物质快乐代替幸福，用快乐来糊弄自己。

“视觉传媒和视觉产品对这个时代是犯下了罪行的”

《望东方周刊》：但很多中国人抱怨不幸福，有什么哲学办法可以增进人们的幸福？

赵汀阳：幸福不需要神奇秘方，但如果故意想要不幸福就需要特殊的破坏活动。不幸福很大程度上是被诱导的，被无耻、虚伪、贪婪所诱导的。现在人心距离太远了，所以幸福就变得奢侈。

就物质利益和快乐而言，现在中国人享受到的物质生活是史无前例的，是古代乃至进入现代的近百年没有达到过的高度。中国古代也有物质生活很好的时代，比如宋朝，据说当时是全世界日子过得最好的，据说 GDP 占全球 70%，不知道有没有夸张，总之人们过得不错，但大概也没有今天中国人过得好。今天人们的抱怨更多是因为不均，而不是因为寡，主要是对差距的不满。

对差距的不满也被强化和诱导。就我有限的关于其他国家的知识，中国的差距并不算特别离奇，可以看看印度以及许多亚洲国家、南美、非洲，甚至美国的差距也很大。说到差距比较小的，主要是欧洲，差距真正小的是北欧。北欧得天独厚，无法相比。但毫无疑问，中国的收入差距是个必须改进的严重问题。

《望东方周刊》：这是宏观的角度，但引起人们不幸福感觉的，可能更多是更微观的心理感受，比如邻居买了车、房，我买不起。

赵汀阳：“灾难”是外界强加的，不幸多半是自己的错误。

改进物质利益的分配，需要靠制度安排的改善。但另一方面，在心理感受方面，人们如此不高兴，很大程度是传媒，特别是电视、网络和广告的诱导。

电视网络还有时尚杂志、电影、电视剧、广告，这些带有视觉效果的表达，喜欢讲述的是属于 10% 的人的生活，这种生活对于绝大多数人都是虚假的，是对

大多数人的生活的恶意贬低、否定和侮辱。更严重的是，是对物质、权力、压迫和弱智的无耻颂扬，是对精神、情感、劳动和智慧的抵制。

这些在媒体上天天出现，让人产生错误判断，以为那种过度奢华的弱智生活才是正常的，导致了心理上的不适。更可笑的是，在歌颂资产阶级生活时，还同时表演了小资产阶级和小市民对资产阶级的羡慕嫉妒的病态心理，所以越怨恨就越不高兴，这种社会怨恨像传染病一样。

所以，视觉传媒和视觉产品对这个时代是犯下了罪行的。仅仅为了赚钱，就把一种错误的价值观传播到全民，这会自取其祸的。

《望东方周刊》：现在的“国学热”，是否会有助于中国人找到生活的意义和幸福的真谛？

赵汀阳：恐怕大多数人现在学的国学没什么用。因为“国学”现在已经变成了一种市场产品，与市场上的很多廉价的伪劣产品差不多，离真正的智慧差得太远。真正有价值的文化，是电视上不讲的那些智慧，是没有办法变成“心灵鸡汤”和文化快餐的东西。真正的好东西需要有长期的教养才能够领会。

据说这有点像看古董，如果老看那些伪劣产品、假古董，不看真品，长期下来眼睛就看脏了，就什么都看不到了。

为未来世界而提出“天下”观

《望东方周刊》：你提出的“天下体系”理论，这应该是中国向世界宣示的世界秩序理论。能否具体介绍一下？

赵汀阳：“天下体系”是我的个人行为，是我设计的一个理论，不代表国家。原初灵感来源于周朝的“天下”概念，但并不相同。我想象的“天下体系”指的是未来也许可能的“新天下”。哪天会实现，会不会实现，我不知道，不过理论应该有相当的提前量，也许200年，也许300年，像当年康德的“永久和平”理论，也是过了200年才部分变成了现实。它的现实产品，比较标准的是欧盟，不太标准的是联合国。

我相信“天下体系”能够解决康德理论所无法处理的冲突问题。200多年前，康德关心的是欧洲问题，他想的是欧洲民族-国家之间的一种和平方案。可是这个方案对世界无效，这是康德当时没有想到的，这不是康德的错，是历史局限。就是说，康德方案有两个弱点：一是对付不了亨廷顿说的“文明冲突”问题，比如说，基督教和伊斯兰教之间的分歧，西方和中国之间的分歧，等等，那些在价值观和生活理念上的分歧，是不可能由康德的国家联盟方案来解决的；另外，康德方案也解决不了那些根本利益冲突，比如巴以冲突诸如此类的根本利益困境，和

平谈判进行了几百轮，并没有实质进展。那些特别严重的问题不是能够对话商量就解决的。这两个类型的问题，都是康德解决不了的。

我一直对康德怀有崇高敬意，之所以回到周朝的“天下”概念去寻求新的思路，很大程度上是受到康德理论的局限性的刺激。我十几年前在重新思考“天下”这个概念的时候，就是发现伟大的康德理论居然对付不了亨廷顿问题，因此只好自己想象一个也许更好的。

《望东方周刊》：今天你仍然坚持“天下”理论对未来是适用的吗？

赵汀阳：是的，全球化的深入似乎越来越说明“世界”需要变成“天下”。当年提出的“天下体系”是个框架，近年来我又进一步给天下体系构造了哲学基础，特别是存在论和方法论。

按照我的想象，天下体系主要需要两个理论基础：一个是共在存在论，用来分析事的问题而不是物的问题，试图发现事理而不是物理，基本原则是“共在先于存在”。

另一个是兼容普遍主义的方法论，称为“方法论的关系主义”。当我们试图解决冲突问题的时候，分析的单位不能是个人，而是关系，因此，优先要追求的应该是“关系利益”，以“关系理性”去解决个人理性力所不及的问题。

简单地说，如果我们能够把关系所能创造的最大利益给予优先，一个直接的好处就是确保了关系安全，确保不会互相伤害。我称之为“互相伤害的最小化”优先于排它利益的最大化。

按照这个模型，可以直接否认美国的霸权主义行为的成功性和效率。比如美国对阿富汗和伊拉克的战争就是自取其祸的行为，在利益上其实得不偿失。

纯理论上讲，“天下体系”有希望解决“文明冲突”和“根本利益”这两大矛盾。至于人们愿不愿意走这条道路，我就不能保证了。人类很多时候是故意犯错误、故意自取灭亡，这是人性的局限。如果人类非要集体犯傻，谁也没办法。

社会科学“中国时代”还未到来

《望东方周刊》：有一位外国著名学者在为本刊撰稿时提出，社会科学即将进入“中国时代”，你赞同这个观点吗？

赵汀阳：目前恐怕还没到，中国目前没这个实力，还需要大家的努力。当然将来是有可能的，但现在还没到。中国现在有多少自己的独创理论？当然有，但恐怕不多。西方社会科学的图景是几百个大师才凑成的完整画面，中国自己的理论现在还远远不够多。不过，中国本身却是一个非常有理论意义的问题，是能够

催生创新理论的土壤，是个好条件，只是还缺乏足够多的劳动和想象力。

《望东方周刊》：你是否赞同西方媒体提出的“中国模式”的说法？对于中国未来数年的前途乐观吗？

赵汀阳：我比较警惕那些不清晰的概念。假定中国的发展至今是比较成功的，那也只是未完成的道路。一个完整的成功经验，才能够从中总结出“模式”。中国的改革之路刚走了一半，“中国道路”、“中国经验”还大致说得通，“中国模式”就言之过早了。

当然，西方某些政治学家和经济学家对中国的研究比较夸张，这可以理解。中国每天都在变化，都在改变世界，这难免会引起夸张一些的评论。你站在他们的角度，就容易理解了。

我对中国前途审慎乐观。世界目前的情况也不光是中国一家不错，我看美国和德国也都状态不错。在全球化时代，不可能一家独自繁荣。

《望东方周刊》：你认为中国现在面临的最大挑战在哪里？

赵汀阳：中国需要能够成功维持和平，我指的是中国和关键大国——比如美国、俄罗斯、日本等——的和平。全球化时代似乎路路通，但也变得特别脆弱，连锁反应难以预料，不确定因素特别多，所以和平尤其重要，和平是最稳妥的策略。中国特别需要在和平条件下去做中国需要做的许多事情。中国的发展身在半途，这是特别需要稳妥的时候。中国现在需要确保“发展安全”。

国内外的各种具体挑战太多了，我不是专家，说不了。就我相对有些了解的范围内，中国的教育是非常失败的，从长期效果来看，是个很严重的问题。其中一个突出的后遗症是，人们的思维缺乏理性，缺乏反思能力，习惯于混乱观念和偏见，喜欢浮华偏激话语，往往把一己之私当成思想立场，很少看到责任心，不尊重真理，经常亵渎伟人和英雄，这些现象充满网络、电视、报纸以及图书。

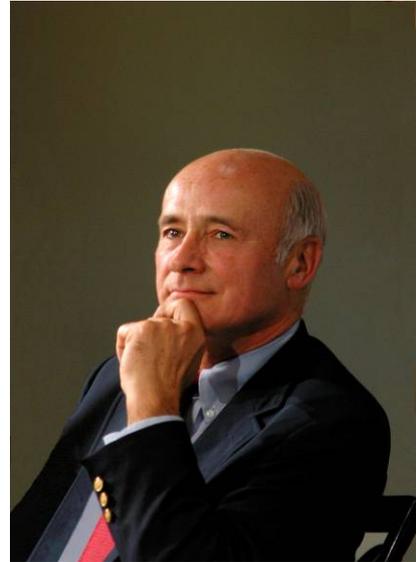
这些表明的不仅仅是所谓庸俗，而且是缺乏思维能力，是精神无能。对于一个民族，这是非常危险的。

2. 金融危机后的中美实力—约瑟夫·奈教授在复旦大学社会科学高等研究院的讲演

来源：文汇报

演讲者简介：

Joseph S. Nye, Jr. (1937~), 美国著名国际政治学家, 新功能主义和相互依存理论的重要代表。相继受教于普林斯顿、牛津和哈佛大学, 先后任哈佛大学政治学和国际关系教授、哈佛大学国际事务中心主任、美国国防部负责国际安全事务的助理部长、哈佛大学肯尼迪学院院长。作为国际关系理论中新自由主义学派的代表人物, 以最早提出“软实力”概念而闻名, 后来又加以发展, 提出“巧实力”。



假设 2030 年之后中国的经济增长率为 6%, 美国只有 2%, 中国仍然在人均收入上无法与美国平起平坐; 这种人均收入水平上的旗鼓相当直到本世纪下半叶的某个时刻才可能实现。人均国民收入是衡量一国经济成熟度的一项指标, 因而, 经济总和规模的优势不必然意味着中国经济在 2027 年能够超越美国。过去的十年间, 中国从世界第九大出口国一跃成为世界第一大出口国。但是, 在近期金融危机的余波中, 全球贸易和金融平衡更具争议性, 中国出口导向型的发展模式可能需要作出调整。

美国因不久前的金融危机而备受责难。由于美国经济在 2008-2009 年的经济大衰退中举步维艰, 而中国经济却在此期间持续增长, 因此有不少中国论者鼓吹“形形色色的美国衰败论”。有一位专家就断言, 美国势力的鼎盛时期是 2000 年。持这类观点的并不仅仅是中国人, 高盛公司已经将它预测中国经济总量超过美国的时间提前到了 2027 年。2009 年皮尤研究中心所作的一项民意调查结果显示, 在 25 个国家中, 有 13 个国家的绝大多数或相对多数的民众认为, 中国将会取代美国成为世界头号超级大国。甚至是美国国家情报委员会也在 2008 年作出预测, 认为美国的支配地位将在 2025 年“减弱不少”。俄罗斯总统梅德韦杰夫曾经宣称 2008 年的金融危机是美国全球领导地位走向终结的标志, 甚至持同情态度的加拿大反对党领袖叶礼庭也表态说, 既然“美国的巅峰时期及其全球霸权地

位已经结束”，那么加拿大应该放眼世界，而不应再局限于北美洲。

然而，在意识到自然衰落的种种误导性比喻的同时，人们应当谨慎地从周期性事件中推断长期趋势。国家与人不同，它的生命周期是不可预测的。例如，18世纪末期英国在丧失了它的美国殖民地时，贺瑞斯·沃波尔(Horace Walpole)就悲恸不已，认为英国地位下降了，降至成一个“跟丹麦和撒丁王国差不多的无足轻重的国家”。他没能预见到工业革命让英国的支配地位又持续了一个世纪，甚至更强大。同样，罗马在鼎盛期后，仍旧统治了三个多世纪。即使在那时，罗马也未向另一个崛起的国家臣服，而是在各个蛮族部落无孔不入的入侵中灭亡。实际上，对于所有认为巴西、中国或印度将在未来数十年里超过美国的预言来说，更大的威胁可能来自现代恐怖分子和非国家行为体(non-stateactors)的冲击。

当然，金融危机对所谓的“华尔街模式”产生了深远影响。华尔街机构和华盛顿监管部门的差劲表现，让纽约的软实力或纽约经济模式的吸引力付出了极大代价。就机构变革而言，五大投资银行(贝尔斯登、高盛、雷曼兄弟、美林证券、摩根士坦利)或垮掉或转型，而它们推波助澜引发的金融风暴，导致经济急速衰退，对政治监管提出了新要求。具有讽刺意味的是，两年前，欧洲把银行垮掉的责任推到美国身上，而两年后，华盛顿的改革步伐却比欧洲要快，欧洲则“几乎陷入了一场源于自身主权债务而非私人债务引起的危机当中，而美国经济尽管还不稳定，却开始复苏”。

虽然现在就对金融危机对美国实力产生的长远影响下定论还为时过早，但比照上世纪90年代的日本，如果华盛顿迅速接收无力为继的公司并限制受危机拖累的公司，那么这一场金融危机并不是致命的。由于美国的劳动力市场灵活、受教育程度高、政治稳定以及鼓励创新，因此在世界经济论坛的世界最具竞争力排名中，美国经济仍排在第二位(仅落后于瑞士)，而中国则排名第29位。美国仍将在诸如生物技术、纳米技术以及第二代国际互联网等领域保持领先地位。然而，尽管很少有人会认为中国能在未来20年间在军事实力上超越美国，但还是有不少人认为这一危机会扭转美中经济实力和软实力的对比。因此，为了分析中美之间的实力对比，关注这一危机背后的种种含义就尤为重要了。

一、21世纪中国的软实力

尽管美国因金融危机而备受苛责，但美国的软实力仍然强于中国。中国除了取得经济上的成功以外，还有很长的路要走。

许多观察家认为，中国在亚洲和其他发展中国家的软实力逐渐提高，尤其是在金融危机之后。《人民日报》这样说道：“软实力已经成为一个关键词……对于

中国软实力的提升，存在着巨大的可能性。”所谓“北京共识”，在部分发展中国家，已经比之前占主导地位的“华盛顿共识”更受欢迎。但是，委内瑞拉和津巴布韦，究竟在多大程度上是受到威权政府的吸引？在多大程度上是羡慕 30 多年来中国国内生产总值（GDP）的增长？在多大程度上又只是想进入中国庞大且不断增长的市场？

中国人对“软实力”这一思想兴趣盎然。自上世纪 90 年代初期开始，中国就“软实力”这一主题发表了许多政论和学术论文。“软实力”这一术语已经成为中国的官方语言。2007 年 10 月，胡锦涛主席在中国共产党十七大报告中，提到中国共产党必须“提高国家文化软实力……文化越来越成为综合国力竞争的重要因素”。

中国一直拥有令人着迷的传统文化，但它现在也进入到了全球流行文化的领域中。过去十年间，中国的外国留学生增至三倍，外国游客数量也显著增长。中国在全世界创办了几百所孔子学院，教授汉语及其文化，中国国际广播电台的英语频道延长为全天候播报。过去两年，中国投资很多在对外宣传工作上，其中包括新华社开播 24 小时有线电视新闻频道。

中国已经调整了其外交策略。十年前，它对多边协议持谨慎态度，并且跟不少邻国存在分歧。后来，中国加入世界贸易组织、派遣 3000 多名军人支持联合国维和任务、对核不扩散外交提供帮助（包括举行朝核六方会谈）、搁置跟邻国的领土纷争，并且加入了多种多样的区域性组织，而参加东亚峰会只是中国最近的一个动作而已。这种新外交有利于降低其他国家为遏制中国崛起而结盟的可能性。

但是中国的软实力仍具有局限性。尽管美国因金融危机而备受苛责，但根据芝加哥全球事务委员会和 BBC 的民意调查结果，美国的软实力仍然强于中国。大国企图运用文化和宣传来创建软实力从而加强它们的优势，但是，软实力在很大程度上非政府所创建。美国的软实力依赖于多种多样的资源。就此来说，中国除了取得经济上的成功以外，还有很长的路要走。

二、经济的相互依赖与经济实力

中美之间存在着相互依赖。没有任何一方急着要打破这种脆弱性依存的对称性，但各方都在继续谋求对市场关系的结构和制度框架产生决定性影响。一些分析家们相信，中国战胜金融危机的出色成就以及增持美元，都使其实力极大提升从而超越美国。但是审慎的分析更关注相互依赖与影响力。相互依赖既包含短期的敏感性，又包含了长期的脆弱性。敏感性是指互相依赖所产生的结果的规模

和速度，即，体系的一部分发生变化之后，如何迅速地引起另一部分也跟着发生变化？例如，1998年，亚洲新兴市场的金融风暴，其影响波及到了巴西和俄罗斯等其他新兴市场。同样，2008年9月，纽约雷曼兄弟倒闭，迅速对全球市场产生影响。

然而，高度的敏感性，并不同于高度的脆弱性。脆弱性是指相互依赖的体系结构变迁所导致的比较成本。脆弱性对国际关系产生的影响力，要高于敏感性对国际关系产生的影响力。两个国家之中，脆弱性较低的那个国家，并不必然是敏感性较低的那个国家，而是以较低成本扭转形势的那个国家。1998年，对于东亚经济形势，美国敏感于这一形势但并非无还手之力。这场金融风暴让美国的经济增长率降低了0.5个百分点，但对于美国急速发展的经济来说是可以承受的。另一方面，印度尼西亚则对全球贸易和投资模式的转变既敏感又脆弱。印度尼西亚经济遭受重创，进而演化成国内政治冲突。脆弱性同样也有程度差异。2008年，鉴于美国次级抵押贷款市场的泡沫以及不断扩大的政府财政赤字，事实证明，现在的美国比十年前市场繁荣期间的美国更加脆弱。

对称性是指相对平衡的情形，与不平衡、依赖相反。较少的依赖可以是权力的一个来源。如果双方相互依赖，但一方依赖程度比另一方低一些，那么，只要双方都还重视相互之间的依赖关系，依赖程度较低的一方就拥有了一个来源以获得权力。控制相互依赖的非对称性，是经济实力的一个重要维度。完全的对称性是相当罕见的，因此，绝大多数经济相互依赖的情形，也就隐含着一种权力关系。

上世纪80年代，罗纳德·里根总统裁减税收并增加开支，美国就渐渐依赖于引进日本资本来平衡联邦政府预算。有些人就认为此举让日本获得了比美国更大的影响力。但另一方面，如果日本停止借钱给美国，那么它也将害人害己。那时，日本的经济规模只比美国的一半多一点，而这意味着，尽管双方彼此需要且都从相互依赖中获益，但比起美国需要日本的程度，日本的出口更依赖于美国市场。

目前，美中之间存在类似关系。美国从中国进口货物、用美元支付，同时，中国持有美元和美国国库券，实际上在向美国提供贷款。中国累积了2.5万亿美元的外汇储备，大部分都是美国国库券的形式。一些观察家称之为“全球势力均衡的重大转移”，因为中国可用抛售美元相威胁来迫使美国屈服。但是，如此一来，中国的储备金将因美元贬值而缩水；同时，也会伤及美国继续进口中国廉价商品的意愿，从而造成中国国内的失业和不稳定。因此，中国政府抛售美元能使美国屈服，但也会令自身元气大伤。

要判断经济上的相互依存能否创造实力，就需观察实力不对等的双方是如何达成平衡的，而不应只是观察“等式”的一端。在这个例子中，中美实力的不对

称性向我们展示了一种“金融恐怖平衡”。这类似于冷战时期美苏在军事上的相互依存，双方都有能力通过一场核战争把对方摧毁，但却从未付诸实践。2010年2月，出于对美国向台湾销售军火的愤慨，一批人要求中国政府抛售美国国债以示报复，但他们的建议未被采纳。相反，国家外汇管理局局长易纲解释道，“这（中国购买美国国债）是一个市场投资行为，我们不希望把这件事政治化。”如果中国政府果真抛售美国国债，后果将是两败俱伤。

然而，中美之间的这种平衡并不能保证局势的稳定性。一方面是因为后果莫测的突发事件的潜伏；另一方面，可以想象，双方都在谋求改变现有框架、减少生存和发展的不利因素。此次金融危机后，为减小贸易赤字和美元失衡现状，美国政府迫使人民币升值。与此同时，中国央行官员开始发表言论，指出美国应增加储蓄、减少赤字，谋求更为长远的发展，即作为储备货币，由国际货币基金组织（IMF）赋予特别提款权来补给美元失衡的现状。不过，虽然中国政府在言论上抱怨颇多，行动上并未特别抵制。

中国壮大的金融实力或许增强了其拒绝美国请求的底气。但是，抛开有关中国债权人实力的耸人听闻的预测，这对它迫使美国做出政策改变的能力并没有太大帮助。虽然中国采取了一些小的举措来减少美元持有量的增长，但由于国内原因，它并不想冒险实现人民币的完全自由兑换。因此，未来十年中，“元”不大可能对“美元”作为世界储备金最大组成部分（超过了60%）的地位构成威胁。但是，中国正在逐渐拉动国内消费并以此作为经济增长的推动力，而不再单纯依赖出口；中国领导人将不再像现在这样依靠美国市场提供就业、使美国对中国国内稳定构成决定性影响。政治上的讨价还价能适时反映出人们所察觉到的实力对等程度的转变。

虽然美中都不想打破这种将它们紧锁在一起的、不对称性的平衡，美国已经承认了中国在国际论坛中逐步扩大的影响力，也允许其他新兴经济体发挥更大作用。因此，在八国集团峰会（八国中的四国为欧洲国家）之外，又出现了20国集团峰会作为补充，将占世界产值80%的经济体一并吸收在内。这些大会讨论了重新平衡世界资金流动的必要性，要改变“美国赤字中国盈余”的旧模式。实现这些改变就需要转变国内消费模式和投资模式：美国要增加储蓄，中国则应扩大国内消费，而这在政治上是有难度的。

虽然上述转变不可能一蹴而就，但有趣的是，20国集团峰会在下述观点上已达成一致：欧洲应减少在世界货币基金组织中的投票权重，中国和其他新兴经济体的权重应当逐步增加。这又一次显示了对经济依存实力进行限制的重要性。中国能以抛售美元、影响美国经济进行威胁，但美国经济的削弱就意味着中国出口市场的缩小，而且美国政府可能以加征中国商品关税作为回击。此外，当其他

新兴经济体（如印度、巴西）发现对人民币价值的低估有损其出口贸易时，它们可能会通过类似 20 国集团峰会的多边论坛来声援美国对抗中国。没有任何一方急着要打破这种脆弱性依存的对称性，但各方都在继续谋求对市场关系的结构和制度框架产生决定性影响。

三、警惕误导性预测的政策意涵

鉴于中美共同面临的全球挑战，通力合作能使双方获益良多。

中国当前的大国名声得益于对其未来的预测。对于此类预测，应当用某种怀疑主义的眼光来进行审视。中国在经济和军事方面仍远远落后于美国，且其政策重点主要聚焦于一国领土之内和自身的经济发展之上。即便中国的 GDP 在 2027 年左右可能超过美国（如高盛集团所预测的那样），从严格意义上来讲，两国经济也只是在规模而非构成上构成相互匹敌。中国仍将背负着广大欠发达农村地区的包袱；并且，由于 20 世纪时推行的计划生育政策的滞后效应，中国将开始面临人口问题。

此外，增长率随着国家的发展有降低的趋势。假设 2030 年之后中国的经济增长率为 6%，美国只有 2%，中国仍然在人均收入上无法与美国平起平坐；这种人均收入水平上的旗鼓相当直到本世纪下半叶的某个时刻才可能实现。人均国民收入是衡量一国经济成熟度的一项指标，因而，经济总和规模的优势不必然意味着中国经济在 2027 年能够超越美国。过去的十年间，中国从世界第九大出口国一跃成为世界第一大出口国。但是，在近期金融危机的余波中，全球贸易和金融平衡更具争议性，中国出口导向型的发展模式可能需要作出一定的调整。这意味着，就中期而言，通过减小其他国家实质上允许中国搭乘开放的全球化市场的便车，不用放开汇率、利率和国内市场的意愿，金融危机可能最终伤及中国实力。尽管中国掌握着巨大的外汇储备，除非它能够拥有一个深入发展、开放的金融市场，利率由市场来决定，否则也将难以通过用本国货币向海外放贷来扩大金融影响力。

当代的中国领导人意识到了经济的迅速发展是维护国内稳定的关键因素，因此，他们将主要精力投放在了经济发展与和谐国际环境的维护上，在这种和谐的国际环境之下，中国的经济发展才不会遭到破坏。但是，世代变迁，国家实力经常滋生自傲。很多观察家已经提到，中国的年轻一代身上有着强烈的民族主义倾向。而有关金融危机对国家实力影响的误读可能就是助长这种民族主义情绪的因素，这种情绪会导致北京和华盛顿政府的政策失误。

中国不可能在全球范围内成为美国的同侪竞争者。但是，这一事实并不意味着

其在亚洲范围内不会对美国构成挑战。然而，克林顿在这一点上是基本正确的：1995年，他在与江泽民的对话中讲到，与一个强大的中国相比，美国更害怕看到一个衰弱的中国。鉴于中美共同面临的全球挑战，通力合作能使双方获益良多。然而，某些中国人的自傲、加之部分美国人对衰落的不必要担忧，都令这一前景难以把握。依据短期的周期性事件（比如近期的金融危机）而做出错误的长期预测，将导致代价惨痛的政策失误。

3. 福山：历史没有终结—专访前美国国务院顾问、“历史终结论”

来源：21 世纪网

被采访者简介：

Francis Fukuyama (1955 年~)，日裔美籍学者。哈佛大学政治学博士，现任约翰霍普金斯大学、尼兹高等国际研究院、舒华兹讲座、国际政治经济学教授。曾任美国国务院思想库「政策企划局」副局长。著有《历史之终结与最後一人》、《後人类未来——基因工程的人性浩劫》、《跨越断层——人性与社会秩序重建》、《信任》。



美国知名政治学家弗朗西斯·福山 (Francis Fukuyama) 也许不会想到，20 年后中国的高速发展，让他不得不重新审视辉煌一时的“历史终结论”。

20 年前，时任美国国务院顾问的福山提出，民主可能形成“人类社会形态进步的终点”与“人类统治的最后形态”，即历史的终结。

2009 年 9 月，福山在接受日本著名争论杂志《中央公论》采访时表示，近年来中国这一“负责任的权威体制”的发展表明，西方民主可能并非人类历史进化的终点。

今年 12 月 19 日，现任美国斯坦福大学教授的福山在复旦大学发表演讲。在接受本报记者专访时，福山表示，“中国模式”有其显著的特点，这些年中国作为大国所进行的外交努力和承担的国际责任，让任何人都不能忽视中国的发展。但是，未来“中国模式”在全球语境下是否能可持续发展，仍然值得推敲。

他透露，目前他正在写一本关于政治发展的新书，作为对于“历史终结论”的重新思考。题目大意为“政治秩序的起源——从史前时期到文化革命”，其中有 6 章是写中国的，预计在明年春天问世。

中国模式：未来不可复制

《21 世纪》：众所周知，当今全球经济在新兴国家和发达国家之间存在着巨大的不平衡。你也提到，中国经济的发展模式独具特色，取得了巨大的成绩。中国的发展模式，是否可以其他新兴发展国家借鉴？

福山：我认为，“中国模式”很难作为一种普适模式为其他国家借鉴使用，因为其它国家很难“复制”出像中国这样的政府：在中央层面，中国政府一直致力于用战略的眼光培育、发展支柱产业，并把大部分的资源投入到了经济建设中。

在亚洲之外，特别是非洲国家，复制出中国模式是几乎不可能的。因为这些国家的政府都不能像中国这样从长远的角度设计经济发展蓝图，而且由于腐败盛行，经济发展进程可谓是阻碍重重。

简单地把市场经济和集权政府放在一起，并不是“中国模式”，也不一定会带来经济的高速增长。

《21世纪》：你的意思是，是中国政府的领导力造就了独特的“中国模式”？

福山：“中国模式”不仅仅局限在政府领导力上。近30年的中国发展经验给了我很大的启发，高度集中的中央权威、中国儒家文化带来的经济发展进步等，都是中国独有的发展特点。

中国的发展是基于整个政治体系的复杂运作，包括中国共产党的机构组成、政府对国家的管控能力、基层政府的参与等。这些运作模式深深植根于中国的传统文化之中。

《21世纪》：过去30年取得成功的“中国模式”，能否够持续？你对未来中国经济增长前景有什么样的预测？

福山：我很难想象，未来中国可以依靠原有的经济发展模式，取得像过去30年那样的举世瞩目的成绩。过去的成功，部分得益于全球性的经济失衡。

首先，中国经济过分依赖出口拉动，而大多数发达国家的需求在未来很长一段时间内，将维持疲软状态。即使未来经济逐渐回暖，危机前的过度消费和借贷模式也不可能持续。与此同时，新兴国家过分生产、储蓄的模式也不可能长期维持。

其次，我仍然不清楚，中国政府为了应对本次金融危机出台的刺激计划，究竟会产生什么样的影响。目前中国的通胀已出现端倪，房地产业也出现了泡沫化倾向。如今的中国和十多年前的日本有相似之处，而日本至今都没有从90年代的经济低迷期中走出来。中国不一定会走日本的老路，但不能否认这种可能性。

大国责任： 中国外交与多边治理

《21世纪》：危机后，美国社会期待“再工业化”，扩大国内生产，刺激出口，这无疑会影响中美之间原本的贸易关系。最近我们也看到一些产业的贸易摩擦抬头。你认为这种举措是否会引起两国的冲突？

福山：我并不这么认为。正如我一再强调的，过去的经济模式——美国借贷

和消费、中国储蓄和生产，未来会向更加平衡的方向改变。因此，两国的经济发展模式一定会经历不同的改革过程。

在这个大趋势下，中美冲突可能性不大。如果中国成功地提振了国内消费，就会进口更多的产品，从而有利于全球生产体系的发展。

《21 世纪》：前几天，日本公布了最新的防卫计划，其中多处表现出对中国的军事发展的不满和忧虑。你怎么看中日双边关系和未来东北亚局势？

福山：中国虽然和一些邻国存在领土争端，但一直以来，中国政府在对邻国的政策上极其谨慎，提出了诸如“和平崛起”的理论。不过，根据我的观察，近几年中国的姿态有所转变，在南海、东海等问题上都采取了比较强硬的立场，这引起了包括印度、新加坡、日本、越南在内的诸多邻国的忧虑，纷纷加大军事投资。未来中国外交应该着眼于表达善意、打消邻国忧虑。

《21 世纪》：你认为在近期高度紧张的朝鲜半岛局势下，中美对此将会有怎样的互动？

福山：近期朝鲜半岛已经爆发了两次武装冲突：“天安号事件”和“延坪岛事件”，这引起了国际社会广泛的关注和忧虑。朝方应对这两起蓄意挑衅事件负全部责任。

我认为，现在朝鲜半岛紧张局势一触即发，因为朝方领导人完全有可能出于稳定政权考虑，再次挑起半岛军事冲突，甚至将其升级为战争。为了防止这样的局面发生，包括中美在内的各方都需要加强沟通。

《21 世纪》：我们知道，你是多边主义的拥护者。如今，多边协商框架面临着诸多挑战，例如，G20 峰会、坎昆联合国气候大会等，似乎都没有达到理想的效果。联合国多边协商体系，在解决当今全球性问题上还有其作用吗？

福山：多边治理是否有效要依具体的议题而定。

对形成气候变化全球治理框架，我个人持悲观态度，因为各方在《京都议定书》上的分歧已经达到了难以妥协的程度。

但另一方面，我认为 G20 将成为全球经济治理的有效平台，帮助我们实现更加平衡的发展。当今全球经济最大的问题不是贸易保护主义，而是“货币战争”。一些新兴国家通过资本控制调控汇率的做法引起了一些不满，但是金融领域并不存在像 WTO 组织这样的多边磋商机制，凭借明确的规定和裁决权去约束各国的行为。

因此，G20 和 IMF 已经在阻止各国“以邻为壑”的货币政策方面发挥了积极的作用。但这还不够，G20 应当发展成为一个完善、明确的多边协商机制。

《21 世纪》：有人支持将 G20 进一步发展成为 G40，还有人提出了 G2，认为只要中美达成协议就万事大吉。你对此有什么看法？

福山：G40 和 G2 都是很不明智的想法。从 G7 发展到 G20 很关键，因为我们需要让中国、巴西、印度这样的新兴经济体参与到全球治理之中。

但是，控制 G20 的规模十分重要。就像联合国大会那样，机构越大，往往效率越低，我很难想象在 G40 峰会上达成实质性决议的可能性。事实上，现在 G20 达成协议的最大瓶颈就在于参与方过多，大家知道，与会方除 20 国代表以外还包括了各种组织和观察国。

另一方面，虽然中美是世界上头两大经济体，但毕竟不能代表所有的主要经济体。中国需要在国际社会拥有更多的发言权和影响力，就应该承担相应的国际责任。不过，中美双方固然可以对各种经济问题进行双边协商，但让两国单独制定全球经济规则，则很不现实。

民主发展要杜绝腐败和不公

《21 世纪》：《历史的终结》享誉全球，但是书中也有很多与现实不符的预测。如果结合中国目前的发展经验，您打算如何修改你以前的一些观点？

福山：首先，我想要重申一点，《历史的终结》一书和当时鼓吹美国霸权的政治背景没有任何关系，这只是研究民主的一本书。历史终结论有待进一步推敲和完善，书中我对构建民主机制，为民众提供优质的公共服务的难度强调不够。

我承认，这 20 年以来，民主让很多人失望。但这并不意味着民主不是人类社会发展的方向。只是我们对于为什么民主政府会滋生腐败，不能有效地发展经济、提供公共服务这一问题需要更多的研究。

近期我的研究集中在拉美地区。这一地区的突出问题就是社会的高度分化和不平等，这是十分危险的，会引起社会的动荡。如何设计公共政策消除社会不平等十分重要。

我必须承认，在特定历史时期，可以在不发展民主制度的前提下快速发展经济，但这只是暂时的，最终必然会带来政治制度的改变。

《21 世纪》：在您的《国家构建》一书中提到，国家包括“职权范围”和“能力强度”两个维度。从这两个维度，你怎样评价中国政府？

福山：从国家能力的角度看，中国的中央政府和地方政府的表现差别很大。在基层，民众对地方政府的不公待遇、高房价、猖獗的贪污现象十分不满。所以，中国政府的一个长期任务，就是让地方政府对民众更加负责。这是为什么我一再指出，中国需要在基层推行一定程度的民主。

从国家职能范围的角度来说，金融危机前后中国的情况有所变化。危机前，中国的私营经济一直在扩张，占整个经济的比重也较大；但是危机爆发后，政府

对经济的干预加强，国有企业凭借着政府的资金，正在大规模扩张。这是我目前密切关注的现象。

《21世纪》：你认为，中国在未来将会如何改革与发展？

福山：我认为中国政府会逐渐转型。腐败问题并不是中国独有的，民主国家也有这个问题，对此没有一个普适的解决办法。尽管建立民主制度不是解决腐败的唯一途径，但我认为在中国是这样的：实现更大程度的民主——即权力的问责，才能更大程度地减少甚至杜绝腐败行为。

我承认与西方不同的是，在中国存在着对官员的道德约束力。但是，道德约束力不稳定，最终还是需要一种类似于选举的正式制度作为保障。

依法统治意味着，存在着宪法这样的最高法律准则监督、约束政府行为，使之操作透明化。在法治精神下，执政党尽管可以做出直接决定，但是它的行为也不能超越法律的界限。

4. 未来全球会更加多极化—访美国著名学者弗朗西斯·福山

来源：文汇报



日裔美国学者弗朗西斯·福山（Francis Fukuyama）是美国新保守主义理论的代表人物，现任美国约翰·霍普金斯大学高等研究院主任。1992年他出版的《历史的终结与最后之人》一书提出，历史会终结于西方的自由民主，该书出版适逢冷战结束，因此引起了极大关注与争议。近年来，他的思想出现了明显转向，尤其是在对伊拉克战争的看法上，从最初的支持转向激烈批评。日前，福山教授应邀来到复旦大学社会科学高等研究院，做了题为《关于“中国模式”的若干问题》的主题讲演，并接受了本报记者的专访。

多极化进程在金融危机前就发生了

文汇报：您的“历史的终结”提出之际就引发了很多争论。我们知道，全球金融危机很大程度上改变了人们对自由资本主义的看法。就此而言，您还坚持您的“历史终结论”么？

答：金融危机改变的是某一特定的资本主义模式，即更加强调好的监管，尤其是要将不受监管的金融部门纳入其中。这方面的确发生了变化。但是，资本主义本身同市场经济、保护私人产权不完全等同；我至今认为，市场经济、保护私人产权这些东西和危机前一样仍旧是正确的。真正变糟糕的是美国式的资本主义。

文汇报：从最近 10 来年的历史进程看，全球化似乎非但没有使世界历史最终朝着一个方向前行，反而使主权国家的观念得到加强。您对此怎么看？

答：我并不认为全球化会逐渐削弱主权；那是一个梦想，某些欧洲人可能会有那样的想法，因为欧盟就是以超主权为基础的。但是对全世界而言，那样的想法并不是现实的前景。世界将仍旧建立在主权国家之上，当然，将来可能会更加互相依赖，尤其是相互间的贸易依赖。所以，我们需要更好的全球治理机制来协调各方行为，应对诸如全球变暖、国际性疾病、恐怖主义等问题。

文汇报：但是另一方面，随着网络技术的普及，世界早已经是平的了，大家看同样的书，吃同样的食物，穿同样的衣服，会不会对同一化的世界有所推进？

答：更多的沟通渠道所带来的影响是非常复杂的。它们也可能带来偏见，或者依然缺乏有效沟通，因为人们往往会选择与意见相同的人进行对话，对持异见者视而不见。这种情况正在美国发生。从意识形态上看，人们都有自己喜欢的电视频道以及接收信息的其他各种渠道，结果造成人们逐渐分化。未来全球会更加多极化。这种趋势在金融危机前就已经发生，危机只是加速了这一演变进程而已。有人说，世界会向东转向。我承认，中国更加强大了，但是其他国家，比如巴西、俄罗斯、非洲南部国家以及石油输出国，都处在快速发展之中。

我们必须谨慎对待技术创新

文汇报：朱利安·阿桑奇的“维基揭秘”网站，是当下全球关注的一大热点。在您看来，这究竟是技术进步带来的自由空间拓展，还是对全球治理的一种挑战？

答：我认为两方面都是。互联网是建立在自由基础之上的技术，它分散了权力和信息，或者说，它下放了信息，权力也随之分散了。所以总体来说，这对民主而言是一件好事情。但这同时也带来了问题。我们知道，“维基揭秘”损害了人们保护合法隐私的权利。我们需要一套新制度来管理人们在信息空间中的行为。

文汇报：您一向把科学技术的进步看作是历史的驱动力量。但是另一方面，就像您在《后现代人的未来：生物技术革命的后果》一书中所说，基因技术、克隆、百忧解（Prozac）在某种意义上都是人类将面临的灾难。技术进步带来的负面后果会不会终结人类本身？

答：我认为这并不会终结人类历史。控制和操纵人性的企图曾经给人类带来很多意想不到的结果，它导致新的社会控制，由一些人施加到另一些人身上。在 20 世纪，这些企图都失败了。但是，人类如今仍旧可以使用药物、基因工程等很多新技术来控制社会。这是一种非常危险的力量。

文汇报：环境保护是当今全球的重要社会运动。您如何看待一些环境保护主义者从反技术的立场提出的环保议案？

答：你说的是预防性规范？欧洲一些地方的确出现了一些预防性的规范，也就是说，必须在使用技术之前，确认这些技术对环境是安全的。就农业生物技术而言，其影响非常有限；但是就人类生物技术而言，我们必须非常谨慎。涉及改变人类基因的任何创新都可能带来非常可怕的结果。美国的政治体系变得非常极端化，无论左翼还是右翼都很难达成共识。

文汇报：您一直倡导西方的民主观念；但是，即使是在西方发达国家，民主是否也可能被少数政治精英操纵，从而难以真正反映人们的真实意愿呢？

答：问题从来不是民主是否完美，而是它和目前已有制度相比，是更好还是更坏的问题。从这个角度来说，在民主制度下，政府至少对大部分公众是负责的，而不至于被某些利益所操纵。但是，民主社会仍旧面临一些挑战，尤其是当社会出现高度不平等时，挑战更大。目前的美国正在发生这样的事情。

文汇报：是什么因素促使您改变自己在伊拉克战争上的根本看法，从而使自己同新保守主义阵营相脱离了呢？

答：我并不反对采取行动对付萨达姆·侯赛因，但是，布什政府没有做好应有的准备来应对由于入侵伊拉克带来的所有后果，他们想很简单地完成这件事情，不想花很多钱，也不想长时间占领。但是事实上，建立新的制度体系需要很长时间、很多耐心。

过去 10 年间，美国因为伊拉克战争和金融危机损害了自己的声誉。美国要想建立一个强有力的、能够供其他国家学习的榜样，希望很渺茫，除非我们能解决自己面临的这些问题。

眼下，美国的政治体系变得非常极端化，无论是左翼还是右翼，他们都很难达成共识，在很多重要问题上做决策变得非常艰难，比如，如何处理我们的预算赤字问题就是这样。

文汇报：您曾经说过，现在是时候制定政策来减少市场的分量、增加国家的影响了。对于美国总统奥巴马一年多来的表现，您是怎么评价的？

答：事实上，我对奥巴马的表现很失望，他在竞选时做了非常多的承诺，但实施起来表现并不好。奥巴马做出了太多承诺，使人们产生了过多的希望。其实，美国无论左翼还是右翼对他都不满意。他花费太多精力和家人在一起，而疏于同其他人交往。这一点和克林顿非常不同，克林顿是我见到过的最有政治天赋的人，他在会见时可以立刻叫出你的名字。奥巴马还有一个问题，就是他过快地偏向了左翼立场，难以为右翼所接受，他提出的变革措施因此遭到了很多反对。

在文化差异依旧存在的同时，人们的生活方式出现了趋同

文汇报：文化是决定经济成功的因素之一。您是如何看待文化的独特性在历史发展中所扮演的角色的？

答：文化可以不同，同时，实现繁荣的方式却可以普遍类似。当工业化发生在欧洲、美国、日本或者中国时，看上去并没有太大的不一样，工业化对于教育、城市化以及人们彼此联系的方式都有普遍性的影响。尽管如此，各国的工业化之间仍有一些细微差别。在我看来，文化差异依旧存在，与此同时，人们的生活方式出现了趋同。

文汇报：您曾经把东亚社会传统上所具有的国家建设能力和提供公共服务的机制，看作是东亚现代化成功的重要原因。但是您在其他场合又认为，东亚社会某种程度上又是一个建立在血缘关系之上的低信任度社会。信任度低难道不会阻碍现代化进程么？

答：我并不这样认为。实际上，在一个低信任度的社会，很多社会组织的工作不得不交给政府来做。政府在很大程度上推动了现代化进程，所以这种低信任度并不会影响到其总体现代化的可能性。但是低信任度会影响到私人企业的发展。正因此，亚洲的华人社会同其他国家相比，更倾向于长时间地以家庭为基础来从事经营。

“文明冲突论”低估了一体化、互动沟通增加等所起的作用

文汇报：您的“历史终结论”因为冷战结束而倍受关注，而“9·11”事件的发生则使塞缪尔·亨廷顿的“文明冲突论”更受欢迎。您如何评价自己与亨廷顿“文明冲突论”之间的分歧？

答：我同意亨廷顿关于不同国家存在不同文化的观点，但我不认为这是最根本的事实。更确切地说，用宗教来界定文化转变是不对的。亚洲是以儒教来定义的吗？在我看来，民族国家在国际政治中仍旧是最重要的单元。亨廷顿的“文明冲突论”低估了一体化、互动沟通增加等所起的作用。

文汇报：您似乎认为自己早就不再是新保守派了，那么您认为自己现在属于什么派别呢？

答：我并不喜欢政治上的标签。我并没有某种特定的意识形态上的观点。要评估世界，必须诚实地看待这个世界，决定哪种理论是有用的，而不能有一些先入为主的想法。如果你是新保守主义者，那么你看待所有事情的观点就必然会受到限制。

文汇报：有人认为，您的转向标志着新保守主义在理论上的分裂。在您看来，这个时代是否导致了很多学派在经历一场分裂？

答：我认为新保守主义运动已经不复存在了。在我看来，很多新保守主义者的观点同老的保守主义并没有多大区别，现在的美国新保守主义支持民族主义，喜欢美国拥有强有力的军事力量，非常倾向于支持自由市场，所以，同老的保守主义并没有什么不同。

美国现在的一个变化就是，很多处于中间立场的人被左翼或右翼所吸引过去。我并不知道是什么因素促成了这一变化，可能是因为社会变化了，也可能是因为技术或意识形态方面的原因。

5. 福山谈中国模式的渊源与前景

来源：东方早报



“中国模式”这一说法实在太热了，连“历史的终结”提出者弗朗西斯·福山到上海也要就此问题提出个人看法。对于“中国模式”在未来中国经济发展中是否可持续，现有模式下的高效决策力是否能持续，福山的答案非常简洁，也比较悲观。福山认为，中国经济的发展和“中国模式”的成功，得益于过去几年全球经济结构性失衡。

昨天在复旦大学社会科学高等研究院举行的“未来世界论坛”第三届年会上，美国知名政治学家福山做了主旨发言，他的题目就是“中国模式：历史渊源与未来前景”。在总结了“中国模式”的特征和比较优势之后，福山也指出了“中国模式”目前和将来可能面临的问题。

优势：强势政府下的高速度

福山当然不会承认“中国模式”挑战了他的“历史终结论”，相反，“中国模式”还是一个有争议的论题。福山也不是中国研究学者，但他在昨天的发言中首先总结了他所认识的“中国模式”特征，中国模式包含政治和经济两方面因素。

“首先当然是一个强势政府，与西方政体有很大的区别。”不过福山把中国和其他具有强势政府的国家做了区别，“强势政府并不稀奇，在世界上很多其他强势政府的国家，那些统治者只想着保住自己的权力。”“中国政府尽管和西方民主国家有区别，但它对人民负有道德责任，我认为这可能是中国的儒家学说和文化传统的遗产，就是政府必须为公众服务。”当然，中国的腐败现象比较严重，福山说他也了解这一点，但在非西方政体下的中国，“很多发生在其他国家的问题在中国被压缩到最小。”

福山观察到“中国模式”第二个特征是关于中国经济的，“中国是出口导向型经济，但和日本、韩国不同的是，后两个国家利用直接抵免（direct credits）来实现产业升级，但中国的经济发展依赖于管理、货币政策、国内储蓄、外汇储备等。”除了政治和经济独特因素，福山说，“中国模式”的第三个特征是目前所有新兴国家所共有的，“那就是欠缺社会安全网络，没有欧洲的社会福利模式，社会再分配在国家中并不处于核心地位，发展是最紧要的问题。”在福山看来，这三点造就的所谓“中国模式”，使中国过去几年在经济发展中取得非凡成功。

福山其实也承认，现在所谓的“中国模式”对经济发展确实有优势，“最重要的就是速度与质量。”“中国相对印度最大的优势就是，在基建方面的投资速度很快，造了许多机场、桥梁、铁路，而这和中国的决策机制分不开。在印度，你如果想修建水坝、机场或者道路，就得和许多组织打交道，如工会、非政府组织、农民协会等，还要向政府提交申请，这会花掉许多时间。美国也有这个问题。因为要考虑权力分散相互制衡。在美国，许多重要的财政政策没有制定出来，就是这个原因。而这个问题中国已经克服了。金融危机发生之后，中国的经济刺激款项也比美国的数额大几倍。这就是‘中国模式’最重要的优势。”

问题：如何从出口转向内需

这一被广泛讨论的“中国模式”在未来中国经济发展中是否可持续呢？现有模式下的高效决策力是否能持续？福山的答案非常简洁，也比较悲观：“‘中国模式’不可持续。”福山认为，中国经济的发展和“中国模式”的成功，得益于过去几年全球经济结构性失衡：中国负责所有的生产、储蓄，美国负责所有的消费、借贷。“这个模式的持续时间比许多人预计的都要久，但随着金融危机的到来，美国人恐怕得改变自己的生活方式了。”“这种靠出口拉动的经济模式最适合小型发展中国家，比如1960、1970年代的韩国。而中国是个大国，它现在是世界上第二大经济体，在这个前提下，生产出来的产品到哪里去就成了一个问题。”中国政府和经济学家提出的方案是“扩大内需”，但福山认为“扩大内需”目前对中国而言也还是个政治学问题，因为中国这么大一个出口/储蓄型经济体，能否在短时期内完成转变，是个很大问题。“看看日本：它从1980年代中期的《广场协议》后开始了类似的转变，现在20多年过去了，国内市场还是没有完全刺激起来。当然中国政府具有很强的决策力，在刺激内需方面可以做到日本政府做不到的地方，但这依然是个问题。”

“中国模式”的问题不仅仅是经济发展方式的转变，更重要的是在“中国模式”前提下，中国政府扮演什么样的角色，“在中国历史上，中国社会发展受到皇帝好坏的影响。”从文化角度看，中国社会可能受儒家文化影响，所以“信任”基本上局限于家庭成员间，而在更大社会范围，中国是个“低信任度”国家，这一论述之前出现在福山的另一本著作《信任》中，福山说，“所以在中国，要将一个家族式企业转变成非家族式的企业就是比较困难的。在中国，大公司一般都是国有的，还好这不影响中国的经济发展，但却导致了不同的经济结构。”

欢迎投稿、订阅《中国社会科学辑刊》、《复旦政治哲学评论》



Email: ias_fudan@yahoo.cn

Tel: 021-55665562, 55665552

汇款地址：上海市杨浦区邯郸路 220 号光华楼东主楼 2807 复旦大学社会科学
高等研究院 王晨丽（邮编：200433），汇款请注明订阅刊物名称、期数。



内容编辑 王卓娅
美术编辑 王晨丽
邮 箱 ias_fudan@yahoo. cn
电话/传真 86-21-55665552