

复旦大学社会科学高等研究院

—— 学术通讯 ——

2010 年 6 月（总第二十一期）



Fudan Institute for Advanced Study in Social Sciences

— 2010. 6 —

E-mail: ias-fudan@yahoo.cn

上海市杨浦区邯郸路 220 号复旦大学光华楼东主楼 28 楼复旦大学社会科学高等研究院

目 录

一.学术成果	4
(一).邓正来教授主编Fudan Journal2010 年 6 月号出版.....	4
(二).郭苏建教授主编《美国和中国西部地区环境保护政策与实践》出版6	
(三).纳日碧力戈教授:民族问题、符号理论与结构耦合(上).....	7
(四).纳日碧力戈教授:民族问题、符号理论与结构耦合(下).....	8
(五).郭苏建教授主编《中美关系三十年:分析路径与当代问题》出版.	8
(六).刘清平教授:Unbelief as Sin versus Justification by Agape: A Dialogical Response to Prof. Ogletree and Prof. Stackhouse.....	10
(七).顾肃教授:社群主义德性观.....	11
二.学术讲座	11
(一).李银河教授主讲“中国当代性法律批判”.....	11
(二).张旭东教授主讲“普遍性与当代中国的文化-政治认同”.....	15
(三).公丕祥教授主讲“中国模式:司法改革与能动司法”.....	18
(四).陈平原教授主讲“文学”如何“教育”——关于“文学课堂”的追 怀、重构与阐释.....	21
(五).张曙光教授主讲“逆境中探索和苦难中悟道——顾准政治学和政治哲 学思想评析”.....	23
(六).复旦文科科研处与高研院举行第十七期“通业青年讲坛”.....	27
(七).复旦高研院举行第六次“小南湖跨学科读书会”.....	30
四.学术出访	35
(一).邓正来教授应邀到武汉五所高校讲学.....	35
(二).纳日碧力戈教授应邀参加“纪念费孝通、林耀华诞辰 100 周年学术研 讨会”.....	38
五.学术信息	39
(一).复旦高研院 2009 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊及“关键 词”特别项目中期检查工作结束.....	39
(二).“合法性与治理”国际学术研讨会会议议程.....	39
(三).复旦高研院 2010 年度第二届“社会科学暑期高级讲习班”学员名单	53
六.学术会议	55
(一).“生存性智慧”:知识与智慧的关系学术研讨会举行.....	55

(二) . “生存性智慧”：知识与智慧的关系学术研讨会论文摘要汇编 .. 59

一.学术成果

(一).邓正来教授主编 Fudan Journal 2010 年 6 月号出版

Editor-in-Chief
Deng Zheng-lai, Fudan University
Fudan Journal of the Humanities and Social Sciences
A Quarterly

Volume 3
June 2010

Number 2



Contents

Special Issue: China Studies

- 1 The New Migration Movement, Citizenship and Institutional Change in the Global Age: A Political Understanding of Large-Scale Urban Migration of Rural Workers since the Reform in China

Y

Yu Ke-ping

- 26 Unbelief as Sin versus Justification by Agape: A Dialogical Response to Prof. Ogletree and Prof. Sackhouse

Liu Qing-ping

- 42 Achievements and Challenges: A Review of Chinese Literature on Gender and Women's Studies from 2001 to 2008

Zhu Xiao-hui

- 64 The Chinese View of World Order: The Concept of Tianxia (All-Under-Heaven)
Violetta Ravagnoli

Articles

- 89 The Role of Value in the U.S. Foreign Policy and Its Limitation

Cai Cui-hong

- 108 "Remaking Tradition in a World in Motion: Towards a Theory of Globalization and Religious Modernity"

Jean DeBernardi

Speech

- 126 Risk Society's "Cosmopolitan Moment"

Ulrich Beck

Book Reviews

- 144 Lily L. Tsai: Accountability without Democracy: Solidary Groups and Public Goods Provision in Rural China

by Jing Yi-jia

- 149 Peter Mody: Conservative Thought in Contemporary China

by Li He

- 154 Steve Chan: China, the U.S., and the Power-Transition Theory: A Critique

by

Ramon Pacheco Pardo

161 Deng Zheng-lai, China's Legal Science: Where Is It Heading?

by Zhang Yan-xiang

166 Zhu Zhi-qun: US-China Relations in the 21st Century : Power Transition and Peace

by Zheng Shi-ping

172 New Books

Within the Academe

175 Searching for a Common Understanding of the Rule of Law Movement in China's Transitional Period-A National Symposium on "The Rule of Law in China's Transitional Period"

179 Contributors

复旦人文社会科学论丛

第3卷第2期
6月号

总第10期

2010年

目 录

中国学研究专题

- 1 新移民运动、公民身份与制度变迁——对改革开放以来大规模农民工进城的一种政治学解释/俞可平
26 不信即罪还是因爱称义？——回应奥格特里教授和斯塔克豪斯教授/刘清平
42 “性别与女性研究”在中国——成就与挑战：2001-2008/朱晓慧
64 中国人眼中的世界秩序：论天下观/Violetta Ravagnoli

非专题文章

- 89 论美国外交政策中价值观的作用与局限性/蔡翠红
108 在运动的世界中重建传统:论全球化与宗教现代化理论/Jean DeBernardi

讲演

- 126 风险社会的“世界主义时刻”/乌尔里希 贝克

书评

- 144 平衡正式与非正式制度：一个现代化的困境/敬义嘉
149 后毛泽东时代的中国保守主义/李和
154 超越权力转型理论：二十一世纪的中美关系/ Ramon Pacheco Pardo

161 重叠共识如何形成?——邓正来对罗尔斯与哈贝马斯共识理论援引中的内在矛盾/张延祥

166 崛起的中国力量及其未来意义/郑世平

172 书讯

学术简讯

175 共同解读转型期法治运动

179 作者简介

(二).郭苏建教授主编《美国和中国西部地区环境保护政策与实践》出版

郭苏建教授主编《美国和中国西部地区环境保护政策与实践》出版

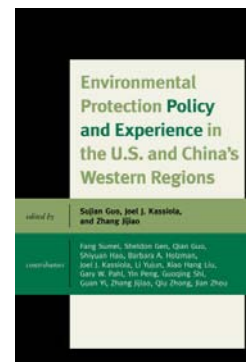
《美国和中国西部地区环境保护政策与实践》

[*Environmental Protection Policy and Experience in the U.S. and China's Western Regions*](#)

Rowman & Littlefield-Lexington, 2010

ISBN: 0-7391-4742-0 / 978-0-7391-4742-9

Book Reviews



"The U.N. Climate Conference in Copenhagen made clear that the fate of the planet rests in large part on the environmental policies of two superpowers, China and the United States. This volume could not be more timely with its analysis and comparison of environmental policy in China and the United States."—**Carlos Davidson, San Francisco State University**

"The strength of this book lies in the contributors' shared and genuine attempt to explore the potential of mutual learning in environmental protection between the United States and China. The comparative case studies included in the volume are coherent as a whole, and highly relevant to the field of environmental politics individually."—**Fengshi Wu, Chinese University of Hong Kong**

Abstract

China is a multiethnic country with vast territory, a land of diverse ecosystems. With the drive for industrialization in China and the implementation of "western grand development" strategy in western regions, both governments and people face great challenges in environmental protection and sustainable use of biodiversity resources as a result of growing interaction between human activities and natural environment. To meet the challenges, governments in these regions need to adopt a series of important policy measures, not only to reduce industrial emissions, but also to return farmland to forests and pasture to grasslands and to implement measures of ecological migration to reduce human activities in ecological conservation areas. In this regard, China must not only learn profound lessons from industrialized countries but also search for international cooperation. The United States provides some good comparative case studies on the environmental protection, grassroots environmental management, and conservation policies in western regions. This book attempts to address key questions about Chinese and U.S. environmental policies by looking at historical development of environmental protection and

current environmental policy in the western regions of the two countries.

List of Contributors

Sheldon Gen; Qian Guo; Shiyuan Hao; Barbara A. Holzman; Joel J. Kassiola; Xiao Hang Liu; Gary W. Pahl; Yin Peng; Guoqing Shi; Fang Sumei; Guan Yi; Li Yujun; Jijiao Zhang; Qiu Zhong; Jian Zhou

Table of Contents

- **Introduction: Ecological and Environmental Challenges in China's Western Regions**
Shiyuan Hao & Joel J. Kassiola
 - **Part 1: Lessons from the U.S. Experience for China**
 - **Chapter 1: American Agricultural Conservation as a National Policy: Lessons from the U. S. for China's Great West Development**
Qian Guo
 - **Chapter 2: Grassroots Environmental Management in the Western United States: Can it be a Model for Success for Western China**
Barbara A. Holzman & Qian Guo
 - **Chapter 3: Values Conflict in American Environmental Federalism, with Implications for China**
Sheldon Gen
 - **Chapter 4: Urban Growth Control and Farmland Preservation in West China**
Xiao Hang Liu
 - **Chapter 5: Archaeological Site Management as Environmental Policy in U.S. and China: Implications for Western Expansion in China**
Gary W. Pahl
 - **Part 2: Chinese Environmental Policy and Experience**
 - **Chapter 6: Environmental Consciousness Change: A Comparative Study of USA and PRC (1950-2008)**
Qiu Zhong & Guoqing Shi
 - **Chapter 7: Urban Environmental Protection Policies and their Effects in China**
Li Yujun
 - **Chapter 8: Ecological and Environmental Migration in China: Policy and Practice**
Guoqing Shi & Jian Zhou
 - **Chapter 9: "Cities Besieged by Garbage" and Counter-measures for Environmental Protection in Western Cities: A Case Study of Solid Waste Classification in Kunming**
Zhang Jijiao, Li Yujun, Yin Peng & Guan Yi
 - **Chapter 10: Ecological Migration Practices and the Placement of Migrants and its Impact on Poverty Alleviation and Development: A Case Study of the Huanjiang Maonan Autonomous County Guangxi**
Fang Sumei
- List Price: \$60.00; Cloth 0-7391-4742-0 / 978-0-7391-4742-9; Jun 28, 2010; 214pp

(三).纳日碧力戈教授：民族问题、符号理论与结构耦合（上）

《中国社会科学报》2010 年 6 月 15 日 10 版

摘录：在现代性成为主流实践话语之后，“民族—国家”或“国民国家”成为人类最大和最有效的默认共同体。中国的民族研究必须重视历史，要看历史是怎样走过来的。基于中国大一统的历史特质，英文的 peoples、nation、nationality、ethnic group、national minority 都被译成“民族”。“中华民族”可以是单数，表统一

的民族国家；也可以表中华各民族，表“多元一体”。在汉语中“族群”对译 ethnic group/ethnics/ethnies/ethnicity 等，它是人类学、社会学、政治学等等学科的常用语，表达各种各样的社会群体，如移民社群、同性恋、边缘人、语言—文化群体、宗教社团、“广府人”、“潮汕人”、“客家人”等等，这些都与中国的 56 个民族不同，与国家认定或识别并无直接关系，不能相互替换。古人云“名不正，则言不顺”，能指应当和它的所指一致。可以把“中华民族”中的“民族”译为“nation”，“55 个少数民族”中的“民族”可译为“national minorities”，多数民族的“民族”译为 national majority，“56 个民族”中的“民族”则译“national majority and minorities”。从当下的新语境出发，“nationality”和“ethnic group”都不适合翻译“民族”。所以，我们用“minzu”或“national majority and minorities”来翻译“民族”，这就绕开了“nationality”和“ethnic group”的争论，应属翻译上策。

（四）. 纳日碧力戈教授：民族问题、符号理论与结构耦合（下）

《中国社会科学报》2010 年 6 月 22 日 11 版

摘录：符号学家皮尔斯（C. Peirce）提出指号“三性”（Thirdness）及其互动转换的理论。索绪尔的结构主义符号学建立在“能指—所指”二元论上，但皮尔斯认为，符号有三个组成部分：第一是指号（sign/representamen），第二是对象（object），第三是释义（interpretant）。指号是我们的第一感觉；对象是所感所知；释义是升华，是头脑里的“真正指号”。

皮尔斯：符号学的进一步展开

皮尔斯指出，指号是第一，它和第二，即对象，有真实的三维关系，并由此决定了第三，即释义的存在，使释义也与这个对象保持同样的三维关系，它们必须同时“在场”，互相制约，不可分割。符号学的哲学认识论基础之一是亚里士多德的符号观，他把人类的认知本质归于“灵魂之感”（affections of the soul），即感觉有觉，因感生情，情与觉相加才是人类认知的真性。亚里士多德认为，语音表达“灵魂之感”，文字是语音的符号；字母因人而异，声音因人而异，但直觉的“灵魂之感”和印象反映的事物不会因人而异。如果我们对亚里士多德的符号观加以变通和阐发，寻求它与中国古代哲学的“公约数”，那么，相当于语言之“象”的“指号”表达“灵魂之感”，它所指的“物”即“对象”是心灵感受的“实在”。不过，“灵魂之感”和它的“对象”不可避免地受制于“释义”。具体的“释义”受感觉之扰、“皮囊”之困，难以提升到“佛心”境界；抽象的“释义”应当是建立在智识上的“佛心”。生于尘世、长于尘世的“民族”及相应的“民族万象”、“民族体物”和“民族精神”，仍属于人类认知和体用的初级阶段，最终要通过“忘我”而达到万法归一的最高境界。民族共生是社会万法归一的初级阶段，是政治理性的操控手段，是人类和谐生存的最低要求。

（五）. 郭苏建教授主编《中美关系三十年：分析路径与当代问题》 出版

郭苏建教授主编《中美关系三十年：分析路径与当代问题》出版

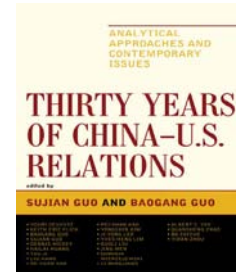
《中美关系三十年：分析路径与当代问题》

Thirty Years of China-U.S. Relations: Analytical Approaches and Contemporary Issues
Rowman & Littlefield-Lexington, 2010
ISBN: 0-7391-4696-3 | 978-0-7391-4696-5

Book Reviews

"Thirty Years of China-U.S. Relations is a thought-provoking collection that will prod even informed readers to rethink some of their most basic premises about Chinese foreign policy."

—Edward Friedman, University of Wisconsin



"This collection of essays by both well-established and younger scholars, mainly from China and elsewhere in east Asia, provides substantively rich and theoretically informed perspectives on the development of relations between China and the United States in the three decades since normalization; it is especially timely now when Sino-American relations and perhaps world history generally have reached a new turning point."—Peter R. Moody, Jr., University of Notre Dame

Abstract

The year 2009 marks the 30th anniversary of normalization of Sino-U.S. relations. Over the past 30 years, the bilateral relations have developed by twists and turns. It is not until recent years that some stability and forward-looking exchanges have returned to the central stage, albeit tension, grievances, and mistrust continue to persist. Washington has encouraged China to become a responsible stakeholder in the world affairs, while China has urged the U.S. to work with China to build a harmonious world. Both sides want to work together to solve their differences through dialogs and negotiations. In the wake of the worldwide financial crisis of 2008–2009, China has contributed greatly in financing the crumbling U.S. financial market and lent a helping hand in stabilizing the world economy. Nevertheless, the foundation of the relationship remains very fragile and the long-term prospect for a constructive cooperative relationship is still full of uncertainties. For many Americans, China's increasing global reach and growing political and economic influence constitute the greatest challenge to world dominance by the United States. As a result, some perceive China's rise as a threat to Americans' core national interests.

The recent changes in the global geostrategic landscape and economic interdependence have suggested that some new ideas, factors, conditions, and elements are shaping the relations between the two countries. The task of Thirty Years of China-U.S. Relations: Analytical Approaches and Contemporary Issues is to explore these factors, issues, and challenges and their impact for the bilateral relations in the 21st century.

List of Contributors

Youri Devuyt; Keith Eric Flick; Baogang Guo; Sujian Guo; Dennis Hickey; Kailai Huang; You Ji; Liu Kang; De-Yuan Kao; Pei-Shan Kao; Yongshin Kim; Ji-Yong Lee; Yves-Heng Lim; Guoli Liu; Jing Men; Dominik Mierzejewski; Li Mingjiang; Albert S. Yee; Quansheng Zhao; Bo Zhiyue; Yiran Zhou

Table of Contents

Introduction: Thirty Years of China-U.S. Relations: Reappraisal and Reassessment
Baogang Guo & Sujian Guo

· Part 1: Realist Analyses of China-U.S. Relations

Chapter 1: Manipulating the "Balance of Power": Historical Reappraisal of the Sino-U.S. Rapprochement

Yongshin Kim

Chapter 2: Cooperation for Competition: China's Strategic Response to U.S. Supremacy in East Asia

Li Mingjiang & Keith Eric Flick

Chapter 3: The Regional Logic of China-U.S. Rivalry

Yves-Heng Lim

Chapter 4: The Korean Peninsula as a Test Bed for the Future Direction of Sino-U.S. Relations: From Structural Realism to Neoclassical Realism and Beyond

Ji-Yong Lee

· Part 2: Interdependence and China-U.S. Relations

Chapter 5: A Complex Interdependence: China-U.S. Relations

Pei-Shan Kao

Chapter 6: A New Era for U.S.-China Relations

Quansheng Zhao & Guoli Liu

Chapter 7: Chinese Mainland-US-Taiwan Triangular Relations since 2000: A Perspective of Complex Interdependence

Dennis Hickey & Yiran Zhou

Chapter 8: The Role of American Business in Sino-American Normalization

Kailai Huang

· Part 3: Ideas, Norms and Institutions in Chinese Foreign Policy

Chapter 9: From Pragmatism to Morality: the Changing Rhetoric of the Chinese Foreign Policy in the Transitional Period

Dominik Mierzejewski

Chapter 10: Explanations of China's Compliance with International Agreements: Configuring Three Approaches to Institutional Effects on State Behavior

Albert S. Yee

Chapter 11: Searching for a New Cultural Identity: China's Soft Power and Media Culture Today

Liu Kang

Chapter 12: Obama's China Policy

Bo Zhiyue

· Part 4: Contemporary Issues in China-US Relations

Chapter 13: Managing the Cross-Taiwan Strait Military Conflicts in a New Era of Political Reconciliation

You Ji

Chapter 14: The New Triangle of Power: China, the United States and the European Union

Jing Men & Youri Devuyst

Chapter 15: The Change and Continuity in the U.S. China Policy after the Cold War

De-Yuan Kao

List Price: \$80.00; Cloth 0-7391-4696-3 / 978-0-7391-4696-5; May 2010; 344pp

(六).刘清平教授: Unbelief as Sin versus Justification by Agape: A Dialogical Response to Prof. Ogletree and Prof. Stackhouse

Abstract

Due to the top priority of the command to love God over the command to love one's neighbor, these two commands will fall into a profound paradox "to violate generally accepted morality for the sake of Christian faith." The orthodox doctrine of "justification by faith" expresses this paradox in a most definite way, because it regards unbelief in God as the most unacceptable, hateful, and punishable sin against God. Only by fiving up this priority can the two love commands truly move beyond the moral paradox and realize their essential and holy unity in the framework of a new "theology of agape" or a new doctrine of "justification by agape."

Key Words

Christianity; love of God; love of neighbor; paradox; justification by faith; justification by agape; theology of agape.

(七). 顾肃教授：社群主义德性观

《道德与文明》2010 年第 3 期

摘要：当代社群主义者在批评现代伦理理论误区的基础上论述了德性伦理，他们认为功利主义和康德主义义务论道德在相互论战中都忽视了人的德性的培育这一关键问题，因而需要复兴古典的德性，特别是亚里士多德所反复论述的德性。德性与幸福紧密相关，同时以理智和基于知识的正确的选择为核心，而根本的德性是在两个极端之间取得中道，即中庸之道。公平、正义等等不是绝对抽象的，也与人的理性选择和社会实践相关。这些论述对于人们认识现代社会所疏离了的德性，注意培育美德，特别是在民主制度下要求政治人物保持操守，坚守德行，防止腐败，都具有建设性的意义。当然，如何在现代多样化的社会复兴古典德性，防止停留于空幻的议论，真正实现德性践行上的进步，也是社群主义者面对的一个理论难题。

二. 学术讲座

(一). 李银河教授主讲“中国当代性法律批判”

中国深度研究高级讲坛（二十八）

2010 年 6 月 23 日晚上 6: 30, 复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）“中国深度研究高级讲坛”在光华楼东辅楼 202 报告厅举行了第二十八场主题讲座。

讲座由复旦大学特聘教授、高研院校长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持。他代表高研院欢迎著名社会学家、中国社会科学院社会学所研究员李银河教授来“中国深度研究高级讲坛”演讲，并为听众们简要介绍了李银河教授的学术背景与学术专长，随后介绍了本期讲坛的两位评论嘉宾：高研院专职研究人员刘清平教授和吴冠军博士。



接着，李银河教授发表了题为“中国当代性法律批判”的演讲：

首先，李银河教授指出我国刑法中与性有关的条文主要有三大类：第一类是强奸罪和奸淫幼女罪；第二类是原有的流氓罪（其中涉及性的有侮辱妇女罪和其他流氓活动罪）；第三类是妨害社会风尚的犯罪（包括强迫、引诱、容留妇女卖

淫罪和制作、贩卖淫书、淫画罪)。李教授借用福柯之言明确表明了一个关于性立法的极其重要的原则:“我想原则上可以这样说:性在任何一种情况下都不应当成为任何立法的对象。这样说应当没什么大问题。但有两个领域对我来说有一点问题。一个是强奸,另一个是涉及儿童时。”



其次,李银河教授讨论了我国刑法中有受害者的三项违法性行为:强奸罪、奸淫幼女罪和猥亵、侮辱妇女罪。她对《刑事犯罪案例丛书》中的大量案例进行了研究,指出:

关于强奸罪,目前世界各国都有法律规定(但历史上并非全有),当然对强奸罪的处罚有轻重的差异。从跨文化的比较看,我国的量刑是比较重的,在西方国家,虽然有的国家有长达30年的刑期,但是单纯的强奸罪(没有造成死亡的),少有判死刑的。中国本来死刑人数就多(每年执行死刑的人数占全世界死刑人数的比例超过中国人口在世界人口中所占比例),对与性有关的犯罪量刑过重似无绝对必要。

关于奸淫幼女罪,其中重要的问题是应不应当废除自愿年龄,其中最重要的原则是要尊重儿童作为性主体的权利。仅仅废除自愿年龄法还不能保证儿童的安全和自由。为达到这一目标,儿童还需要社会和经济力量,以及在生活的各个领域对他们的需要和欲望的尊重。应当尽早教育儿童,他们的观点是重要的,他们的行为是有效的,他们的身体属于他们自己,因此他们可以在心理、经济和肉体虐待发生时保护他们自己。与把儿童性行为的自愿年龄线定在16岁、18岁甚至21岁的国家相比,我们国家的法律比较尊重儿童的人身权利和性权利,但是我们的立法思想还远未达到取消自愿年龄法的高度,这是我们的法律有待改进之处。

关于侮辱妇女罪,这一罪名原被包括在“流氓罪”中,在1997年的新刑法中,“流氓罪”被取消,侮辱妇女罪被改列在“侵犯公民人身权利、民主权利罪”一项中。此类违法性行为主要包括:追逐、堵截妇女,在各种场所猥亵妇女,用淫秽行为或暴力、胁迫手段侮辱妇女,在公共场所偷剪妇女衣服、发辫,向妇女身上喷洒腐蚀物,涂抹污物等。

再次,李银河教授阐述了福柯提出的“强奸罪应当被视同于伤害罪”这一观点,她强调:若依照福柯的思路,我们的确拿不出性器官比头部或其他身体器官更重要的证据。事实上,对性器官的特殊对待和对侵犯性器官的特殊处罚应当被视为一种文化积淀。在这种文化积淀的影响下,我们在人体的各个器官中特别看重性器官,为它赋予了特殊的重要意义。长期以来,人们已经习惯于针对性行为的惩罚性法律,认为它是天经地义的。由此,我们可以看到,习俗和话语是在如何塑造人们自以为“自然而然”的观点和看法,它们是如何控制了人们的思维和分辨是非的能力,它们又是如何压抑了人们的自由思想的。这种思维的定势使我们不敢相信历史上还有过不同的做法,更不敢想像在将来对这样事情的处置方法有其他的可能性。

复次,李银河教授继续讨论了三类没有受害者的违法性行为:第一类是制造、贩卖、传播淫秽物品罪;第二类是组织、强迫、引诱、容留、介绍卖淫罪;第三类是聚众淫乱罪。李银河教授重点指出:中国人几千年来一直习惯于人治,不习

惯于法治，在法管人还是人管法的问题上，一向习惯于人管法，不习惯于法管人。因此，在许多人心目中，法律条文是可以说了不算的，事实上也常常是说了不算的。中国法律这种可悲的地位表现在：一个由于在家里看淫秽录像被判刑的公民，他根本就想不到去拿宪法来保护自己的权利。他不知道按照宪法的规定，他原来是有权利做这件事的，他也不相信他引用宪法条文就真的能够保护自己不被违宪判罪。这就是中国宪法在涉及淫秽品这个问题上所面临的尴尬局面。

最后，关于性立法思想，李银河教授指出与福柯的设想相比，我国性法律实在是过于严厉，道德惩戒的性质也过于明显了——一群少男少女的游戏或一群成年男女出于自愿的性聚会既不伤害社会、他人，也不伤害他们自身，社会干涉这类行为的理由显得极不充分。这种干涉的唯一后果是使法律变成某种道德的工具，从而伤害法律的形象本身，也伤害社会生活的轻松气氛，特别是伤害这些案件当事人的自由权利：难道在 21 世纪的今天，他们还像中世纪的人那样没有处置自己身体的权利？难道作为一个成年人，他们还没有自主决定自己性行为方式的权利？总的来说，李银河教授认为“性不关法律的事。它或者属于道德的范畴，或者属于人们可以自由选择的生活方式的范畴。这就是我们改革中国现行有关性的法律的最终目标和最高境界。这个目标关系到我们每个人的自由权利。我们不当放弃这个权利，我们不可以放弃这个权利。”

评论嘉宾刘清平教授做了简要的点评：其一，针对李银河教授提出的道德与法律无关这一论点，刘清平教授强调我们应当予以细分。这一命题的原义是指法律惩罚的是有实质侵害行为，而不是去管在个人道德上不够高尚的事情。但是，一方面，道德在广义上涉及人与人之间的一切行为规范，法律也有道德的内容，具体地说法律涉及“不可杀人”“不可偷窃”等底线道德标准，这属于底线伦理的范畴。另一方面，道德还涉及到人们的行为是否符合现行社会所认为的高尚的准则，这属于高端伦理的范畴，法律与此无关。我们应当在严格遵循正当行为的基础上鼓励高尚的行为，法律不应惩罚正当而不高尚的行为，道德应当鼓励正当而高尚的行为。其二，针对李银河教授“性无关于法律”这一观点的讨论，刘清平教授指出依照福柯“没有受害者的单纯的性活动不在法律的管辖之内”，这一点没有异议。不过，“性器官和其他人体器官可以等同看待”这一观点仅从生理的角度将人的各种器官均质化，忽略了人体各器官在文化上、心理上、历史上具有的丰富的、复杂的和特殊的含义。性学上有“露阴癖”之说，但却不可能说“露脸癖”。其三，一般认为中国人在性的问题上趋于保守是站不住脚的，中国传统文化具有极大的包容性和开放性，其中亦有对性问题的深刻、细致而全面的研究，不能被简单忽视了。



评论嘉宾吴冠军博士指出：第一，在学理层面上，诚如李银河教授追随福柯所强调的，性在任何一种情况下都不应当成为立法的对象。确实，我们生活中有很多性的问题，其实是暴力的问题。比方说老公打老婆，比方说强奸，不管是婚内强奸还是婚外强奸。那都是暴力伤害问题——强者对弱者的蓄意伤害。不过，他指出：事实上，很多性的问题，其实不是性的问题，也不仅仅

是暴力伤害的问题，而是社会权力结构的问题。法律能对付前者，却对付不了后者。正因此，我们不能满足于自由主义的法条主义，需要更进一步推进社会批判和意识形态批判。第二，吴冠军博士指出，性的问题具有特殊性，它涉及到家庭，这一人类社会构型的基本单位，权利、法治很难真正解决性领域的问题。因为，个体之间产生出某类 special connection（不管是情感还是生物化学的激素），而性的独特问题就在这种关系中产生。所谓“食、色，性也”。就是说，对另一个人所生出的色，是人的本性。但和食不一样，食可以自己觅食；色的特殊性就在于，它涉及到另外一个个体（食只有在吃人时 cannibalism 才涉及另外一个个体）。换言之，别的事，如衣食住行、事业等等，你靠自己一个人奋斗就可以（这是主体性的领域），但色则定然涉及到另外个体，这就涉及到最低意义上的“群学”（借自严复），因为这里就有了 relationship 的问题。两个人之间的问题，要进行的话，如果不是霍布斯准则，这就涉及到法律、伦理了。第三，针对上述问题，儒家的学问/特别是先秦儒家的智慧给我们提供了新的视角和思路。孔子讲克己复礼为仁，以反求诸己应对家庭危机，人的良知良能得到凸显。与之相应的是，现代的权利意识，鼓励所谓你的权利，你有权表达自己的观点，这反而把内心的这份不安彻底遮蔽掉了，反而继续争吵升级。孔子讲仁者爱人，仁从夫妇造端，进而推及到整个社会，孔子讲本立而道生，其本在于心能直接相通，在于爱人，也即“心有灵犀一点通”，而基督教是通过上帝才通（三角形结构），所以上帝死了，什么都可以做了，主体间维系完全分崩离析。



李银河教授对两位嘉宾的点评做出了回应。她指出，其一，法律的基础是道德，法律在一定程度上代表了道德的现状，刘清平教授的看法是正确的。不过，她指出本次讲演所要解决的问题是关于道德的生活方式需不需要法律、特别是刑法来处置的问题。其二，众多案例表明聚众淫乱者的家庭背景、思想状况乃至道德水准都是

复杂的，需要学者们深入研究，切忌采用一刀切的处理方式。

接下来的问答环节中，观众们反响热烈，主要提出了如下问题：中国当代的性法律问题应当如何解决？当今中国的法律是否对性的约束力过大？如何看待近年来我国法律对黄赌毒三者约束和规定的变化？等等。

李银河教授对观众的提问一一做出了回应。她指出自己已经提出了取消聚众淫乱罪等观点，同时也相信未来中国在性法律的问题上会处理得越来越好。而针对黄赌毒问题，她指出后两者会严重损害家庭财产和个人身体健康，而前者没有后两者那么大的危害，所以现在很多西方国家不扫黄。



最后，邓正来教授对整场讲座做了总结，他认为李银河教授的演讲给我们开放出来了两个重要的问题：第一，任何法律都不可能是当然正当的；第二，任何法律因此也必须是进化和演化的。这就要求我们作为法律体系下的公民，既要在严格遵守法律，也必须保有对法律以及支持这个法律的整个社会权利结构和道德体系的

反思和批判。

高研究院研究人员郭苏建、林曦、纳日碧力戈、陈润华、孙国东、沈映涵也参加了本次讲座。

(复旦大学社会科学高等研究院 张东平/文)

(二).张旭东教授主讲“普遍性与当代中国的文化-政治认同” 中国深度研究高级讲坛(三十)

2010年6月21日晚上6:30,复旦大学社会科学高等研究院(以下称“高研院”)“中国深度研究高级讲坛”在光华楼东主楼2801“通业大讲堂”举行了第三十场讲座。

本次讲座由复旦大学社会科学高等研究院学术委员、美国纽约大学东亚系主任、比较文学系教授张旭东担任主讲嘉宾。华东师范大学历史系教授刘擎与华东师范大学中文系教授罗岗担任评论嘉宾。复旦大学高研院研究人员刘清平、孙国东、吴冠军、林曦、沈映涵等也参加了本次讲座。



复旦大学特聘教授、高研院校长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持了讲座。他欢迎了张旭东教授来复旦高研院“中国深度研究高级讲坛”演讲,简要介绍了张旭东教授的学术背景与学术专长,并分别介绍了本次演讲的评论嘉宾刘擎教授与罗岗教授。

以其近期在媒体上发表的《中国人今天所做的一切是在创造新的普遍价值》、《普世文明与中国道路—答<中国社会科学报>记者问》、《试谈人民共和国的根基—写在国庆60周年前夕》三篇文章为基础,张旭东教授对“普遍性与当代中国的文化—政治认同”一题展开了讨论。



首先,他认为,“普遍”和“绝对”一样,是一种真理陈述,其真理意义只能来自于两点:经验观察与逻辑和数学公理。谈论普遍性问题必须接受的一个基本前提就是,“普遍”和“绝对”的用法具有超出经验和逻辑实证的指向,常常具有某种道德、情感、欲望、审美、政治和宗教的蕴涵。普遍性非批判、非分析的假定和它实际上在社会语境中的运用、能量和具体的所指之间的区别和

差异正是我们今天讨论普遍性问题的起点。

接着,张旭东教授指出,今天中国的普遍性问题可以还原为一种“意欲结构”,即“意向”和“欲望”。它具有对象,同时又将对象理解为自己欲望的超欲望结构,它代表的是对现实或者想象性价值的向往与追求。但是,“意欲”结构式的语用学意义对“普遍”的定义并不能在知识论范畴内部对真理的规定带来任何改变,并未对“普遍”的定义带来任何实质。

张旭东教授认为,对于“有没有绝对、普遍”这样的问题,知识论上唯一诚实的回答就是“当然没有”。虽然这个回答并不能解决问题,但是它为下一步真正地进入和分析普遍性的假定和它实际上在社会语境中的运用、能量、具体所指之间

的差异性做出了准备。今天中国对“普遍”或“绝对”的提问方式往往包含着对特定历史、政治、经济、意识、审美、语境和标准的优先设置。

张旭东教授进一步指出,做出这种分析的意义并不在于要将普遍性的问题消除掉,而是要把它重新建立在一个真实的基础上,从而开始展开对该问题的实质性讨论。他以福柯的“市民社会”理论为例,具体分析了普遍的概念一方面必须被消解,而另一方面这个消解的过程其实是把问题真正的、历史的、道德的和政治的实质凸显了出来,从而使我们可以在一个更为实在的层面上开始进入对普遍性问题的探讨。

在分析性的介绍之后,张教授总结了自己在普遍性问题上的一些基本思路。他认为,(1)任何普遍的东西都来自于特殊的东西,即任何普遍性都是特殊性对自身特殊性的普遍性的向往,是一个特殊之物想把自己定义为一个普遍之物。

(2)今天中国的一切问题都带有普遍性,我们没有必要在今天的中国、西方是不是普遍的这个问题上绕圈子。最实质的问题在于中国的特殊存在有没有把自己的特殊性定义为普遍性的意志、能力以及理论的可能性。(3)如何来看待中国过去的历史经验,在这些具体的历史经验中当如何来理解普遍性。

进一步地,张旭东教授就普遍性谈了三点具体的问题。首先是“universal appeal”的问题。我们今天所讨论的普遍性在具体层面上而言,实际上问的是哪一种东西具有超出自身历史、经济和社会特殊环境的对他人的吸引力。这些东西在非常实际的层面上构成了一种我们将之“拜物教化”为普遍价值的东西。其次是“universal access”的问题。普遍性的东西应该不只是对人有吸引力,使人向往、认同,这个系统还要有开放性、有准入机制。第三个问题是“high”和“low”的问题。张教授认为,美国经常被作为谈论“普遍性”问题的基本坐标,正是因为它在高端文化和低端文化两个层面上具有普遍性的魅力和开放性、准入机制。中国必须结构性地具有这样一种特征,即它必须来自一种更底层的人的上升。

最后,张旭东教授提出,无论是“universal appeal”还是“universal access”,普遍性问题的领域和空间职能最终都会落实于“人”和“人性”的定义上。特别是随着“经济人”概念的出现,要辨析“人”的概念和“人性”的概念就需要处理一系列比较复杂的社会、经济和政治关系。这个时候,我们就要将“人性”与“经济人”的概念贯通起来,重新塑造一种人的关系。

评论嘉宾刘擎教授认为,张旭东教授的论述本身作为一种话语行动具有塑形的力量。在当代中国知识界关于这个问题的一些讨论好像进入了一个死胡同,不再那么具有启发性的情况下,他的论述能够改变我们的自我理解,为我们开拓了广阔的前景。同时,刘擎教授指出,张旭东教授将普遍性理解为特殊经验对普遍的意欲,带有意志论的倾向。他追问道:如果说,每一个个别的经验,个别的生活方式和文



化方式在最宽泛的意义上都意欲普遍,那么这个普遍是同样价值的吗?语用学的转换和意志论的解说之间的界限在哪里?

评论嘉宾罗岗教授则针对张旭东教授的演讲讨论了三方面的问题。首先,他概括了人们理解普遍性问题的三个阶段,即黑格尔的“东洋咒语”阶段、对西方中心主义的

批判和文化多元主义兴起的阶段、将普遍性言说为意欲结构的阶段。罗教授认为，今天中国之所以有要将自己的特殊性说成是普遍性的意欲，与三十年来中国经济的高速发展、成为世界第二大经济体的现实有关。在此基础上，罗岗教授提出了自己的质疑：如果我们认为是现代市场经济构成了普遍性的基础的话，怎么可能导致更底层的人的上升？谁来为中国垫底？

张旭东教授对两位嘉宾的点评做出了回应。他指明，自己不是唯意志论者，也不同意唯意志论的观点。要避免这些话语上的危险，就要回到一种实质性的思维。而这种实质性的思维主要涉及三个层面上的问题：第一，在中国谈论普遍性的问题，实际上是在问我们能做出什么；第二点是我们能过什么样的生活；第三点则是我们能提出什么样的理想。今天的中国在第一个层面上已经做出了一定的成就，在第二个层面上情况越来越复杂，而在第三个层面上做的还远远不够。这三个层面能够凝聚成一种价值论述，这种论述正是我们今天所要讨论的。



接下来的问答环节中，观众席反响热烈，主要提出了如下问题：谈论普遍性问题是否应该考虑到中国的文化政治认同背景？对于西方的自由、民主、平等等价值为什么有必要接受？在全球化背景下讨论西方和中国的普遍性的过程中，张教授将整个中国作为了一个伦理共同体，而中国的内部情况有其复杂性，对此应如何加以论证？如果延安的进步人士意识到了“洞穴”外的美国生活，他们还会不会选择延安道路？关于普遍性的讨论是否应该针对当下中国进行批判性的分析，比如内部权力机制与不平等发展？等等。

张旭东教授对观众的提问一一做出了回应。他指出，在中国的语境中谈普遍性价值的问题，从来都不是、也不应该是否定自由、平等、民主、博爱等价值。我们之所以会提出种种问题、有拒斥反应是因为种种负面现实的存在，自由、民主、平等、博爱还没有充分普遍化，还未实质、充分地真正为所有人所心悦诚服。要解决伦理共同体的价值相对主义分歧主要有两种路径，第一种是进行历史实质性地讨论，从事实的角度来论证伦理共同体的存在。还有一种路径，就是接受国家存在的事实，接受为国家形态所界定的当代中国的存在。我们不能假定延安的知识分子对美国没有了解，不能在一种非常封闭的状态下来谈论中国的历史和发展。普遍性问题的一个不言自明的前提就是批判性。但是，作为一种相对抽象的理论性话语，它最直接的交锋是在那些同样抽象的层面上。在批判种种物化、异化的关于普遍的拜物教式的理论的同时，还应该有一种批判性的正面论述。



最后，邓正来教授以讨论的方式对张旭东教授的讲座做出了总结性点评。他认为，在普遍性问题的批判性讨论中，一定要先厘清这个普遍性到底是谁的普遍性，是什么样的普遍性。只有这样，才能够分清这种批判性是捍卫性的辩护还是严厉的批判。邓正来教授指出，张旭东教授所谈论的普遍性的背后支撑也是市场，他最终还是回到了中产阶级成功的道路上，并没有确立起自己的普遍性，这个问题还需要进一步思考。最后，邓教授认为，张旭东教授的讲座给我们开放出了一个重新思考中国面临的道路的问题；而有时候，一个好问题恰恰比一万个回答要更有价值，这正是本次讲座的意义之所在。

(复旦大学社会科学高等研究院 王晨丽/文)

(三) 公丕祥教授主讲“中国模式：司法改革与能动司法”

2010年6月24日下午3:00, 复旦大学社会科学高等研究院(以下称“高研院”)、“中国深度研究高级讲坛”在光华楼东辅楼103报告厅举行了第三十一场主题讲座。

著名法学家、江苏省高级人民法院院长、党组书记公丕祥教授担任主讲嘉宾。著名法学家、浙江大学法学院孙笑侠教授担任评论嘉宾。

讲座由复旦大学特聘教授、高研院校长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持。他对公丕祥教授来复旦高研院“中国深度研究高级讲坛”演讲表示欢迎, 简要介绍了公丕祥教授的学术背景与学术专长, 并分别介绍了本次演讲的评论嘉宾孙笑侠教授。



公丕祥教授本次讲演的题目为“中国模式：司法改革与能动司法”。他主要讲了以下三个问题:

第一, 公丕祥教授指出, 中国模式就是在全球化的背景下推进中国发展的一种战略选择。这一概念有这样几个基本的规定性: 一要揭示全球化过程中的中国发展, 把中国的问题放到世界的背景下加以思考, 进而也要研究中国和外部世界的相互关系; 二要探讨中国现代化的发展道路, 发展的问題在当代集中表现为现代化, 而现代化的前景正是中国模式研究所关注的重点内容; 三要把握国家和社会的关系, 要揭示强化国家权威和保持社会福利之间的关系, 这是中国模式概念的本质规定。此外, 与中国模式相关的概念还有“北京共识”、“中国经验”、“中国道路”、“中国发展”等论题。

针对“如何认识中国模式”这一问题, 公丕祥教授认为要坚持事实和价值二分的分析原则。



从事实上来看, 我们要追问是否存在中国模式, 抑或这仅仅是人们的理论虚构和观念幻想。历史证明, 中国模式所揭示和反映出来的是一个自然的历史进程, 是不以人们的意志为转移的。要研究中国模式的历史基础问题, 依照中国发展六十年的经验来看, 前三十年是中国模式逐步探索和形成的阶段, 后三十年是中国模式逐步发展和成型的阶段。要研究当下的中国模式处于什么样的发展阶段, 中国模式不是一个凝固的片段, 它是一个动态的过程, 其本身还需要进一步发展和完善。新阶段的中国模式有固有的特征, 这需要我们深入研究。

就价值判断而言, 这涉及到中国模式和中国国情的关系, 中国模式反映了中国国情的内在要求, 反映了中国社会发展的需要, 因而中国模式本身具有历史合理性。我们要回答中国模式和中华文明的关系问题, 简单来说, 中国模式体现了当代全球化进程中中华文明复兴与发展的必然趋势, 从这个意义上说, 中国模式具有历史的正当性。我们要揭示中国模式与中国崛起的关系, 中国模式的成立与中国国力的增强乃至崛起的进程紧密相联。最具标志性意义的正是这次国际金融危机, 它印证了中国模式的内在生命力和广泛的影响力。中国模式和中国崛起是

同一个历史进程中的两个方面，是内在统一的。我们还要回答中国模式与普适价值的关系，中国模式本身是开放和包容的，要容纳不同民族和国度的优秀成果，体现了普适价值的内在要求。

第二，关于“司法改革凸显出来的法律发展的中国模式有哪些特征”这一问题，公丕祥教授提出以下几个要点：一、作为强有力的执政党，中国共产党坚持依法治国基本方针，有效地实现了对国家、社会和法律生活的引导；二、强大的国家政权主导着法律发展的走向，保证中国社会变革和法制变革的平衡、有序和稳定；三、中国法律发展不仅重视形式正义而且关注实质正义，社会公平正义是当代法律发展的系统的价值目标和取向；四、法律发展的中国模式强化能动主义的法权要求，法律应成为社会变革的有力工具；五、力图创造一个正常的社会生活条件，使个人的合法愿望和尊严在各种条件下都能够得到实现；六、关注了法律调整机制中的政策考量问题；七、坚持了务实主义的司法改革，强调循序渐进地稳步推行改革。

这些特征带给我们很多启示：其一，要推动中国的司法改革创新与发展，关键是要从中国的实际出发，要走出一条自主型司法改革道路，要强调通过对本国国情的把握来选择适合本国社会生活状况的司法制度模式。其二，立足于中国特色社会主义司法制度的自我完善和发展，确保强大的国家政权主导司法改革和发展的走向。其三，坚持能动司法的功能倾向，强调司法要回应社会、应对挑战，以实现实质正义为价值目标，强调坚持渐进型的司法改革，在推进的方式上是自上而下，在推进的路径上要逐步推进、循序渐进，在推进的效果上要更加注重解决司法难题和特殊问题。

第三，“能动司法”强调司法要回应转型社会的司法挑战，通过司法能动作用的发挥，保证社会变革进程的稳步推进，与中国模式、中国经验、中国道路密切相关，体现了中国司法发展的未来前景。

从哲学上看，“能动司法”回答了“司法的本质是什么”这一问题，司法的被动性有特定的所指，即它仅仅是指司法诉讼程序的启动是被动的，司法的中立性也有特定倾向，指的是诉讼过程中法官要居中裁判、公平公正、不偏不倚。不过，结合中国的国情，参与诉讼的当事人千差万别，特别是对于诉讼能力薄弱的当事人，法官要给予必要的指导和援助，加强对诉讼过程的必要干预。

从定位上看，“能动司法”明确了我国司法的功能，要求司法要在一切可能的条件下，积极回应社会的司法需求，而不能机械司法、就案办案，更不能回避司法的社会责任；“能动司法”揭示了我国现行的基本方针，也即体现对司法过程的适度主动和适度干预；“能动司法”体现我国司法互动的的基本效果，强调了法律适用的原则性和灵活性的结合，强调司法审判的法律效果和社会效果的结合，强调个案公正和普遍公正的结合。

从特征上看，“能动司法”具有主体二元性的特征，既强调发挥法律的能动性，又强调发挥法官的能动性；适用的层级性，“能动司法”在实践过程中要区分不同层级的法院而提出不同的要求，最高法院和高级法院需要通过制定和发布司法文件而不断地推动公共政策的完善，把公共政策转化为司法政策，中级法院和基层法院要着力于化解矛盾纠纷；目的确定性，有效服务是能动司法的关键问题，这是由特定的国情所决定的。

从边界上看,“能动司法”必须坚持适度能动,必须坚持依法司法,必须坚持司法公正,必须维护司法权威。

从制度建设上看,对于法院而言“能动司法”要求建立健全公共政策转化机制,建立健全诉讼与非诉讼相衔接的矛盾纠纷解决机制,建立健全参与社会治理的机制,建立健全适足民意的沟通表达机制,建立健全诉讼机制,建立健全审判经验的总结机制等等。对法官来说,要建立健全案件事实的发现机制,最大限度的发现客观真实,建立健全法律技术的适用机制,确保法律的正确使用,在依法司法的前提之下,通过司法解释、法律补充、法律推理等技术来弥补现行成文法的不足和缺陷。建立健全柔性司法机制,来实现司法审判效果的最优化,要求法官在办案过程中要积极运用政策考量、利益衡平、调判结合、情法并用等柔性司法方式来化解矛盾纠纷,使司法的过程更好地回应民意的呼声,使司法裁判的结果更加符合人民群众的期待。要建立健全诉讼程序的干预机制,引导当事人顺利进行诉讼,法官要引导双方当事人正确行使诉讼权利,承担诉讼义务,从而达到案件审理的实体公正和程序公正的统一。

评论嘉宾孙笑侠教授做了精彩点评。他指出:其一,公丕祥教授将“能动司法”放到了中国转型的大背景下进行分析,这为其司法哲学的理念做了一个很好的基础性工作。其二,就“为什么中国的司法有如此的特质”这一问题而言,公丕祥教授作为“回应说”的代表,详细地给出了中国司法具有除去西方司法具有的被动性、中立性、有限性、权限不可转让性、终极性等特征的理由。此外,孙笑侠教授指出,是否还可以从司法的历史传统也即古代法官的审理活动中寻找新的正当性来源。其三,关于司法能动的理论渊源和现实表现,孙笑侠教授举了厄尔·沃伦执掌最高法院以后能动司法实践、自己参与的企业破产提前进行的政治干预以及河南能动司法模式的探索等事例。他强调,从这些理论和实践来看,司法能动过程中的权限等制度规则的制定和进一步完善相当重要。其四,孙笑侠教授提出了一个问题,即能动司法是长期的还是仅仅适用于转型期的中国?



公丕祥教授做了简明扼要的回答。他强调,包括礼制在内的儒家思想都是中国古代社会司法审判的依据,在司法审判的过程中更加注重发现事实的真相,这需要我们从传统中进一步认识、挖掘和提炼,从而为中国特色的能动司法建设寻找更广泛的历史合法性。

在接下来的问答环节,观众们反响热烈,主要提出了如下问题:司法改革如何处理政治权力和经济利益的侵入问题?如何理解中国司法改革的自主道路?权力对司法改革的介入有什么特殊的方式、方法以及后果?能动司法和人治、法治有何关系?能动司法要不要以及如何摆脱行政干预?法官的能力对于能动司



法有何影响?如何使得司法能动干预不越界?余祥林案和赵作海案对于司法改革有何启示?依法司法是否有边界?如何看待司法独立?能动司法的动力何在?如何看待司法官僚化问题?等等。

公丕祥教授对观众的提问一一做出了认真回应,强调司法改革一定要从本国的实际情况出发,寻找其自生自发的秩序,而决不能照搬照抄其他国家的现有模式。

最后，邓正来教授对整场讲座做了总结，再次向公丕祥教授和孙笑侠教授以及到场的听众们表示了衷心的感谢。

高研院研究人员郭苏建、吴冠军、刘清平、林曦、纳日碧力戈、陈润华、孙国东、沈映涵也参加了本次讲座。

(复旦大学社会科学高等研究院 张东平/文)

(四). 陈平原教授主讲“文学”如何“教育”——关于“文学课堂”的追怀、重构与阐释

2010年6月29日晚上6:30，复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）“中国深度研究高级讲坛”在光华楼东辅楼103报告厅举行了第三十二场讲座。



本次讲座由高研院双聘教授、北京大学中文系主任、教育部“长江学者”特聘教授陈平原教授担任主讲嘉宾。复旦大学中文系系主任陈思和教授与复旦大学中文系教授骆玉明担任评论嘉宾。复旦大学高研院研究人员郭苏建、刘清平、陈润华、孙国东、吴冠军、林曦、沈映涵等也参加了本次讲座。

复旦大学特聘教授、高研院校长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授主持了讲座。他欢迎了陈平原教授来复旦高研院“中国深度研究高级讲坛”演讲，简要介绍了陈平原教授的学术背景与学术专长，并分别介绍了本次演讲的评论嘉宾陈思和教授与骆玉明教授。

正式演讲开始前，邓正来教授代表高研院为陈平原教授颁发了复旦大学社会科学高等研究院双聘教授聘书。

接着，主讲嘉宾陈平原教授围绕“文学”如何“教育”这一主题开始了发言。他主要讲了以下几个方面的内容：

首先，陈教授指出中国“诗教”说源远流长，辞章诗赋乃所有读书人的共同修养，没必要作为“专业”来经营——这个思路，一直延续到晚清。进入现代社会，“合理化”与“专业性”成为不可抗拒的世界潮流；“文学”作为一个“学科”，逐渐被建设成为独立自主的专业领域。最直接的表现便是，文学教育的重心，由技能训练的“词章之学”，转为培养知识积累的“文学史”。



其次，从学术史角度，陈平原教授指出探究现代中国大学里的“文学教育”，着眼点往往在“课程设计”与“专业著述”，而很少牵涉师生共同建构起来的“文学课堂”。那是因为，文字寿于金石，声音随风飘逝，当初五彩缤纷的“文学课堂”，早已永远消失在历史深处。后人论及某某教授，只谈“学问”大小，而不关心其“教学”好坏，这其实是偏颇的。

再次，陈平原教授从古今中外出色的文学教育当中选取了康有为、章太炎、鲁迅、朱自清和钱穆等九个片断，探讨了何为理想的文学教育。他强调，对于教授而言，每堂成功的文学课，都是一次与听众合力完成的“表演”。课堂的魅力，一如舞台，某种意义上，也是不可重复的。经验丰富的教师，即便上同一门课，

会根据学生的趣味及需求进行适当的调整,同时融入自家的情感。能把文学课讲得如此让人着迷的,一般都是有教案而能发挥;不限于具体知识,兼及教书育人;学术上有前瞻性;顾及学生感受。

最后,陈平原教授指出,文学教育的背后,实际上隐藏着一个时代风云的倒影以及一代人精神的塑造,这很有可能就是一场新的文学革命的酝酿或预演,而作为文学教授,在一个注重市场、讲求实效、蔑视玄思的时代,如何应对危机四伏但又充满魅力和生机的文学教育,寻找突围升华的策略,这乃是一项极富挑战性的工作。



评论嘉宾陈思和教授做了精彩的点评。他指出,陈平原教授的报告紧密围绕“文学如何教育”这一核心问题。事实上,中国古代真正读文学的人不多,因此如果没有完善的文学教育制度,中国传统文学很难被保存下来。文学通常有两种流传途径:纵向的教育途

径和横向的出版流行途径。就大学教育而言,中文系该如何利用文学进行教育,这是一个相当复杂的问题,陈平原教授的报告为我们提供了一个很好的思路。因为对文学教育而言,其面临受众群小(只有在场的学生可以听),且听众记住的内容并非文学教育内容本身的困境,因此很难对之进行实证研究。陈平原提出如何体现教育成果以及如何流传这些成果的问题,他认为大学要有好的教授,只有好的教授才能培养出好的学生,才能流传这些成果,这些意见是相当到位的。此外,陈思和教授补充到,就“老师与学生”的关系而言,其实一个好老师的杰作就是好的学生,两者是互相启发、互相促进的。

评论嘉宾骆玉明教授也发表了自己的看法。他说,陈平原教授的报告引发了很多思考。首先就是文学如何通过课堂进行传播这个问题,骆教授认为在课堂上文学教育应该讲文学的知识、文学中包含的价值、文学的趣味以及个人的建设,要尽可能全面的呈现授课人对文学的思索。其次,关于大学的作用,骆玉明教授认为与现实相比,大学更应该生存在历史之中,在社会价值、社会思维混乱的时候,大学应该将“清醒的认识思维和对社会的责任”沿着过去、现在和未来的时间轨迹将其继承与传递。此外,骆教授还结合自己的实践就文学理论研究何以促进文学教学这一问题进行了探讨。



接下来的问答环节中,观众们反响热烈,主要提出了如下问题:研究型大学和教学型大学对中国教育和学术的发展有什么贡献?当代中国文化同以前尤其是二三十年代相比,有何差距?海派文学与战乱有关,为什么天津在同期却产生不了津派文学?陈老师提到文学教育乃是一种个殊化的体验,既然如此,如何从中提取一套可推广的、可言说的教育规则?如何解决“技巧”与“理念”的困境?如何看待当前中国文学教育饱满度不够这一现象?当文学教育的对象是不以文学为知识背景的学生的时候,如何看待文学教育在通识教育里的地位、作用?等等。

陈平原教授对观众的提问一一做出了认真的回答。他强调学术语言和学术研究的严肃性和复杂性，特别针对文学的学术问题，陈教授指出我们在研究和讨论的过程中一定进入具体的文本和问题，并且要不断观察、细化和探究，不可以泛泛而谈或者以偏概全。

最后，邓正来教授再次对诸位嘉宾表示了诚挚谢意，并对全场讲座做了学术总结。他指出，作为履行知识传承义务的学者，要害在于到底应该本着何种理念来行动。因为我们常年受某种规训，认为有一套标准的、真理的东西在那，我们常常认为某样东西会经由数不清的人去解释，而只有一个东西是正确的，其他都是错误的。我们有自己意识形态承诺，有对某种前见的承诺，以至于在此基础上我们对某种观点、思想、作品的看法反而变得不重要了。陈平原教授今天的演讲从个殊性较强的文学教育的角度把这个问题重新给大家开放了出来，值得思想者们继续关注和研究。

(复旦大学社会科学高等研究院 张东平/文)



(五).张曙光教授主讲“逆境中探索和苦难中悟道· · 顾准政治学和政治哲学思想评析”

中国深度研究席明纳(八)

2010年6月7日下午2:30,“中国深度研究席明纳”第八期在光华楼东主楼2812高研院“思想者学苑”举行。本期席明纳研讨的主题为“逆境中探索和苦难中悟道· · 顾准政治学和政治哲学思想评析”。



复旦大学教授、高研院专职研究人员顾肃教授主持了本期席明纳。复旦高研院兼职教授、中国社会科学经济研究所研究员张曙光教授受邀担任主讲嘉宾，上海师范大学历史系萧功秦教授，同济大学哲学系主任陈家琪教授，复旦大学国际关系与公共事务学院郭定平教授、陈周旺副教授，复旦大学经济学院方钦副教授受邀参加了本期席明纳，高研院专职研究人员郭苏建、吴冠军、刘清平、纳日碧力戈、林曦、沈映涵参加了本期席明纳。

顾肃教授首先欢迎各位嘉宾的到来，并向听众们介绍了到场的诸位嘉宾以及本期席明纳活动的由来和讨论规则，然后请张曙光教授先做四十分钟的发言。

一、基调发言

首先，张曙光教授介绍了顾准的身份和相关历史背景，指出顾准政治学理论探索的核心问题，即借鲁迅“娜拉出走以后会怎样”而引出的“革命胜利以后会怎样”的问题。面对中俄革命胜利后所经历的曲折，顾准着力对其理论和历史根源进行了探索，力求发现避免弯路、接近至善目标的途径。



接着，张教授对顾准的理论贡献进行了概括与提炼。(1)关于民主政制和专制政制。顾准借助对希腊海上文明和大陆国家会出现不同政制的分析，解释了人类民主制度的建立需要一定的历史和现实条件。(2)直接民主和代议民主。

顾准分析了从直接民主到代议民主的发展和变迁。指出，代议民主是“一种复杂精巧的、适合于广土民众国家实行民主政治的制度”。这也为破除人们对于政治人物的迷信提供了有利的武器。（3）关于资本主义和“异化”批判。顾准与马克思关于“资本主义”的定义最大的区别在于马克思强调雇佣劳动，而顾准强调法权体系和合理经营。顾准认为，马克思之所以如此定义是为了“消灭异化”，建立“地上天国”。（4）关于民主科学和进步史观。顾准认为科学精神与民主是相一致的。中国的思想史中更多的是道德训条，很难产生科学和民主。同时，他对历史目的论持批判态度，主张进步历史观。（5）关于理想主义和经验主义。顾准对于绝对真理理论和唯理主义持批判态度。他认为，革命的理想主义者不能不是唯理主义者。马克思哲学是黑格尔和培根的神妙结合。同时，顾准对自己的经验主义和多元主义也做了很多论述。

然后，张曙光教授分析了顾准政治理论的局限性与缺陷。在肯定顾准思想对马克思理论的科学批判以及对中国前途和人类命运的建设性探索的基础之上，张教授认为，顾准的理论缺陷也非常的明显。顾准认为自己是一个“民主社会主义者”，一方面他主张民主政制，而另一方面他却又坚持消灭私有制。这里存在着明显的逻辑断裂。

接下来，张曙光教授将顾准对社会革命胜利以后的“娜拉问题”的探索划分为了三个阶段：萌芽期（1952 - 1956 年苏共 20 大前后）、耕耘期（苏共 20 大—1960 年前后）、收获期（1960 - 1974 年病故），并对各个阶段的特点进行了详细地分析。他指出，顾准对于革命的反思和发问是基于切肤之痛和对于现实痛定思痛的呐喊，代表了当代人的心声；顾准在对革命局限性进行反思的同时并没有否认其积极的历史作用，而是给了革命以“恰如其分”的评价。顾准的这种冷静与理性都决定了其探索结果既超出一般人想象而又在于情理之中。

最后，张教授围绕顾准的读书情况及其思想渊源进行了探讨。他主要介绍了顾准主要涉猎的书目、“服务于改革当前现实”、“规划未来方向”的读书目的、比较研究、追根溯源、紧密联系现实的读书方法，并且对顾准民主思想产生、形成和深化的历程进行了总结。张曙光教授指出，从人类的学史来看，顾准的民主思想并没有太多的突破与创新；但是，鉴于其形成的社会背景——旧中国的专制统治和新中国成立后的人民民主专政，顾准的民主思想完全可以被称为中国现代民主的先声。

二、第一次学术讨论



萧功秦教授高度评价了张曙光教授对顾准政治思想所进行的系统梳理。他认为，过去人们更多的是把顾准当作一个精神偶像和道德化身，加之顾准思想并没有系统的著述，因而少有对其学术思想系统、专门的论述。萧功秦教授特别指出，张教授这项研究的第一个重要意义就在于系统地分析了西方民主的发源是多种因素共同作用的结果。从清末立宪开始，中国人对民主的认识主要是基于专制主义的压迫而产生的一种道德需要。民主是为了制约腐败和专制，而不是综合因素共同作用的结果。这样就造成了功能主义和简单化的倾向，使我们对于民主的认识从一开始走上了一条特殊的道路，而这条道路很容易被导向民粹主义的方向。这种道德主义与民粹主义的结合就使“民主”成了“为民做主”。张曙光教授的研究另外一个

非常有价值的地方是对顾准思想缺陷和不足的认识。他第一次明确了民主社会主义和社会民主主义的区别。顾准承认消灭私有制，也认为社会主义是好的，而社会主义是要向民主社会主义的路发展的。张曙光教授在分析中则明确地指出，人类历史上从来没有过这样的经验。针对在该问题上顾准的如下言语：“我反对社会主义吗？我不。私有财产终归是要消灭的，我们消灭了私有财产，这很好”，萧功秦教授提出了他的疑问——这段话到底是顾准的由衷之言，还是专制环境之下不自觉地政治表达？

陈家琪教授则就顾准政治思想的内容指出，顾准肯定“进步”，但是否认“目的论”，没有“目的”，这种“进步”应该如何来理解、又应该如何来衡量呢？同时，陈教授进一步质疑道，作为一个经济学家，顾准却很少提到“私有制”和“所有权”问题，与之密不可分的“人权”和“宪政”也没有进入他的讨论视野，这是大的政治环境所致还是另有其他原因？



陈周旺副教授指出以前研究顾准大多从精神层面出发，研究具体思想的比较少。而张老师的发言很好地对顾准的思想进行了梳理，弥补了这一研究缺憾。听完后使得我们能够发现顾准的思想涉及了一个政治学的核心概念即“革命”。在这里一个非常重要的问题就是革命之后如何提升国家的建设能力以及社会转型的问题。纵观历史，法国革命

之后国家的建设能力没有得到提升但它成功地进行了社会转型；对比中国革命与俄国革命，两者的国家建设能力在革命之后都得以提高，但是他们的社会转型都是失败的。另外，值得一提的是在西方社会里，有王权与资本家这两股力量在自觉与不自觉地推动现代国家建设，反观中国我们只有中国共产党这一股力量。我们是否可以通过比较这些差异获得更多的理论认识呢？



方钦博士提出了一个问题，即顾准的经验主义思想从何而来。通过阅读顾准文集，他隐约感觉到顾准认为要依靠经验主义解决革命之后社会怎么办的问题。这个观点促使我们联想到从斯密至哈耶克的关于自发扩展秩序如何形成的思考。如果顾准的经验主义来源于他们，为何在他的著作中没有提到产权而大谈公有制；那如果他的经验主义

思想不是来自此处那又源自何方呢？

三、第二次学术讨论

刘清平教授指出张曙光教授的发言为我们提供了一个很好的视角。其所带来的思考有中国革命完成后该怎么办？我们该如何理解革命本身，顾准对革命的认识带有乌托邦色彩吗？中国的革命是一场什么意义上的革命，这场革命本身值得肯定吗？我们革命本身是起源于我们五千年的文化历史吗？是儒家的革命？对这些问题的反思，又



让人们联想到中国人对于民主认识，“民主”的概念到底是什么，是否与古希腊所谓的民主不同？中国人心中把文化大革命视为“大民主”的情怀对于我们真正进行民主建设是不是一种观念上的障碍呢？这么多怀有良好的愿望的革命为什么

导致了今天我们都不想看到的局面？而这种情况在历史上一次又一次地出现。同时从文化的根源上来考虑，为什么中国历史上会一而再地重现专制或革命这类事件？



林曦博士结合自己的阅读经验指出顾准在涉及到关于社会主义、关于市场各个方面的时候，他的立场其实是并不明朗的。我们不知道他到底是一个自由主义者，还是一个社会主义者。张老师刚刚提的问题提到他在阅读的过程中不知道顾准对他所说的社会主义是不是由衷地赞成，他本身就是开发出一个很重要的面向，这个面

向就是我们如何去理解研究者本人和他所研究的对象，然后将其放在一个更广的链条中去看。

陈家琪教授补充到刚刚提到了顾准的研究，也提到了直接民主。代议制民主。实际上，希腊的城邦民主很难说是代议制民主，真正形成了代议制民主的应该是罗马的元老院。从这个意义上说，顾准所说的中世纪的骑士制度是非常重要的，对中国来说，同样重要的一个问题就是贵族，如果没有贵族就没有办法抗拒皇权的强大，而底层群众的抗拒就只有一个途径就是造反，只有贵族才可以用非造反的方式来限制皇权。反观顾准对于古希腊的研究，随后又谈到代议制和直接民主。另外，革命家当初为了理想而受难在道德理想上是值得肯定的。

吴冠军博士指出卢梭不能当雅各宾的替罪羊，正如尼采不能当做纳粹的替罪羊。回到顾准的思想，为什么我们要在今天重新谈顾准的思想？为什么顾准的思想在今天是非常重要的？今天顾准这样一种没有引经据典的思想拿出来，它如何能够被接受？我们今天发掘顾准是不是需要一个话语的再阐释？



纳日碧力戈教授提到我们在讨论顾准的时候，是不是有一个起着关键作用的道理或模式在其中？也就是说，我们在讨论顾准的问题时候，会不会认为他不属于我们这个圈子里的，然后就排斥他，然后从另外一个视界来看问题？

萧功秦教授补充道中国民主的渴望来自于对专制主义的逆反心理，具有道德主义的色彩。中国人特别容易纳入到卢梭的“人民公议”和“人民总议”的道路上来。西方人的民主是多元的利益，中国人的民主是很抽象的，不是个人利益的总和，也不是平均值和多数人的利益。这种抽象性很容易被专制主义利用。因此这是中国近代民主的一个悲剧。八十年代后，民主思潮兴起，哈耶克等思想流传，但是中国没有西方历史上的骑士精神和城邦制，也没有基督教的传播而产生的世俗化的张力，以及历史上形成的经济上的条件。凭什么哈耶克的东西对中国就会适用？哈耶克的基础在中国都没有。这里就存在着一个很大的问题，如果这个问题不解决，中国的民主就还是在道德主义的道路，还是容易被专制主义所利用。

四、主讲嘉宾回应

张曙光教授在讨论过程中做了两次回应，主要涉及以下三个方面：首先，关于顾准经验主义思想的来源，张教授指出顾准的多元主义思想与民主主义思想是相通的。顾准从理想主义走向经验主义不仅是由于他的革命理想被现实打得粉碎，而且是由于他发现了历史唯物主义和黑格尔意识哲学之间的联系、以及他的神学感知。更重要的是由于他阅读了很多西方大师的著作，罗素的《西方哲学史》、

《自由与组织》、《哲学中的科学方法》、康福斯的《科学与唯心主义的对立》、杜威的《哲学的改造》等等，他早期读过，74年8、9月的日记中来看，他又花了20天的时间来重读《西方哲学史》和《自由与组织》。其次，关于直接民主的问题，张教授赞同萧功秦教授的分析，他指出中国人对于民主的认识往往倾向于一种道德诉求，而真正的民主是要来实践、操作的，需要一套群众能够接受的程序，这不仅仅是道德诉求就能解决的问题。同时，在小的层面上直接民主有其优势，但是代议民主也许是未来的发展方向，这点值得我们探讨。再次，张教授并不认为关于私有制和人权的评论是基于环境所迫。最后，张教授指出依据其留下来的资料进行讨论，顾准是一个社会主义者，他强调学术自由、党派之间的轮流执政。但是就人权的问题顾准很少涉及。这可能是由于他自己的时间问题，他还没有来得及涉及。因为从他的思想脉络来看，他是应该在这些方面进行探索的。

最后，顾肃教授进行了学术总结，他追问诚然思想家非常善于总结历史经验教训，常会给人们启发，以求避免再犯错误，但是为什么这么重要的思想家会那么快得被人忘记，这需要我们认真回答。针对理想和现实的问题，顾教授指出两者绝不可以孤立地来看，因为绝对的完美主义很可能忘记现实，绝对的现实主义者很可能找不到方向，关键在于坚持独立思考和认真分析问题，力求真实而完整地看世界，在追求自己理想的同时要不断地被现实所验证。

(复旦大学社会科学高等研究院 王晨丽、龚凯、华英、张东平/文)

(六).复旦文科科研处与高研院举行第十七期“通业青年讲坛”

2010年6月23日下午2:30，由复旦大学文科科研处和复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）联合主办的“通业青年讲坛”在光华楼东主楼2801室“通业大讲堂”举行第十七期学术讨论。

美国马里兰艺术学院数字艺术硕士、动酷数码执行制片人陆秉文先生，复旦大学国际关系与公共事务学院国际政治系讲师沈逸博士，复旦大学政治学博士后流动站研究人员、兰州交通大学马克思主义学院副教授谢亮博士受邀担任主讲嘉宾。复旦大学社会学教授、文科科研处副处长任远教授受邀担任点评嘉宾。



复旦大学特聘教授、高研院院长邓正来教授担任本次通业青年讲坛的主持人。高研院研究人员吴冠军、林曦、陈润华、刘清平、沈映涵、孙国东等参加了本次讲坛。许多来自不同高校和研究机构的学生和老师也来到讲坛现场参加讨论。

邓正来教授向大家介绍了出席讲坛的讲演嘉宾以及点评嘉宾，对嘉宾和听众们表示了热烈的欢迎，并为三位讲演嘉宾颁发了高研院通业青年讲坛讲演嘉宾聘书。



主讲嘉宾陆秉文曾在马里兰艺术学院主攻传统绘画和数字绘画，并将两者结合融入到三维动画中，努力进行新的艺术探索。回国后，他对商业领域三维动画的人物造型等美术设计方面进行了一些实验尝试，将极简主义跟中国传统卡通造

型相结合，创建了许多极具现代风格的数字木偶形象。他本次学术报告的主题是“对维特根斯坦的语言游戏在四格漫画中如何呈现逻辑图像的有趣努力”，报告



人从自己在《上海一周》连载的一幅题为“苏格拉底和他的妻子”的四格漫画讲起，剖析了延续至今的内在视觉日益外在化的技术努力，其报告主要包括以下几个要点：其一，基于“四格漫画主要借助于图像，并且通俗易懂，所以它是一种图像性的日常语言”，“几何证明是一种图像证明”，“证明是逻辑的一种呈现”这些判断，

陆先生指出“如果上帝是一位几何学家，那么存在以下这样互相相似的家族”：上帝、逻辑、几何、图像、四格漫画、日常语言，进而我们有理由相信在语言游戏中人们是可以言说上帝的，不管其最终的效果如何。其二，诚如维特根斯坦提到的“的确有不可说的东西，它们呈现自己，是神秘的东西，”陆先生梳理了人们借助图画的形式展现不可言说之物的历史，也即存在着这样一个循环的发展过程：内在视觉-传统绘画-四格漫画-粘土动画-CG 动画-立体动画-全息动画-VR 动画-内在视觉，从而可以预见的是，这些技术的发展在未来将可能导致创造者和享用者的极端分离。其三，基于语言游戏指向上帝超越存在的努力依然是存在的，这其中所包括的漫画实践给了我们很好的启示，即图像的优点在于它不需要被证明，其不言自明的可靠性直接诉诸每个人的内心世界，这在一定程度上跨越了逻辑结构的阻碍。

主讲嘉宾沈逸做了题为“开放环境下的信息技术、权力与国际关系”的学术报告，主要探讨了“信息技术的发展对国际关系学科视野中的“权力”产生了何种影响”及与之相关的一系列问题。他指出：第一，网络空间具有自身独特的性质：虚拟性（Virtuality）、可扩展性（Scalability）、去中心化（decentralization）、进入的低门槛化（low barriers to entry）、跨时空的交互性（interaction beyond time and space）等等。这决定了开放环境下国际社会的行为体无论是偏好，还是行为模式都发生了重要的变化；但是，在信息技术和网络空间背后各种支撑其运作的现实存在，例如资本、技术和国家又决定了这种变化只能乃至必然是有限的。第二，以权力的“可感知度”为分析视角来看，国际体系中的“权力”可以区分为“易被感知”和“不易被感知”两大主要类型。第三，从谷歌撤离中国大陆和 2009 伊朗选举后骚乱与“推特革命”的泡沫等众多案例来看，在信息技术的发展过程中，国家的介入和控制一刻都没有停止过。最终这个联盟的政治属性只有在谁拥有决策权这一政治语境中才能得到准确理解。那些拥有网络构件生产手段的公司与政府决定着硬件和软件中的各种技术类型，并由此诞生了一种新型的权力掮客（power broker）。权力掮客能够决定网络大厦的构成部件并以此来规制人们的行为。第四，沈逸博士阐述了他的结论：“信息技术并不是一种全新的独立存在，而是一种依附性的存在，他无法脱离既存的权力关系和时空环境而存在。这就决定了形式上具有平等性质的信息技术注定要与等级制的权力—资本结合，处于金字塔不同位置的行为体掌控和运用信息技术增强自身权力的机会、能力、资源等等都是不平等和不均衡的，重新分配-组合的结果，可能是某种胜者通吃的马太效应持续显现。”



主讲嘉宾谢亮做了题为“对外贸易中货币、商品间的替代性偿付与近代中国的资本积累”的学术报告。首先，他着眼于近代中国的经济问题，指出金银国际



移动是为了平衡国际贸易逆差这一理论对于近代中国的经济问题缺乏足够的解释力。这是因为就近代中国而言，一方面，白银较长时间是净流入，另一方面，资本短缺又深度制约中国资本主义的发展。学术界一直有人关注何以出现此悖论现象的存在。其次，谢亮博士从“资本短缺与贸易逆差和白银入超”、“白银价格变动与其购买实

际商品数量变化”、“银的购买力和进出口数量变化与替代贸易加剧”、“汇率变化与替代贸易现象加剧”、“替代贸易与资本积累”等五个方面进行了详细的分析，指出在中国近代经济问题研究中，我们必须看到汇率变动对一国国内货币供给具有重要影响。再次，谢亮博士指出，从一个较长的时期来看，汇率不均衡，货币与实际商品间替代性支付形式的出现，会使其国内货币供给由前期货币存量和当期的基础货币变动所决定，除此之外的其他因素都表现为偶然性冲击作用，而且可以被基础货币的操作所抵消。因而对外贸易均衡（或差额）及其波动作为影响国内货币供给影响因素的变量就可被信用体系自身扩展所带来的影响抵消而不再重要。在近代中国，贸易逆差、资本短缺、白银大量入超和资本快速发展就是在上述条件下发生的。最后，谢亮博士强调，更为重要的是，中国资本主义发展过程中，伴随现代信用体系的建立和列强的直接投资，对外贸易中的替代性支付的出现导致了国内货币供给发生变化，即因此种替代性支付而大量流入的白银就可能是其资本（包括外国投资）的真正的来源。在贵金属时代的对外贸易中，用实际商品承担替代性支付功能，虽可在一定时期内使国内货币供应增多，为经济发展提供一定资本支持，但此种资本积累必定会因汇率的变化而发生反向运动，从而产生资本严重短缺以致于阻碍经济发展。替代性支付最终也不利于实现贸易平衡。于贸易逆差条件下，近代中国实行法币改革后，汇率急剧反向变动和信用



体系过度操作国内基础货币致使白银加速外流就是明证。

在嘉宾讲演结束后，与会学者和听众们提出了很多问题，主要包括：为什么要进行学术批判？如何看待国际关系研究中的阴谋论视角？有必要批评玩物丧志么？学术研究能保持价值中立么？我们怎么对待立场问题？缺少哲学背景的普通人如何理解形而上学问题？国家权力的正当性是什么？等等。主讲嘉宾们一一认真回答了学者和听众们的提问，现场讨论相当激烈。

接着，任远教授对本期讲坛的三位报告人的演讲分别做出了点评。他指出：其一，陆秉文以四格漫画为例，试图说明知识和意义是如何从内在心理建构出来的。我们扩展开来看，事实上人类的知识大多是从内在的感受型构出来的，这正像一场讲座、一幅漫画、一首曲子所展现给我们的那样。问题是知识建构之初是否有一个分裂状态的人本身？意识和它的对象是否是统一的？在知识建构的过程中，逻辑又是否是唯一的力量？其二，沈逸的研究说明了在开放环境下，国家权力依靠信息技术重构了国际关系，这里面存在着产业集团、国家权力和信息技术三元关



系,站在不同的角度会有不同的看法。此外,信息技术工具论和后发优势论之间有尖锐的冲突,我们应当如何解释?其三,针对谢亮的研究,任远教授指出所谓对外贸易促进了中国经济的发展,这很难说是近代中国面临的真实情况。或者说在资本净流入和商品净流入的情况下,中国近代经济为何发展缓慢,我们这个问题必须要给出一个清晰的解释。事实上,由于商品结构性差异,贸易逆差反而在很大程度上对中国民族资本主义的发展带来了不利影响。



最后,主持人邓正来教授再次代表高研院向到场的所有同道,特别是三位讲演嘉宾和点评嘉宾任远教授表示了衷心的感谢。

通业青年讲坛每月举办一次,每次邀请来自复旦大学以及其他院校的三、四位不同学科的人文社会科学青年学者担任主讲嘉宾,分别做二十分钟的学术报告,然后与会人员自由讨论,并由评论嘉宾做学术点评。讲坛旨在打破人文社会科学研究中的学科界限和专业界限,改变学科割裂的、封闭性的研究取向,建立一种开放性的、超越学科分野的学术交流模式。

(复旦大学社会科学高等研究院 张东平/文)

(七).复旦高研院举行第六次“小南湖跨学科读书会”

2010年6月2日下午2:30,复旦大学社会科学高等研究院(以下简称“高研院”)在光华楼东主楼2801通业大讲堂举行第六次小南湖跨学科读书会。本次读书会阅读文本为:[美]丹尼尔·贝尔:《资本主义文化矛盾》(The Cultural Contradictions of Capitalism),严蓓雯译,人民出版社2010年版。



复旦大学特聘教授、高研院校长、当代中国研究中心主任邓正来教授主持了读书会。

读书会由复旦大学国际关系与公共事务学院政治学博士后谢亮担任主报告人,复旦大学国际关系与公共事务学院政治学博士生任崇斌和硕士生龚智慧担任主评论人。

主报告人谢亮做了题为“历史进程中的‘时间’、‘空间’及其政治纬度”的报告。接着丹尼尔·贝尔的《资本主义文化矛盾》描绘“堕落”的学术报告,他从时代自觉的高度看待贝尔对资本主义文化矛盾的描述行为,强调:第一,资本主义文化矛盾根因于对“时间”的错误领悟,即“自我”被压缩成资本主义这一“时间”、“空间”中的一孤立的点。第二,谢亮博士认为如果文化的表达过于纠结于某种象征意义或身份识别的时候,资本主义文化就可能异化成为一种关于“空间”的文化。第三,谢亮博士认为回归某种新宗教和建设公共家庭,可以重建历史连续性,粘合自我和庸众,造就一共同空间,达致社会团结,是一种共同参与的政治。但它需要对自由、民主、平等,特别是对共同体自身的时间和空间形成真切的理解。此外,谢亮博士指出,就方法论来说,贝尔所提出的回归某种新宗教和建设公共家庭就仍是韦伯式“理想类型”的再现。



主评论人任崇斌做了题为“个人主义的泛滥与公共领域的重建——评谢亮

《历史进程中的时间、空间及其政治纬度》”的报告，他认为主报告人试图通过自己所建构的概念体系来梳理贝尔的问题：第一，主报告人所论述的时间观大致上有对应经济社会领域的启蒙的时间观和对应文化领域的审美主义的时间观。第二，公共家庭与其说是解决问题的药方，毋宁说是问题的表征，所以主报告将其作为一种社会规范或者类似新宗教的文化表达看待是成问题的。第三，评论人追问将与庸众决裂的精英视为伪善是否可取？这是不是贝尔所要表达的意思？



主评论人龚智慧做了题为“贝尔《资本主义文化矛盾》中的理路探究——兼评主报告《历史进程中的时间、空间及其政治维度》”的报告，首先，评论人对《资本主义文化矛盾》一书的理路进行探究，厘清贝尔所提出的资本主义文化矛盾的内容、提出的前提假定以及可能的解决之道。其次，评论人对主报告《历史进程中的时间、空间及其政治维度》中的几个关键论断进行审视，指出主报告所认为的资本主义文化政治的基本逻辑背离了贝尔所认为的资本主义文化的自主性。再次，评论人认为主报告从时空断裂的视角来分析贝尔的资本主义文化矛盾并没有达到深化的目的，主报告认为贝尔所提出的解决之道仅仅是“重复”的理性建构这一论断是有待商榷的。最后，评论人指出资本主义文化矛盾不仅仅是文化本身的矛盾，资本主义文化矛盾也不仅仅是资本主义的矛盾，人与神、世界与宇宙共同构成了历史秩序，失之一端，都是无序，紧张就无法消除。



接着，李新安、王升平、姚选民、陈媛、沈国麟、等报告人依次做了八分钟发言。随后，大家就以下问题展开了激烈的讨论：丹尼尔·贝尔讨论问题的出发点是什么？他的讨论能否分成各自均拥有不同逻辑的领域？贝尔和马尔库塞的各自理路有何区别？贝尔对“文化”的界定具有特殊性，是否可以将其归结为一般性的“文化分析”？等等。

邓正来教授对上述发言和讨论做了点评，他指出：第一，历史上，宗教作为俗世世界各种制度安排的合法性来源，但面临着现代社会如此之多元化的情势，显然，俗世制度的合法性来源已经不是宗教了。这一点应当与丹尼尔·贝尔对宗教问题的关注结合起来看。第二，西方持启蒙立场的论者在研究资本主义社会的同时总是力图将其与中世纪割裂开来，似乎现代社会是一夜之间诞生的。而西方历史上发生的所谓政教分离，其中的机制和造成的影响都是复杂的，不能简单化对待。第三，工具理性如何从价值理性中演化出来，并逐渐占据支配地位，这是有一整套其他的社会政治制度安排在里面起着作用的。知识如何在资本主义社会发生了性质的转变，其中人的思维方式如何随着转变，消费文化仅仅是作为结果表现出来而已。西方文化的内核是其具有的逻辑知识以及与之相配套的知识生产制度，还包括对知识的认识。

本次读书会是高研院举办的第六次跨学科读书会，学术讨论争辩激烈，前后进行了近三个小时。读书会分为报告评论和自由讨论两个环节：在报告评论环节，主报告人、主评论人和其他报告人依次发言，然后由邓正来教授点评；自由讨论环节，每位在场的同学和老师都可以提问，主要针对的是主报告和主评论文章中涉及的问题展开讨论，提倡积极的学术批判。

(复旦大学社会科学高等研究院 张东平/文)

文本作者简介

丹尼尔·贝尔(Daniel Bell,1919——)是当代美国大名鼎鼎的学者和思想家。贝尔在四五十年代主要从事新闻工作,曾任《新领袖》杂志主编、《幸福》杂志编委和撰稿人。在六七十年代,他主要从事教学工作,曾在哥伦比亚大学和哈佛大学担任社会学教授,还从事一些与未来研究和预测有关的活动,担任过美国文理学院“2000年委员会”主席、美国总统“八十年代议程委员会”委员等职。贝尔在战后西方的社会学、未来学和发达资本主义研究诸领域均处于领先地位,1974年全美知识精英普测时,他曾名居10位影响最大的著名学者之列,在欧美思想界声望甚高。

丹尼尔·贝尔(Daniel Bell)出生于纽约一个东欧犹太移民家庭。出生不久,父亲即离开人世。迫于生活,贝尔被寄托在一家犹太孤儿院里。孤儿院的生活经历和社会底层生活的艰辛促进了他心智的早熟。从少年时期开始,贝尔就对马克思主义和社会主义表现了极大的热忱。1935至1939年,他先后就读于纽约城市学院和哥伦比亚大学研究生院。毕业以后,贝尔积极参与社会:担任过杂志社的主编、曾在芝加哥大学、哥伦比亚大学、哈佛大学担任社会学教席并任职于许多公共机构。作为一名“介入型”学者,贝尔密切关注并深入广泛分析了当代社会政治、经济、文化各个领域的现象和问题,撰写了一系列颇具影响的著作。他的名字和“意识形态的终结”、“后工业社会”和“资本主义文化矛盾”总是紧密地联系在一起。

复旦高研院第6次“小南湖跨学科读书会”安排 (2010.6.2)

阅读文本:

[美]丹尼尔·贝尔:《资本主义文化矛盾》,严蓓雯译,人民出版社2010年版

指导老师:邓正来 教授

主持人:邓正来 教授

报告顺序及内容(报告人以上交时间为序):

1.

主报告人:谢亮(国务学院博士后)(20分钟)

报告题目:历史进程中的“时间”、“空间”及其政治纬度··接着丹尼尔·贝尔的《资本主义文化矛盾》描绘“堕落”

内容提要:

贝尔对资本主义文化矛盾的描述之行为本身是对一种时代意识的自觉。此时代意识关涉“当下资本主义”在必须处理它自身与过去和未来之关系时,它应该或者是它可能如何回答自身所建构的时间、空间秩序在知识层面和政治实践层面的政治正当性。在这个意义讲,资本主义文化矛盾根因于对“时间”的错误领悟。这种错误即是,“自我”被压缩成资本主义这一“时间”、“空间”中的一孤立的点。而且当文化表达过度纠结于象征意义、身份识别时,资本主义文化就成为一种有关于“空间”的文化。对“空间”的操弄亦就此而成为资本主义文化政治的基本逻辑。在这个逻辑中,不断消解“自我”的主体性就是资本主义统治的所有秘密。所

以回归某种新宗教和建设公共家庭，可以重建历史连续性，粘合自我和庸众，造就一共同空间，达致社会团结，是一种共同参与的政治。但它需要对自由、民主、平等，特别是对共同体自身的时间和空间形成真切的理解。这关涉对资本主义本身作为一历史时间和空间存在作根本审视。若非此，它就仍然是在既定时间和空间内重复一种“艺术”标准。就此意义而言，在方法论上，贝尔所提出的回归某种新宗教和建设公共家庭就仍是韦伯的“理想类型”再现。

2.

主评论人：任崇斌（国务学院博士生）（15 分钟）

报告题目：个人主义的泛滥与公共领域的重建——评谢亮《历史进程中的时间、空间及其政治维度》

内容提要：

通过对主报告的阅读，我认为主报告人基本上是想把贝尔的论述纳入到他自己所采用的概念体系当中去，然后通过他自身建构的视野来理解贝尔的问题，所以本人想就主报告人理解贝尔的角度或概念框架做一个梳理，既发掘出这一概念框架所要表达的问题，同时对其使用的这些概念所产生的负面效果作简要的评论。主报告第三、四部分的主要内容我想可以简单地被表述为：“病症（现实困境）”与“药方（解决之道）”。针对第三部，我想提出的问题是：将与庸众决裂的精英视为伪善是否可取？这是不是贝尔所要表达的意思？针对第四部分，我的看法是：公共家庭与其说是解决问题的药方，毋宁说是问题的表征，所以主报告将其作为一种社会规范或者类似新宗教的文化表达看待是成问题的。

3.

主评论人：龚智慧（国务学院硕士研究生）（15 分钟）

报告题目：贝尔《资本主义文化矛盾》中的理路探究——兼评主报告《历史进程中的时间、空间及其政治维度》

内容提要：

本评论主要分为三个部分：第一部分是对《资本主义文化矛盾》一书的理路进行探究，厘清贝尔所提出的资本主义文化矛盾的内容、提出的前提假定、以及可能的解决之道。第二部分是对主报告《历史进程中的时间、空间及其政治维度》中的几个关键论断进行审视，指出主报告所认为的资本主义文化政治的基本逻辑背离了贝尔所认为的资本主义文化的自主性，主报告从时空断裂的视角来分析贝尔的资本主义文化矛盾并没有达到深化的目的，主报告认为贝尔所提出的解决之道仅仅是“重复”的理性建构这一论断是有待商榷的。最后一部分为笔者看法，笔者认为，资本主义文化矛盾不仅仅是文化本身的矛盾，资本主义文化矛盾也不仅仅是资本主义的矛盾，人与神、世界与宇宙共同构成了历史秩序，失之一端，都是无序，紧张就无法消除。

（以下每人 8 分钟）

4.

报告人：李新安（国务学院博士生）

报告题目：寻找失落的家园——重建神圣与世俗的文化秩序

内容提要：

贝尔从社群主义的文化立场解读了资本主义文化蕴含的矛盾，进而解释了资本主义社会结构巨大的断裂；由此引申出对于人类社会共性的现代性的问题的思

考。当人失去的传统（西方更多是宗教）的价值权威时候，我们被抛入文化虚无的境界。面对这样的困惑，贝尔试图找出解决人类精神困境的问题。他的解答存在：1、传统与理性、意志之间存在无法解决的理论矛盾；2、文化重建的主体和目标上无法解决的困境。

5.

报告人：王升平（国务学院博士生）

报告题目：现代性危机的拯救之道：回归启示还是回归理性？

内容提要：

现代性危机问题成为西方众多学者关注的重点问题，贝尔和施特劳斯都对其有过精彩的论述。在贝尔看来，西方现代性的根本问题是信仰问题，这与施特劳斯所认为的西方现代性问题之根本是虚无主义的说法，有异曲同工之妙。为解决信仰问题或虚无主义问题，贝尔试图诉诸于宗教启示，以启示的方式确立起西方社会的终极价值；但贝尔这样一种问题导向的宗教复归诉求，明显具有强烈的工具主义色彩，同时，宗教的启示特征也与现代性的理性诉求之间存在着激烈冲突，这使得宗教构建成功的可能性大为降低。施氏诉诸于古典政治理性主义，试图通过哲学家的力量来寻求自然正当，从而为当代西方社会提供终极的价值依归，但这种思路同样存在着不少问题。在现代性成为一种不可逆的潮流的背景下，重建公共空间，诉诸于公民协商和公共探讨，可能是解决现代性问题的一种可行之道。

6.

报告人：姚选民（国务学院博士生）

报告题目：让我拿什么来拯救你，我的资本主义——评丹尼尔·贝尔著《资本主义文化矛盾》

内容提要：

笔者之所以将本文评论取名“让我拿什么来拯救你，我的资本主义”，主要有两层含义：其一，作者贝尔此著具有强烈的现实关怀，他看到了资本主义的文化矛盾及其所引发的严重政治后果，因而，他努力试图“拯救”业已且正在“堕落/崩解”之资本主义。其二，笔者质疑，就作者贝尔所想要解决的问题而言，他的理论解决方案——“公共家庭（Public household）”理论，能否达到他预期的理论效果或目的？因此，本文的结构主要分为两个部分：第一部分是对文本《资本主义文化矛盾》的梳理，主要内容是①作者所关注的现实问题是什么②他对该问题是如何进行学理分析和解答的。第二部分是笔者对作者贝尔之理论解决方案所进行的评论，主要内容有①相较于前人相关研究，该理论解决方案的知识增量是什么②相应地，该理论解决方案的知识限度何在。

7.

报告人：陈媛（国务学院博士生）

报告题目：断裂与距离的消蚀：丹尼尔·贝尔的文化分析——读《资本主义文化矛盾》

内容提要：

本文认为贝尔在《资本主义文化矛盾》一书中运用了文化分析的理路。所谓文化分析是指从文化哲学意义上对一定理论和现象的研究。贝尔主要是通过宗教文化分析、审美文化分析、政治经济与文化关系分析等来解释和揭示资本主义社会断裂与理性宇宙观破裂问题的，最后，贝尔依照文化分析理路而建构了新的

理想类型。

8.

报告人：沈国麟（新闻学院讲师）

报告题目：此否定非彼否定——读《单向度的人》和《资本主义文化矛盾》

内容提要：

《单向度的人》和《资本主义文化矛盾》发表于上个世纪 60、70 年代，都探讨了当代资本主义面临的文化困境。作为法兰克福学派和新左派的干将，马尔库塞批判了当代资本主义社会使得人失去了“否定性”和“批判性”，同时也追溯到柏拉图和亚里斯多德的哲学分歧。而丹尼尔·贝尔指出了资本主义文化内在的“否定性”和“批判性”，似乎对马尔库塞的批判作出了回应。但是，此否定非彼否定。贝尔还是在肯定整个资本主义制度的前提下，对资本主义社会提出自己的看法，指出解决困境的方法。由于贝尔的出发点在马克斯·韦伯，因此《资本主义文化矛盾》与《单向度的人》最终还是两条路径上的批判。

四.学术出访

（一）.邓正来教授应邀到武汉五所高校讲学

孙国东博士陪同倡议成立了“雄楚学坛”

2010 年 6 月 7 日，应华中科技大学中国乡村治理研究中心主任贺雪峰教授邀请，复旦大学特聘教授、社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）院长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授到华中科技大学中国乡村治理研究中心进行学术访问。随后几天，邓教授还应邀先后在华中科技大学法学院、华中科技大学教育部大学生人文素质基地、华中师范大学政治学研究院、武汉大学政治与公共管理学院、武汉大学法学院、华中农业大学齐民讲坛、中南财经政法大学法学院等五所高校的七家单位举办了七场讲座。邓正来教授学术助手、复旦大学讲师、高研院研究人员孙国东博士全程陪同，并于 11 日下午回武汉大学法学院面对武大法理学、宪法学等专业研究生和博士生做了一场小型讲座。在汉期间，邓教授还专门约见武汉地区青年学者，倡议成立了旨在促进武汉地区青年学者交流的非正式学术组织——“雄楚学坛”。

6 月 7 日晚，邓正来教授、孙国东博士应邀与华中科技大学中国乡村治理研究中心全体研究人员、研究生、博士生及部分武汉青年学者进行了深度学术座谈。华中科技大学中国乡村治理研究中心（“村治中心”）主任贺雪峰教授介绍了村治中心的学术理念、成立五年来的学术成绩。据介绍，村治中心主要有三个研究方向：乡村建设研究、乡村治理研究及农村政策定点评估系统研究。其秉承“顶天立地、长期坚持”的学术理念扎扎实实地推进中国经验的深入研究。其研究生培养坚持“两经战略”（经典、经验），即研究生阶段以“大进大出”地方式广泛涉猎各类经典论著（要求研究生“两不要一要”，即不要写论文、不要申请课题，但要读书），博士生阶段进行经验调查的训练。邓教授对村治中心的学术理念和学术工作表示感佩，并介绍了高研院的学术理念和学术工作。邓教授主要讲了与高研院成立有关的三个背景：第一，中国社会科学仍在进行着自得其乐的“关门游戏”，无力走出国门、走向世界。第二，当下中国社会科学对中国的研究主要戴着三幅不同的“眼镜”（即西方化的眼镜、中国传统的眼镜、意识形态化的眼镜），不利于中国的深度研究。因此，高研院提出要“重新发现中国”。第三，转型中国问题

的整体性以及跨学科、甚至无学科研究的呼吁。贺雪峰教授对高研院的学术理念和学术工作表示赞赏并希望邓教授就村治中心的学术工作提出建设性意见。邓教授主要以美国人类学家克利福德·格尔茨(Clifford Geertz)的名著《地方性知识》的生产过程为例,强调处理经验事实,真正见功夫的恰恰是理论,而不是经验本身。贺教授则指出,如果戴着过于厚重的“理论眼镜”看待转型中国农村的问题,是否容易忽视中国农村经验本身的逻辑。邓教授还一一回答了与会学者的相关问题。村治中心吴毅教授,华中科技大学公共管理学院齐海滨教授,华中科技大学法学院讲师杨昂博士,中南财经政法大学法学院副教授陈柏峰博士,武汉大学法学博士、丹麦哥本哈根大学人文学院博士候选人桂晓伟及村治中心的部分研究生、博士生参加此次座谈会。



6月8日下午,邓教授应邀在华中科技大学模拟法庭做了题为《全球化时代的法学研究》的讲座。华中科技大学法学院院长易继明教授主持讲座。

8日晚,邓教授第二次做客华中科技大学教育部大学生人文素质基地(2005年10月,邓教授曾做客该基地),为华中科大师生带来了题为《全球化时代中国社会科学的“知识转型”》的讲座。华中科技大学公共管理学院齐海滨教授主持讲座。

9日晚,邓教授以华中师范大学名誉教授身份做客华中师范大学政治学研究院,为华中师大师生带去了题为《“生存性智慧”与中国发展研究论纲》的讲座。华中师范大学副校长黄永林教授代表马敏校长主持了讲座。教育部“长江学者特聘教授”、华中师大政治学研究院院长徐勇教授进行了点评。



10日下午,邓教授在武汉大学政治与公共管理学院报告厅做了题为《“生存性智慧”与中国发展研究论纲》的讲座。武汉大学政治与公共管理学院政治学与国际关系学系主任申建林教授主持讲座。

10日晚,邓教授在武汉大学法学院模拟法庭做了题为《全球化时代的法学研究》的讲座。武汉大学法学院教授、法理学教研室主任徐亚文教授主持讲座。

11日下午,邓教授做客华中农业大学齐民讲坛,为该校师生带去了题为《全球化时代中国社会科学的“知识转型”》的讲座。



11日晚,邓教授在中南财经政法大学文澜310教室为高校师生做了题为《全球化时代的法学研究》的讲座。



中南财经政法大学研究生部副主任、法理学科带头人张德森教授主持讲座。

在题为《全球化时代中国社会科学的“知识转型”》的讲座中,邓教授主要以全球化带来的世界结构之变化、中国150多年来的思想论争及中国30年来的发展经验为起点,从宏观上分析了中国社会科学面临着走向世界、进行中国深度研究等历史使命,批判了制约这些使命实现的唯西方化、唯学科化、唯知识地方主义等倾向,并以复旦高研院为例,指出今后

应当努力的方向,即以我们基于中国立场和视角对全球化时代世界秩序的理论建构走向世界,以我们对当下中国问题的跨学科深度研究走向世界,同时推动中国优秀的哲学文化传统走向世界,进而完成中国社会科学继引进、复制、与国际接轨后真正“走向世界”的“知识转型”。

在题为《全球化时代的法学研究》的讲座中,邓教授则主要以各种法律现象、法学研究论题(比如民工问题、生存权与环境权的冲突问题等)为个案进一步深入阐发了上述思想。

在题为《生存性智慧》与中国发展研究论纲》的讲座中,邓教授主要向大家报告了他关于推进中国深度研究的最新思考,即关于“生存性智慧”的思考。邓教授所谓的“生存性智慧”主要有七个方面的要点:就现在所有的中外讨论而言,基本都是“知识导向”(knowledge-oriented)而非“智慧导向”(wisdom-oriented)的;当今任何一种“知识导向”的研究都是先行价值判断或有意识形态承诺的,而不论其是规范研究,还是所谓“科学”的经验研究;当今任何一种“知识导向”的研究,无论是知识增量的,还是批判和反思的,全都是在知识框架内部中展开的概念或逻辑游戏,至今没有一种研究是针对这种于现代性以降更加强势的知识框架本身的反思和批判;当今任何一种“知识导向”的研究,从内在上讲都是建构的,逻辑的,原则性的,甚或是意识形态性的;“生存性智慧”是知识框架以外的与知识紧密相依和互动的智慧;“生存性智慧”是地方性的,但是它区别于格尔兹所谓的“地方性知识”;任何一种社会研究的知识在内在上是以人为本的,是以国家、社会、国际为基本限定的,在根本上还是排除自然的,是以自然为客体或对象的,即使关注自然生态,也是将之作为外部存在而予以关注的,而“生存性智慧”本身却是生态的,是将人与自然融为一体而加以关注的;它是不以国家、社会或国际为限定的。为了批判中国模式研究中的制度主义倾向,邓教授还借用韦伯“理想类型”方法初步建构了一种“‘生存性智慧’发展模式”。他指出:“生存性智慧”对中国发展的贡献是普遍存在的。在经济发展领域,这主要体现于(但不限于)个别地区、企业,甚至高校、社会团体等社会单位在自身发展中出现的“能人现象”(Able Person Phenomena)或“能人模式”(Able Person Model)中。他强调:就中国经济发展的历史进程而言,晚近30多年来的经济发展实是这样的一个过程:“生存性智慧”在关于意识形态的“真假结构”的庇护下、以经济交往中的“熟人交易”和政治交往中的“策略性行动”为基本形态、以不同层次“生存共同体”的“共同利益”或“共同善”为依据、以经济发展的后果为最高“责任伦理”判准形成的一个“未意图扩展”的历史进程。

在汉期间,华中科技大学中国乡村治理研究中心主任贺雪峰教授、吴毅教授、



华中科技大学公共管理学院齐海滨教授,华中科技大学法学院院长易继明教授、党委书记姜燕兰教授、普通法研究所所长李红海教授、成凡教授,华中师范大学副校长黄永林教授、华中师范大学政治学研究院院长徐勇教授、华中师范大学政治学研究院贺东航教授,武汉大学政治与公共管理学院院长余双好教授、前院长谭君久教授、副院长严双伍教授、副院长张星久教授、政治学与国际关系学系主任申建林教授,武汉大学人文社科资深教授李龙先生、武汉大学法学院副院长汪习根教授、法理学教研室主任徐亚文教授,中南财经政法大学法学院副院长麻昌华教授、法

理学科带头人张德淼教授等分别宴请了邓正来教授和孙国东博士一行。邓教授还就复旦高研院与上述学术单位的学术交流与合作进行了商谈,并达成了初步的意向。

6月9日中午,在其下榻的雄楚国际大酒店,邓教授还临时召集在汉的部分青年学者进行了一场别开生面的学术午餐会。武汉大学政治与公共管理学院申建林教授、储建国教授、刘伟博士,武汉大学法学博士、丹麦哥本哈根大学人文学院博士候选人桂晓伟,华中科技大学法学院李扬教授、李红海教授、成凡教授,华中师范大学政治学研究院贺东航教授、牟成文博士、刘义强博士,中南财经政法大学法学院罗鑫博士、陈柏峰博士及孙国东博士等十余人参加了此次午餐会。席间,邓教授认真听取了各自的学术汇报,并特别问及了相互之间的学术交流情况。在听说这些青年学者大都是第一次认识时,邓教授颇为感怀,并当场提议成立一个制度化的“学坛”——他建议以所在酒店及具有湖北特色的著名街道命名为“雄楚学坛”,由他本人担任顾问。学坛在上述四所高校设立5名联络人,由他们负责日常联络事务。建议每两个月举行一场学术交流活动。时机成熟时,可考虑出版《雄楚学刊》(年刊),由高研院资助出版。同时,邓教授邀请大家多多关注高研院和正来学堂,多参与高研院举办的各种学术项目和学术活动,尤其是专门面向青年学者的暑期讲习班、中国深度研究学术工作坊、通业青年讲坛等。邓教授当场承诺:他将资助并亲自参加学坛的第一次学术活动。



孙国东博士全程参与了邓正来教授在汉的学术活动,并应邀于11日下午回母校武汉大学,在武汉大学法学院宪法学教研室为法理学、宪法学等专业的研究生、博士生做了题为《“去政治化”的权利结构——建构“中国理想图景”的历史性条件》的讲座。武汉大学法理学教研室主任徐亚文教授主持讲座,武汉大学2008级法理学博士研究生周雪峰、王康敏,2009级法理学博士研究生邓珊珊担任评论人。孙博士主要介绍了他目前推进“中国法律理想图景”思考的背景和思路。他主要从基本假设和理论基础、社会背景、思想背景、转型中国问题的性质与特征、研究路径与研究方法等几个方面介绍了“权利结构”这一概念出场的背景,并介绍了他拟将政治哲学思考与社会—历史分析相结合推进“中国法律理想图景”思考的一些思路。

(二).纳日碧力戈教授应邀参加“纪念费孝通、林耀华诞辰100周年学术研讨会”

2010年6月11至12日,复旦大学特聘教授、复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员纳日碧力戈教授应邀参加由中央民族大学主办、民族学与社会学学院以及“985工程”中国当代民族问题研究基地共同承办的“纪念费孝通、林耀华诞辰100周年学术研讨会”,并以“田野与自觉:人类学与民族学的真回归”为题发表演讲。



五.学术信息

(一). 复旦高研院 2009 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊及“关键词”特别项目中期检查工作结束

根据《复旦大学社会科学高等研究院跨学科学术工作坊项目管理和实施办法》，高研院学术委员会于 5 月 21—31 日对 2009 年立项的五个“中国深度研究”跨学科工作坊项目及四个“关键词”特别项目进展情况进行了中期检查。

针对“中国深度研究”跨学科工作坊项目的五位项目负责人陈柏峰、唐娟、徐昕、魏敦友、李德瑞以及“关键词”特别项目的四位项目负责人段颖、林曦、杨昂、周赟提交的中期报告，高研院学术委员会从如下六个方面对项目进展情况进行了审议：（1）项目调研和阶段性研究成果的实质性进展情况；（2）较为明确的下一步研究计划；（3）项目研究进程中出现的新问题；（4）预期成果提交和项目结项时间；（5）签定工作论文的版权合同；（6）项目负责人认为必要说明的其他事项，等。

经过严肃的学术考评，学术委员会一致通过了上述项目组的中期汇报，批准下一步研究计划。

附录（一）：复旦高研院 2009 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊立项名单

附录（二）：复旦高研院 2009 年度“中国深度研究”跨学科学术工作坊关键词特别项目立项名单

附录（三）：复旦高研院“中国深度研究”跨学科学术工作坊项目简介及 2010 年申报启事

附录（四）：复旦高研院“中国深度研究”跨学科学术工作坊关键词特别项目简介及 2010 年申报启事

(二). “合法性与治理”国际学术研讨会会议议程

“合法性与治理”国际学术研讨会

International Conference: Legitimacy and Governance

开幕式

2010 年 7 月 3 日星期六

复宣酒店四楼报告厅

Opening Plenary Session

Saturday, July 3, 2010

Fuxuan Hotel Fourth Floor Conference Hall

时 间： 9: 00 - 9: 05

主持人： 邓正来（复旦大学社会科学高等研究院院长、复旦大学当代中国研究中心主任）

Chair: Deng Zhenglai (Dean of Fudan-IAS and Director of Fudan CCRC)

大会基调发言： 9: 05 - 10: 05（每人限时 30 分钟）

Keynote Speech: 9: 50 - 10: 05 (30 minutes each speaker)

1. 俞可平（中央编译局副局长）

题 目： 善治与合法性

Yu Keping (Deputy Chief of the Central Compilation and Translation Bureau)

Good Governance and Legitimacy

2. 朱云汉（国立台大教授）

题 目： 民主合法性的类型学分析

Yun-han Chu (National Taiwan University & Academia Sinica)

A Typological Analysis of Democratic Legitimacy

会议合影： 10: 05 - 10: 30

地 点： 复宣酒店草坪

Photography: 10: 05 - 10: 30

Venue: Hotel Front Lawn

第一场专题

合法性： 中西比较

时 间： 10: 30 - 12: 10

主持人： 周光辉（吉林大学社会科学学部学部长、行政学院院长、政治学教授）

张小劲（清华大学政治学系主任、教授）

Panel I 10: 30 - 12: 10

LEGITIMACY: A COMPARISON ON CHINESE AND WESTERN VIEWS

Chair: Zhou Guanghui (Professor of Political Science, Dean of the College of Administration, Director of Office of Social Sciences at Jilin University)

Zhang Xiaojing (Chair and Professor of Political Science Department at Tsinghua University)

发言人与发言题目（每人限时 10 分钟）

Speakers and Topics (10 minutes each):

1. Philippe Schmitter (Professor of Political Science at European University Institute in Italy)

What is Legitimacy and How is it Acquired?

2. Edward Friedman (Professor of Political Science at University of Wisconsin-Madison, USA)

Hobbesian Legitimacy

3. Jack Donnelly (Professor of International Relations, University of Denver, USA)

Human Dignity: A Comparison on Western and Chinese Practices

4. Heike Holbig (Senior Research Fellow, German Institute of Global and Area Studies, Hamburg, Germany)

The International Dimension of Legitimacy: Reflections on Western Theories and the Chinese Experience

5. Han Lheem (Assistant Professor of Government and History, Fayetteville State University, USA)

Political Culture and Regime Legitimacy: A Comparative Cross-National Analysis

6. 邵善波（香港特别行政区政府中央政策组全职顾问）

合法性与认受性 - 西方理论与东方现实

SHIU Sin Por (Member, Central Policy Unit, Hong Kong SAR Government)

Legitimacy and Acceptability – Western Theories and Eastern Realities

7. 曹卫东（北京师范大学哲学教授）

西方合法性思想渊源：德国十八世纪的世界大同主义观念

Cao Weidong (Professor of Philosophy, Beijing Normal University)

Intellectual Sources of Western Legitimacy: World Harmony in the
Eighteenth-Century German Philosophy

问答与讨论: 11: 40 - 12: 10

Panel Discussion: 11: 40 - 12: 10

午餐时间 (Lunch): 12: 10 - 13: 30 地点 (Venue): 复宣酒店三楼 V1 厅

第二场专题

合法性：不同研究路径

时 间: 13: 30 - 15: 30

主持人: 燕继荣 (北京大学政府与管理学院政治学系主任、教授)

王云萍 (厦门大学政治学系系主任、教授)

Panel II 13: 30 - 15: 30

DIFFERENT APPROACHES TO LEGITIMACY

Chair: Yan Jirong (Professor and Chair of the Department of Political Science at
Peking University)

Wang Yunping (Professor and Chair of the Department of Political Science at Xiamen
University)

发言人与发言题目 (每人限时 10 分钟):

Presenters and Topics (10 minutes each):

1. Yanqi Tong (Associate Professor, Department of Political Science, University of
Utah)

Moral Politics and Responsibility-Based Legitimacy

2. Yuchao Zhu (Professor, Department of Political Science, University of Regina,
Canada)

“Performance Legitimacy” and China’s Political Adaptation Strategy

3. Bo Zhiyue (Senior Research Fellow, East Asian Institute, National University of Singapore)

Political Culture and Legitimacy: The Case of the Chinese Communist Party

4. 周光辉（吉林大学社会科学学部学部长、行政学院院长、政治学教授）

以正义义务为基础的正当性证成

Zhou Guanghui (Professor of Political Science, Dean of the College of Administration, Director of Office of Social Sciences at Jilin University)

Justice- and Responsibility-Based Justification of Legitimacy

5. 肖滨（中山大学政治学教授）

从民族国家成长历程看现代国家正当性的建构

Xiao Bin (Professor of Political Science at Zhongshan University)

The Legitimacy of the Modern State in light of the Nation-State Building

6. 吕元礼（深圳大学当代中国政治研究所新加坡研究中心教授）

“政策合法性：寻求正当性、认受性、与合理性的平衡点——以新加坡建赌场为例”

Lu Yuanli (Professor and Director, the Center for Singapore of Contemporary Chinese Politics Research Institute at Shenzhen University)

Policy Legitimacy: Balancing between Legitimacy, Acceptability, and Rationality – A Case Study of Gaming Industry in Singapore

7. 张星久（武汉大学政治与公共管理学院政治学系主任、教授）

象征与合法性——帝制中国的合法化途径与策略

Zhang Xingjiu (Professor and Chair of the Department of Political Science at Wuhan University)

Symbols and Legitimacy— Legitimization Approaches and Strategies in Imperial China

8. 齐卫平（华东师范大学政治系主任、教授）

中共执政合法性模式的转换：现状与前瞻

Qi Weiping (Professor and Chair of the Department of Political Science at East China Normal University)

Changing Modes of the CCP Legitimation: Present and Future

9. 刘擎 (华东师范大学历史系教授、中国现代思想文化研究所研究员)

自我理解的现代转变与政治正当性问题的缘起

Liu Qing (Professor of History and Political Science, East China Normal University)

The Modern Transformation of Self-understanding and the Origin of the Problem of Political Legitimacy

问答与讨论: 15: 00 - 15: 30

Panel Discussion: 15: 00 - 15: 30

茶歇时间 (Tea Break): 15: 30 - 15: 50

第三场专题

合法性与治理的关系

时 间: 15: 50 - 17: 50

主持人: 杨 龙 (南开大学周恩来政府管理学院常务副院长、教授)

张星久 (武汉大学政治与公共管理学院政治学系主任、教授)

Panel III 15: 50 - 18: 00

THE RELATIONSHIP BETWEEN LEGITIMACY AND GOVERNANCE

Chair: Yang Long (Professor and Executive Dean of Zhou Enlai School of Government, Nankai University)

Zhang Xingjiu (Professor and Chair of the Department of Political Science at Wuhan University)

发言人与发言题目 (每人限时 10 分钟)

Speakers and Topics (10 minutes each):

1. 姚大志 (吉林大学哲学系教授, 哲学系主任)

善治与合法性

Yao Dazhi (Professor and Chair of the Department of Philosophy at Jilin University)

Good Governance and Legitimacy

2. 商红日 (上海师范大学法政学院院长、政治学教授)

弱民主与治理

Shang Hongri (Professor and Dean of the College of Law and Politics at Shanghai Normal University)

Weak Democracy and Governance

3. 顾肃 (复旦大学社会科学高等研究院专职研究人员、教授)

论权威合法性与政治民主、公平正义的关系

Gu Su (Professor and Senior Fellow of Fudan Institute for Advanced Study in Social Sciences)

The Relationship between Authority, Legitimacy, Democracy, Equity, and Justice

4. 郎友兴 (浙江大学公共管理学院政治学系教授兼任系主任、政治学研究所执行所长)

协商机制会带来中国地方治理合法性的提升和巩固吗?

Lang Youxing (Professor and Chair of the Department of Political Science of the College of Public Administration, Executive Director of the Institute for Political Science at Zhejiang University)

Will Deliberative Mechanism Increase and Consolidate Legitimacy of Local Governance?

5. 燕继荣 (北京大学政府与管理学院政治学系主任、教授)

中西方治理理念比较

Yan Jirong (Professor and Chair of the Department of Political Science at Peking University)

A Comparison on Chinese and Western Conceptions of Governance

6. 杨龙（南开大学周恩来政府管理学院常务副院长、教授）

张振华（南开大学周恩来政府管理学院政治学系讲师）

国际金融危机背景下对政府合法性的思考

Yang Long (Professor and Executive Dean of Zhou Enlai School of Government, Nankai University)

Zhang Zhenghua (Assistant Professor, Zhou Enlai School of Government, Nankai University)

A Thought on Government Legitimacy in the International Financial Crisis

7.王云萍（厦门大学政治学系系主任、教授）

公共行政伦理与治理有效性的思考：以公共行政人员的美德为中心

Wang Yunping (Professor and Chair of the Department of Political Science at Xiamen University)

A Thought on Administrative Ethics and Effective Governance

8. Peter Kien-hong YU (Professor, Business School, Swinburne University, Australia)

Do We have to Discuss Legitimacy at All Levels of Governance?

9. Chun-Yi Lee (Research Fellow, The Modern East Asia Research Centre, University of Leiden, UK)

Legitimacy and Governance—Perspective from State/ Investor/ Labour Relationship

10. Li Zhang (School of Contemporary Chinese Studies, University of Nottingham, UK)

Building Communication Capacity for Good Governance: A Multi-levelled Analysis

问答与讨论: 17: 30 - 18: 00

Panel Discussion: 17: 30 - 18: 00

晚餐时间 (Dinner): 18: 00 - 20: 00 地点 (Venue): 复宣酒店三楼 V1 厅

2010 年 7 月 4 日星期日

Sunday, July 4, 2010

第四场专题

合法性在中国的理论与实践

时 间： 8: 30 - 10: 30

主持人： 郭苏建（复旦大学社会科学高等研究院副院长、复旦大学特聘教授）

时殷弘（中国人民大学美国研究中心主任、教授）

Panel IV 8: 30 - 10: 30

THEORIES AND PRACTICES OF LEGITIMACY IN CHINA

Chair: Sujian Guo (Associate Dean of Fudan-IAS and Distinguished Professor of Fudan University)

Shi Yinhong (Director and Professor of the Center for American Studies at Renmin University of China)

发言人与发言题目（每人限时 10 分钟）：

Presenters and Topics (10 minutes each):

1. Daniel A. Bell (Professor of Philosophy, Tsinghua University, China)

Reviving Legitimacy: Reconciling Confucianism and Socialism

2. Joseph Fewsmith (Professor of Political Science, Boston University, USA)

The Logic and Limits of Inner-Party Democracy

3. Peter Moody (Professor of Political Science, University of Notre Dame, USA)

Confucianism as a Legitimizing Ideology

4. Gunter Schubert (Chair and Professor of Greater China Studies, Institute of Asian and Oriental Studies, Tuebingen University, Germany), co-authored with

Anna L. Ahlers (Junior lecturer, Institute of Asian and Oriental Studies, Department of Chinese and Korean Studies, Tuebingen University, Germany)

Regime Legitimacy and System Persistence in the P.R. China: Towards a New Theoretical Framework

5. Xiaoping Cong (Associate Professor in the Department of History, University of Houston)

A New Move in the Making of Legitimacy for Ruling: The Changing Ideology of the CCP in Three Musical Epics: 1964-20009

6. Alfred L. Chan (Professor, Department of Political Science, Huron University College, University of Western Ontario, Canada)

Regime Legitimacy and Legitimation in China

7. Josef Gregory Mahoney (Research Fellow, Central Compilation and Translation Bureau, Beijing)

Legitimizing Leninism

8. 黄卫平 (深圳大学当代中国研究所所长教授)

中共为提高执政合法性所作出的努力

Huang Weiping (Professor and Dean of the Contemporary Chinese Politics Research Center at Shenzhen University)

The CCP Efforts to Enhance the Governing Legitimacy

问答与讨论: 9: 50 - 10: 20

Panel Discussion: 9: 50 - 10: 20

茶歇时间 (Tea Break): 10: 20 - 10: 40

第五场专题

政权合法性与大众支持

时 间: 10: 40 - 12: 00

主持人: 陈明明 (复旦大学国际关系与公共事务学院教授、政治学系主任)

郎友兴 (浙江大学公共管理学院政治学系教授、系主任、政治学研究所执行所长)

Panel V 10: 40 - 12: 00

REGIME LEGITIMACY AND POPULR SUPPORT

Chair: Chen Ming Ming (Professor and Chair of the Department of political Science of Fudan University School of International and Public Affairs)

Lang Youxing (Professor and Chair of the Department of Political Science of the College of Public Administration, Executive Director of the Institute for Political Science at Zhejiang University)

发言人与发言题目（每人限时 10 分钟）：

Presenters and Topics (10 minutes each):

1. Jie Chen (Louis I. Jaffe Professor of Political Science and Chair of the Department of Political Science, Old Dominion University, USA, and Changjiang Scholar, Executive Director, Center for Public Opinion Research, Shanghai Jiaotong University)

Regime Legitimacy: Popular Political Support in Urban China

2. ZHONG Yang (Changjiang Distinguished Professor and Professor of Political Science, Department of Political Science, The University of Tennessee, USA)

Political Legitimacy and Support in Rural Southern Jiangsu Province

3. C S Bryan Ho (Assistant Professor, Department of Government and Public Administration

University of Macau)

Re-conceptualizing “Legitimacy” for Studying Village Elections in China

4. Zhengxu Wang (Senior Research Fellow and Research Coordinator, China Policy Institute, School of Contemporary Chinese Studies, University of Nottingham, UK)

Government Legitimacy as Perceived by China’s Pro-democratic Generation

5. Orion A. Lewis (Research Scholar, Rohatyn Center for International Affairs, Middlebury College, VT, USA)

Pluralized Authoritarianism: Media Reform and Legitimacy in China

问答与讨论: 11: 30 - 12: 00

Panel Discussion: 11: 30 - 12: 00

午餐时间 (Lunch): 12: 00 - 13: 30 地点 (Venue): 复宣酒店三楼 V1 厅

第六场专题

中国的治理理论与实践

时 间: 13: 30 - 15: 20

主持人: 徐 勇 (华中师范大学政治学研究院院长、政治学教授)

商红日 (上海师范大学法政学院院长、政治学教授)

Panel V 13: 30 - 15: 20

THEORIES AND PRACTICES OF GOVERNANCE IN CHINA

Chair: Xu Yong (Professor and Dean of the College of Political Studies at Central China Normal University)

Shang Hongri (Professor and Dean of the College of Law and Politics at Shanghai Normal University)

发言人与发言题目 (每人限时 10 分钟):

Presenters and Topics (10 minutes each):

1. 郁建兴 (浙江大学公共管理学院副院长, 公共政策研究中心执行主任)

治理理论的中国适用性: 一种新的分析路径

Yu Jianxing (Executive Director of the Center for Public Policy and Associate Dean of the College of Public Administration at Zhejiang University)

Applicability of Governance Theories in China: A New Analytical Approach

2. 唐娟 (深圳大学当代中国政治研究所研究员、管理学院公共管理系副教授)

社区自治的合法性基础及其生长瓶颈

Tang Juan (Research Fellow of the Contemporary Chinese Politics Research Center and Associate Professor of the Department of Public Administration at Shenzhen University)

The Basis for the Legitimacy of Community Governance and its Growth Bottleneck

3. Xufeng Zhu (Associate Professor, Zhou Enlai School of Government, Naikai University)

Toward the More Scientific and Democratic Decision Making: The Roles of Chinese Experts in Policy Changes

4. Jessica C. Teets (Assistant Professor, Department of Political Science, Middlebury College, VT, USA)

Increasing Civil Society Participation in Chinese Local Policy and Governance

5. Ying Yu (Research Fellow, China Policy Institute, School of Contemporary Chinese Studies, University of Nottingham, UK)

The Implications of Civil Society Innovations for Local Governance in China

– Exemplification of a Voluntary Charity-oriented Sphere

6. Zhang Zhihong (Zhou Enlai School of Government, Nankai University)

Dominik Mierzejewski (Assistant Professor, Department of East Asia Studies, University of Lodz)

The Institutionalization of the Local Governments: Tianjin – Lodz Case Study (地方政府的制度化: 天津与罗兹比较研究)

问答与讨论: 14: 50 – 15: 20

Panel Discussion: 14: 50 – 15: 20

茶歇时间 (Tea Break): 15: 20 – 15: 40

第七场专题

中国在全球治理中的作用

时 间: 15: 40 – 17: 30

主持人: 陈弘毅 (香港大学法学教授)

黄卫平 (深圳大学当代中国研究所所长、教授)

Panel III 15: 40 – 17: 30

CHINA'S ROLE IN GLOBAL GOVERNANCE

Chair: Albert Hung-yee Chen (Professor of Law, The University of Hong Kong)

Huang Weiping (Professor and Dean of the Contemporary Chinese Politics Research Center at Shenzhen University)

发言人与发言题目（每人限时 10 分钟）

Speakers and Topics (10 minutes each):

1. Jørgen Delman (Professor, China Studies, Department of Cross-Cultural and Regional Studies, Copenhagen University, Denmark)

China and International Climate Governance: Negotiating National and International Legitimacy

2. Zhiquan Zhu (John D. and Catherine T. MacArthur Chair in East Asian Politics, Associate Professor of Political Science and International Relations, Bucknell University, USA)

China's "National Image Project" and "Performance-based Legitimacy"

3. Shaojin Chai (PhD Candidate, Department of Political Science, University of Notre Dame, USA)

Wang Yang-ming and Cosmopolitanism in Comparative Perspectives

4. Elizabeth Wishnick (Assistant Professor, Department of Political Science and Law, Montclair State University, USA)

Globalization and Governance in China: China's Approach to Managing Global Risks

5. Guangqiu Xu (Professor of Friends University, Wichita, KS, USA)

The Rise of Civil Society and Global Governance

6. Jing Men and Benjamin Barton (Professor and InBev-Baillet Latour Chair of European Union-China Relations, EU International Relations and Diplomacy Studies, College of Europe, Belgium)

China's Soft Power: Blessing or Challenge to World Governance?

7. 时殷弘（中国人民大学美国研究中心主任、教授）

全球安全治理中的中国和中美博弈：关于朝鲜及伊朗问题

Shi Yinhong (Director and Professor of the Center for American Studies at Renmin University of China)

China in the Global Security Governance and China-U.S. Games on the issues of the Korean Peninsula and Iran

问答与讨论: 16: 50 - 17: 20

Panel Discussion: 16: 50 - 17: 20

邓正来教授总结发言

Closing Remarks by Deng Zhenglai

17: 20 - 17: 50

晚宴 (Banquet): 18: 00 - 20: 00 地点 (Venue): 复宣酒店三楼 V1 厅

大会结束

The End of Program

(三). 复旦高研院 2010 年度第二届“社会科学暑期高级讲习班”学员名单

根据《复旦大学社会科学高等研究院“社会科学暑期高级讲习班”管理办法》，基于学术规范和学术平等的原则，经复旦大学社会科学高等研究院（以下简称“高研院”）“社会科学暑期高级讲习班”学术委员会匿名评审，报高研院学术委员会批准，最终确定以下 25 人为本届“社会科学暑期高级讲习班”学员。

2010 年第二届“社会科学暑期高级讲习班”学员名单 (排名不分先后)

姓名	工作单位
董山民	中南大学公共管理学院教师，南京大学哲学博士
李颖	香港大学政治学与行政学系博士研究生
汪伟全	华东政法大学政治学与公共管理学院副教授
平磊	纽约大学东亚系博士研究生
刘骞	复旦大学国际关系与公共事务学院博士后 复旦大学宗教与国际关系研究中心讲师
岑树海	华东理工大学社会与公共管理学院副教授 复旦大学政治学博士
王 鹏	中央党校政治学理论博士研究生
姚颀靖	同济大学知识产权与知识管理博士研究生
郑家昊	南京农业大学行政管理博士研究生
张一平	上海财经大学中国近现代史博士研究生

社会科学高等研究院
中国·复旦大学
Fudan Institute for Advanced Study in Social Sciences
Fudan University, China

杨向峰	南加州大学政治学和国际关系博士研究生 早稻田大学交换学者
刘伟	武汉大学政治与公共管理学院副教授
张斌	华东师范大学海外中国学博士研究生
朱佳峰	香港大学政治与公共行政系博士研究生
黄岩	华南师范大学公共管理学院副教授 中山大学政治学理论博士
吴畅畅	上海社会科学院新闻研究所助理研究员（讲师） 复旦大学新闻学院博士
马丹丹	上海大学社会学系讲师，人类学博士
王行坤	北京语言大学文艺学博士研究生
周云水	中山大学人类学博士研究生
马忠法	复旦大学法学院讲师
哈正利	中南民族大学民族学与社会学学院副教授，人类学博士
林玮	北京师范大学文艺学博士研究生
雷大川	吉林大学政治学理论博士研究生
袁铮	武汉大学行政管理博士研究生 华东政法大学政治学与公共管理学院讲师
杨华锋	南京农业大学行政管理博士研究生

附：2010 summer seminar course schedules

2010 Advanced Summer Seminar in Social Sciences” (ASSSS)
Fudan Institute for Advanced Study in Social Sciences (Fudan-IAS)
July 5-16, 2010
(9: 00am-11: 30am, 2: 30pm-5: 00pm)

Date	Lecturer	Topic
July 5, Monday	Daniel A. Bell	The Political Theory of Cities
July 6, Tuesday	Edward Friedman	China and Social Science Theory
July 7, Wednesday	Chu Yan-Han (朱云汉)	Social Sciences in the Post-Positivist Era
July 8, Thursday	Jack Donnelly	New Directions in Structural Theory of International Relations
July 9, Friday	Peter Moody	Culture and the Study of Politics
July 10, Saturday		
July 11, Sunday	Bin Wong (王国斌)	Chinese Political Economy: Challenges to and Lessons for the Social Sciences

July 12, Monday	Philippe Schmitter	The Micro-Foundations of the Sciences of Politics
July 13, Tuesday	Joseph Fewsmith	Institutions, Institutionalization, and Governance
July 14, Wednesday	Zhenglai Deng (邓正来)	生存性智慧与中国发展研究 论纲
July 15, Thursday	Shangli Lin (林尚立)	中国政治研究的学术空间
July 16, Friday	Xudong Zhang (张旭东)	“Legitimation Crisis” Revisited: Knowledge, Interest, and the Political

六. 学术会议

(一). “生存性智慧”：知识与智慧的关系学术研讨会举行

2010年6月5-6日，由复旦大学社会科学高等研究院（以下称“高研院”）、复旦大学当代中国研究中心与贵州大学长江学者团队联合主办的2010年度长三角人类学会议之“‘生存性智慧’：知识与智慧的关系学术研讨会”在复旦大学光华楼东主楼2801“通业大讲堂”举行。



来自北京大学、上海大学、西南民族大学、华东师范大学、河海大学、上海音乐学院、中国社会科学院、华中科技大学、中国农业大学、青海民族大学、苏州大学、上海海洋大学、云南民族大学、南京大学、西安交通大学、首都经贸大学、浙江省委党校、贵州大学、复旦大学等学术机构的四十余知名学者与会。复旦高研院研究人员林曦、刘清平、顾肃、孙国东、纳日碧力戈、吴冠军、陈润华、沈映涵、邓正来参加了本次学术研讨会。



开幕式由复旦大学特聘教授、高研院专职研究人员纳日碧力戈教授主持。

复旦大学文科科研处处长杨志刚教授在开幕式上代表复旦大学致辞。他首先代表复旦大学向与会学者表示热烈的欢迎。在致辞中，他强调：第一，本次学术研讨会既旨在以长三角为基地团结全国人类学学者，又旨在推进复旦高研院所矢志不渝的“中国深度研究”，是一次颇为令人期待的学术盛会。第二，学界对中国发展经验或“中国模式”的研究需要进一步推进。因为迄今所有的研究在很大程度上局限于制度层面和知识学谱系之内。这在根本上意味着：我们既可能忽视实践中对中国发展真正起积极作用的要素，又可能陷于科学主义、知识主义的窠臼之中，无法对那些为惯常科学研究所遮蔽、但现实中却发挥作用的“实践性知识”的关照。第三，人类学作为以文化、社会的个殊化特质为主要理论关注的学科在中国深度研究中具有特殊地位，其所具有的对异质文化的好奇心态以及居于基础性地位的田野调查方法，如若走向对“生存性智慧”的研究，将使得我们极



可能获得与既有研究的制度导向和科学主义倾向的不同的、对实践和生活世界中广泛而深入解释与解释，进而补充、甚至革新对中国发展经验或“中国模式”的研究。最后，杨志刚教授预祝本次研讨会取得成功。

复旦大学特聘教授、高研院院长、复旦大学当代中国研究中心主任邓正来教授为大会做了题为“关于‘生存性智慧’的若干问题”的基调发言。在发言中，



他主要讲了三个方面的问题：第一，他阐述“生存性智慧”的七个面相：就现在所有的中外讨论而言，基本都是“知识导向”（knowledge-oriented）而非“智慧导向”

（wisdom-oriented）的；当今任何一种“知识导向”的研究都是先行价值判断或有意识形态承诺的，而不论其是规范研究，还是所谓“科学”的经验研究；当今任何一种“知识导向”的研究，无论是知识增量的，还是批判和反思的，全都是在知识框架内部中展开的概念或逻辑游戏，至今没有一种研究是针对这种于现代性以降更加强势的知识框架本身的反思和批判；当今任何一种“知识导向”的研究，从内在上讲都是建构的，逻辑的，原则性的，甚或是意识形态性的；“生存性智慧”是知识框架以外的与知识紧密相依和互动的智慧；“生存性智慧”是地方性的，但是它区别于格尔兹所谓的“地方性知识”；任何一种社会研究的知识在内在上是以人为本的，是以国家、社会、国际为基本限定的，在根本上还是排除自然的，是以自然为客体或对象的，即使关注自然生态，也是将之作为外部存在而予以关注的，而“生存性智慧”本身却是生态的，是将人与自然融为一体而加以关注的；它是不以国家、社会或国际为限定的。第二，他对当下关于“中国模式”的讨论进行了批判性的检视。他认为，几乎所有的研究都是一种理念或制度层面的研究，严重忽视和遮蔽了实践中真正起作用的发展要素；几乎所有的研究都预设了一种“唯理主义”的理性观，似乎中国发展道路完全是按照既定的理性设计而展开，完全忽视了中国发展的进程实是一个“未意图后果”（unintended results）或“未意图拓展的进程”。第三，邓教授还借用韦伯“理想类型”方法初步建构了一种“‘生存性智慧’发展模式”。他指出：“生存性智慧”对中国发展的贡献是普遍存在的。在经济发展领域，这主要体现于（但不限于）个别地区、企业，甚至高校、社会团体等社会单位在自身发展中出现的“能人现象”（Able Person Phenomena）或“能人模式”（Able Person Model）中。他强调：就中国经济发展的历史进程而言，晚近 30 多年来的经济发展实是这样的一个过程：“生存性智慧”在关于意识形态的“真假结构”的庇护下、以经济交往中的“熟人交易”和政治交往中的“策略性行动”为基本形态、以不同层次“生存共同体”的“共同利益”或“共同善”为依据、以经济发展的后果为最高“责任伦理”判准形成的一个“未意图扩展”的历史进程。



本次会议共分为四个专题讨论单元：生存性智慧面面观、生存性智慧的理解与阐释、默会知识与多元共生、现代与普世观照下的生存性智慧。每一单元中均有两轮主题发言和学术讨论。

专题讨论单元结束后，复旦高研院特聘讲座教授、复旦大学当代中国研究中心副主任、北京大学教授、中央民族大学特聘教授王铭铭做了总结发言。他指出：

本次长三角人类学会议实际上是一个多学科的讨论会，除了人类学学者之外，还有哲学、政治学、法学界的诸多同仁的参与。会议由邓正来教授关于“生存性智慧”概念的研讨开始，总的来说集中于这个概念上的研讨有两个方面非常值得关注：一是，邓正来教授提倡用“智慧导向”来从事社会科学研究，在这一点上，王教授十分赞同；二是，关于“生存性智慧”概念的歧义比较大，有很大的研究空间，比如“生存性”和“智慧”之间的鸿沟如何跨越就是一个重要的学术问题。

会议中，大家探讨了三个方面的智慧问题：

第一个是政治文化中的生存性智慧。这反映在个人于上下社会关系之间求索探争的过程中，如何来处理上下关系以求得自己的生存，这类思索和表述在传统中国屡见不鲜。



第二个是智慧主要牵涉到了人类与物质世界的开发关系这样一个更大的方面。在这一个层面上，我们的讨论比以前的人类学讨论更加注重两点：其一，更加重视传统的智慧，而不是用人类学的进化论来压抑传统的智慧。这现代人类派和后现代人类学派是一脉相承的；其二，更加重视生态方面的主张。我们探讨了如何更加有智慧地来开发物质世界，这是人类学界很关心的问题。

第三个是智慧乃关涉宗教方面的智慧。讨论中，学者们从宗教的角度切入，探讨了农民如何适应大流动的时代，高僧如何适应专制政治时代的生活等等。

王铭铭教授还谈论了他本人由这两天讨论而获得的启发。他认为，大家的讨论依旧非常传统，并没有显示出一个新的人类学的姿态。就此而言，王教授补充道：

关于邓正来教授的研究进路，从翻译“地方性知识”到提出“生存性智慧”，邓教授经历了一个漫长的学思历程。在这期间，他介入了对哈贝马斯、布迪厄、哈耶克等社会理论的研究。从他涉猎的理论学派来看，其思想主要是受德国学派、苏格兰学派的影响，接受的更多的是苏格兰学派关于人存在方式的自然史的解释态度；而对英美的社会学和人类学影响更大的法国的笛卡尔到涂尔干这个阶段的社会理论关注的比较少。

关于“智慧”，王教授认为我们应该更多地考虑德国传统对于“常识”、“知识”和“智慧”的这三个概念的区分。德国社会学关于这三者的区分也导致了后来遵循该传统的社会学和人类学学者围绕该划分各自有所发挥。其中，一条路径围绕宗教和现代化之间的关系展开。这在中国社会学界也是非常重视的。还有另外两条道路跟今天的讨论密切相关。一条是人类学的道路，即以格尔茨为代表的解释人类学派的“地方性知识”的传统。该传统提出了“地方性知识”，试图消灭“常识”和“知识”之间的界限。与此同时，韦伯学派的另一脉的发展道路则围绕宗教和思想史理论而展开，以卡尔·雅斯贝斯（Karl Jaspers）为代表。这一派理论关注的不是“知识”和“常识”的打通，而是“知识”和“智慧”的区别。

如果说格尔茨一派关注地比较多的是欧亚大陆以南的那些原始的地方，后面一派则更多地关注欧亚大陆本身的称之为“轴心文明”的东西。这一派将“智慧”作为研究文明的最高宗旨。欧亚大陆几个大的宗教传统里都有人类传统文明的结晶，而这些文明的结晶都表现为某些个体在思想上的成就。“智慧”是有特定含义的，而不是通过打通“常识”和“知识”就可以获得的。因而，我们的人类学在传统

上是偏向研究地球的南半球的。而人类学家又经常用南半球的经验来解释北半球，忽视、忘记了北半球自有雅斯贝斯说的几千年来文明中的杰出人物在智慧上的贡献。王教授认为在这一点上，人类学应该追问和反思。当从南半球的民族志的研究经验跨越到北部时，我们是从“常识”和“知识”的混合体跨入了雅斯贝斯所说的“轴心文明”当中的智慧。这个问题是今天在坐的各位都还来不及讨论的。但是以后还有更多的机会。

贵州大学教授、贵州大学长江学者团队办公室主任张晓在结束词中指出：首先，人类如果不能对自己的生存做反思和批判，人类就不能更好地前进。本次会议主题为“知识和智慧的关系”，讨论的侧重点其实是知识与智慧的结构性问题。知识和智慧是相互依存的关系，不可脱离，就如同理性和感性，男人和女人，甚至是右手和左手的关系。第二，特别去讨论这一关系的原因在于其背后存在的权力结构。知识和智慧本应是同等重要的，但现状是智慧处于强势地位，生存性智慧处于弱势地位，所以需要去反思我们是否摆正了这两者的关系。她认为知识和智慧的结构不是一加一等于二，而是大于二。第三，我们所讨论的生存性智慧不仅在我们的身外，如田野、课堂、古代的典籍里，也在我们的内心当中。这次会议激活了我们内心的生存性智慧，会后我们可能会比过去更加注意和运用生存性智慧。在全球化和现代化的背景下，世界从来没有像现在这样美丽，也从来没有像现在这样充满危机。因此我们更加需要知识和智慧的翅膀来获得更大的福利，避免落入陷阱而自我毁灭。最后，她代表主办方之一贵州大学长江学者团队感谢各位学者的积极参与，感谢复旦大学社会科学高等研究院和当代中国研究中心的邀请，感谢邓正来先生提供的鲜活主题，也感谢学术联络中心所作的会务工作。她以她本人题在高研院签名本上的一句话向大家祝福：让我们智慧地走向未来！



最后，复旦大学当代中国研究中心特聘研究员、复旦大学社会发展与公共政策学院院长张乐天教授代表本次会议的复旦大学主办方向贵州大学主办方以及到场的学者和学生表示了衷心的感谢，并宣布本次研讨会圆满结束。

据悉，本次学术研讨会上诸位学者的论文近期将结集出版。

（复旦大学社会科学高等研究院 张东平、王晨丽、舒彩霞/文）

附：专题单元及发言人名单

主题一：生存性智慧面面观

主持人：纳日碧力戈、杨正文

发言人依次为：朱剑锋、彭文斌、张江华、巫达、龙宇晓、张乐天、张晓、张佩国、曹端波

主题二：生存性智慧的理解与阐释

主持人：张江华、田兆元

发言人：王铭铭、潘天舒、田兆元、尤小菊、罗正副、胡亮、萧梅、高贺杰、杨清媚、狄金华、吴旭、吴冠军

主题三：默会知识与多元共生

主持人：张晓、潘天舒

发言人：齐钊、温宏建、王俊敏、徐则平、张雯、周永明、王良范、杨德睿、谢燕清、杨正文、纳日碧力戈

主题四：现代与普世观照下的生存性智慧

主持人：赵旭东、张乐天

发言人：刘清平、何茂莉、何景明、杨继文、孙国东、董敬畏、顾肃、沈奕菲

(二) .“生存性智慧”：知识与智慧的关系学术研讨会论文摘要汇编

1.中国本土人类学者的“生存性智慧”：人类学知识，知识人类学，以及知识的人类学未来

朱剑峰

“你们的人类学研究有什么用？”笔者回国执教以来，发现自己多年来努力的当代文化人类学研究经常处于一种被质疑的地位，而被迫一遍又一遍地为自己研究领域的科学性、必要性与合法性进行申辩。这种扰人心烦的而在西方人类学界鲜有问及的问题，使笔者不得不面对中国当代学术界被科学“理性”知识以及相关科技统治下的现实。这种对人类学研究“有用性”的疑问也将处于西方知识人类学、医学人类学以及科技学领域的有关“专家知识”这一核心命题重置于中国的本土并加以反思。基于笔者 2008 年以来在上海的田野经历片段，本文将对人类学领域的关键概念“本土知识”在全球化背景下，和国际都市化（cosmopolitanism）的平台上展开理论和实践上的初步探讨。通过对知识人类学的理论回顾，笔者认为对“本土”的建构是中国当代主流学术界知识生产过程（knowledge Production）的重要组成部分。“本土知识”的建构不仅仅是知识分子对国内权力批判的“去政治化”“工具式需求”，也是针对西方学术霸权而形成的中国民族身份的有力武器。而这种对“本土知识”的建构却恰恰满足了西方尤其是美国人类学界对自己的“文化“批判”和对“alternativeness”的不懈追求。通过对“本土知识”的建构，中国人类学家有效地获取了自己对“中国本土知识”“代言人”“合法地位。通过笔者上海田野尝试性研究的浅析，并受当今美国人类学界对“过程性”研究的启发，本文提出“流动的田野”作为协调传统人类学知识和知识人类学矛盾的潜在缓冲地带，并进一步展望有关“知识”的未来人类学研究。

2.生存智慧-话语的希望与困境

彭文斌

生存智慧既代表一种概念导向，又折射出一种对现代性叙事（metanarrative）的话语与现实的反思，在时间的意义上延伸过去、现在，并展望未来，既折射困境，又标志理想。就人类学的角度来讲，生存智慧的提倡无疑是与 Arif Dirlik 近年来提出与全球化及现代性相对的“critical localism”（批评性地方主义）有着认识

论上的纠葛与关系，与非主流传统知识、边缘群体的宇宙观，乃至人类学的知识框架和道德感都有着相应的联系。就形态来讲，生存智慧是一种文化多元主义（multiculturalism）的表述形式，但其基点则是对系列现代性观念的反动——如沃尔夫（Eric Wolf）所批评的社会学科疆界与专业知识的细化所导致的对人的社会关系和自然界认知场景与进程的分割、土著世界观与生活、生产和社会关系在科学认知体系中所谓的未“脱魅”（disenchantment）状态，以及哲学层面的实用理性主义和经验主义的滥觞。生存智慧的呼吁之中，德性之知，即“致良知”，为其主旨，实际上是为了超越一种单纯的知识之知或经验之知，以一种他处之知和他人之知，即相对之知，消减西方话语中的普世理性与科学主义。

3.通过征用帝国象征体系获取地方权力——明代广西土司的宗教实践 张江华

本篇文章主要是以广西明代一个著名的土司在其所辖区进行的文化与宗教建设为个案，讨论明代广西左右江地区土司在土司制度之下的文化适应策略。

4.族群和谐与互动策略：从彝文典籍看彝族人的生存性智慧 巫达

四川省凉山彝族自治州是我国最大的彝族聚居区，然而历史上在这个区域曾经出现过大大小小十七个族群名称。为了争夺自然经济及政治资源，这个区域也是一个族群冲突频频发生的地区。在秦汉时期这个区域即已被划入中原版图，但直到唐朝时期，这个地方仍然是唐、吐蕃、南诏国的军事必争之地。这里自古以来是彝人、藏人和汉人三大族群发生互动甚至冲突的区域。直到元朝蒙古人在凉山地区设立罗罗斯宣慰司，这个地区才算完全为中原政权所控制，但族群互动与族群冲突却至今都没有消失。本文试图从彝文古籍中探讨彝族先民的复杂的族群环境下的互动策略，结合笔者手里掌握的多年田野调查材料和个人经验，勾勒出彝族人在复杂社会环境下的“生存性智慧”。

5.中国沅江流域的地方性法律知识再生产、身份认同转型与族群生态格局 龙宇晓

法国社会学人类学巨匠布迪厄(Bourdieu)曾经指出文化作为生存资本的重要性，他关于文化资本（cultural capital）的理论观点早已广为全球学界一致赞同。然而，正如加拿大社会学家 Côté 等人进一步阐述的，基于文化亲缘感或其它原生亲缘关系体认或共同体想象的群体身份认同也是一种重要的生存资本，这种身份认同资本（identity capital）不仅有其独特的资本运作方式，而且甚至与实体资本一样，也有自己特定的身份资本市场（identity market）。受这样的理论立场启发，本文采用历史民族志的方法梳理中国沅江流域在二十世纪的族群建构历史，解析该地区族群生存的地方性智慧、族群身份认同的话语策略及其法理基础，以期为中国社会科学表述“中国经验”提供一个新的实证视角。这项研究表明，近现代中国的多民族国体建构为各个不同区域族群身份资本的消长和转型提供了一个广阔的身份资本市场，而在这个市场里保持一个“多元化投资拼盘”（diversified portfolio），即本文所说的国家调控下的族群生态平衡（state-sanctioned ethnic equilibrium），则是中国准民族国家（quasi nation-state）这个“超级巨型有限公

司”规避崩盘风险的永续型潜规则；区域文化系统的民族化和民族文化系统的区域化成为一对二元一体、互为依存的身份资本转型策略和族群生态格局平衡手段，始终起着极其重要的作用，而且总是与国家法律工具的地方化运用和地方性法律知识的再生产密不可分的。从这个角度上说，由中国民族区域自治法在沅江流域的计策性运用（非司法缘用）而形成的这类潜藏在法条文本背后的地方化法律知识系统，无疑为我们更好地理解中国经验特别是中国地方性生存智慧的复杂性（complexity）和微妙性(subtlety)提供了一个富有价值的切入点。

6.生存性智慧、技术与乡村社会变迁——以浙北农村为例

张乐天 陆洋

本文对半个多世纪以前的浙北联民村进行了一次日常生活的考古学，揭示了农民在应对大自然的历史与传统中构成了他们对人与自然和谐的内省式感悟和感性实践，这是农民的生存性智慧。然而，当人民公社时期引进农业现代技术之后，对化肥、农药和农业机械的依赖使农民的生存性智慧迅速被现代农业背后的工具理性价值观所取代，而与之相关联的乡村内部权威结构也被外部技术权威所取代，乡村社会已变成了一个农业无技术的空间，农民面临着极大地生存环境危机。本文试图通过对现代农业技术的反思与批判，强调生存性智慧是人类社会赖以生存的根本性法则，不应该被当成过时的生活方式而抛弃，它应该重新回到历史舞台发挥其应有的价值。

7.苗族传统社会组织管理中的“绝对权威”与“充分民主”

张 晓

在自我管理的传统苗族社会里，我们发现它的结构虽然简单，但是却管理得有序安稳，具有自己的本土智慧。本文将中国最大的苗族村寨西江和进入现代化强国的美国苗族为主并结合其他案例，描述苗族传统社会组织管理中如何实施“绝对权威”和“充分民主”，进而论述其组织管理手段背后的文化基础，以及二者在传统苗族社会中互为基础，相互支撑，合二为一的互补关系。

8.“山有多高、水有多高”——择塘村水务工程中的水权与林权

张佩国 王扬

本文以“事件束”为切入点，遵循“整体生存伦理”的民族志认识论原则，把林权与水权置于当地人的生存智慧与道德表述中，从“他者”的视角全面审视林权与水权的历史实践，展开林权与水权之于中国经验的解释社会学。

9.文化与制度：清水江流域侗族木材市场的形成与林业经营模式

曹端波

制度对于一个社会，特别是经济的发展具有重大作用，而制度的形成与变革是一个复杂的过程，其中文化的影响尤巨。贵州清水江流域在明清时期形成了具有良好秩序的木材市场，并在当地少数民族中发展出一种林业经营模式。清水江侗族木材市场及其林业经营模式是在内地汉族商人渐次深入到这一区域，并在内地经济制度的影响下形成的，然而，其制度的形成并非单纯受外来文化的影响，事实上，清水江流域侗族的传统知识与行为方式在木材市场形成与林业经营中至

关重要。清水江侗族社会在木材市场形成过程中，利用自身文化的内在逻辑，主动发展出一套适应市场秩序且利于市场发展的林业经营模式。在木材贸易方面，形成了一套由卦治、王寨、茅坪三个村寨轮流值年“当江”、开店歇客、执掌贸易的制度；在采伐和运输方面，规范和约束木材采运活动的“江规”应运而生，即分步放木的江规，每一河段的木材只允许这一河段的民众放木；在林业经营方面，形成了较成熟的人工营林经济模式。清水江木材市场及林业经营有其独特的模式，侗族传统文化在这一经济制度的形成中，不是简单地回应外来汉文化的冲击，而是主动利用自身的文化传统在历史发展中形成了适应时代发展的良好秩序和经济制度。

10.从心物关系看“生存性智慧”

王铭铭

本文主要表达《心与物游》书后的若干感想，文章将借冯友兰的境界论，对现有人类学理论进行梳理，并基于此，讨论传统神话学与宇宙论的心物关系论述，将之于“生存性智慧”的讨论联系起来。

11.在“正常”与“非正常”之间：对于上海地区聋人调适性智慧的人类学初探

潘天舒 张梅胤

本文借鉴人类学的整体全观视角，采用多学科的研究手段，对上海地区某聋人群体的生存环境和状况进行细致和缜密的调查和分析。聋人的日常话语实践是本文论述的聚焦点。针对标准手语这项以造福聋人群体为宗旨、以标准化和专业化为目标的社会工程在聋人日常话语实践所遭遇尴尬的实际情形，本研究力图提出一个基于田野考察的文本，以期弥补官方范畴内“特殊群体”在相关社会科学文献中“缺席”或“失声”的缺憾，并提醒学界内外的饱学之士，以充满人文情怀的平等心态，来关注调适性智慧对于包括聋人在内的“特殊人群”的多重意义和价值。

12.雪神信仰与冰雪生存方式的记忆与意义

田兆元

一，被遗忘的雪神信仰考索；二，传统的中南方冬日生活规则；三，当下中南雪灾无助之困；四，传统生活知识之重要；五，所谓现代化知识的局限；六，传统知识的传习，应对雪灾的简单知识。结语：简单的知识，高上的智慧。

13.塘公祠与旅游公厕——地扞村空间异质性分析

尤小菊

通过对地扞村两种空间表征展开对旅游村寨空间异质性的探讨。作者认为两种表征物实际代表不同知识体系对同一空间的不同认知、想象与实践。塘公祠作为村落神灵与地扞人日常生活经验、感知世界密不可分，是一个富于地方意味的空间。旅游公厕是政府在发展话语下，遵循市场化逻辑，将村落空间均质化并外在于地方。在两种空间意象冲突下，地扞人采取的“地方化策略”可视为地方性与现代性展开对话的一种尝试。地扞村个案为反思现代性地、全球性提供了一个颇有意味的观照视角。

14.实践记忆：全球背景下的地方性知识活动与生存性智慧实践

罗正副

何谓实践记忆？文章试图通过中西实践、记忆知识谱系的梳理，抽绎二者的内在关联性，即“重复性行为或活动”的实践逻辑，以及实践记忆与个人记忆、历史记忆、社会或集体记忆等传统记忆概念和记忆理论关系的爬梳，在厘清实践记忆来龙去脉的同时，界定实践记忆(practice memory)：是指人们在日常交往、生活、行为或仪式实践活动中，耳闻目睹、耳濡目染、潜移默化习得的文化记忆。实践记忆并非仅停留在玄奥理论的探讨，当我们将这一理论置于特定仪式实践考察并展开分析时可以看到，在具体实践展演过程中，一则民族文化在实践记忆中得以唤醒重现和传播继承，一则增强了族群的社会记忆和自我认同，再则拓展记忆的情境性表达。在全球背景下，实践记忆的情境性、在场性特点，既对地方性知识活动的文化传承具有重要的作用或影响，又是民族文化生存性智慧实现文化实践意义的载体。不仅体现实践记忆的理论建设性诉求和实践性知识生产或文化传承，而且展示了实践记忆立足现在，重构过去和开启未来的时间线性与多元复合特点。

15.认知模式与移民困境：西南民族地区移民中的生存认知与实践

胡亮

中国西南民族地区的工程移民涉及四类主要参与者：少数民族移民；业主；地方政府；设计单位。由于四类参与者在对什么是美好生活的认知上的不同，反映在具体的移民过程中，这些牵涉其中的参与者就会对移民政策、实施、结果有完全不同的反应和评价。本文运用人类学关于文化认知的观念，对这四类主体的认知模式和行为予以分析，主要目的在于说明，政府出于“发展”目的导向所建构的知识传统，业主出于“为国家创产值”的经济理性传统，以及从上述要求出发进行移民设计的单位的“科学”传统，造成一种道德上的优越感。而这一优越感在面对少数民族移民文化生态脉络下的“生存——适应”知识传统时，不可避免的会被重新审视、调整、适应。事实上，移民对于传统生活方式、生计模式、避险经验以及宗教信仰的认知，以及他们的对于理想生活的诉求，共同建构了一种理想的人观，这一人观必须在此类项目中有所了解，获得尊重。

16.阴安阳乐”——巫眼·巫乐·巫路中的宇宙观

萧梅

本文以中国广西壮族社会中的一类具有附体能力的女性执仪者 me214 mot31 (魔婆)为研究对象，探讨其迷幻(trance)中的“神视”及其歌唱能力如何连接一个无形世界(阴间)和仪式当事人(执仪者和参

17.森林的智慧——从鄂伦春族歌唱的建构看其“声音的世界观”

高贺杰

鄂伦春族属北方通古斯族的一支，分布于大、小兴安岭及黑龙江流域的，根据2000年全国第五次人口普查，鄂伦春族现有人口8196人。据史料研究，鄂伦春族的历史可上溯至南北朝时期“北室韦”。鄂伦春族属无文字民族，其语言“鄂伦春语”属阿尔泰语系满-通古斯语族通古斯语支。1951年，在今天的内蒙古海拉

尔河流域的鄂伦春人和大兴安岭其他几个流域的鄂伦春人,选择大兴安岭腹地阿里河为定居点,成立新中国第一个少数民族自治旗,开始了鄂伦春人下山定居的历史。在这之前,他们则是自由驰骋于山林的游猎民族,过着以“狩猎-采集”为主的生产生活方式。虽然如今鄂伦春族分布在黑龙江、内蒙古两省,但老一辈的人常自称“呼玛仡”(呼玛河流域的人)或“甘奎千”(甘河流域的人)等等,依八字排列的大—小兴安岭山脉以及密布其间大大小小的河流,构成了鄂伦春人最为熟悉的地理空间坐标。

18.流动的宇宙观图式——陶云逵关于西双版纳的“双重时间体系”研究之启发 杨清媚

20世纪30年代,人类学家陶云逵在云南中缅边境地区进行了一系列田野调查,其中,他关于西双版纳的调查报告“车里摆夷之生命环”和“十六世纪车里宣慰使司与缅王室礼聘往还”呈现出当地存在着双重宗教宇宙观及其对应的双重政治结构的问题。所谓双重宗教指的是佛教和巫,两者在现实政治结构和仪式生活里存在着对抗与交流,并集中在土司身上体现。这种双重结构我称之为“双重时间体系”,意在从宗教宇宙观的角度继续考察陶云逵所关注的这种多元宇宙观对西双版纳地方政治实践的内在影响。然而,陶云逵的这一田野所见却超出了他用文化理论所做的解释——西双版纳的双重宇宙观并非一个单独而内生的地方性知识体系,而是来自历史上华夏与印欧两大文明体系的碰撞;因具体的历史条件,西双版纳当地对碰撞中所形成的结构性存在进行理解,也即对两种文明宇宙观做出容纳和安排,在两大文明之间得以维持自身存在。而陶云逵对云南其他少数民族的研究亦发现,仰赖这种智慧,西南民族亦在不断的迁徙过程中既保持自己的民族精神,同时又形成与他者的交往。面对活生生的历史与现实,陶云逵作为德国民族学派在中国的继承者,其文化理论固然不无矛盾之处,但是沿着他的发现却给我们带来更多启发:以“双重时间体系”作为切入点来思考华夏文明体系的特点,并从中挖掘多元宇宙观的理论意义。

据此,本文将从三个部分展开讨论:1、通过梳理陶云逵的“双重时间体系”之论述,来看民族精神在具体时空中的呈现;2、通过对陈序经和陶云逵的西南民族研究之比较,讨论民族流动过程中民族精神的保存与变化;3、对德国文化理论的初步探讨与反思。

19.智慧与谋略:乡村社会之中的黑地政治* 狄金华

本文对新中国成立以降中国乡村治理实践的研究将主要集中在这样两个方面:一是作为乡村社会最为重要的土地资源,其在村组内部的分配与使用情况,特别是村庄内部黑地的形成、分配及其对村庄治理的影响;二是由黑地所勾连起来的乡村社会同基层政府之间的互动,及其中彰显出来的底层社会智慧。本研究所使用的材料皆源自于笔者在鄂西南楚南县河村田野调研中所收集的资料,其中既包括对历任村组干部、普通村民的访谈,也包括在村委会档案室所收集到的土地管理的原始记录。由于研究将考察的焦点集中在黑地,试图以黑地为基点展开对乡村社会治理的研究,并以此展现村庄社区内部的治理逻辑,以及由此勾画出底层社会的智慧。

20.猪草的民族植物学研究

吴旭

猪草是我国乡居生活图景中的重要要素之一，也是研究我国民族植物学和民间生存智慧的宝库。猪草文化透露着重要的文化信息，展示了国人怎样在有限的当地资源中获得可持续的发展。本文以华中山区的田野调查为基础，论述猪草文化在历史上的社会变迁中为民族植物学知识的传承所起到的重要作用以及在当今现代化过程中的境况及对策。

21.另一种生存性智慧

吴冠军

邓正来先生在其《“生存性智慧”与中国发展的研究论纲》中提出了一种基于哈耶克“默会知识”上的“生存性智慧”（或“默会智慧”）概念，以同“知识导向”的现代性逻辑下的人文-社会科学研究相对立。在本文中，我将结合先秦儒家、道家与当代拉康主义精神分析思想，来提出关于“生存性智慧”的另一种进路。如果说邓先生的进路是一种人类学的进路的话，那后者将是一种哲学-存在论的进路，来反思现代性的知识格局。

22.费孝通的“三区论”与王铭铭的“三圈说”的比照分析

赵旭东、齐钊

在已经开展的国内外费孝通研究中鲜有涉及对费孝通学士论文《亲迎婚俗之研究》的再考察与再分析，王铭铭所做的相关研究亦是其中的一例，他于近年来提出“三圈说”来反思中国社会科学研究，并对自己的“三圈说”以及“中间圈”进行了诸多的历史追溯与谱系建构工作，但遗憾的是，他却并未注意到费孝通在1933年的《亲迎婚俗之研究》一文，而这篇学士论文却恰恰已在具体经验研究的层面对王铭铭通过“三圈说”而主张和提倡的反思、对话与提升工作进行了实践，本文则是通过对费孝通的“三区论”与王铭铭的“三圈说”的比照分析，试图指出费孝通这篇学士论文的重要意义和价值，以期学界能够对此篇论文采取重视的态度，认真研读和学习。

23.江南传统生态农业文化的修复：理念、重点和难题——以苏州为例

王俊敏

中国是一个幅员辽阔、生态复杂、民族众多、文化多样的大国，从经济的视角来看生态-民族-文化，主要有北部和西部各少数民族的森林狩猎-采集、山地刀耕火种、草原游牧和中东部以汉族为主的农耕等几种类型。随着生态-民族-文化危机逐渐凸显并日益加剧，这一领域的研究在进入21世纪后很快成为中国人类学及相关学科的“显学”。但目前这方面的研究还基本限于或侧重于少数民族（地区）的几种经济文化类型及其与特定生态系统的关系的范围，而以汉族为主的农业文化类型及其与特定生态系统的关系研究则显得薄弱，这与其历来举足轻重，至少也是半壁江山的地位是不相称的。本文以苏州为例，探究江南汉族的传统生态农业文化修复及其与农田-水域生态系统重塑的关系，既作为笔者以往研究序列的一个延续，也希望对该领域研究有所拓展和推进。

江南汉族的传统农业文化曾经发展到了传统生态农业文化阶段，是中国传统农业文化宝库中的精华和瑰宝。但半个世纪以来，随着农业的工业化和市场化程度不断加深，生态-经济-文化逐渐割裂和分离，江南传统生态农业文化日益遭到侵蚀和破坏，甚至有消失的危险，急需拯救和修复。

本文以苏州为例，探讨了江南传统生态农业文化修复的理念、重点和难题。首先需要走出认识上的误区，包括改变传统农业文化落后、传统生态农业经济效益低、重文化“遗存”保护轻文化“活态”修复等观念。传统生态农业文化修复的重点在于各传统农业文化样式——稻作、渔捞、蚕桑等——生产层面上的并具有丰富的生态内涵的农田和水利灌溉设施、生产技术和经验、生产工具、本地土特农产品、传统生态农业生产模式，以及自然农业文化所依存的整体自然环境。传统生态农业文化修复主要有三道难题需要破解：政府能否进一步转变发展理念和发展模式；能否确保农业发展足够的耕地和水域面积；能否通过高经济补贴和高生态补偿，使农民同时成为生态民，赋予农民以修复自然农业文化和重塑农田-水域生态系统的动力。

24.从梯田文化看西南边疆少数民族传统文化的生存智慧

徐则平

梯田文化是中国西南边疆少数民族特有的传统文化之一。较为著名的有贵州从江加榜梯田，贵州丹寨高要梯田，广西桂林龙脊梯田，川南梯田和云南元阳哈尼梯田，以云南元阳哈尼梯田为典型代表。云南省元阳县地处哀牢山南部，聚居着哈尼、彝、傣、苗、瑶、壮、汉七个民族。经过千百年来各族人民辛勤的劳动，依山开垦了 36 万多亩的梯田。哈尼族梯田生态系统的特点：每一个村寨的上方，必然矗立着茂密的森林，提供着水、用材、薪炭之源，其中以神圣不可侵犯的寨神林为特征；村寨下方是层层相叠的千百级梯田，提供人造湿地和粮食；梯田下方多为江河；中间的村寨由座座古意盎然的蘑菇房组合而成，形成人居场所。这一结构被文化生态学家盛赞为江河——森林——村寨——梯田四度同构的人与自然高度协调的、可持续发展的、良性循环的生态系统。在今年遭遇的西南五省旱灾中，元阳梯田依旧波光粼粼，经受了考验。研究西南边疆少数民族梯田文化，开掘西南边疆少数民族传统文化的生存智慧，营造和谐的生存环境，更好地适应人与社会、人与自然、人与人关系“美美与共”、互利双赢的多样化新生态观，指导并改变全球化背景下的旧发展观具有理论和实践意义。

25.在剧变的草原上栖居——整体论视野中的蒙古族牧民

张雯

面对生态人类学传统中“自然”与“文化”二元对立的困境，英戈尔德提出的“栖居的视角”是一条具有潜力的解决途径。本文将这一视角运用于 20 世纪 80 年代以来发生剧变的内蒙古草原，主要关注 B 嘎查蒙古族牧民“牧业惯习”的断裂和延续，理解他们在动态历史中与其生活世界的整体关联方式，或者说他们如何实现一种“矛盾的栖居”状态。

26.“传统生态智慧反思：路，神山与金丝猴”

周永明

人类对自然掠夺性的开发和过度索取在短短数十年间对滇西北的生态环境造成了巨大破坏。与基于现代主义理念的主流自然观相比，当地少数民族对环境的一些独特理解和实践却显现出迥然不同的结果。以濒危动物金丝猴为例，当地社区流行的神山崇拜以及相连的禁猎禁伐无意中为猴群保存了为数不多的几块栖息地，然而它们现在又面临由大规模修路以及大众旅游业带来的新威胁。本文拟在上述背景之中就如何看待传统生态智慧以及如何评价当代主流生态话语做一初步探讨。

27.小小民族的过关仪式——一个关于贵州少数民族村寨生态博物馆的人类学观察

王良范

28.在家、回家：冀南民俗宗教对存在意义的追寻

杨德睿

当前河北南部农村的民俗宗教至少呈现出了两种建构“我的家”和“我在家”的意识途径：一个比较简单直白的方式，便是设法把现在的居所变成“家”，同时建立起自己和家宅之间神秘的本质性连带，从而为自己的存在至少设定一个空间中的基点，以此消弭漂泊感；另一种比较曲折甚至仿佛有些倒错的方式，则是把自身归属感的对象（意识上认定的家）从不确定的现实世界里移出，投射到超越的神圣世界里去，随之将自身在现世中命运的跌宕飘零理解为坎坷的“回家”之路，于是自身也就从神圣世界中永恒终极的家获得反射回来的自我确定性——至少人生有了个明确的方向，用这个方向性来为自我的存在提供一个稳定的基点。

本文探讨的焦点是特定宗教如何影响个人的心理、意识（当然是通过行为表现出来的部分），而不是宗教如何影响社群集体的行动、关系或社会结构，所以本文的讨论将集中于村民们如何认知、习得特定宗教的过程，也就是从“门外汉”变成“圈内人”的学习过程。依据认知人类学的基本假定，本文严格地区分“师父教的知识”与“学徒学到的知识”二者并将注意的焦点置于后者，所以此处讨论的主要不是经典和神职人员意图要灌输给其他人什么样的教义，而是门外汉和一般追随者从他们那里学到的究竟是什么，这种旨趣与讲究文本和历史的传统宗教研究极为不同。本文集中讨论认知学习所造成的意识变化，此一焦点的设置本身就假定人是有一定的自主思考、判断能力的主体，而不是像非灵长类动物那样单纯地被模仿本能和趋利避害本能所驱动的动物，所以不能用“条件反应”之类过于简化的模型来解释人的行为模式学习，因此，尽管由于篇幅所限无法具体批判或明或暗地诉诸控制论隐喻的各种人类行为解释模型，但至少本文将尽力把焦点至于介乎在“条件”和“行为反应”之间的主观认知过程，以对抗行为主义及各种客观环境决定论对人类思考自由的挤压。

29.柔性生存与刚性生存——中国佛教徒当代的适应之道

谢燕清

佛教作为一种外来宗教，在中国本土化过程中既有宣教的积极进取的一面，也有调和顺应的一面。在宋以前，佛教更多的是展现其刚性张扬的一面，面对社会的各种挤压，采取种种卫教方式，其中最为激烈的方式就是以舍身的形式殉教。

而宋以后，佛教更多展现其柔性顺势的一面，其刚性的一面往往容易被人忽视。前后反差之大在于佛教本土化生存任务的完成与否，在宋代以前，佛教的本土化没有完成，非积极进去不能完成使命，在激进的扩张中又与本土文化产生矛盾，在摩擦中，非积极抗争不足以捍卫生存。而宋代以后，本土化完成，过于激进的手段反而会危害佛教的生存因此。

当代佛教经过清末以来现代化运动的打压，在文革达到顶峰。佛教信徒在此期间亦采取了刚柔并济的抗争手段。即使是在文革期间，佛教徒仍然展现其外柔内刚的抗争策略。笔者通过田野调查，发现自 80 年代佛教重建和复兴过程中，佛教徒在保持其恭顺谦卑的一面，仍保留了传统的抗争之力。例如佛教徒很注意将自己和宗教异端划分开来，处处强调对党和政府的拥护；在极力维系佛教“中国第一听话宗教”的形象同时，也在不同场合与时间偶露峥嵘头角。这些策略对维持佛教在当代生存都有着不言而喻的重要性。

- 一、佛教在历史上展现的刚柔相济两面性
- 二、现当代实践中佛教徒的柔性与刚性生存策略
- 三、结语：文化调适

30.前现代经济背景下的持续发展观：以清水江流域苗族乡约为分析对象

杨正文

贵州东南部清水江下游两岸的苗族村落自明代中期以后即卷入到帝国木材贸易的体系之中，受此影响与型塑，这些村落的营生经济社会逐渐显现出与他处苗族村落不同之处，乃至与内地以耕作农业为主的村落亦大不一样，清代文献曾将之称为“好讼之区”，其实它日渐成为一个合同、契约、乡约盛行的社区。如果说这是一个由前现代经济体系与地方回应互动共同构筑的一种村落社会类型的话，对之研究或许给全球化经济体系下的当代中国地方社会发展的理解具有某种可参照的意义。本文拟围绕这一地区保存的明清契约文书及乡约碑文所记载的关于林业种植及山林管理的线索，展开对这些文本所反映出的具有苗族地方文化特色的生态观念和持续发展观念进行粗浅探讨，并从这些原本致力于维持地方和谐发展的乡约中，反观地方社会在被纳入到帝国体系或现代经济社会体系之中时，是怎样一步步地不断被消解，失去了均衡发展的动力，成为依附性发展的社区的。从一侧面让我们更清晰了解如今能以什么样的方式通过张扬这些地方性知识，服务于地方经济均衡发展和社会和谐的建构目标。

31.民族三元观

纳日碧力戈

本文拟运用皮尔斯“大三元”和“小三元”的符号学理论观察和分析中国当下的民族现象，提出民族三元观在本质上是民族指号生态观，是维系现实生活与思想结构的共生丛。

32.有关生存智慧研究的若干批判性反思

刘清平

1.人类在认知领域的活动成果可以大体分为三个层次：日常经验、理性知识、生存智慧。比较而言，生存智慧既不同于平时形成的浅表感受、也不同于单纯好

奇的逻辑求知,而是与维护人们意欲的生活存在深度相关,旨在防止这种生存方式受到实质性损害、促进这种生存方式得到完美性发展。

2.同时,生存智慧既不像日常经验那样带有鲜明的个体性(一己体验),也不像理性知识那样带有鲜明的群体性(普遍真理),而是带有鲜明的团体性,属于家庭、社团、部落、国族的集体意识甚至潜意识。

3.此外,如果说在日常经验中发挥主导作用的是感觉体验、在理性知识中发挥主导作用的是逻辑推理,那么在生存智慧中发挥主导作用的则是直觉领悟。中国道家说的“知常”、儒家说的“良知”、佛禅说的“顿悟”,西方哲人说的“智慧”、“直观”、“澄明”等,从不同侧面触及到生存智慧的这种特征。

4.我们当然可以把各种生存智慧当作学科知识的研究对象。但如果把“知识导向”与“智慧导向”对立起来,却会出现以下问题:第一,生存智慧是实践性的、不是求知性的,必须付诸实施才有意义。因此,如果从好奇的角度考察它们,就会使它们陷入自败,把它们变成为求知而求知的理性知识、而不再是实用性的生存智慧。如果不从好奇的角度考察它们、而是从实践的角度描述和总结它们,它们就是原生态的它们,无法构成学科知识的研究对象。

5.第二,生存智慧是直觉性的、不是逻辑性的,具有直觉领悟的鲜明特征。因此,如果将它们置入逻辑分析的架构中,就会使它们陷入自败,把它们变成抽象的理性知识、而不再是具体的生存智慧。如果不将它们置入逻辑分析的架构中、而是照原样把它们描述和总结出来,它们就是原生态的它们,无法构成学科知识的研究对象。

6.第三,生存智慧是地方性的、不是普适性的,主要指向了特定团体的生存方式。因此,如果将它们普适化、使它们有益于其他团体乃至全人类,就会使它们陷入自败,把它们变成普遍有效的理性知识、而不再是一方水土养一方人的生存智慧。如果不将它们普适化、依然保留它们的地方性特征,它们就是原生态的它们,有关它们的知识研究便是画蛇添足、多一道子。

7.总而言之,如果生存智慧是生存智慧,它能不能成为学科知识的研究对象、如何成为学科知识的研究对象、为什么要成为学科知识的研究对象?

8.解决上述难题的关键或许在于:是不是有必要把理性知识与生存智慧截然分离开来,非此即彼、抑此扬彼?可不可以某种辩证反思中构造出“理性—生存”的“智识”?

33.民族生态视野与人类情怀

——西南少数民族地区(村落)民间生态保护智慧的现代转换(当代价值)》

何茂莉

我们正处于工业文明时代向现代生态文明时代的转变,当前苦于生态问题困扰的人类正在热议21世纪是“生态的世纪”,这既是人类的幸事,也昭示着人类与自然的矛盾已到了几近无法调和的地步。人类所面临的生态问题进一步大面积、多层次地暴露出来。

我们透过西南少数民族多姿多彩的社会事象,去解读其中的生态文化,会发现它所具有的重要的历史与现实价值,不仅适用于传统社会,也是我们制定科学的生态规范,寻求人与自然和谐相处,实现可持续发展的重要参照。这笔财富不

仅是民族的，同样也是全人类的，对于充满“生态暴力”的现代社会，它更具有不可估量的现实意义。

民间生态保护智慧体现在：宗教信仰方面，1.宗教信念与宗教惩罚。原始宗教信仰直接唤起了少数民族先民们自觉进行生态保护的意识。破坏生态就要受到严厉的宗教惩罚的意识借助艺人的说唱活动而被大众所接受，并深深地影响了他们的生态理念。因此，从某种意义上讲，强烈的宗教信念及虔诚的宗教实践活动实际上也是一种在特定的历史时期、特定的生产力发展水平与特殊文化背景下的实用主义的生态文化。2.禁忌。

社会控制方面，1.村落法规。有法可依，有章可循，具有很强的可操作性和感性化色彩；出现诸如罚栽树等经济手段调控生态。2.舆论习俗保护。凡是毁灭生灵、破坏生态者，无论是谁都将要受到整个部落的鄙夷，要遭到部落习俗最严厉的惩罚。这种宗教心理与社会舆论更强化为一种社会评判规则与社会价值观，从而对人的行为也起到了极大的约束作用。部落社会对于过度捕猎、破坏生态等行为的蔑视、鄙夷的态度也直接地将舆论与习俗的力量进一步固化成为一种社会准则。3.生态意识的传承。说明对山林等生态系统的保护已从一种宗教行为的无意识结果上升为一种与本部落前途攸关的自觉的生态保护行为，这当然与生态保护意识的代代相传、不断强化有关。

传统生产方面，1、传统农业生产中，形成的一套相对完善的农业生态系统保护体系。2、传统畜牧业的生态保护作法。3、传统渔猎中保护动物界生态平衡的作法。

结论：少数民族有意或无意中形成的生态保护意识，反映了他们对大自然的尊重和呵护、不过分盘剥和榨取。我们尤其应借鉴民间朴素的生态价值观，从而树立人与自然和谐共处的生态文明观，只有这样才能从根本上校正今人错误的生态理念，为生态保护提供正确的价值导向和人类关怀。

34. 重塑风景：兼论贵州旅游形象的建构

何景明

风景与旅游形象的关系密不可分。风景远不止于山山水水，它同时作为人类文化和理想的载体，更是旅行者实现“伟大浪漫”梦想的场所，同样的风景对不同的人群有着不同的意义——风景事实上有着一副多变的面孔（形象）。鉴于此，在建构风景形象或确立旅游主题形象时，不仅要根植于东道主文化，还应从“他者”的角度赋予地方更宽广的涵义，以创造和维持“地方神话”——因为在此建构过程中，旅游者也不由自主地参与了东道主文化的共生共建，其自身融入并构成了风景。

35. 论生存性智慧的价值基础

杨继文

生存性智慧是一种人与人、人与自然界博弈的知识和观念。如何理解生存性知识或者生存性智慧，对当今更新知识理解、扩大智慧范围具有重要意义。本文试图从哲学以及神学的角度，总地探讨生存性智慧的本质和内涵；从法学的视角，具体地研究生存性智慧的价值基础。通过典型学科的适用价值来突出这一研究的重要性，期望对知识促生产、予智慧求生存。

36.生存性智慧：意义与挑战

孙国东

引入“生存性智慧”具有重大意义：它标志着中国社会科学从“知识导向”向“智慧导向”的历史转向；标志着中国模式的研究从“制度主导的研究”转向对“实践层面”的关注；标志着中国社会科学界“反智主义”思潮的兴起。但它至少面临着如下三个挑战：“生存性智慧”作为一种“默会知识”、“实践知识”是可意会不可言传的知识，以知识学的路径研究“默会知识”、“实践知识”是否可以以及如何深入下去？若要赢得普遍性，它如何回应康德意义上作为一种“完全的义务”的“不要欺骗他人”的道德法则？若要将其同中国发展经验相结合，它如何挑战制度经济学关于规则的一个基本假设（之所以需要规则，是因为需要消除机会主义行为带来的不可预期性）？

37.“关学”与地方社会的“德行”——关中邓村的考察

董敬畏

文章通过考察“关学”在关中地区的兴起、它的宗旨、特征及在地方社会传播的机构等，阐述和论证了地方社会个体的行为及村落的整体风气都受到了“关学”的影响，这种影响表现为地方社会村落中的“德行”。正是因为“德行”的存在，地方社会村落的再生产才得以继续。

38.天人合一思想与深层生态学中的生存智慧

顾肃

中国古代天人合一思想一直延续到今天，是对生存智慧的一种深刻总结。而当代西方的深层生态学也是生态伦理的一种反思，同样是对人生存于世界的哲理思考。结合这两种思想，本文探讨人与自然关系的当代议题，尤其是人如何与自然和谐相处，保护环境而不是战胜自然的生态思想，论述绿色思维的必要性和紧迫性。

39.经验与科学的博弈：当代育儿困境

沈奕斐

育儿的矛盾已经成为了今天城市家庭中最主要的矛盾之一，而这一矛盾的焦点就在于科学育儿观与传统育儿方式之间的差异。本文通过育儿论坛和24个正式访谈的生育故事，聚焦于“科学母亲”的构建、焦虑和矛盾展示在育儿方面知识导向对生活所形成的张力，在这样的张力下，代际关系、个体差异、感性与理性的交锋都成为了生活矛盾的源泉，在此基础上，反思科学与知识的导向对经验的贬低和对生活造成的困境。

（复旦大学社会科学高等研究院 张东平整理）